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**Введение**

В современном мире с каждым днем возрастает значимость процессов интеграции, т.е. взаимодействия между социальными, экономическими и политическими институтами различных государств.

Для многих стран и регионов образцом, идеалом является европейская интеграция.

В последнее время в роли влиятельнейших институтов европейской интеграции все чаще выступают Суд Европейского Союза и Европейский суд по правам человека.

Суд Европейского Союза и Европейский суд по правам человека являются особыми структурными подразделениями. Они представляют собой специализированные юридические органы, главной особенностью которых является то, что их деятельность носит исключительно неполитический характер.

Деятельность Суда Европейского Союза направлена, прежде всего, на единообразное толкование и применение права на всей территории, находящейся под юрисдикцией ЕС, в отношении всех субъектов права ЕС, а также на обеспечение расширения юрисдикции ЕС. Суду удалось повысить авторитет принимаемых им решений, что привело к появлению важнейшего источника европейского права – судебного прецедента – и способствовало успешному развитию процесса европейской интеграции. Кроме того, Суд ЕС выступает в роли стража европейского права и выполняет функции арбитра в разрешении споров между государствами – членами ЕС и институтами, а также институтов между собой по всем вопросам применения права ЕС.

Европейский суд по правам человека, находящийся в г. Страсбург, в своей деятельности придает максимальное значение охране прав и свобод индивидов. Этот орган гарантирует реализацию Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, участниками которой выступают все государства – члены ЕС.

В своей работе я рассмотрел механизмы взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека, как чисто юридические, так и организационные аспекты их взаимодействия.

Тема данной работы как нельзя актуальна сейчас. В настоящее время мир в целом и Европа в частности вступают в сложный период, характеризующийся масштабными переменами. Вступили в силу изменения, предусмотренные Лиссабонским договором 2007г. и Протокол №14 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г., которые внесли ряд поправок в организацию и порядок деятельности судебных органов Европейского Союза и Совета Европы соответственно. Налаживание взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека оказывает значительное влияние как на государства – члены ЕС, так и на мир в целом и в будущем сведет к минимуму неудачи глобальных социальных, экономических и политических изменений. Охрана прав и свобод человека и гражданина является одной из конституционных основ РФ, позволяющей обеспечить достойный уровень жизни любого человека. Данная проблема относится к числу дискуссионных в российской и зарубежной международно-правовой науке.

Теоретическая и практическая значимость моей работы состоит в углублении представлений о функционировании и формировании Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека, а также в выявлении направлений взаимодействия этих структур.

Предметом моего исследования являются механизмы взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека в целом, правовая и организационная составляющая такого взаимодействия в частности.

**Основные задачи моего исследования:**

1) Рассмотреть структуру и порядок формирования Суда Европейского Союза;

2) Отразить вопросы организации и деятельности Европейского суда по правам человека;

3) Охарактеризовать особенности технической организации работы Суда Европейского Союза и Европейского Суда по правам человека;

4) Установить вопросы, связанные с юрисдикцией этих структур;

5) Проанализировать нормативно-правовую базу, регулирующую деятельность Европейского суда по правам человека и Суда Европейского Союза;

6) Выявить механизмы взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека.

На конкретно-теоретическом уровне методологическую основу исследования процесса взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского суда по правам человека составили труды специалистов по международному праву, среди которых особое место занимают исследования Ю.А. Борко “Свет и тени европейской интеграции”, А.Ю. Раздиной «Соотношение права ЕС в области прав человека и права ЕКПЧ: проблемы настоящего и перспективы будущего» и С.Н. Кузнецовой “Взаимодействие Европейского Союза и Совета Европы в области защиты основных прав человека”. В этих подробнейших исследованиях различные стороны европейской интеграции освещаются наиболее подробно и доступно.

Для написания работы я использовал и нормативные источники: Учредительные договоры Европейского Союза, Хартию основных прав Евросоюза, Устав Советы Европы, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Венская Декларация и другие нормативно-правовые акты и законодательные документы международного права.

Также в ходе исследования были использованы материалы различных журналов по юриспруденции, учебные пособия по вопросам применения международного законодательства в области защиты прав и свобод человека, а также различная справочная литература и сетевые ресурсы.

**Глава 1 Организация работы Суда Европейского Союза**

**1.1 Структура и порядок формирования Суда Европейского союза**

Суд Европейского Союза является одним из семи институтов Европейского Союза.В структуру этого института входят три органа: 1)Суд – высшее звено, 2)Трибунал и 3)Специализированные трибуналы.

Трибунал (до редакции Лиссабонского договора – «Трибунал первой инстанции») был учрежден Единым европейским актом 1986 г. для того, чтобы разгрузить Суд Европейского Союза, передав в ведение Трибунала менее значимые дела. Трибунал первой инстанции приступил к работе в 1989 г. Его деятельность основывается на ст.254 ДЕС и соответствующих положениях Статута Суда.

Юрисдикцию Трибунала составляют:

* Все трудовые споры;
* Все дела по искам физических и юридических лиц;
* Все споры из частно-правовых и публично-правовых контрактов, заключенных после 1 августа 1993 г.

Юрисдикция Трибунала определяется специальным решением Совета Европейского Союза [[1]](#footnote-1), а вопросы внутренней организации и деятельности регулируются одним из разделов Статута Суда ЕС [[2]](#footnote-2). Трибунал имеет собственный процессуальный регламент, правила которого не являются точной копией аналогичного документа Суда ЕС [[3]](#footnote-3).

В последние годы наметилась тенденция к повышению роли и значения Трибунала в судебной системе ЕС в целом, которая нашла признание в ст. 51 Статута Суда ЕС редакции 2004г., согласно которой он был наделен юрисдикцией рассматривать некоторые иски, подаваемые к институтам Союза другими институтами или государствами членами[[4]](#footnote-4).

В целях ускорения разрешения дел в структуре Суда ЕС могут быть образованы судебные палаты (специализированные трибуналы). Данные органы создаются для рассмотрения отдельных категорий дел, а их решения в кассационном или апелляционном порядке возможно обжаловать в Трибунал. На сегодняшний день создан и действует только одна судебная палата - Трибунал по делам публичной службы. В его юрисдикцию в соответствии с «Приложением 1» к Статуту Суда ЕС входит рассмотрение т.н. «служебных споров», споров между Европейским Союзом и его служащими или другими сотрудниками.

Состав Суда Европейского Союза формируется правительствами государств – членов ЕС “по общему согласию”. Каждое государство – член ЕС располагает одним местом и выдвигает кандидата на замещение этого места. Государство делегирует судью либо генерального адвоката, но, уже став членом Суда ЕС, он становится полностью независимым и несменяемым. Каким-либо образом проконтролировать деятельность судьи государства-члены не могут в силу принципа тайны совещательной комнаты. Каждое государство – член ЕС имеет право вето при формировании Суда ЕС. На практике же государства-члены, как правило, соглашаются с кандидатурами судей и генеральных адвокатов, предложенных каждым из них в соответствии с зарезервированной квотой (один судья и, возможно, один генеральный адвокат).

К кандидатам на должность судей и генеральных адвокатов Суда ЕС предъявляются следующие требования:

* Личная независимость судей и генеральных адвокатов. В соответствии с Договором о Европейском Союзе, судьи и генеральные адвокаты выбираются из числа лиц, независимость которых не вызывает сомнений [[5]](#footnote-5);
* Профессиональная пригодность. Допускается назначение на должность судей и генеральных адвокатов только лиц, обладающих необходимой компетентностью [[6]](#footnote-6). Кандидаты должны быть из числа юристов, высочайшая квалификация которых является общепризнанной.

Кандидатом в члены Суда ЕС может быть:

* Лицо, соответствующее в своем государстве требованиям для назначения на высшие судебные должности (например, в Греции – член Верховного суда Греции, в Испании – член Конституционного трибунала Испании);
* Юрисконсульт с общепризнанной компетентностью. К этой категории относятся, главным образом, профессора университетов и другие ведущие специалисты в области права.

Таким образом, с учетом специфики правовых традиций различных государств – членов ЕС, в Суд Европейского Союза назначаются:

* В государствах англо-саксонской правовой системы, характеризующейся применением норм общего права и ведущей ролью судебного прецедента и судебной практики, – профессиональные судьи;
* В государствах романо-германской правовой системы, где господствует традиция приоритета закона и правовой доктрины, – академические юристы, теоретики права.

Срок полномочий всех членов Суда ЕС составляет 6 лет. Как видно, он довольно непродолжительный, но по его окончании судьи и генеральные адвокаты, как правило, назначаются вновь. Количество таких повторных назначений никак не ограничено – некоторые члены Суда ЕС находятся в его составе десятки лет. С целью обеспечения преемственности в работе Суда ЕС обновление его состава осуществляется постепенно, каждые 3 года. Соответственно в этот период замещаются должности половины судей и генеральных адвокатов.

Число членов Суда ЕС и порядок их назначения определены в учредительных договорах. Число членов Суда ЕС зависит от числа государств – членов ЕС. На сегодняшний день в Состав Суда ЕС входят 27 судей, т.к. в Европейский Союз объединены 27 государств.

Как упоминалось выше, назначение судей происходит с общего согласия правительств государств – членов ЕС. Судья занимает свою должность сроком в 6 лет. До вступления в должность избранный на пост судьи должен принести присягу, публично обещая осуществлять вверенные ему полномочия ответственно и беспристрастно, а также не разглашая тайны совещательной комнаты [[7]](#footnote-7). Помимо принесения присяги каждый судья подписывает заявление, в котором он торжественно декларирует, что будет соблюдать в течение всего срока исполнения своих полномочий, а равно по их завершении обязательства, вытекающие из исполнения его обязанностей. Особо подчеркивается соблюдение судьей принципов добропорядочности. Судьи без разрешения Совета ЕС не могут заниматься деятельностью, направленной на извлечение доходов в течение всего срока полномочий, а также не имеют права занимать правительственные должности.

Каждые 3 года состав Суда ЕС обновляется. Это не мешает судьям, срок полномочий которых истек, быть вновь избранными. До истечения срока своих полномочий судья не может быть отправлен в отставку государством – членом ЕС. Однако если остальные судьи и генеральные адвокаты придут к единогласному выводу о том, что судья более не отвечает требованиям в связи с выполнением им служебных обязанностей, то он может быть освобожден от обязанностей судьи Суда Европейского Союза [[8]](#footnote-8).

Каждые 3 года судьи избирают Председателя Суда ЕС путем тайного голосования абсолютным большинством голосов. Председатель Суда ЕС играет особую роль в руководстве Суда. Он осуществляет руководство деятельностью Суда и его специализированных служб, в качестве главы Суда присутствует на пленарных заседаниях Суда, а также при обсуждении дел в совещательной комнате.

Наиболее сложные дела рассматриваются Пленумом Суда ЕС (собранием всех судей). “Суд заседает в пленарных заседаниях, когда государства-члены или какой-либо институт Союза, участвующие в разбирательстве, просят об этом” [[9]](#footnote-9). В отношении других категорий дел Суд может по своему усмотрению направить дело на рассмотрение в одну из своих палат.

Вторая, дополнительная категория членов Суда ЕС – генеральные адвокаты. Институт генеральных адвокатов был введен по образцу судебной системы Франции, где подобная должность существовала еще со средних веков. Подобная модель организации суда существует также в Бельгии и Голландии.

Главная задача генерального адвоката – самостоятельное проведение предварительного, независимого, беспристрастного исследования и представление своего заключения по изученному им делу Суду Европейского Союза. Генеральный адвокат также проводит анализ документов сторон спора и в заключении дает собственную оценку рассматриваемых Судом вопросов.

Таким образом, заключение генерального адвоката – это своего рода альтернатива решению Суда ЕС. Заключения генерального адвоката также служат ценным источником информации о праве и состоянии правовой доктрины ЕС. Как и решения Суда, они переводятся на все официальные языки ЕС и тщательно изучаются правоведами и юристами-практиками.

В подавляющем большинстве случаев судьи принимают решения, совпадающие с заключениями генеральных адвокатов. Однако это не говорит о том, что суд всегда обязан строго следовать рекомендациям генерального адвоката. Напротив, судьи могут полностью или частично отступить от этого решения, но, все же, мнение генерального адвоката всегда играет значительную роль.

Корпус генеральных адвокатов Суда ЕС насчитывает 8 человек. Как показывает практика, этого количества явно недостаточно, поскольку количество дел, рассматриваемых Судом, исчисляется сотнями, а на каждое из них должен быть назначен отдельный генеральный адвокат. В связи с этим Договор о ЕС в редакции Лиссабонского соглашения 2007г. предусматривает возможность расширения числа генеральных адвокатов, а Декларация к ст. 252 ДЕС уточняет количество, до которого корпус генеральных адвокатов может быть расширен – 11 человек.

Аналогично судьям при формировании корпуса генеральных адвокатов существуют определенные квоты для государств – членов ЕС. Принцип “одно государство – один генеральный адвокат” здесь не действует. 6 генеральных адвокатов назначаются из числа граждан Великобритании, Франции, Германии, Испании, Италии и Польши. Остальные 5 замещаются гражданами других государств – членов ЕС в порядке ротации.

**1.2 Техническая организация работы Суда ЕС**

Техническую сторону работы Суда ЕС организуют секретари и сотрудники специализированных служб.

Судом ЕС назначается постоянный секретарь (грефье) сроком на 6 лет, работающий под руководством Председателя Суда.

Основные задачи секретаря сводятся к обеспечению различных процедурных вопросов, в числе которых:

* Прием и хранение документации;
* Контроль над хранением архивов, печати;
* Обеспечение опубликования решений и других учредительных документов Суда;
* Техническая помощь на заседаниях Суда ЕС и палат.

В своем подчинении грефье имеет административные и технические службы, он с помощью специального управляющего руководит бухгалтерией и финансовыми делами.

Секретарь является должностным лицом Суда, он обеспечивает прием, получение и передачу процессуальных документов, а также ведет протокол и опубликование решений Суда ЕС, а также осуществляет текущее руководство аппаратом Суда [[10]](#footnote-10).

Секретаря назначает Суд сроком на 6 лет. В помощь ему суд вправе назначить также одного или нескольких заместителей.

**1.3 Юрисдикция Суда Европейского Союза**

Суд Европейского Союза обладает обязательной юрисдикцией в отношении государств – членов ЕС.

Юрисдикция Суда ЕС по своему содержанию включает в себя следующие группы полномочий:

* Разрешение споров из правоотношений, возникающих на основании норм учредительных договоров и законодательства ЕС (прямая юрисдикция). Дела прямой юрисдикции – это споры, возникающие в ходе претворения в жизнь норм европейского права. В большинстве случаев это дела искового производства. Одна из сторон (истец) привлекает другую сторону (ответчика) к суду за предполагаемое нарушение юридической нормы Европейского Союза, а также ее субъективного права или интереса (например, в исках о возмещении вреда, причиненного частным лицам). По общему правилу Суд ЕС не рассматривает иски к частным лицам, а также к должностным лицам государств – членов ЕС;
* Рассмотрение запросов судебных органов государств – членов ЕС, которые сталкиваются с проблемами толкования и применения норм права ЕС (преюдициальная юрисдикция). Если национальный суд сталкивается с необходимостью применить норму права ЕС, то он может, а в ряде случаев обязан сначала обратиться в Суд ЕС за официальным разъяснением. В отличие от дел прямой юрисдикции, Суд в данном случае не выносит решения по существу конфликта – это делает национальный суд на основании собственной оценки фактических обстоятельств дела. В данном случае функция Суда ЕС заключается в разрешении правовой неясности, с которой сталкиваются органы правосудия государств – членов ЕС в ходе применения юридических норм ЕС;
* Разбирательство дела в порядке предварительного контроля. В делах предварительного контроля Суд рассматривает правомерность юридических актов на этапе подготовки проекта решения. Сюда относятся, в первую очередь, запросы о соответствии учредительному договору подписанных, но еще не вступивших в силу соглашений ЕС с третьими лицами и международными организациями – предварительный контроль международных договоров, аналогичный существующему во Франции.

К сфере предварительного контроля Суда ЕС можно также отнести следующие категории дел:

* Дела о снятии иммунитета с судей и генеральных адвокатов. Соответствующее решение Суд может вынести как по собственной инициативе, так и на основании обращения заинтересованных государств – членов ЕС в случае совершения членом Суда правонарушения;
* Дела о снятии иммунитета с имущества ЕС. Здания и помещения ЕС являются неприкосновенными. Государства – члены ЕС, на территории которых расположено имущество Союза, в.т.ч. денежные активы, могут применять к этому имуществу меры принудительного характера (реквизиция, конфискация и т.д.) лишь с разрешения Суда ЕС, полученного заблаговременно;
* Проверка законности процедуры привлечения государств – членов ЕС к ответственности за нарушение общих принципов права ЕС.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что Суд Европейского Союза наделен достаточно широким кругом полномочий: он осуществляет функции, характерные для конституционного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Кроме того, Суд ЕС выступает также и как консультативный орган, заключению которого придается особая юридическая сила.

**Глава 2 Организация работы Европейского Суда по правам человека**

**2.1 Структура и процедура формирования Европейского Суда по правам человека**

Европейский Суд по правам человека является уникальным институтом, чья компетенция беспрецедентна в истории международного права. Конвенция о защите прав человека и основных свобод провозгласила основополагающие права и своды человека, а также создала особый механизм их защиты.

Первоначально этот механизм включал 3 органа, которые несли ответственность за обеспечение соблюдения обязательств, принятых государствами – участниками Конвенции: Европейскую комиссию по правам человека, Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы. С 1 ноября 1998 г., при вступлении в силу Протокола № 11, Европейская Комиссия по правам человека и Европейский Суд по правам человека были реорганизованы в единый орган – Европейский Суд по правам человека. С 1 июня 2010 г., после ратификации Российской Федерацией, вступил в силу Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящий изменения в контрольный механизм Конвенции.

Европейский Суд по правам человека состоит из 47 судей, в соответствии с количеством государств – участников Конвенции, при этом они не могут быть гражданами одного и того же государства. Судьи в Европейский Суд по правам человека избираются Парламентской ассамблеей Совета Европы сроком на 9 лет без права переизбрания на второй срок (до 1 июня 2010г судьи избирались сроком на 6 лет с правом переизбрания),. Полномочия половины судей, избранных на первых выборах, прекращаются через 3 года, с тем, чтобы судейский состав обновлялся наполовину каждые 3 года.

На пленарных заседаниях Суд избирает сроком на 3 года Председателя Суда, двух его заместителей и двух председателей секций.

Судьи участвуют в работе Суда лично и не выступают от имени государств. Они не вправе заниматься деятельностью, которая несовместима с их независимостью, беспристрастностью, а также постоянным характером их работы в Суде. Срок полномочий судей истекает по достижении ими 70 лет.

В отличие от Суда ЕС, где сохраняется абсолютная секретность совещаний судей и решение выносится от имени Суда в целом, в ЕСПЧ отдельные судьи вправе заявлять о своей особой позиции и своем несогласии с решением большинства судей.

Согласно Регламенту, Суд разделен на 4 секции, состав которых, утверждаемый на 3 года, должен быть сбалансирован по географическому и половому признаку, а также представлять различные правовые системы государств – участников Конвенции. 2 секции возглавляются заместителями Председателя Суда, другие 2 – Председателями секций. Заместители председателей секций, избранные секциями, оказывают помощь председателям секций и при необходимости их замещают.

Дела в ЕСПЧ рассматриваются судьями единолично, комитетами, Палатами и Большой Палатой.

Комитеты из 3 судей создаются в каждой секции сроком на 12 месяцев.

Палаты из 7 судей создаются в каждой секции на основе ротации. Комитет Министров может на определенный срок уменьшить количество судей Палат до 5 человек путем единогласного решения. В состав палаты, рассматривающей дело, обязательно входит председатель секции и судья, избранный от государства – ответчика. Если национальный судья не может заседать или пользуется правом самоотвода, то соответствующее государство может назначить специального судью. Имена остальных членов состава определяются по жребию. Образованный таким образом состав может, а в некоторых случаях должен отказаться от своей юрисдикции в пользу Большой палаты в составе 17 судей, которая в исключительных случаях, в свою очередь, может отказаться от своей юрисдикции в пользу пленарного заседания Суда [[11]](#footnote-11).

Члены секции, не являющиеся членами палаты, участвуют в заседании в качестве запасных судей.

**2.2 Механизм функционирования Европейского Суда по правам человека**

Европейский Суд по правам человека наделен полномочиями по рассмотрению жалоб как государств, так и отдельных лиц. Любое государство – участник Конвенции может направить в Суд жалобу о том, что другая сторона нарушает положения Конвенции [[12]](#footnote-12). Суд правомочен рассматривать также жалобы отдельных лиц, неправительственных организаций и групп лиц о нарушении их прав государствами – участниками Конвенции.

Прежде чем принять жалобу к рассмотрению по существу, Суд должен удостовериться, что исчерпаны все доступные внутригосударственные средства правовой защиты и не истек 6-месячный срок после принятия решения на национальном уровне [[13]](#footnote-13). К производству не принимаются анонимные жалобы, а также те, которые уже рассматривались или рассматриваются в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования. Суд не рассматривает жалобы, содержащие требования о признании прав, не перечисленных в Конвенции или не признаваемых государствами – участниками Конвенции. Ряд критериев приемлемости жалоб сформулирован широко и недостаточно определено, что дает Суду возможность отклонять многие из них. Среди таких критериев упоминаются недостаточная обоснованность жалобы и злоупотребление правом на подачу жалобы [[14]](#footnote-14). Однако даже после принятия жалобы к рассмотрению Суд может впоследствии отвергнуть ее, если в ходе расследования обнаружатся основания для отклонения этой жалобы. Протокол № 14 предусматривает некоторые изменения-дополнения в сфере «приемлемости» жалоб:

– Очевидно неприемлемые дела: решения о неприемлемости по этим делам, которые сейчас принимаются комитетом из трех судей, будут приниматься единолично судьей, которому будут оказывать помощь несудебные докладчики. Цель состоит в том, чтобы расширить возможности Суда по отсеву дел, т.е. его возможности отсеивать "безнадежные дела".

– Повторяющиеся дела: когда дело является одним из целой серии дел, связанных с определенным структурным недостатком на национальном уровне, предполагается, что оно может быть признано приемлемым к рассмотрению, и решение по нему может вынести комитет в составе трех судей, в отличие от палаты из семи судей в настоящее время, по упрощенной краткой процедуре.

– Новый критерий приемлемости, на основании которого Суд может объявлять неприемлемыми те заявления, по которым заявитель не понес значительный ущерб, если только "принцип уважения к правам человека" не требует от Суда полного рассмотрения дела по существу. Однако для обеспечения того, чтобы заявители даже с небольшими жалобами не оставались без судебной защиты, Суд не может отклонить это дело на данном основании, если в заинтересованной стране не существует такого средства судебной защиты.

После принятия жалобы Суд переходит к рассмотрению ее по существу, а в необходимых случаях проводит расследование. Он оказывает услуги заинтересованным сторонам в целях дружественного разрешения спора. Если такое решение не достигнуто, Суд направляет Комитету министров Совета Европы доклад, содержащий заключения по вопросу о нарушении Конвенции, а также рекомендации, которые необходимо выполнить [[15]](#footnote-15).

Судебное решение, принятое Европейским судом по правам человека, состоящим из независимых и беспристрастных судей, гарантирует объективное рассмотрение и решение дела по поданной жалобе, свободное от каких-либо политических соображений. Такая объективность далеко не всегда характерна для конвенционных организаций, многие из которых избираются из числа дипломатов и государственных служащих, которые в своей деятельности выражают интересы определенных политических сил.

Вынесенное Европейским Судом решение носит обязательный характер, является окончательным и обжалованию не подлежит.

В процессе, происходящем в международном судебном органе, применяются нормы международного права, и на основе этих норм выносится решение. Исполняется же такое решение государством в соответствии с его национальным правом, нормы которого совпадают или приведены в соответствие с международно-правовыми нормами. В противном случае государство обязано привести данные нормы национального права в соответствии с международным правом либо законодательно признать приоритет международного права над национальным. Следует отметить изменения процедурного характера, внесенные Протоколом №14, направленные на увеличение эффективности деятельности Комитета Министров и ЕСПЧ, а именно: 1) Комитет Министров получает полномочия, если имеется большинство в две трети голосов, обратиться в Суд в том случае, если государство отказывается выполнять судебное постановление; 2) Комитет Министров имеет также новые полномочия запрашивать Суд о толковании постановления. Это поможет Комитету Министров в его задаче осуществлять надзор за исполнением постановлений и, в частности, определять, какие меры могут быть приняты для исполнения постановлений.

Таким образом, судебные прецеденты Европейского суда по правам человека оказывают положительное воздействие на судебную практику, а порой и на законодательство государств, а также способствуют практической реализации прав и свобод человека.

**Глава 3 Процесс взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского Суда по правам человека**

**3.1 Организационные вопросы взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского Суда по правам человека**

Основной вопрос моего исследования составляет соотношение деятельности Европейского Суда по правам человека и Суда Европейского Союза. Суд ЕС является одним из институтов Европейского Союза, ядром судебной системы ЕС.

Частые “соприкосновения” юрисдикций этих международных судебных учреждений обусловлены двумя основными факторами [[16]](#footnote-16):

* В настоящее время все государства – члены ЕС являются участниками Совета Европы, Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Поэтому членство в Страсбургской организации порой рассматривается в качестве подготовительного этапа для присоединения к Евросоюзу;
* В компетенцию обоих международных судебных учреждений входит рассмотрение жалоб частных лиц на нарушение их прав и законных интересов государствами – участниками Совета Европы (Европейский Суд по правам человека) и государствами – участниками и частично институтами и органами ЕС (Суд ЕС).

Таким образом, в государствах – членах Европейского Союза действуют две системы защиты прав человека:

* Система, предусмотренная Европейской Конвенцией о защите прав человека, т.е. в рамках юрисдикции Европейского Суда по правам человека;
* Система защиты прав человека, созданная Европейским Союзом, т.е. в рамках юрисдикции Суда ЕС.

Обе эти системы существуют наряду с национальной системой защиты прав, эффективность которой зависит от наличия конституционного контроля за практической реализацией этих прав, а также универсальной системой обеспечения основных прав и свобод, созданной в рамках ООН.

Суд Европейского Союза является наднациональным судебным органом, в отличие от Европейского Суда по правам человека. Поэтому положение Суда ЕС весьма обособлено и исключительно. С точки зрения юрисдикционного обеспечения экономической интеграции Суд ЕС обладает существенными преимуществами по сравнению с Европейским Судом по правам человека. Источник этих преимуществ находится в особенностях внутренней организации и процедур Суда ЕС. Так. Европейский Суд по правам человека призван рассматривать споры по вопросу защиты основных прав и свобод человека, и только те споры, которые подпадают под его юрисдикцию. Суд же Европейского Союза обладает компетенцией рассматривать общеюридические споры, т.е. споры, возникающие в.т.ч. из внешнеэкономической деятельности государств – членов ЕС, а также трудовые споры.

При проведении сравнительного анализа деятельности Суда ЕС и Европейского Суда по правам человека можно согласиться с позицией, что Европейский Суд по правам человека является, главным образом, инструментом защиты прав человека, инструментом, ставшим судебным органом, которому делегируются полномочия государствами – членами Совета Европы [[17]](#footnote-17). Следовательно, можно сделать вывод о том, что Европейский Суд по правам человека является более автономным органом судебной власти, он более изолирован и свободен, поскольку несет меньшую ответственность за административные, политические и экономические последствия принятых им решений, чем Суд ЕС. Соответственно, компетенция ЕСПЧ намного уже компетенции Суда ЕС.

Европейский Суд по правам человека не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства – участника Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека не компетентен:

* Отменять решения, вынесенные органами государственной власти или национальными судами;
* Давать указания законодателю;
* Осуществлять контроль национального законодательства или судебной практики;
* Давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия.

ЕСПЧ рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Однако он вправе присудить “справедливое удовлетворение претензии” [[18]](#footnote-18) в форме денежной компенсации причиненного материального ущерба, а также возмещения морального вреда и всех издержек и расходов выигравшей стороны.

В свою очередь, Суд ЕС значительно расширил круг своей юрисдикции, включив в свою компетенцию право рассматривать дела, связанные с соблюдением государствами – членами ЕС прав и свобод человека, которые гарантируются Европейской конвенцией и защите прав человека и основных свобод.

Суд ЕС компетентен принимать и рассматривать иски не только государств-членов ЕС. В частности, в Суд ЕС могут вправе обратиться Совет Европы, Европарламент и Европейский Центральный Банк. Кроме того, с иском может обратиться любое физическое или юридическое лицо по делу, оспаривающему решения, которые были приняты в отношении этого дела.

Таким образом, справедливо утверждение о том, что Суд ЕС – это высшее судебное сообщество [[19]](#footnote-19).

**3.2. Юридические отношения между Судом Европейского Союза и Европейским Судом по правам человека.**

В настоящее время юридические отношения между Судом ЕС и ЕСПЧ напрямую не регламентируются. В то же время нередко и тот, и другой органы рассматривают дела, подпадающие под юрисдикцию каждого из них.

Отсутствие институционального взаимодействия с четко определенным механизмом сотрудничества этих двух международных организаций на практике может быть восполнено нормативным взаимодействием, проявляющемся во взаимном влиянии их правоприменительной практики. Это подтверждается опытом взаимодействия Суда ЕС и Европейского Суда по правам человека.

Европейский Суд по правам человека отказывается от практики “неприкосновенности” права ЕС, и компетенция Европейского Суда по правам человека постепенно охватывает контроль за нормативно-правовыми актами Евросоюза.

Институты и процедуры Евросоюза, а также действия государств – членов Евросоюза по исполнению актов институтов и органов ЕС не раз становилось предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека. Так, в деле гражданки Великобритании Мэтьюз против Великобритании как государства [[20]](#footnote-20) заявительница обжаловала отказ властей Гибралтара, доминиона Великобритании, на предоставление ей права участвовать в выборах депутатов Европарламента. Государство – ответчик ссылалось на то, что согласно Приложению II к Договору об учреждении Европейского Союза 1992 г., право выбора депутатов Европарламента предоставлено только подданным Великобритании и что конвенционное право на участие в выборах не распространяется на наднациональные организации, в.т.ч. и на Евросоюз. В результате проведения анализа положений британского законодательства и правовых норм ЕС, Европейский Суд постановил, что было допущено нарушение права на участие в выборах, т.к. указанное право распространяется и на выборы в наднациональные представительные органы, учрежденные после принятия Протокола № 1 к Конвенции ее государствами – участниками [[21]](#footnote-21), а также что действие Договора об учреждении Европейского Союза 1992 г. распространяется и на Гибралтар, формально не являющийся частью Великобритании [[22]](#footnote-22). Таким образом, в настоящем деле при помощи толкования Конвенции Европейским Судом по правам человека были уточнены аспекты применения Приложения II к Договору об учреждении Европейского Союза 1992 г.

В последнее время участились случаи обращений в Европейский суд по правам человека заявителей, ставящих вопросы о нарушении их конвенционных прав, которые были предметом рассмотрения Суда ЕС или Суда первой инстанции. В известном деле Босфорус Шикрети против Ирландии как государства [[23]](#footnote-23) Европейский Суд по правам человека установил отсутствие нарушения права собственности турецкой авиакомпании со стороны Ирландии, выразившееся в наложении ареста на два воздушных судна, находившиеся у заявителя иска в лизинге и принадлежавшие югославской авиакомпании. Указанные действия были совершены Ирландией во исполнение предписаний институтов ЕС, принятых, в свою очередь, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН о применении к Югославии санкций. При этом ранее данное дело уже рассматривалось Судом ЕС, и заявителю также было отказано в удовлетворении исковых требований [[24]](#footnote-24). Следовательно, Европейский Суд по правам человека признал данные дела входящими в его юрисдикцию и подтвердил решение Суда Европейского Союза.

В свою очередь, Суд ЕС при рассмотрении вопросов, затрагивающих права человека, регулярно обращается как непосредственно к положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так и к практике применения этой Конвенции Европейским Судом по правам человека.

В деле Kupferberg Суд ЕС постановил, что нормы международных соглашений и договоров, обязательных или заключенных ЕС, являются частью права ЕС, порождают права индивидов, подлежащие судебной защите в национальных судах государств-членов ЕС"[[25]](#footnote-25). Таким образом, можно сделать совершенно справедливый вывод, что ЕКПЧ являлась бы вторичным источником права ЕС, хотя Суд Европейского Союза вправе применять Европейскую Конвенцию только в тех случаях, когда такое применение и толкование входят в его компетенцию в смысле Договора о ЕС. К сожалению, таким источником ЕКПЧ станет только тогда, когда ЕС присоединится к числу ее членов. Вопрос о присоединении Европейского Союза к ЕКПЧ находится в стадии решения. Вступившим в силу Лиссабонским договором предусматривается возможность присоединения ЕС к Конвенции. Протоколом №14 к ЕКПЧ 1950г такая возможность также оговаривается.   
 Однако, несмотря на достаточно ясную позицию Суда ЕС по поводу источников права ЕС и места в их системе ЕКПЧ, проблема действия ЕКПЧ на территории ЕС и его государств-членов остается не решенной. В продолжение вышеприведенной позиции Суд ЕС в своем консультативном заключении 2/94 "О присоединении Сообществом к ЕКПЧ" указал, что "уважение прав человека является условием законности актов, принятых Сообществом"[[26]](#footnote-26).   
 Суд ЕС еще раз указал на то, что основные права человека являются составной частью основных принципов Сообщества, соблюдение которых он обеспечивает. В этой связи Суд Европейского Союза указал на особую роль Европейской Конвенции, поскольку Суд ЕС черпает вдохновение в конституционных традициях общих для государств-членов, а также из руководящих принципов международных договоров о правах человека, в которых участвуют все государства-члены ЕС.   
 С другой стороны, Суд ЕС отказывался рассматривать дела, ядро которых составляли проблемы в области прав человека и основных свобод. Данная позиция вполне соотносится с принципом взаимоуважения международных судов, но, по моему мнению, такая позиция отрицательно сказывается на индивиде, поскольку его права остаются незащищенными.   
 В связи с данным предположением любопытно обратиться к позиции Европейского Суда по правам человека, которая была выдвинута в деле M&Co. v. Germany. Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что:

* ЕКПЧ не препятствует передаче государствами-членами полномочий международным организациям;
* такая передача полномочий не исключает ответственности государства-члена за нарушения ЕКПЧ в отношении переданных полномочий;
* такая передача полномочий не противоречит ЕКПЧ в случаях, если в рамках международных организаций права человека и основные свободы подлежат соответствующей защите [[27]](#footnote-27).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что членство в ЕКПЧ и в ЕС не противоречит друг другу.

Это, в свою очередь, приведет к развитию новых направлений деятельности Европейского суда по правам человека (например, рассмотрение на соответствие Конвенции о защите прав человека и основных свобод актов институтов и органов Евросоюза). Присоединение ЕС к Европейской Конвенции о правах человека, возможность которого была предусмотрена Конституцией ЕС, не вступившей в силу, а также Лиссабонским соглашением 2007г., которое вступило в силу 01.12.2009г не повлечет расширение компетенции Евросоюза, но создаст обязательство для его органов соблюдать единые стандарты в области прав человека.

**Заключение**

Обеспечение соблюдения и защиты прав человека является неотъемлемой частью межгосударственного сотрудничества на современном этапе, независимо от сферы осуществления этого сотрудничества. При этом наиболее тесное взаимодействие, характерное для международных организаций интеграционного типа, способно вызвать к жизни в известной степени обособленную систему защиты прав человека.

Подтверждением тому служат такие международные судебные учреждения, как Суд Европейского Союза и Европейский Суд по правам человека, для которых принцип соблюдения прав человека стал основополагающим в процессе функционирования их органов и институтов. Созданный на основе Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский суд по правам человека – уникальное явление в международных отношениях. Не менее уникален и Суд ЕС, поскольку по своей сути он является наднациональным судебным органом, что ставит его в исключительное положение по отношению к другим международным судебным учреждениям.

В процессе моего исследования я провел структурный анализ Суда ЕС и Европейского Суда по правам человека.

В своей работе я также рассмотрел особенности функционирования данных судебных органов. Были охарактеризованы организационные и правовые механизмы взаимодействия Суда ЕС и Европейского Суда по правам человека.

Опыт и механизм взаимодействия двух правозащитных учреждений может быть использован в целях координации данных механизмов другими организациями, а также отдельными государствами, в.т.ч. и РФ, в рамках которых сосуществуют национальные механизмы контроля над соблюдением прав человека.

Кроме того, исследование процессов взаимодействия Суда Европейского Союза и Европейского Суда по правам человека с точки зрения организационной и правовой составляющей, позволяет выявить тенденции развития права международных организаций в области защиты прав человека.

Подводя итог, необходимо также отметить, что в условиях всесторонней интеграции сотрудничество между Судом ЕС и Европейским Судом по правам человека является крайне важным условием формирования относительно целостной системы права, его единообразного толкования и применения на территории государств – членов Евросоюза.

**Список использованной литературы**

1. Договор о Европейском Союзе от 07.02.1992 г. с изменениями, внесенными Лиссабонским договором от 13.12.2007г., вступ. в силу 01.12.2009г;
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. с изменениями, внесенными Протоколом № 14 от 13.05.2004г. (СДСЕ № 194), вступ. в силу 01.06.2010г.;
3. Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret Anonim Sirketi vs. Ireland. Application no. 45036 / 98. Judgment 30 June 2005;
4. Matthews vs. United Kingdom. Application no. 24833 / 94. Judgment 18 February 1999;
5. Борко Ю.А. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 1;
6. Бущенко А.П. Практика Суда ЕС. – М., 2004;
7. Европейское право. Учебник для ВУЗов / Под ред. Л.М.Энтина. – М.: Норма, 2008;
8. Право Европейского Союза: Учебник для ВУЗов / Под ред. С.Ю.Кашкина. – М., 2010;
9. Кузнецова С.Н. Взаимодействие Европейского Союза и Совета Европы в области защиты основных прав человека. Диссертация на соискание степени к.ю.н. – Казань, 2005;
10. Раздина А.Ю. Соотношение права ЕС в области прав человека и права ЕКПЧ: проблемы настоящего и перспективы будущего // Журнал "Российское право в Интернете" – 2009 - №1;
11. Тихоновецкий Д.С. Функции и полномочия Суда ЕС, его роль в институциональной структуре Европейских Сообществ // Московский журнал международного права. – 2003. – № 2;
12. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. – М., 2004;
13. EU law: text, cases, and materials. Paul P. Craig,Gráinne De Búrca, (http://books.google.ru/books);
14. http://www.coe.int;
15. http://eur-lex.europa.eu;

1. Решение Совета Европейского Союза от 24.10.1988 г. “Об учреждении Суда первой инстанции” с последующими изменениями и дополнениями; [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел 4 “Трибунал” Статута Суда ЕС г. (Протокол №3 к ДЕС) [↑](#footnote-ref-2)
3. Борко Ю.А. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. – 2007. - № 1. – С.22. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ст. 51 Статута Суда ЕС.; [↑](#footnote-ref-4)
5. Договор о ЕС с изм., вступившими в силу 01.12.2009г., Ст. 253; [↑](#footnote-ref-5)
6. Договор о ЕС с изм., вступившими в силу 01.12.2009г., Ст. 253. [↑](#footnote-ref-6)
7. Бущенко А.П. Практика Суда ЕС. – М., 2004. – С. 60; [↑](#footnote-ref-7)
8. Статут Суда ЕС, ст.6; [↑](#footnote-ref-8)
9. Договор о ЕС с изм., вступившими в силу 01.12.2009г, ст.221. Ст. 16 Статута Суда о ЕС. [↑](#footnote-ref-9)
10. Право Европейского Союза: Учебник для вузов / Под ред. С.Ю.Кашкина. – М., 2010. – С.348. [↑](#footnote-ref-10)
11. Туманов В.В. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. – М., 2004.- С.304-305. [↑](#footnote-ref-11)
12. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., ст.24; [↑](#footnote-ref-12)
13. http://www/coe.int/t/r/human\_rights\_court/; [↑](#footnote-ref-13)
14. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., ст.27 п.2. [↑](#footnote-ref-14)
15. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., ст.31. [↑](#footnote-ref-15)
16. Кузнецова С.Н. Взаимодействие Европейского Союза и Совета Европы в области защиты основных прав человека: Диссертация на соискание степени к.ю.н. – Казань, 2005. – С.55-58. [↑](#footnote-ref-16)
17. Тихоновецкий Д.С. Функции и полномочия Суда Европейского Суда по правам человека, его роль в институционной структуре европейских сообществ // Московский журнал международного права. – 2003. - № 2. – С.220 – 221. [↑](#footnote-ref-17)
18. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. [↑](#footnote-ref-18)
19. Европейское право. Учебник для ВУЗов / Под ред. Л. М. Энтина. – М.: Норма, 2008. – С.152. [↑](#footnote-ref-19)
20. Matthews vs. United Kingdom. Application no. 24833 / 94. Judgment. 18 February 1999, http://www.echr.coe.int [↑](#footnote-ref-20)
21. Протокол № 1 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., ст.3; [↑](#footnote-ref-21)
22. http://www.echr.coe.int; [↑](#footnote-ref-22)
23. Case C-84/95 Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret Anonim Sirketi vs. Ireland, 1996, ECR I-3953; [↑](#footnote-ref-23)
24. Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret Anonim Airketi vs. Ireland. Application no. 45036 / 98. Judgment 30 June 2005. http://www.echr.coe.int. [↑](#footnote-ref-24)
25. Kupferberg, Case C-104/81, [1982] ECR 3659, para. 1-3 (EU law: text, cases, and materials. Paul P. Craig,Gráinne De Búrca, http://books.google.ru/books ) [↑](#footnote-ref-25)
26. Раздина А.Ю. Соотношение права ЕС в области прав человека и права ЕКПЧ: проблемы настоящего и перспективы будущего // Журнал "Российское право в Интернете" – 2009 - №1. [↑](#footnote-ref-26)
27. *M & Co. v. Germany*, Appl. 13258/87, 9 February 1990 (EU law: text, cases, and materials.Paul P. Craig,Gráinne De Búrca, http://books.google.ru/books ) [↑](#footnote-ref-27)