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# **Введение**

Состав преступления характеризуется совокупностью четырех элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Каждый из этих элементов является для любого состава обязательным.

Если объективная сторона преступления - это внешняя характеристика преступления (общественно опасное действие или бездействие, общественно опасное последствие, причинная связь, место, время, способ обстановка, орудия и средства совершения преступления), то субъективная сторона является его внутренней (по отношению к объективной стороне) характеристикой. Содержанием субъективной стороны является психическая деятельность лица, связанная с совершением преступления. К признакам, ее характеризующим, относятся вина, мотив и цель преступления. В совокупности они дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, и отражают связь его сознания и воли с совершаемым общественно опасным деянием. К факультативным признакам субъективной стороны относятся также эмоции, т. е. переживания лица. Как обязательный признак они редко указываются в нормах закона, но их наличие может повлиять на квалификацию либо назначение наказания.

С учетом сказанного можно дать следующее определение: субъективная сторона - это элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершающего преступление, характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями.

Правовое значение субъективной стороны состоит в том, что она позволяет:

1) установить основания для привлечения к уголовной ответственности;

2) обеспечивает точную квалификацию преступления;

3) дает возможность разграничить смежные составы преступлений, сходные по объекту и объективной стороне;

4) влияет на установление степени общественной опасности деяния и, как следствие, на индивидуализацию уголовного наказания.

Все это, в свою очередь, способствует осуществлению принципов законности, справедливости, гуманизма и вины, прямо зафиксированных в уголовном законе.

Следует отметить, что для следственной и судебной практики из всех элементов состава преступления наиболее сложной для установления и доказательства является именно субъективная сторона. И это вполне понятно, так как проникнуть в мысли, намерения, желания и чувства лица, совершившего преступление, гораздо труднее, чем установить объективные обстоятельства преступления. Поэтому не может и не должно быть какого-то общего подхода к установлению той или иной разновидности психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, к установлению его мотивов, целей и эмоций.

Цель работы заключается в системном анализе одного из элементов состава преступления – субъективной стороны. Для достижения вышеуказанной темы необходимо раскрыть значение субъективной стороны, охарактеризовать ее признаки, раскрыть содержание юридических и фактических ошибок.

# **Понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления**

Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица в момент совершения преступления. Признаками преступления, входящими в понятие субъективной стороны, являются: вина, мотив, цель и эмоциональное состояние. Обязательный признак субъективной стороны - это вина. Вина составляет ядро субъективной стороны преступного деяния и выражается в психическом отношении лица к совершаемому им общественно опасному деянию.[13,161] Нет вины - нет и субъективной стороны, а следовательно, и состава преступления.

Факультативными признаками субъективной стороны считаются мотив, цель и эмоциональное состояние. Такие признаки указывают на то, в результате чего, из каких побуждений человек совершил преступление. [14,77] Признаком субъективной стороны служат эмоции, сопровождающие подготовку преступления и процесс его совершения. Эмоции, выражающие отношение к уже совершенному преступлению (удовлетворение или раскаяние, страх перед наказанием и т.п.) не являются признаком субъективной стороны.

# **Понятие и формы вины**

**Вина** - это психическое отношение лица к совершаемому им деянию и последствиям.[9,165]

Элементами вины являются сознание и воля. Под сознанием понимают осознание лицом характера совершенного деяния, предвидение наступления последствий в результате своего деяния и предвидение развития причинной связи между ними. Воля- это сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения, достижение поставленных целей, устранение препятствий.

Таким образом, виновным признается лицо, отдающее себе отчет в своих действиях и способное руководить своими действиями, т.е. вменяемое (ст.19 УК РФ). Различные сочетания сознания и воли образуют две формы вины – умышленную и неосторожную. Признать лицо виновным, значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Вина является категорией общественной, т.к. в ней проявляется отношение лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям. Общественную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении искаженное отношение к основным ценностям общества. Такое отношение при умысле является отрицательным (враждебность к социальным ценностям), при неосторожности – или пренебрежительным (игнорирование социальных ценностей), или недостаточно бережным (недостаточно выраженное уважение социальных ценностей). Таким образом, вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется враждебное, пренебрежительное или недостаточно уважительное отношение к социальным ценностям.

## **Умысел и его виды**

**Умысел** – это наиболее распространенная форма вины. Умысел бывает двух видов: прямой и косвенный.

Преступление признается совершенным с **прямым умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий [элемент сознания] и желало наступления общественно опасных последствий [элемент воли]. Лицо к последствиям относится активно, т.е. направляет свою волю на достижение этих последствий. [14,80]

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Оно включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления, о содержании действия (бездействия), посредством которого осуществляется посягательство, а также о тех фактических обстоятельствах (время, место, способ, обстановка), при которых происходит преступление. Отражение всех этих компонентов в сознании виновного дает ему возможность осознать объективную направленность деяния на определенные социальные блага, его вредность для системы существующих в стране общественных отношений, т.е. его общественную опасность.

Предвидение – это отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны произойти или могут произойти в будущем. Поэтому под предвидением общественно опасных последствий понимают мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона. [13,169]

Желание - это воля, мобилизованная на достижение цели, это стремление к определенному результату. Желаемыми считают не только те последствия, которые доставляют виновному внутреннее удовлетворение, но и те, которые при отрицательном к ним отношении виновного представляются ему нужными на пути к достижению удовлетворения его потребности.

Преступление считается совершенным с **косвенным умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело реальную возможность наступления общественно опасных последствий [элемент сознания], не желало, но сознательно допускало общественно опасные последствия либо относилось к ним безразлично [элемент воли]. Лицо к последствиям относится пассивно, т.е. воля направлена на достижение какой-то иной цели, а последствия ему безразличны, оно их сознательно допускает. Например, лицо, желая причинить смерть только водителю, взрывает целый автобус. Преступник не желал смерти пассажиров, но допускал наступление такого последствия, судьба пассажиров ему безразлична.

## **Неосторожность и ее виды**

По неосторожности совершается приблизительно одно из десяти преступлений. Неосторожная преступность объясняется недисциплинированностью, беспечностью, пренебрежительным отношением к выполнению своих обязанностей, невнимательным отношением к жизни и здоровью окружающих, принятием на себя задач, которые виновный не в состоянии выполнить из-за отсутствия опыта, знаний или по другим причинам.

Неосторожность подразделяется на легкомыслие и небрежность.

Преступление признается совершенным **по легкомыслию**, если лицо предвидело, что его деяние может повлечь опасные последствия [элемент сознания], но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение [элемент воли].

Лицо, действующее по легкомыслию, всегда сознает отрицательное значение возможных последствий для общества и именно по этому стремится к предотвращению этих последствий. Т.е. лицо сознательно идет на нарушение определенных правил предосторожности. Например, из хулиганских побуждений поджигая дом, лицо понимало, что в результате этого могут погибнуть люди, не желало, чтоб это произошло и надеялось, что люди спасутся. Осознанность поведения делает этот вид вины более опасным по сравнению с небрежностью. [13,182]

Преступление признается совершенным **по небрежности**, если лицо не предвидело, что его деяние может повлечь общественно опасные последствия [элемент сознания], хотя должно было [объективный критерий] и при необходимой внимательности и предусмотрительности могло [субъективный критерий] предусмотреть эти последствия.

Небрежность- это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния, ни возможных, ни неизбежных. Однако не предвидение возможных последствий не означает отсутствие психического отношения [т.е. волевого элемента] к наступлению таких последствий. В данном случае не предвидение последствий говорит о пренебрежении лица к требованиям закона или интересам других лиц. Т.е. лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия совершаемого им деяния, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтоб совершить необходимые волевые действия для предотвращения указанных последствий, не превращает реальную возможность в действительность. Например, лицо выбросило в окно движущегося по виадуку поезда бутылку, которая убила человека, собиравшего ягоды под виадуком. В данном примере лицо не предвидело, что бутылка, падая с высоты, попадет в человека, и не хотело этого. Проявив должную внимательность и предусмотрительность, лицо должно было воздержаться от такого поступка.

# **3. Преступление с двумя формами вины**

В подавляющем большинстве случаев преступления совершаются умышленно или по неосторожности, т.е. с какой-либо одной формой вины.

Однако как в прежнем, так и в действующем уголовном законодательстве имеются такие сложные составы преступления, которые включают не одно, а два последствия. Психическое отношение к этим двум последствиям мажет быть различным. Учитывая это, в УК РФ 1996 г. была включена статья об ответственности за преступление, совершенное с двумя формами вины (ст. 27).

Согласно этой статье, "если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно".

Эта новелла УК 1996 г. четко определила, что преступления с двумя формами вины не образуют новой формы вины.

В юридической литературе 60-х гг. получило распространение мнение о том, что в отношении некоторых составов преступлений могут быть установлены различные формы вины по отношению к деянию и по отношению к последствиям. В целом такую вину предлагалось считать третьей формой вины и называть ее смешанной.

Предлагавшие ввести в законодательство смешанную форму вины ученые исходили из анализа ст. 10 УК РСФСР 1926 г., в соответствии с которой при описании форм вины не давалось определения умышленных или неосторожных действий, а раскрывалось лишь психическое отношение субъекта преступления к последствиям своих действий. Поэтому вина раскрывалась отдельно в отношении деяния и в отношении последствия. Так, сторонники смешанной формы вины полагали, что при, например, нарушении правил безопасности движения транспортных средств виновный может умышленно относиться к факту нарушения правил дорожного движения и неосторожно - к наступившим в результате этого последствиям.

Теоретически такая позиция была необоснованна, так как, во-первых, разрывался единый состав преступления на две как бы отдельные самостоятельные части. Во-вторых, устанавливалось психическое отношение к действию (бездействию), чего не требовали ни Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, ни УК РСФСР 1960 г. при определении неосторожной вины. И, в-третьих, смешивался умысел с сознанием нарушения правил безопасности движения.

Как правильно отмечал Г.А. Кригер: "Конструкция смешанной формы вины: является искусственной и находится в противоречии с законодательными понятиями конкретных форм вины".

Сторонники смешанной формы вины не учитывали специфику некоторых составов преступлений, сконструированных законодателем таким образом, что одно деяние - действие (бездействие) может повлечь два последствия, причем это второе последствие - более тяжкое и поэтому является квалифицирующим признаком деяния. Так, А., поссорившись со своим приятелем, ударил его ножом в грудь и ушел. Ранение вызвало обильное кровотечение, отчего потерпевший скончался. Так как А. нанес ранение, опасное для жизни, он причинил тяжкий вред здоровью (ст. 111 УК). Этот вред охватывался его умыслом, так как он осознавал общественную опасность своего действия, предвидел, что причиняет вред здоровью и желал этого. При наличии же неконкретизированного умысла ответственность наступает за фактически причиненный вред. Следовательно, если бы приятель не скончался, действия А. квалифицировались бы как причинение тяжкого вреда здоровью. Умышленно причиняя вред здоровью, А. в то же время не желал и сознательно не допускал, не относился безразлично к факту наступления смерти приятеля. Об этом, в частности, свидетельствовал характер ранения. Однако, нанося ножевое ранение и оставляя раненного приятеля одного в сарае, В. должен был и мог предвидеть возможность летального исхода (ч. 4 ст. 111 УК).

Таким образом, умышленное действие повлекло за собой два последствия, психическое отношение к которым у виновного было неодинаковым: в отношении вреда здоровью - умышленным, в отношении смерти - неосторожным. Такое сочетание двух форм вины при совершении одного преступления, отражающее специфику конкретного состава, дает основание говорить о преступлении, совершенном с двумя формами вины. Каждое из последствий в этих случаях может явиться последствием самостоятельного преступления, которые законодатель в ряде случаев объединяет в одном преступлении. Так, в ч. 4 ст. 111 УК (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть) объединены такие два преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) и причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Одно из этих преступлений можно считать основным, и оно всегда может быть только умышленным. Действие или бездействие второго преступления полностью охватывается деянием первого. Однако последствия второго преступления оказываются как бы побочным результатом основного деяния. Эти дополнительные последствия всегда являются более тяжкими и влекущими более строгое наказание.

Поэтому, как правило, такие последствия относятся законодателем к числу квалифицирующих преступление признаков, психическое отношение к которым характеризуется только неосторожной виной.

При умышленном отношении к таким последствиям деяние квалифицируется как более тяжкое преступление. Так, причинение тяжкого вреда здоровью и последующее умышленное убийство повлечет ответственность только за умышленное убийство.

В ст. 27 УК законодатель прямо указывает на возможность только неосторожной вины в отношении последствий, явившихся побочными по отношению к основному преступлению. Вина в этих случаях может быть как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

Сочетание в этих случаях двух форм вины в одном преступлении не превращает такие преступления в умышленно неосторожные, такие преступления отнесены законодателем к числу умышленных.

Преступления с двумя формами вины нельзя смешивать с неосторожными преступлениями, имеющими одно последствие и одну неосторожную форму вины. Такого рода ошибки допускают, как правило, в случаях, когда неосторожное преступление заключается в несоблюдении или нарушении каких-то правил предосторожности.

Преступления с двумя формами вины характеризуются следующими признаками:

а) наличие в результате совершения преступления двух последствий;

б) сочетание различных форм вины в отношении этих двух последствий;

в) две формы вины могут иметь место только в квалифицированных составах;

г) неосторожным может быть только отношение к квалифицирующим деяние признакам;

д) преступления с двумя формами вины отнесены законодателем к числу умышленных преступлений.

Включение в Уголовный кодекс статьи о преступлениях с двумя формами вины имеет большое значение для правильной квалификации общественно опасных деяний, так как позволяет провести четкое разграничение умышленных и неосторожных преступлений.

Так, умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК), относится к преступлениям с двумя формами вины. В отношении основного состава законодатель прямо указывает на умышленную вину. Смерть человека при этом является вторым последствием и в то же время квалифицирующим рассматриваемое преступление признаком. Отношение к смерти при этом, как указывает законодатель, является неосторожным. В целом же преступление признается умышленным.

В тех случаях, когда отношение к смерти умышленное, содеянное должно квалифицироваться дополнительно по статье об умышленном убийстве. Если же уничтожение или повреждение имущества было совершено в результате неосторожных действий (бездействия), то ответственность виновного наступает по ст. 168 УК, признаками которой охватывается и причинение смерти по неосторожности.

Вопрос о необходимости отражения в законе специфики вины преступлений с двумя последствиями обсуждался уже давно.

В теории уголовного права и проектах УК предлагались различные формулировки соответствующих статей. Наиболее удачной представляется формулировка этой статьи в Теоретической модели Уголовного кодекса: "Если в результате умышленного совершения преступления лицо по неосторожности причинит иные общественно опасные последствия, с которыми закон связывает повышение уголовной ответственности, это преступление в целом признается совершенным умышленно" (ст. 31 УК).

# **4. Невиновное причинение вреда**

В УК РФ 1996 г. впервые в истории уголовного законодательства России появилась статья, регламентирующая условия освобождения от ответственности за невиновное причинение вреда (ст. 28 УК). В теории и практике невиновное причинение вреда всегда рассматривалось как основание освобождения от уголовной ответственности за причиненный вред в силу отсутствия состава преступления, а именно субъективной стороны (вины). Иное решение этого вопроса привело бы к объективному вменению. Однако в практической деятельности правоприменительных органов допускались ошибки при разграничении неосторожных преступлений и невиновного причинения вреда, именовавшегося также случаем или казусом.

Поэтому появление в законе статьи, четко определяющей признаки невиновного причинения вреда, является несомненным достоинством нового УК. Невиновное причинение вреда**,** согласно ст. 28 УК, может проявиться в двух видах.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УК деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Так, Л., привлеченный к ответственности за неосторожное убийство, был оправдан судом. Обстоятельства дела таковы: группа подростков, в числе которых был и Л., приехав в охотничье зимовье, затеяла стрельбу по пустым банкам и бутылкам из самодельного пистолета. Затем трое подростков вернулись в зимовье и сели за стол, расположенный напротив окна. Около 18 часов, когда уже начало смеркаться. Л., находясь в нетрезвом состоянии и будучи близоруким, стал бегать вокруг зимовья в поисках более крупной мишени с заряженным пистолетом и взведенным курком. Дуло пистолета было направлено вниз. Пробегая мимо окна, Л. споткнулся, взмахнул руками и непроизвольно нажал на курок, в результате чего произошел выстрел, которым через окно сидевшему в доме С. было причинено тяжкое ранение, в результате которого С. скончался. Зам. Генерального прокурора РФ внес протест в Верховный Суд РФ, указав, что хотя Л. и не предвидел последствий своих действий, однако он должен был и мог их предвидеть. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила протест без удовлетворения, отметив, что при изложенных выше обстоятельствах Л. не предвидел и не мог предвидеть, что он не заметит ведро, споткнется о него, взмахнет руками, непроизвольно нажмет курок и произведет выстрел в сторону окна.

Таким образом, суд фактически акцентировал внимание на отсутствии у Л. осознанности общественной опасности его действий, отметив при этом отсутствие возможности осознанности при изложенных обстоятельствах дела.

Невиновное причинение вреда имеет место в случаях, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. В приведенном ранее деле Л. виновный, не осознавая общественной опасности своего действия, одновременно не осознавал и последствий. Однако, используя разделительный союз "либо", законодатель в ч. 1 ст. 28 УК тем самым установил четыре возможных варианта невиновного причинения вреда:

1) лицо не осознавало общественной опасности своего деяния и по обстоятельствам дела не могло ее осознавать;

2) лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть;

3) лицо не предвидело возможности наступления таких последствий, не могло их предвидеть, хотя и должно было;

4) лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, однако могло их предвидеть, хотя и не должно было этого делать.

Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий сближает случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 28 УК, с преступным легкомыслием. Однако в отличие от легкомыслия законодатель предусматривает такие признаки, которые исключают как указанный вид неосторожной вины, так и вину в целом.

Для того чтобы признать причинение вреда подпадающим под признаки ч. 2 ст. 28 УК и поэтому не влекущим уголовной ответственности, налицо должны быть такие объективные признаки, как экстремальные условия причинения вреда или нервно-психические перегрузки причинителя.

Экстремальными являются условия, выходящие за рамки обычных, либо такое усложнение обстановки, которое требует особого внимания, немедленного реагирования и пр. Например, чрезвычайное происшествие, внезапная утрата профессиональных навыков и пр. Нервно-психические перегрузки выражаются в особом состоянии организма человека, например, при переутомлении, стрессовом состоянии, вызванном полученным известием, острой реакции, подавляющей интеллект и волю, на поведение других лиц и т.д. Особое нервно-психическое состояние может возникнуть при осуществлении профессиональных функций, в быту и т.д.

# **Мотив и цель преступления**

Все действия человека объясняются определенными мотивами и направлены на определенные цели. Правильная оценка любого поведения человека связана с изучением его мотивов и целей.

Мотив и цель – это психические явления, которые вместе с виной образуют субъективную сторону преступления.

**Мотивом преступления** называют внутренние побуждения лица, обусловленные определенными потребностями и интересами и вызывающие у лица решимость совершить преступление, например, ревность или корысть.[5,202]

**Цель преступления** – это представление человека о результате своей деятельности, т.е. то, чего человек собирается достичь, совершая преступление, например, цель убить человека.

Мотивы и цели подразделяются на:

1. Низменные
2. Без низменного содержания

**К низменным** относятся такие мотивы и цели, с которыми законодатель связывает установление или усиление уголовной ответственности. Так, захват заложника влечет более суровое наказание по ч. 2 ст. 206 УК, если он осуществлен из корыстных побуждений (п. "з").

Корыстный мотив и корыстная цель относятся к числу низменных побуждений. Об этом прямо говорит законодатель в некоторых статьях Особенной части. Так, разглашение тайны усыновления (удочерения) влечет уголовную ответственность в случаях, когда такое разглашение совершается "из корыстных или иных низменных побуждений" (ст. 155 УК).

Иными низменными побуждениями являются мотив национальной, расовой, религиозной ненависти, цель воспрепятствования законной деятельности лиц, осуществляющих правосудие (ст. 295 УК), цель искусственного создания доказательств совершения преступления (ст. 304 УК), хулиганские мотивы (ст. 213 УК) и др.

Второй вид мотивов и целей - такие, которые **лишены низменного характера**. Законодатель не связывает с этими мотивами и целями усиление уголовной ответственности. Это мотивы трусости, ложно понятые интересы дела и пр. Некоторые авторы предлагают такие мотивы назвать асоциальными в отличие от антисоциальных (низменных).[7,307]

Однако и в том, и в другом случаях мотивы и цели, хотя и в разной степени, являются общественно опасными, так как обусловливают совершение преступления и свидетельствуют о стремлении лица причинить вред правоохраняемым интересам.

Поэтому вряд ли можно согласиться с авторами, предлагающими при классификации мотивов выделять общественно положительные мотивы.

Как уже отмечалось, мотив и цель являются признаками любого умышленного преступления. В литературе высказывалось мнение, что в преступлениях с косвенным умыслом нельзя отыскать мотив, так как последствия этого преступления "не вытекают из мотива действия виновного, не определяются этими мотивами". Другие ученые полагают, что поведение лица, совершающего умышленное преступление, всегда мотивировано. И при косвенном умысле преступник не только ясно представляет себе каузальную взаимосвязь деяния и последствия, но и сознательно их принимает.

Вследствие этого, по их мнению, неосторожным преступлениям присущи определенные мотивы и цели.

Представляется, что обосновать теоретически наличие мотива и цели преступления, совершенного с косвенным умыслом, чрезвычайно трудно, так как последствия в этих случаях оказываются побочным результатом деяния, виновный не стремился к ним, относился к наступлению их безразлично. Следовательно, постановка цели в таких случаях отсутствовала, вместе с тем в соответствии с установившимся в теории и практике мнением указание законодателя в статье Особенной части на мотив и цель преступления означает, что это преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Вместе с тем нельзя вовсе исключить значение мотива и цели при совершении преступления с косвенным умыслом. Однако это значение, по нашему мнению, должно быть ограничено рамками Общей части УК.

# **6. Юридические и фактические ошибки**

Ошибкой в уголовном праве называется неправильное представление лица о юридических или фактических обстоятельствах совершенного деяния или его последствий.[14,401]

Ошибки бывают юридические и фактические.

Юридические подразделяются на:

* ошибки в противоправности (лицо считало свои действия преступными, тогда как закон не относит эти действия к числу преступных) – такая ошибка исключает уголовную ответственность,
* ошибки в квалификации (лицо неправильно представляло о юридической квалификации совершенного им деяния) – не оказывает влияния на форму вины и не исключает уголовной ответственности,
* ошибки в непреступности (лицо не считает своё деяние преступным, хотя на самом деле оно преступно) – не устраняет виновности лица, т.к. сознание противоправности не входит в содержание умысла и тем самым не исключает уголовной ответственности,
* ошибки в наказуемости (неправильное представление относительно вида и размера наказания) – не исключает вины и уголовной ответственности.

Таким образом, уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и юридических последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем, т.е. юридическая ошибка не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

Фактические ошибки подразделяются:

* на ошибки в объекте (лицо думает, что причиняет вред одному объекту, хотя в действительности терпит ущерб другой объект) – деяние квалифицируется по направленности как покушение на соответствующее преступление,
* ошибки в характере действия или бездействия (лицо неправильно оценивает свои действия как общественно опасные, хотя они таковыми не являются, например, лицо продало валюту, которую ошибочно считало фальшивой) – не влияют на форму вины, но ответственность наступает за покушение на преступление,
* ошибка в последствиях (лицо предвидело такие последствия, которые не наступили, либо не предвидело таких последствий, которые фактически наступили) – ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла как покушение на преступление и в соответствии с фактическими последствиями как неосторожное преступление,
* ошибка в причинной связи (виновный неправильно понимал причинно-следственную зависимость между его деянием и наступлением общественно опасных последствий) – если результат совпадает с тем, наступление которого желал виновный, то такая ошибка не влияет на форму вины,
* Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность (лицо полагает, что отягчающие обстоятельства отсутствуют, когда они имеются, или наоборот, лицо считает, что имеются отягчающие ответственность обстоятельства, которых фактически нет) – ответственность наступает согласно содержанию и направленности умысла.

# **Решение задач**

Задача 1

Считаю, что действия следователя необоснованны. В данном случае нужно было возбудить уголовное дело по факту кражи по части 2 п. «г» ст. 158 УК РФ (Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная из сумки, находившейся при потерпевшей). Пункт «г» части 2 данной статьи не устанавливает связь с размером ущерба, причиненного потерпевшему, а значит то, что в кошельке Федоровой не было денег, не должно являться фактором, освобождающим Петрова от уголовной ответственности.

Думаю, что отношение Петрова к совершаемому им преступлению однозначно: он хотел тайно завладеть чужим имуществом, т.е. в его действиях был явный умысел на совершение кражи.

Задача 2

По моему мнению, квалификация действий Семенова должна иной.

В отношении убийства Разина: п.4 ст.111 УК РФ - Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений; повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Если Семенов ударил Разина ножом в область бедра и ягодицы, то можно считать, что обвиняемый предполагал, что эти части тела, не являются жизненно важными органами и их повреждение не может повлечь за собой смерть потерпевшего.

В отношении причинения тяжкого вреда здоровью Максиной: п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ (Убийство из хулиганских побуждений) с дополнительной квалификацией по ч.3 ст.30 УК РФ (Умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам). Если Семенов ударил Максину ножом в грудь в область сердца со словами «Сейчас я заткну ей рот!», то он имел прямой умысел на убийство Максиной, т.к. он не мог не знать, что сердце является жизненно важным органом и его даже небольшое повреждение может повлечь за собой смерть. А смерть Максиной не наступила по не зависящим от действий Семенова причинам (вмешались посторонние граждане и Максиной была оказана своевременная медицинская помощь).

Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, от 03.04.2008 № 4) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснено, что "если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)». Именно такая картина преступления описана в данном случае.

Задача 3

В коммунальной квартире пьяный Трунов нарушает правила общежития, выражается нецензурно, пристает к соседям. Считаю, что мотив Болотова был такой: прекращение хулиганского поведения Трунова. Действия Болотова не были направлены на причинение вреда жизни и здоровью Трунова. Он видел, что дверь, в сторону которой он оттолкнул Трунова, закрыта на замок, и предположить, что дверь распахнется, и Трунов получит травму, несовместимую с жизнью, в данной ситуации он не мог.

# **Заключение**

Субъективная сторона преступления, в целом, имеет важное значение для обоснования уголовной ответственности, для квалификации преступления, а также для назначения наказания.

Установление признаков субъективной стороны преступления является наиболее сложным этапом в деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда, так как речь идет о внутренних психических процессах, протекающих в сознании субъекта и сопровождающих преступное деяние.

Не меньший интерес представляют факультативные признаки субъективной стороны, а именно мотив, цель и эмоции. Необходимость установления мотива, цели и эмоций лица совершившего преступление закреплена и в уголовно-процессуальном законодательстве. Этот признак включен в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, независимо от того, входит ли данный признак в состав соответствующего преступления или нет. Элементы субъективной стороны всегда входят в предмет доказывания. Они должны быть установлены по каждому уголовному делу, так как без этого невозможно правильно решить вопрос не только о квалификации преступления, но и об индивидуализации наказания виновному

Во-первых, как составная часть основания уголовной ответственности она отделяет поведение преступное от непреступного.

Во-вторых, субъективная сторона позволяет отличить друг от друга преступления, сходные по объективным признакам.

В-третьих, фактическое содержание факультативных признаков субъективной стороны преступления, даже если они не указаны в норме Особенной части УК, определяет степень общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности, размер наказания с учетом предписаний.

**Таким образом,** исследование содержания субъективной стороны: формы вины, содержания и направленности умысла, мотивов и целей преступления имеет значение и для обоснования уголовной ответственности, и для квалификации преступления, и для назначения наказания.
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