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**Введение**

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, практической потребностью оптимизации системы субъективных личностных отношений людей в соответствии с новыми социально-экономическими условиями жизни.

Объектом нашего исследования является субъект. Субъект уникален как объект исследования в силу того, что он является единственным феноменом, к которому мы имеем непосредственный доступ. Весь остальной мир дан нам в явлении, то есть опосредованно, кроме нас самих. Сами для себя мы есть непосредственная данность, и, в этом смысле, исследователь совпадает с исследуемым объектом, что является искомым, но недостижимым состоянием в любой науке, кроме психологии.

Предметом исследования является индивид и все происходящее вокруг него.

Цель исследования: определить истинность суждения.

Задачей исследования является провести дискуссию.

Гипотеза исследования: суждение субъективность объекта.

Научная новизна выносимых на защиту выводов и положений курсовой работы состоит в том, что в ней комплексно исследуются вопросы.

# Глава 1. Исследование проблемы субъективного мира человека как объективной реальности

**1.1 Субъективная и объективная реальность**

С давних времен в философии стояла проблема реальности. Человек понял что тот мир представлен ему в мнениях. И что существует как бы два мира, две реальности – объективная и субъективная.

Объективная реальность - действительность; вообще всё то, что существует. Окружающий нас мир, мир сам по себе.

Материалисты обычно представляют объективную реальность как некий механизм, который работает в соответствии со своим устройством и на который люди могут оказывать лишь ограниченное влияние. Взгляд некоторых религий на объективную реальность мало отличается от материалистического - вся разница сводится к тому, что здесь этот «механизм» был создан Богом (деизм); кроме того, Бог иногда вмешивается в работу этого «механизма» (теизм). Агностики же считают, что «объективная реальность», то есть мир сам по себе, не доступна пониманию человека.

С точки зрения современных естественных наук «объективная реальность» является принципиально непознаваемой (в полном объёме, до мельчайших деталей), так как квантовая теория доказывает, что наличие наблюдателя изменяет наблюдаемое (парадокс наблюдателя).

По мнению некоторых учёных, сам термин «объективная реальность», введенный в отечественной философской традиции, представляет собой пример логической ошибки (плеоназм), поскольку уже понятие «реальность» обозначает данность, свободную от субъективных влияний. В подобном смысле даже иллюзии являются «реальностью» для конкретной психики в случае, если мы рассматриваем их как закономерное продолжение психических состояний личности и суммы внешних влияний (такие иллюзии могут быть даже отражены в истории психической болезни, или быть объектом научных опытов).

Субъективная реальность – это, то как нам представлен окружающий нас мир, через органы чувств и восприятия, наше представление о мире. И в этом смысле, у каждого человека складывается своё представление о мире, о реальности. Это происходит по некоторым причинам, так например чувствительность органов у людей может быть различной, и мир слепого человека разительно отличается от мира зрячего.

Таким образом каждый отдельный человек живет в своем мире, созданном на основе его личного опыта.

**1.2 Субъект и объект познания**

В ходе эволюции человеческой деятельности происходит ее дифференциация. Познавательная деятельность отделяется от практической и становится самостоятельным видом духовно-практической деятельности человека. Познавательная деятельность непосредственно направлена на отражение, воспроизведение свойств реальных предметов при помощи особой системы искусственно создаваемых субъектом предметов-посредников. Активность субъекта в процессе познания направлена на созидание и оперирование предметами-посредниками. Человек конструирует приборы, инструменты измерения, создает научные теории, модели, знаковые системы, символы, идеальные объекты и т.д. Вся эта деятельность направлена непосредственно не на изменение познаваемого объекта, а на адекватное воспроизведение его в познании. В познании деятельность субъекта переходит в идеальный план. Специфика научно-теоретического сознания состоит в том, что оно не просто фиксирует формы знания, а делает их объектом своей деятельности. «Научно-теоретическое сознание не просто выделяет некоторые общие понятия, абстракции, законы, оно воспроизводит их на своей собственной основе, формирует в соответствии со своими нормами и принципами. Если в донаучном практическом сознании производство абстракций непосредственно вплетено «в ткань реальной жизни», то в науке формирование и совершенствование абстракции превращается в целенаправленную деятельность, регулируемую особыми нормами и правилами».

Знание выступает как продукт взаимодействия субъекта и объекта познания. Именно с помощью этих категорий раскрывается активный характер познавательной деятельности и показывается подлинная роль практики в познании.

Что такое субъект познания? В самом общем виде субъектом познания выступает человек, наделенный сознанием и обладающий знаниями. Хотя это определение субъекта познания в общих чертах, верно, оно не раскрывает гносеологической сущности понятия субъекта. Дело в том, что, например, применительно к созерцательному материализму человека можно называть субъектом познания, но в действительности в рамках этой концепции он им не является. В созерцательном материализме человек выступает скорее только как объект воздействия на него внешнего мира, а деятельная сторона субъекта остается в тени. Преодоление ограниченности созерцательного материализма, обогащение материалистической теории познания деятельностным подходом позволило выработать и новое понимание субъекта познавательной деятельности. Субъект - это источник целенаправленной активности, носитель предметно-практической деятельности, оценки и познания.

Субъектом является, прежде всего, индивид. Именно он наделен ощущениями, восприятиями, эмоциями, способностью оперировать образами, самыми общими абстракциями; он действует в процессе практики как реальная материальная сила, изменяющая материальные системы. Но субъект - не только индивид; это - и коллектив, и социальная группа, класс, общество в целом. В субъект на уровне общества входят различные экспериментальные установки, приборы, компьютеры, и т.п., но они выступают здесь лишь как части, элементы системы «субъект», а не сами по себе. На уровне индивида или сообщества ученых те же самые приборы оказываются лишь средствами, условиями деятельности субъектов. Общество считается универсальным субъектом в том смысле, что в нем объединены субъекты всех других уровней, люди всех поколений, что вне общества нет и не может быть никакого познания и. практики. В то же время общество как субъект реализует свои познавательные возможности лишь через познавательную деятельность индивидуальных субъектов.

Объект же - это то, что противостоит субъекту, на что направлена предметно-практическая, оценочная и познавательная деятельность субъекта.

В этом плане кантовская «вещь в себе» не есть объект. Существуют многие материальные системы, не ставшие еще объектами. Иначе говоря, «объект» и «объективная реальность» - не совпадающие понятия. Электрон вплоть до конца XIX столетия не был объектом, хотя бесспорно был частью объективной реальности.

В понятиях «субъект» и «объект» имеется момент относительности: если что-то в одном отношении выступает как объект, то в другом отношении может быть субъектом, и наоборот. Компьютер, являясь частью субъекта как общества, оказывается объектом при его изучении индивидом. Студент *А* есть субъект познания и в то же время для студента *В* он может быть объектом познания. Л. Фейербах отмечал: для себя «Я» - субъект, а для других - объект; словом, «Я» является и субъектом и объектом.

Объектом могут выступать не только материальные, но и духовные явления. Сознание индивида - объект для психолога.

Каждый человек способен делать объектом познания самого себя: свое поведение, чувства, ощущения, мысли. В этих случаях понятие субъекта как индивидуума сужается до субъекта как актуального мышления, до «чистого «Я» (из него исключается телесность человека, его чувства и т. п.); но и в этих случаях субъект выступает как источник целенаправленной активности.

Познавательная деятельность субъекта направлена на отражение объекта, на воспроизведение его в сознании, последняя всегда имеет точки соприкосновения с практической деятельностью, которая и выступает основой и движущей силой познавательного процесса, а также критерием истинности полученного в результате этой деятельности знания. Взгляд на познавательный процесс сквозь призму категорий субъекта и объекта позволяет выявить и подчеркнуть ряд важных для гносеологии идей. Во-первых, это позволяет совместить принцип отражения с признанием творческого, активного характера познавательного процесса. Человек не ждет, когда внешний мир отобразится в его сознании. Он сам, опираясь на законы субъективной диалектики, генерирует познавательные структуры и в ходе практической деятельности проверяет меру их соответствия объективной действительности. Генерирование познавательных структур предполагает творчество, работу продуктивного воображения и акты свободного выбора, оценку и самовыражение. В акте познания всегда происходит раскрытие сущностных сил человека, реализация познавательных и практических целей субъекта.

Во-вторых, это позволяет понять любой вид знания как субъективный образ объективного мира, раскрыть диалектику субъективного и объективного в процессе познания. Именно тот факт, что знание является продуктом деятельности субъекта, и определяет наличие субъективного момента в знании. Субъективное и есть то, что свойственно субъекту, производно от его деятельности. В этом отношении познавательный образ, будучи продуктом деятельности субъекта, всегда включает в себя элемент субъективности и не только в форме выражения знания, но и в его мыслимом содержании. Однако поскольку деятельность субъекта направлена на объект и преследует своей целью адекватное отображение объекта, содержание знания обязательно включает в себя и объективный момент, который в силу практической обусловленности познавательного процесса является в конечном счете определяющим. «Поскольку познавательный образ представляет собою результат взаимодействия субъекта с объектом, постольку то и другое накладывает свой отпечаток. С одной стороны, познавательный образ не может быть обособлен от объекта познания, а с другой - от познавательной деятельности субъекта. В итоге противоположность субъективного и объективного проникает в саму структуру образа». Именно поэтому на всех уровнях познавательный образ и может быть охарактеризован как субъективный образ объективного мира.

И, наконец, именно субъект-объектное отношение позволяет раскрыть механизм социальной обусловленности познавательного процесса. Поскольку именно субъект выступает активной сторонойпознавательного процесса, а сам он имеет социальную природу, создаваемые им познавательные структуры несут не только информацию об объекте, но и отражают состояние общественного развития, отражают потребности и цели общества. Отношение субъекта к объекту опосредуется межсубъектными отношениями. Именно в рамках этих отношений происходит объективация знания, закрепление его в материальной оболочке, превращение его в общественное достояние.

Субъективная реальность – реальность зависящая от субъекта восприятия данной реальности. Обратите внимание, что именно от субъекта, а не его восприятия. Восприятие, есть часть субъекта, а реальность зависящая от восприятия – лишь частный случай субъективной реальности. Объективная реальность, прямая противоположность субъективной, т.е. не зависящая от субъекта восприятия. Классическая модель мира, отрицает существование субъективной реальности(не отрицая, при этом, субъективного восприятия), базируясь на том, то реальность или бытие всегда объективно. При этом не обязательно отрицая существования Бога и Творца. Буддийская философия, напротив, отрицает существование объективной реальности, базируясь на том, что всякая реальность – понятие субъективное.

Здесь начинаются парадоксы. Начнем с классической модели. Вначале стоит определиться субъект восприятия. Если речь идет о человеке, то можно предположить, что по отношению к нему реальность объективна. А теперь давайте вспомним о Боге. Он ведь тоже субъект восприятия, не зависимо от уровня этого самого восприятия. Здесь можно смело предположить, что «наша» реальность для него является субъективной. Возможно по отношению к Нему существует другая, объективная реальность. Но возможно существует, так же, и другой субъект, по отношению к которому она снова становиться субъективной. Существует предположение, это цепочка бесконечна, и замыкается на самой себе, представляя из себя «зыбкий круг бытия».

# Глава 2. Описание методики исследования

**2.1 Обоснование методики исследования**

Для исследования выбрана одна методика, методика определения субъектности объекта.

**2.2 Место проведения методики**

Место проведения исследования: Кооперативный техникум г. Чебоксары.

**2.3 Описание испытуемых**

В исследовании участвовали 45 студентов 3 курса. Из них: 25 девушек и 20 юношей. Возраст испытуемых: 17-18 лет.

**2.4 Метод исследования дискуссия**

**2.5 Этапы исследования**

Дискуссия проведена с 45 студентами.

**2.6 Описание конкретных методик исследования**

Методика дискуссия.

Материал методики: рассуждение о субъектности объекта.

Ход исследования: прочитав разную литературу студенты обсуждают, доказывают, задают вопросы по данной теме, в итоге подводится результат.

**Глава 3. Описание и анализ результатов исследования**

Перед тем как приступить к исследованию субъекта, представляется целесообразным показать наличие объекта исследования, то есть, объектность субъекта.

Доказательством объектности субъекта является его свобода, то есть, наличие пространства априорного различения между ним и остальным миром. Ни о какой свободе субъекта не могло бы быть и речи, если бы субъект не обладал собственной объектностью, являясь частью или следствием чего бы то ни было.

Представляется возможным говорить о том, что субъект есть я (Кириллова Катя). Являясь субъектом, я могу утверждать, что свобода есть соприродное субъекту состояние, так как я ассоциирую себя именно с состоянием свободы. Состояние зависимости отторгается мной, как неприемлемое для меня ни в какой форме.

То же самое можно доказать несколько иначе. Когда я говорю, что я свободен и мне не нравится состояния зависимости, а состояния насилия я вообще не переношу, то я основываюсь на некой непосредственной для меня данности, которая не нуждается в доказательстве. Остается только сказать, что субъектом и называется тот, кому неприятно состояние зависимости и которому невыносимо насилие, потому что свобода есть его естественное состояние.

По сути, самым строгим доказательством объектности субъекта является непосредственный характер переживания им насилия, где под «насилием» я понимаю переживание невозможности реализации свободы.

Если говорить строго, то насилие есть переживание субъектом угнетения своей конечной причинности, но пока не введено понятие «конечная причинность», я буду использовать понятие «свобода», как тождественное понятию «конечная причинность»; в данном случае, различие между двумя понятиями не имеет значения.

Исходя из того, что насилие является для субъекта непосредственным переживанием, что представляется очевидным, можно заключить, что свобода является соприродным субъекту состоянием, так как, именно невозможность реализации свободы субъект переживает непосредственно, как таковой.

Безусловно, невозможность увидеть субъекта может предоставить повод для сомнения в его существовании. Но не все, что существует мы можем увидеть, многое из того, что мы называем объективной реальностью, обнаруживается нами только по производимому действию. Так, например, мы не можем видеть, или ощущать каким-либо иным образом, радиоволны. Однако на этом основании мы не можем отрицать их объективного существования, приборы, основанные на их действии, не дают нам такой возможности. Точно также и субъект может быть обнаружен по специфическому действию.

Возьмите, например, и скажите своему коллеге, что он ничтожество, или лучше плюньте ему в лицо, и вы увидите субъекта во всей красе. Что собственно произошло? Откуда столько агрессии? Подумаешь, немного слюны попало на щеку? Вроде бы ерунда, но двести лет назад вас бы затаскали по дуэлям, да и в наше время вы гарантировано приобретете себе врага на всю жизнь, со всеми вытекающими последствиями. А происходит это потому, что оскорбление, по своей сути, есть отрицание свободы человека. Оскорбляющий как бы говорит: «Ты не посмеешь ответить, потому, что ты несвободный человек. Ты раб, страх сильнее тебя, и я это знаю». Чем отличается ситуация, когда вас толкнули и извинились от ситуации, когда вас толкнули и не извинились. Воздействие на ваше тело одинаковое, а реакция ваша разная. В первом случае за вами признают свободу действия, то есть, возможность адекватного ответа, а во втором нет.

Характерно, что реакция субъекта на оскорбление рефлекторная; если субъект понимает, что в отношении него произведено символическое действие, отрицающее его, как свободную личность, то он непроизвольно наполняется агрессией. Другое дело, что эта агрессия может им задерживаться, по невротическим причинам.

Таким образом, для того чтобы увидеть специфическую субъективную реакцию достаточно донести до субъекта свои сомнения в его свободе.

Что мы можем сказать о субъекте как таковом. О субъекте как таковом, среди психологов впервые заговорил А. Тхостов в работе «Топология субъекта (опыт феноменологического исследования)». Развивая тезис о том, что объектность субъекта («Я») появляется в месте его соприкосновения с непроницаемостью иного, Тхостов делает следующий замечательный ход. Он говорит о возможности развития декартовой максимы «где мыслю - там и есть».

«Вопрос в том, существую ли я там, где я испытываю эти ощущения (истинные ощущения или ложные не имеет значения - И. В.) или, в терминологии Декарта, ubi cogito - ibi sum (где мыслю - там и существую). Если признать, что место чувствования или место cogito это не место субъекта, а место его столкновения с иным, место его превращения в иное, лишь в виде которого он может замутиться, утратив прозрачность, то более точным было бы утверждение, что Я как истинный субъект существую там, где не мыслю, или я есть там где меня нет.»

Вывод, напрашивающийся сам собой, состоит в том, что истинный, или «незамутненный», субъект предшествует мысли, существование которой доказывает и его существование. Однако Тхостов делает довольно неожиданный поворот и говорит о том, что истинный субъект есть пустота, ничто, то есть, субъекта как такового вообще нет.

«Здесь мы сталкиваемся с весьма важным феноменом онтологии я - для-себя. Если поставить вопрос о том, что же останется в сознании, если исчезнут все точки сопротивления в виде эмоции, чувств, неудовлетворенных желаний, совести, вины, то мы снова столкнемся и исчезновением я - для-себя.

Конечно, нельзя согласиться с тем, что субъект есть ничто. Даже, если оставаться в представленной А. Тхостовым логике, необходимо признать существование истинного субъекта, хотя бы, как возможности «замутнения». Если субъект, есть ничто, то «шагреневая кожа» сознания не сможет развернуться. Как она исчезает представить себе еще как то можно, но как она появляется из ничто представить невозможно. Невозможно так же представить себе сознание без субъекта.

То, что в сознании истинного субъекта нет иного объекта кроме самого себя не говорит об иллюзорности самосознания. Здесь уместно заметить, что помимо того, что у сознания всегда есть объект, сознание всегда принадлежит субъекту, без которого оно немыслимо. Таким образом, сознание имеет всегда два полюса. У сознания всегда есть носитель, то есть субъект, и у сознания всегда есть объект, о котором оно есть сознание. Причем, если отсутствие у сознания иного объекта кроме субъекта может быть мыслимо, то отсутствие у сознания носителя, то есть субъекта, невероятно. Из чего можно заключить о необходимости присутствия субъекта сознания или истинного субъекта.

Приведенные ниже утверждения, представляющиеся очевидными, могут служить доказательством наличия у субъекта собственной объектности.

1. Собственное онтологическое присутствие уникально, я себя нигде не встречу.

2. Собственное онтологическое присутствие делит мир на меня и все остальное.

3. Субъект есть некая целостность, неделимая на части.

4. Субъект есть простой объект, в том смысле, что субъект не имеет от самого себя никакой внутренней жизни.

5. Собственное онтологическое присутствие неизменно, жизнь проживает один и тот же субъект.

Субъект самоидентичен. Он является неким субстратом, остающимся неизменным при всевозможных трансформациях его «Я».

6. Субъект тотален, то есть, присутствует сразу весь и в законченном виде, и как таковой не может быть больше или меньше, лучше или хуже.

7. Собственное онтологическое присутствие самоосновно, в том смысле, что оно совпадает со своей возможностью и не нуждается для того, чтобы быть в каком-либо дополнительном факторе.

Как «самоосновное» собственное онтологическое присутствие беспричинно, оно есть не «потому что», а «просто так».

8. Субъект есть конечная причина собственных желаний.

Желания субъекта первичны по отношению к возможности своей реализации, и не связаны данной возможностью.

9. Субъект есть конечная причина собственных действий, у субъекта есть принципиальная возможность не делать того, что он делает, и, в этом смысле, субъект свободен.

10. Свобода субъекта априорна и потому необходима. Необходимость свободы субъекта является миру волей.

11. Собственное онтологическое присутствие актуально, его нельзя «протянуть» хоть сколько-нибудь во времени.

12. Субъект определяет своим присутствием настоящее, являясь, тем самым, точкой отсчета прошлого и будущего.

13. Субъект определяет своим присутствием центр мира, являясь, тем самым, точкой отсчета координат пространства.

Субъект есть конечная причина мира. Понятие свободы является недостаточным для понимания природы субъекта, оно лишено интенции, тогда как жизнь субъекта никак нельзя назвать хаотической. Субъект свободен в своем выборе априорно, поэтому свобода не может быть проблемой, а, соответственно, и целью. Между тем, очевидно, что существование субъекта в мире сопряжено для него с некоторой проблемой, которую он стремится решить, преобразуя окружающую действительность. Одной свободы выбора для субъекта оказывается недостаточным для пребывания в гармонии с самим собой, ему необходимо, чтобы еще и мир был не таким, каков он есть, а таким, какой ему хочется.

Когда говорят о свободе человека, как о некой цели, то имеют в виду именно трансформацию мира таким образом, чтобы субъект имел принципиальную возможность быть в нем хозяином.

В этой связи с этим, характерна ошибочность тезиса о свободе выбора, как неком искомом состоянии человека. Человек не хочет получить свободу выбора, невозможно хотеть то, что уже есть, человек хочет получить возможность делать правильный выбор. Разница между понятиями «свободный выбор» и «правильный выбор» принципиальная. Выбор человека всегда свободный, но не всегда правильный, то есть не всегда человек правильно выбирает путь к реализации своего желания. Не всегда человек имеет возможность реализовать задуманное, а хочет, чтобы такая возможность была всегда, в этом проблема выбора.

Представляется возможным доопределить понятие «субъект» понятием «конечная причина мира», и рассматривать «конечную причинность» в качестве природы субъекта.

Справедливости ради, следует отметить, что А. Тхостов в своих исследованиях тоже подошел к данному определению, но почему-то сделал прямо противоположный вывод, объявив субъекта «пустым местом», о чем я уже говорил выше.

Рассматривая феномен подвижности субъект-объектной границы, Тхостов отмечает, что движение данной границы обусловлено степенью управляемости (предсказуемости, проницаемости) объекта для субъекта. «Подчиненный» объект становится телом субъекта, то есть, субъект получает возможность не замечать его собственную, отличную от него объектность. И наоборот, отчуждение субъектом объекта, выделение субъектом его из собственного тела в мир не-Я, происходит по причине неуправляемости (непредсказуемости) объекта субъектом.

«Феномен зонда позволяет продемонстрировать как минимум два момента субъект-объектной диссоциации. Во-первых, факт подвижности границ субъекта, а во-вторых, универсальный принцип реализации: свое феноменологическое существование явление получает постольку, поскольку обнаруживает свою непрозрачность и упругость. Сознание проявляет себя лишь в столкновении с иным, получая от него «возражение» в попытке его «поглотить» («иное» не может быть предсказано, и именно граница этой независимости есть граница субъект-объектного членения)».

Доопределяя интенциональность сознания тенденцией к «поглощению» субъектом сознаваемого объекта, превращению его в нечто для него абсолютно управляемое и абсолютно предсказуемое, А. Тхостов дает новое направление для развития феноменологии сознания, но с его выводом относительно природы субъекта согласиться никак нельзя.

Необходимый характер конечной причинности субъекта. Представляется возможным говорить о необходимом характере конечной причинности субъекта. Данное утверждение напрямую следует из того, что конечная причинность субъекта есть его природа.

Для того чтобы быть конечной причиной мира субъекту не нужны никакие дополнительные условия, быть субъектом уже означает быть конечной причиной мира. Как, например, дерево деревянное, потому что оно дерево, а не потому, что оно горит или пилится, так и субъект - конечная причина мира, потому что он субъект, а не потому, что он император, гений или шизофреник.

Основное противоречие существования субъекта в мире. Будучи по своей природе конечной и, соответственно, априорной, причиной мира, субъект таковым для мира не является. Мир существует по своим собственным законам, и ему нет дела до того, что кто-то претендует на его конечную причинность. Положение субъекта в мире подобно положению короля, королевства которого нет, и никогда не было. Данное противоречие представляется основным и исходно присутствующим противоречием существования субъекта в мире.

Представленное противоречие не является фатальным для субъекта, так как, он всегда может вообразить себе все недостающие в мире элементы, для того чтобы быть его конечной причиной. Так, например, вообразив себе мир как управляемый богами, или какими-либо иными «высшими» силами, субъект получает возможность управлять и самим миром, так как, населяя мир богами субъект бессознательно имплицирует в схему божественного мироустройства возможность управления ею. Достаточно допустить, что дождем управляет Бог дождя как сразу появляется возможность влиять и на сам дождь путем принесения соответствующих молитв и жертв.

Если кто-то увидит тезис «управлять Богом» парадоксальным, то я охотно соглашусь с данным замечанием, добавив при этом, что для субъективного представления о мире это весьма характерный парадокс. Как конечной причине мира, субъекту в его мире подчинено всё и все, включая Богов.

Субъект всегда имеет принципиальную возможность реализоваться в качестве конечной причинности мира в своем воображении. Однако наличие такого универсального механизма реализации не снимает основного противоречия существования субъекта в мире. Субъект, судя по всему, есть конечная причина именно объективного мира, по крайней мере, гармонии с собой субъект достигает, только будучи хозяином именно объективного мира.

Фантазии субъекта на тему «я управляю миром», без каких-либо объективных предпосылок к тому представляются неким защитным психическим механизмом, то есть, вынужденной мерой. Между тем, стремление субъекта к получению реальных возможностей управления миром не представляются сумасшествием. По-моему, совершенно очевидно, что целью развития цивилизации является именно мир управляемый человеком, соответственно, человек управляющий миром является искомым позиционированием субъекта в мире.

Косвенным доказательством предположения «субъект - есть конечная причина, именно, объективного мира» может послужить прямая корреляция между мистификацией мира субъектом и неспособностью управлять им; чем более субъект зависим от мира тем более в его представлении о мире «божественных» сил, и наоборот, чем более предсказуема жизнь тем менее субъект склонен вспоминать о боге, судьбе и пр. Известно, например, что после теракта одиннадцатого сентября раскупаемость библий и противогазов в Америке резко возросла.

Реализация субъектом своей конечной причинности в мире. Реализация своей конечной причинности в мире есть бытие субъекта в качестве самого себя. Бытие субъекта и реализация субъектом своей конечной причинности в мире есть, по сути, плодотворная онтологическая тавтология.

Необходимость реализации непосредственно вытекает из основного противоречия существования субъекта в мире, не будь данного противоречия, никакой реализации не требовалось бы, так как, субъект есть конечная причина мира как таковой, без каких-либо дополнительных условий.

Реализация субъектом своей конечной причинности в мире имеет вынужденный характер, являясь компенсацией определенного спектра фрустраций, полученных субъектом в качестве переживания неуправляемости мира.

Реализация субъектом своей конечной причинности в мире является в виде трансформации субъектом мира.

Представляется возможным говорить о существовании бессознательного требования субъекта к миру, как некого критерия, по которому он преобразует окружающую действительность. Данным требованием является обеспечение миром возможности для бытия субъекта в нем в качестве его конечной причины. Мир должен быть специально приспособлен для того, чтобы субъект имел устойчивую возможность для реализации в нем собственных желаний. Такой мир субъект воспринимает как нормальный. Ненормальным - субъект называет мир, в котором он не чувствует себя хозяином. Данное неприятное чувство субъект и стремиться преодолеть, переделывая «ненормальный» мир в «нормальный»

Существование в «нормальном» мире субъект считает естественным, соответственно, «ненормальный» мир является для субъекта чуждым, и попасть в такой мир он не жаждет. Примером «нормального» мира может служить некий «дом будущего», где все приспособлено для удовлетворения всяческих желаний хозяина, в качестве чуждого мира на ум почему-то приходит сибирская тайга. Характерно, что те, для кого тайга является более предпочтительной в плане «реализации...» нежели большой город, а такие люди, безусловно, есть, предпочитают жить именно в тайге.

Говоря о реализации субъектом своей конечной причинности именно как о превращении действительности, я акцентирую внимание на том, что в «реализации...» известную долю занимает воображение субъекта, без которого данная реализация не могла бы состояться. Субъект никогда не смог бы почувствовать себя комфортно в мире если бы воображение не дорисовало ему все недостающие для этого элементы. Речь, в данном случае, идет не только о заселении мира богами, хотя это очень важный элемент «реализации...», воображение, как основа способности субъекта к интерпретации происходящего с ним является известным в психологии защитным механизмом, позволяющем субъекту удерживать ситуацию в нужном для себя контексте.

Необходимый характер реализации субъектом своей конечной причинности - объективная основа психоаналитических построений. Реализации субъектом своей конечной причинности в мире имеет необходимый характер. Необходимость реализации обусловлена априорным характером конечной причинности субъекта.

Реализация конечной причинности является, по сути, единственной реакцией субъекта, которая не имеет альтернативы. Заранее мы не можем предугадать реакцию субъекта на возникающие физиологические потребности. Варианты возможны прямо противоположные. Субъект может реагировать на голод поиском пищи, а может и голодать вопреки обилию пищи и т.п., но на угнетение конечной причинности все люди реагируют однозначно. Нет ни одного человека, который бы стремился пережить насилие, и не реагировал бы на насилие попыткой выхода из данной ситуации с последующей компенсацией пережитого.

Психологи могут опереться в своих теоретических построениях на необходимость «реализации...» так же как, например, физики в своих рассуждениях опираются на устойчивость свойств объекта их исследования. Научную объективность физика получает именно потому, что объект их исследования не может по своему усмотрению менять свои свойства. Нет возможности у металла по своему усмотрению стать мягким, он имеет определенную плотность с необходимостью, также с необходимостью метал станет жидким при нагреве его до температуры плавления.

Необходимый характер реализации субъектом своей конечной причинности придает субъективности объективный характер. Интерпретации и комментарии психоаналитика приобретают устойчивое основание, переставая тем самым быть некими нагромождением утверждений, взятых неизвестно откуда. Главное, что они становятся очевидными для клиента, что позволяет психоаналитику легко преодолевать его интеллектуальные защиты.

Так, например, необходимый характер реализации позволяет утверждать, что страх является только ориентировочной реакцией, но никак не причиной поведения, человек имеет принципиальную возможность действовать, несмотря на присутствие страха. Герой, строго говоря, ничем не отличается от любого другого человека. Данное утверждение, совершенно очевидное для простой интуиции ума, не дает клиенту возможность заблокировать анализ объяснением типа: «Это все потому, что я его боюсь». Страх, как раз, ничего не объясняет; если человек делает так, а не иначе, то только потому, что ему так выгодно. Психоаналитику остается только выяснить, что данной выгодой является вытеснение патогенных сексуальных фантазий и клиент здоров.

Наличие у субъекта способа реализации своей конечной причинности - необходимое условие данной реализации. Реализация субъектом своей конечной причинности, являясь компенсацией пережитой фрустрации, направлена на подавление источника фрустрации и восстановление тем самым исходного состояния конечной причинности, то есть, имеет цель.

Здесь необходимо отметить, что цель реализация субъектом своей конечной причинности можно разделить на внутреннюю и внешнюю. Под «внутренней» целью я понимаю - достижение субъектом своего естественного состояния (конечной причинности), а под «внешней» целью- создание субъектом некого объекта, подавляющего источник фрустрации. Таким образом, достижение субъектом внешней цели является средством достижения внутренней (истинной) цели реализации.

Данное разъяснение призвано сделать очевидным следующий базовый тезис: реализация субъектом своей конечной причинности опосредована наличием способа данной реализации.

Необходимость реализации субъектом своей конечной причинности при отсутствии предзаданного адекватного способа данной реализации есть, по сути, явление основного противоречия существования субъекта в мире. Являясь конечной причиной мира субъект не имеет предзаданных ему способов реализации своей природы.

Представляется верным, что данное противоречие является одной из основных причин психопатологии, где под «психопатологией» я имею ввиду - неадекватную реализацию субъектом своей конечной причинности. Неадекватность реализации состоит, собственно, в том, что вместо состояния реализованной причинности субъект получает прямо противоположное, - состояние угнетенной причинности. Пытаясь выбраться из некой патогенной ситуации, субъект все больше погружается в нее. Так, например, многие психические заболевания видятся мне следствием неадекватного разрешения субъектом комплекса Эдипа.

Что же остается человеку в случае невозможности адекватной реализации своей конечной причинности? Как уже говорилось выше, воображение является тем универсальным инструментом, который позволяет человеку в одночасье решить все свои проблемы, правда, в этом случае приходится говорить о психопатологии.

**Выводы**

1. Собственное онтологическое присутствие уникально, я себя нигде не встречу.

2. Собственное онтологическое присутствие делит мир на меня и все остальное.

3. Субъект есть некая целостность, неделимая на части.

4. Свобода субъекта априорна и потому необходима. Необходимость свободы субъекта является миру волей.

5. Субъектом является, прежде всего, индивид.

6. Объект же - это то, что противостоит субъекту, на что направлена предметно-практическая, оценочная и познавательная деятельность субъекта.
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