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Анализ проблем государственного строительства в Российской Федерации показывает, что без решения так называемого русского вопроса добиться укрепления России и сохранения ее территориальной целостности невозможно.

Хорошо известно, что русский народ в отличие от других народов бывшего Союза ССР не смог сформировать собственных национальных политических институтов и оказался как бы народом второго сорта, лишенным многих прав и возможностей. Дело дошло до того, что на Северном Кавказе русских превращают в рабов, а 25 миллионов наших соотечественников в странах СНГ подвергаются открытой дискриминации.

Конституция 1993 года ни слова не содержит о русском народе, составляющем около 83 процентов населения страны. Зато ряд других народов без каких-либо разумных оснований получил право на создание национальных республик и национально-территориальных автономий. 31 национальнно- территориальный субъект Российской Федерации, то есть всего 62 - члена Совета Федерации, по новой Конституции может надежно заблокировать принятие каких-либо федеральных конституционных законов, позволяющих ввести процессы самоопределения стопятидесятимиллионного русского народа в правом поле страны.

Попытка подмены понятия "равенство прав народов" на понятие "равенство прав граждан" не выдерживает никакой критики, так как только народ в целом (а не отдельный человек) является носителем суверенитета и единственным источником власти. Статья 5 пункт 3 Конституции РФ гласит, что "Федеративное устройство Российской Федерации основано на ... равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации."

Сегодня вопросы власти прямо связаны с вопросами собственности, включая собственность на землю и природные ресурсы. Большинство наших "титульных" наций в конфессиональном и этническом плане тяготеют к другим, не всегда дружественным России государствам, что уже создает геополитическую нестабильность, которая обычно разрешается силовым путем.

Пример Чечни показал все несовершенство нашего федеративного устройства и государственной национальной политики.

Давно назрела необходимость внесения поправок в Конституцию Российской Федерации, поскольку конституционные нормы для сферы национальных отношений сформулированы с нарушением принципа равноправия для более чем 170 народов России. Это приводит к приоритету 10-15 процентов населения над всем остальным населением страны.

Есть серьезные основания считать процессы, идущие на Северном Кавказе (Чечня и прилегающие республики) началом процесса распада Российской Федерации на отдельные мононациональные государства, идущего в первую очередь по границам национальных республик. Приостановить этот процесс или по крайней мере уменьшить его негативные последствия можно следующим образом:

1. Опираясь на нормы международного права и действующее законодательство, безотлагательно ввести русский народ в правовое поле, закрепив его государствообразующую роль созданием русских национальных политических институтов.

Первым шагом к этому должно стать принятие Государственной Думой при поддержке Совета Федерации Заявления "О правах русского народа на самоопределение, суверенитет на всей территории России и воссоединение в едином государстве".Текст этого Заявления был подготовлен ещё в 1996 году группой специалистов Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики. К сожалению, голосование Государственной Думой по проекту этого Заявления в апреле 1997 года набрало всего 107 голосов депутатов (приложение 3). Новые тенденции в современной политике и новый состав Госдумы позволяют надеяться, что новый состав Думы 2000 примет это Заявление не позднее осени этого года. Текст Заявления в Приложении.

2. Следующий шаг: созыв Русского Народного Собрания - представительного органа русского народа, который должен принять Декларацию о праве русского народа на самоопределение на всей территории Российской Федерации , включая право на воссоединение с единокровными братьями. Подробнее о наработках по проекту Русского Народного Собрания будет изложено ниже.

3. Параллельно с постановкой русского вопроса необходимо поставить еще два следующих вопроса:

о равенстве прав всех народов России, то есть о снятии приоритетов 31 "титульной" нации перед примерно 130 другими народами и народностями нашей страны;

о приоритете прав народов (коллективных прав, например, отраженных в статье 9, действующей Конституции России, или правами коренных малочисленных народов права, которых особо обговорены в статье 69 Коституции России) перед правами человека. Это нужно сделать в целях устранения противоречий между правами человека и правами народов, что позволит проводить подлинно демократическую государственную политику в интересах большинства граждан, а не в интересах национальных элит и национал -сепаратистов.

Предлагаемое в Заявлении самоопределение русских на всей территории России создает механизм защиты территориальной целостности страны и формирует предпосылки возврата в будущем утерянных в 1991 году русских территорий.

Необходимо избавиться от ложного стереотипа мышления, предполагающего самоопределение народа только в форме создания нового независимого государства или республики в составе Федерации. Ни международное право, ни действующая Конституция и законодательство Российской Федерации не препятствуют реализации иных, интегрирующих форм самоопределения больших народов и созданию ими соответствующих политических институтов. Мягкий вариант самоопределения русских (без создания отдельной Русской республики) преследует цель формирования национальной политической элиты, без которой ни один народ мира не может выступать равноправным партнером в современных международных отношениях и проводить внутреннюю политику в собственных, а не в чужих интересах.

Никем не отрицаемая государствообразующая роль русского народа должна наконец быть законодательно оформлена соответствующими актами, первым из которых должно стать указанное выше Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Дополнительная информация

Русской нации упорно отказывают в праве называться нацией, соблазняя ее тем, что это звание для нее, дескать, слишком низкое и она заслуживает чего-то более высокого. Так, представитель так называемого внутреннего предиктора России Е.Г.Кузнецов заявил, что "феномен нации - чисто западноевропейский"( семинар НАЦИЯ и ГОСУДАРСТВО, июнь 1996 г.) Это утверждение буквально воспроизводит заголовок статьи Юлии Латыниной "Нация: сугубо европейское понятие" ("Общая газета", 1995, № 36). В этой статье говорится: "Появление наций было специфически европейским ответом на факт развала Священной Римской империи... Там, где по-прежнему доминируют имперские, собирательные модели, нации упорно не образуются".

По мнению Е.Г.Кузнецова, Россия - это не нация, а "цивилизация, блок народов". То же самое определение дано в консультативно-аналитической записке так называемого внутреннего предиктора России, датированной 28 мая - 2 июня 1996 года: "Россия - региональная цивилизация многих народов со многими культурами".

Таким образом, русский народ все время пытались и продолжают пытаться в чем-то растворить: то в империи, то в "новой исторической общности - советском народе", теперь - в официальных "россиянах", в "континенте" неоевразийцев вроде А.Дугина и, как видим, еще в "цивилизации".

 Последнее заявление Президента В.В. Путина на церемонии всупления в должность о том, что "у нас один народ", по своей сути и по Конституции формально очень правильны: действительно, основные принципы Конституции в Приамбуле провозглашаются от имени "многонационального народа". А в статье 3 части 1 утверждается: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". Но имени у этого народа нет и не может быть.

 Торопливые разработчики Конституции РФ 1993 года заменили одну политически мёртвую химеру --"советский народ" на другую химеру "многонациональный народ", которая с подачи президентского окружения Б.Н. Ельцина была запущена в массы под термином "россияне". Никто и никогда не сможет дать внятного толкования, что же такое это за юридический субъект "многонациональный народ", каков его состав, сколько народов и наций в этом образовании. Описать химеру юридическими и научными терминами невозможно.

Поэтому, например, Договор о создании союзного государства Россия - Беларусь от 13 августа 1999 года начинается с хитрой формулировки "руководствуясь волей народов России и Белоруссии". В Конституции России субъектом права является "многонациональный народ", никакого официального перечня народов не было, нет и не предвидится. Поэтому, когда через два десятка лет народами России по факту станут китайцы, азербайджанцы и другие кавказские народы, то потомки недобрым словом помянут юридически ничтожные формулировки договоров ...

Сегодня полным ходом идёт разработка новых федеративных отношений и новых методов решения национальных проблем в России. Как известно из прессы, в Центре стратегических разработок под руководством Г. Грефа, в Центре этнополитических исследований Эмиля Паина и в Миннаце разрабатываются варианты программ национальной политики нового Президента. Все разработчики признают важность русского вопроса, пытаются решить "русский вопрос", но без русских! Цитируем статью из "Независимой газеты " от 8 апреля 2000 г. "Нацвопрос для президента:" "В тоже время русские ДОЛЖНЫ ( выделено нами) отказаться от своего приоритета в пользу общероссийского общества. По мнению Эмиля Паина, необходимо легализовать, избавить от бесчисленных нападок и укоренить в общественном сознании термин "россияне"... Подобными категориями рассуждают и в Миннаце и в Центре Г. Грефа... Позицию Миннаца по русскому вопросу в не менее примитивном виде можно лицезреть в письме от 10 мая 2000 года на имя Зам. Председателя Госдумы В.В. Жириновского. (текст письма приводится ниже)

**Два подхода к взаимоотношению между нациейи государством**

 Есть два подхода к взаимоотношениям между нацией и государством. При одном из них, немецком, восходящем к философии Гердера, народ ставится выше государства. Французы же развили собирательный национализм (а не этнический, как у немцев), теоретиком которого был Ренан. Они употребляют даже характерный термин "государство-нация". В рамках этой традиции оставался и Б.Муссолини, который писал: "Не нация создает государство, как это провозглашает старое, натуралистическое понимание, легшее в основу национальных государств XIX века. Наоборот, государство создает нацию." (Б.Муссолини. Доктрина фашизма. Изд. "Триас", 1995, с. 17).

Отношение к нации в Российской империи и в СССР вполне укладывается в рамки этой же романской традиции.

 После распада СССР в России создалась качественно новая ситуация. Нынешний кризис национального сознания - это болезненный переход от имперско-советских представлений к идее национального государства. С еще большим трудом воспринимается идея мононациональности России, выраженная в статье А.Архипова "Россия - это мононациональное государство русских" ( журнал "Атака", № 33 1994 г.) и ряде других публикаций, хотя Российская Федерация, где русские составляют более 80 процентов населения, является именно мононациональным государством в соответствии со всеми международными стандартами.

Сегодня важное историческое значение могло бы иметь принятие Государственной Думой Декларации, объявляющей русских разделенным народом, а его воссоединение главной национальной целью. Приоритет должен быть отдан национальной, а не территориальной целостности. С достижением названной цели Россия будет иметь более удобные для защиты геополитические границы в отличие от никуда не годных нынешних.

В этом плане совершенно правильным было предложение фракции ЛДПР о проведении референдумов в районах Украины и Казахстана с преобладающим русским населением. Жаль, что прошла незамеченной и не получила дальнейшего развития юридическая тонкость, на которую обратил внимание депутат В.Г.Вишняков (Дума первого и второго созыва ) во время обсуждения вопроса о денонсации беловежских соглашений на заседании Государственной Думы 15 марта 1994 года: "Что значит - денонсировать? Это значит признать имеющим силу договор 1922 года". А на момент заключения этого договора РСФСР включала в себя Крым, Казахстан и Киргизию как автономные республики и Каракалпакию как автономную область. Это и были защитимые геополитические границы. В общем, следует исходить из лозунга "Российская Федерация это еще не вся Россия".

 25 июня 1996 года в "Независимой газете" была опубликована статья В.Кудрявцева "Ловушка интеграции. Объединение на советский манер противоречит интересам России и русского народа". В этой статье говорится: "Трагедия для русских заключалась в том, что Союз не воспринимался ими как русское государство, а потому и борьба за независимость республик не встретила их сопротивления... Центр не смог обеспечить приемлемые условия для русских в случае выхода республики из Союза". К числу этих условий В.Кудрявцев относит уточненные границы (Крым, Восточная Украина, Северный Казахстан). А за пересмотр границ ратовали тогда даже такие завзятые демократы, как Д.Волкогонов и Г.Старовойтова.

Однако сомнительными представляются рассуждения В.Кудрявцева, будто "русской диаспоры нет и быть не может", а "среди русских никогда не было этнической солидарности". Дело не в этом, а в том, что русские в ближнем зарубежье были брошены Россией на произвол судьбы.

Неверно и мнение Е.Г.Кузнецова, будто нация не может существовать вне своей территории и в диаспоре превращается в мафию. Критикуя определение нации, данное Т.Герцлем, Е.Г.Кузнецов не признает нынешнее разделенное состояние русского народа.

**Вопрос определения понятия нации**

Переходя к вопросу об определении нации, следует начать с того, что нация может образоваться на основе: а) кровного родства; б) общего языка и в) религии. Примером "языковых наций" могут служить финны и венгры, ничем не отличающиеся в расовом отношении от окружающих народов. Религия может расколоть некогда единый народ на разные нации, враждующие друг с другом (сербы и хорваты, бенгальцы в Индии и в Бангладеш).

Но больше всего путаницы в вопросе о кровном родстве. Очень часто цитируют высказывание К.Леонтьева: "Что такое племя без системы своих религиозных и государственных идей? За что его любить? За кровь? Но кровь ни у кого не чиста... Все великие нации очень смешанной крови".

Это широко распространенное обывательское мнение не имеет ничего общего с наукой. По законам генетики даже при беспорядочном смешении непременно должен выделиться доминантный тип. Он и будет определяющим при формировании национального характера. Русофобы всех мастей, от немецких фашистов до нынешних прибалтийских и украинских националистов, распространяют байки об особой смешанности русского народа с тюрк-монголами и угро-финнами. Эти байки опровергаются в труде крупнейшего советского антрополога В.П.Алексеева "Происхождение народов Восточной Европы" (М., 1969). Отличительным признаком русского населения является его гомогенность, то есть однородность, так что доминантный тип у нас сильней, чем даже у немцев или англичан: лишь половина населения Великобритании и Германии относится к пресловутому "нордическому" типу (см. Ганс Гюнтер. Расовые элементы европейской истории. 1924).

Национальный характер И.В.Сталин назвал в числе признаков в своем известном определении нации. Он также считал, что нация - общность не расовая и не племенная, ссылаясь все на ту же "смешанность". Сталин полемизировал с О.Бауэром, видевшим в национальном характере единственный признак нации. А по определению О.Бауэра, "нация совокупность людей, связанных общностью характера на почве общности судьбы". В этом определении не хватает только одного: указания на то, что национальный характер формируется на базе доминантного расового типа.

Упомянутый В.Кудрявцев утверждает, будто фиаско национально-патриотических блоков на декабрьских выборах в Думу 1995 года свидетельствует о том, что "этнонациональная идея не прививается к русским". Однако,подлинные причины этого поражения совсем иные: во-первых, архаичность идеологии этих блоков, во-вторых, отсутствие у них привлекательных для большинства народа программ. Упомянутый кризис национального сознания будет преодолен только с помощью предлагаемого подхода.

Нация - это устойчивая общность, способная усвоить всю полноту знаний, накопленных современным человечеством, автономно их развивать и создать на этой основе своими силами независимое государство, исторически сложившаяся на базе доминантного этнического элемента, психический склад которого определяет национальный характер, а язык - специфический образ мышления, на чем в совокупности вырастает самобытная культура.

(Данное определение было выработано ещё в середине 1996 года участниками семинара "НАЦИЯ и ГОСУДАРСТВО", проходившего в течении двух лет в стенах Государственной Думы. Всего в Госдуме до конца 1999 года прошло 152 заседания посвященного русскому проекту и проблемам государственного строительства современной России. Почти 80% семинаров и заседаний записано на видеоплёнку.)

В Российской Федерации перечисленным критериям нации соответствует лишь один народ - русский, поэтому неправильно называть Российскую Федерацию многонациональным государством. Точнее сказать, это государство мононациональное и полиэтническое.

Многие видят потенциальную угрозу России в национальных республиках. В.В.Жириновский давно уже требует превратить их в губернии. Конечно, это максималистское требование, но нужно учитывать, что большинство бывших автономий представляют собой административные фикции, лишь в пяти из 21 так называемая титульная нация составляет большинство, остальные же используют свою номинальную национальную вывеску для получения неоправданных привилегий. Первым шагом должна стать ликвидация асимметричности Федерации и полная равноправность ее субъектов.

Критика Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента от 15 июня 1996 года.

В Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной указом Президента от 15 июня 1996 года, правильно отмечается, что «национальный вопрос не может занимать второстепенное место». На сегодняшний день, вышеназванная Концепция является единственным государственным документом (не имеющим юридической силы), в котором говорится о русских и русском народе как о некоем субъекте.

На официальный депутатский запрос Правовое Управление Госдумы дало ответ о том, что ни в одном из правовых актов СССР, РСФСР, Российской Федерации не содержится понятий: русские, русский народ. Имеется только ряд Постановлений Правительства СССР об образовании ряда проедприятий с названиями "Русский мех", "Русский сувенир", "Русская водка" и т.п. "национальными" названиями...

Если уж говорить о национальной политике, то для начала следовало бы дать определение термина "нация", ибо трудно проводить политику, не определив объект, на который она направлена. Нам до сих пор приходится пользоваться, за неимением лучшего, определением, данным И.В.Сталиным еще в 1913 году. Между тем определение Сталина не учитывает ряд важнейших критериев и, безусловно, нуждается в совершенствовании.

Пока это не сделано, мы будем оставаться жертвами путаницы. Не избежали этой участи и составители Концепции, которые объявили Россию "одним из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживает более ста народов". Подобный подход практически ставит на одну доску русских, составляющих более 80 процентов населения нашей страны, и каких-нибудь юкагиров, которых в России всего лишь человек пятьсот. А все оттого, что слово "народ" употребляется в слишком широком смысле, без уточнения, идет ли речь о народе-нации или о народе-этносе. Основное же различие между ними заключается в том, что этнос лишь тогда можно назвать нацией, когда он отвечает перечисленным выше критериям. И нынешняя Россия является по всем международным стандартам мононациональным государством не только потому, что русских в ней более 80 процентов, но и потому, что только русские представляют собой нацию в указанном выше смысле. И Концепция тоже признает, что именно русский народ "является опорой российской государственности" и играет "объединяющую роль на территории России", но все эти достойные похвалы признания тут же перечеркиваются совершенно абсурдным утверждением, будто "историческую роль в формировании российской государственности" сыграло и "преобладающее большинство" народов нашей страны. Но "преобладающее большинство" среди пресловутых "ста народов", живущих в России, это небольшие этносы, никакой "исторической роли" не сыгравшие. Н.Я.Данилевский совершенно справедливо писал о племенах, "которые не жили самостоятельной исторической жизнью", что они "предназначены к тому, чтобы сливаться постепенно и нечувствительно с той исторической народностью, среди которой они рассеяны, ассимилироваться ею и служить к увеличению разнообразия ее исторических проявлений. Эти племена имеют, без сомнения, право на ту же степень личной, гражданской и общественной свободы, как господствующая историческая народность, но не на политическую самостоятельность" (Н.Я. Данилевский, Россия и Европа).

Последнее положение, касающееся в равной степени личной, гражданской и общественной свободы, следует особо подчеркнуть, чтобы не создалось ложное впечатление, будто русские претендуют на какой-то особый привилегированный статус по сравнению с другими народами, населяющими Россию. Речь идет лишь о том, чтобы выбить лжетеоретические обоснования из-под сепаратистских притязаний и тем самым защитить территориальную целостность России.

Все время прослеживается стремление подменить русских безлико-официальными "россиянами", как раньше их пытались растворить в "советском народе". Так и в Концепции предлагается культивировать чувство "российского" патриотизма и даже упоминаются какие-то фантастические "этнические россияне", что можно считать верхом бессмыслицы, потому что "российского этноса" нет в природе.

В рассматриваемой Концепции "традиции российской государственности" ничтоже сумняшеся употребляют в одном контексте с "принципами федерализма". Мало того, предлагается формировать Федерацию, которая "отвечала бы историческому опыту России". Но в том-то и дело, что Федерация для нас - совершенно новый тип государственности, никаких подобных традиций в России нет, если не считать период феодальной раздробленности. Для России всегда был характерен именно унитаризм. В Концепции сделан правильный вывод, что курс на унификацию в советский период "заложил основу нынешних противоречий", и осуждаются как сепаратистские, так и унитаристские тенденции, порождающие межнациональную напряженность. Это попытка найти золотую середину между крайностями. Точно так же Компартия когда-то боролась против так называемого великорусского шовинизма, с одной стороны, и местного национализма - с другой. Но мы помним, как демагогический лозунг "сильный центр - сильные республики" кончился слабостью и крахом центра. Потерпит крах и Федерация, если она будет сохранять свой нынешний "асимметричный" характер. В Концепции дважды говорится о равноправии всех субъектов Российской Федерации, но всем хорошо известно, что одни из них "более равны, чем другие", что некоторые субъекты пользуются неоправданными льготами лишь по той причине, что они "национальные", хотя в льготах скорее нуждаются упомянутые в Концепции "депрессивные районы" вроде Центральной России. Концепция отвергает идею "губернизации" республик, но эта идея порочна лишь в том случае, если реализовать ее каким-то однократным актом. В Концепции же Государственной Думе предлагается принять закон о порядке изменения конституционно-правового статуса субъектов Российской Федерации, то есть допускается возможность такого изменения. В этом законе следовало бы перечислить основания для изменения статуса. Причиной могло бы стать, например, несоответствие национальной вывески субъекта реальному составу населения, как, скажем, в Ханты-Мансийском национальном округе, где ханты и манси вместе составляют всего 3 процента, в Еврейской АО, где 5 процентов евреев, или в Республике Карелия, где 11 процентов карелов. Другим поводом может стать осуждаемое Концепцией "проявление этнократических устремлений", дискриминация и нарушение конституционных прав граждан по национальному признаку. Тревожные сообщения о таких нарушениях поступают из Татарстана, Башкирии, Якутии и других республик. Государство, ограничивая свободу отдельных лиц, нарушающих его законы, должно иметь право ограничивать путем изменения статуса и свободу субъектов, в которых допускается дискриминация по национальному признаку. Политика же заискивания перед местными этнократиями и уступок им может, наоборот, привести к распаду России, как по той же причине распался СССР.

В Концепции очень невнятно говорится о проблемах "разделенных народов" без четкого указания на то, что сегодня в положении разделенного оказался в первую очередь именно русский народ.

Историческая справедливость требует, чтобы право русского народа на воссоединение было официально признано и провозглашено главной национальной целью. Это будет лучшей помощью нашим соотечественникам, которые превратились в дискриминируемое меньшинство во многих странах СНГ и в Прибалтике, и одной из краеугольных основ новой национальной идеи.

**Выработка законодательной основы государственной политики, направленной на решение проблем русского народа.**

Какие именно проблемы русского народа требуют решения? Главная проблема заключается в том, что русский народ как таковой юридически не существуют. Он не упоминается ни в Конституции РФ, ни в каких-либо других законодательных актах. Являясь государствообразующим народом, становым хребтом Российской Федерации, он в то же время лишен возможности выражать свою волю и защищать свои интересы, как единое целое. Он не обладает правосубъектностью: вместо этого мы имеем "многосубъектность власти", которую можно охарактеризовать как одну из негативных особенностей нашего "слабофедеративного государства" (Россия: последний прыжок в будущее. "НГ" от 24 февраля 2000). А становой хребет, состоящий из отдельных, слабо связанных между собою звеньев, - слишком шаткая опора для государства.

Когда на месте безликого Советского Союза снова возникла страна под названием Россия, у русского народа появилась надежда на возрождение своей государственности. Однако этой надежде не суждено было сбыться. Наметился и стал все более усугубляться процесс отчуждения русского народа от государства, которое у него все меньше оснований считать своим. Что следует делать:

1. Создание политических и государственных структур, выражающих и реализующих жизненно важные интересы русского народа во всех сферах политической, экономической и культурной жизни России. Разработка законодательных инициатив и конкретных механизмов реализации.

2 Внесение изменений в Конституцию РФ в направлении создания политически-правовых конструкций, где системообразующим ядром является русский народ.

3-4. Разработка конкретных государственных механизмов использования охраны земли и природных ресурсов как основы жизни и деятельности русского народа. Определение в масштабах государства собственности, принадлежащей русскому народу, и ее соотношения с иными формами собственности.

5. Демографические и геополитические аспекты сохранения и развития русского народа.

6. Проблемы исторических территорий и повсеместная защита русских, проживающих вне границ современной России.

Пояснение1. Необходимость создания такого рода структур вызвана тем, что ничего подобного не существует и выражать интересы конкретно русского народа некому. На первом этапе, чтобы избежать потрясений и сделать процесс реформирования Федерации, необходимость которого признают почти все, более плавным, можно использовать сочетание тех форм, которые уже существуют и не требуют для своего проведения в жизнь специального законодательного подкрепления. Новая структура может сочетать в себе черты общественных организаций, таких как съезды татарского, башкирского и других народов, и межрегиональных объединений, таких как Большая Волга,. Сибирское соглашение и т.п. Только в данном случае это будет объединение всех собственно русских субъектов Российской Федерации, а также тех субъектов, в которых, несмотря на их официальное национальное наименование, русские составляют абсолютное большинство населения.

Разработанный Оргкомитетом политический проект Русского Народного Собрания. поддержанный главами исполнительной и законодательной власти более пятидесяти субъектов Федерации, одобренный Председателем Правительства В.В. Путиным должен стать той отправной точкой создания государственных политических институтов, выражающих интересы русского народа во всех сферах политической и экономической жизни России -- проект Русского Народного Собрания (см. ниже).

Пояснение 2. Ликвидация пресловутой "асимметричности" Федерации, которая представляет собой мину замедленного действия, подведенную под целостность государства. Как верно говорил на всероссийском совещании по проблемам образования конституционных судов субъектов Федерации 24 декабря 1999 г. руководитель Администрации Президента А.С.Волошин, "нарушение баланса федеральных отношений … разрушение единого государства допустить нельзя, и мы не имеем права этого делать". Асимметрия – это и есть нарушение баланса. Необходимо убрать из ст. 5 п. 2 Конституции РФ отождествление республик с "государствами", которое делает юридически возможным такой абсурд, как существование на территории России "суверенных государств". В Конституции РФ должно быть зафиксировано, что субъекты Федерации не могут находиться в ассоциированных, конфедеративных отношениях с Россией, как сейчас Татарстан и Башкирия, и что на территории республики не может быть провозглашено верховенство ее законов, как в Якутии.

Терпимое отношение к подобного рода явлениям приводит к тому, что названные и ряд других республик все больше попадают под власть этнократических кланов, что их русское население подвергается дискриминации. И защита прав русских в этих республиках – это одновременно защита территориальной целостности России, так как именно эти республики являются очагами ползучего сепаратизма.

Если государство не в силах защитить русских от дискриминации даже на территории России, значит, эту задачу должно взять на себя объединение русских регионов, для чего его необходимо будет наделить дополнительными полномочиями по сравнению с существующими региональными объединениями, а определение круга этих полномочий – это уже задача законодательной власти.

Пояснения 3-4. Статья 9 п. 1 Конституции РФ гласит: "Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории". Русские – один из упомянутых здесь "народов", притом составляющих более 80% населения РФ. Встает вопрос: какая именно территория может рассматриваться как территория проживания русского народа и как "основа его жизни и деятельности"? И кем именно "охраняются" земля и другие природные ресурсы? Если государство охраняет их так же, как оно защищает права русских в республиках, то эту функцию также должно взять на себя объединение русских регионов.

Не менее неясен и п. 2 статьи 9: "Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности". В этом пункте не указана одна форма собственности – общенародная, которая отнюдь не тождественна государственной. В данном случае речь идет о собственности всего русского народа и о том, какая часть земли и других природных ресурсов должна оставаться общей, неотъемлемой собственностью всего народа, иначе его "жизнь и деятельность" станут невозможными.

Пояснение 5. На прямую взаимосвязь между процессом депопуляции, т.е. обезлюдения, и изменением геополитического статуса России указал академик И.Гундарев в своем интервью "Советской России" (24 февраля 2000 г.): "Агрессивность окружающих государств прямо пропорциональна степени обезлюдения территории страны. Поэтому … когда степень истощения людских ресурсов достигнет уровня "полураспада нации" или еще раньше, мы будем бессильны против объединенной экспансии иностранных государств".

Известно, что в нашей стране вымирает, прежде всего, население собственно русских областей. В столь же трагичной демографической ситуации находятся разве что угро-финские республики. "Русское население вымирает в год почти по миллиону. Как если бы шла гражданская война. Именно русское население. Это перевес смертности над рождаемостью." Об этом говорил А.И. Солженицын в интервью программе "Итоги" 14 мая 2000 года и писал в "Новой газете" № 18 2000 г.

Исправить эту ситуацию, сделать так, чтобы "русских было больше", невозможно тем способом, который предлагает главный редактор "Независимой газеты" В.Третьяков: "объявить и начать реализовывать политику массового переселения русских из ближнего и дальнего зарубежья в Россию". При массовом обнищании собственности населения какое там еще может быть массовое переселение! А борьбу за повышение жизненного уровня русских и других бедствующих областей нужно начинать с того же самого: с устранения "асимметричности" Федерации, не только политической, но и экономической, с отмены налоговых льгот, которыми пользуются некоторые привилегированные субъекты Федерации, прежде всего, те республики, о которых уже говорилось как об очагах ползучего сепаратизма.

Пояснение 6. Должен быть официально зафиксирован статус русского народа как разделенной нации. И решение этой проблемы – не в "массовом переселении русских из стран СНГ", а в возврате – не завтра, конечно, а в дальней исторической перспективе – земель, которые издавна были "основой жизни и деятельности русского народа".

В России, не смотря на радикальные изменения строя, одно никогда не менялось: никто не учитывал интересы русского народа. Царь Александр II продал Аляску, коммунисты накроили из территории России десятки псевдонациональных образований, Хрущев подарил Украине Крым, а чеченцам – левобережье Терека. Всех щедрей оказались "демократы": они сразу размахнулись так, что двадцать с лишним миллионов русских в одночасье оказались иностранцами в собственной стране. Что по сравнению с этим Курилы? Мелочь! Продадут и их за милую душу …

Современное государство, неспособно защитить русских даже на территории самой России. Так какой помощи может ждать от него русское население стран СНГ! Значит, нужно создать другую инстанцию, к которой можно будет обращаться за помощью. Такой инстанцией и должно стать Русское Народное Собрание и его постоянно действующий орган Совет русского народа. Объединение русских регионов, должно скрепить распадающееся государство, гарантировать сохранение его территориальной целостности, а в дальней перспективе – расширить его, улучшить его геополитическое положение и вернуть России ранг великой державы.

Пояснения к политическому проекту Русское Народное Собрание

 В ходе трехлетней планомерной работы под руководством Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики велась подготовка решения проблемысамоопределения народов в России и самого крупного из них, государствообразующего - русского народа.

 За последние годы на территории РФ обрели правосубъектность и государственность около 50 народов, хотя более 120 народов из 170 не имеют правосубъектности. Иной раз, самоопределение используется в РФ в узконациональных интересах, усиливая национал-сепаратизм и угрожая территориальной целостности страны.

 Поиск идеи и системы устойчивой власти в России, которая бы могла бы эффективно отражать интересы всех регионов и подавляющего большинства населения России, и в то же время учитывать местную специфику и характер общественных отношений, сложившихся в последние десять лет в субъектах Федерации, а также "собирать земли", а не пускать их в "свободный дрейф", скрепляя всех идеей доступной пониманию каждого гражданина России, привел к идее созыва совещательного органа всех субъектов-Русского Народного Собрания.

 Согласно Конституции, легетимными представителями народа являются выборные главы исполнительной власти, депутаты законодательных собраний, и главы местного самоуправления субъектов федерации, поэтому основным ядром Русского Народного Собрания (РНС) станут делегаты, избранные или назначенные из состава вышеперечисленных представителей власти.

 Дабы исключить дискриминацию и руководствуясь правильно понимаемыми принципами демократии, была предложенаквота:

1 делегат от 100 тысяч населения, проживающего в данном субъекте.

 Таким образом, все субъекты РФ будут иметь делегации пропорциональныеколичеству населения проживающего в регионе, и иметь соответственный вес и значение в принятии судьбоносных решений, в отличие от Совета Федерации,гденарод субъекта численностью в 9 тысяч человек, имеет столько же голосов,чтоимиллиноны русских,проживающихвКраснодарском крае или в Москве.

 Делегации от регионов на Русское Народное Собрание станут, как бы, правопреемниками Советов, но в новом качестве и с новыми функциями, воплощаяиреальноосуществляя механизм соборности, совмещая лучшие качестваисвойства, опробированных народным опытом и историей Советов и Соборов.

 По всей видимости, в состав делегаций на РНС по решению местных властеймогут быть включены как духовные, так и экономические авторитеты данногорегиона, что, несомненно, повысит значимость принимаемых на РНС решений.

 Первоначально идея Русского Народного Собрания рассматривалась в спектре узко направленного Национального проекта, решающего вопросы толькорусского народа. Нокогда идею и формулу РНС поддержали и национальные Республики, входящие в составРФ,которыеосознали важность и правильность принципов подхода к реформированию нашего государства, то стало ясно: идея РНС не этнически русская, это та идея, воплощение которой давно ждет все общество, все граждане России, невзирая на происхождение. Это тот путь, который безконфликтно позволит реально и постепенно реформировать государство, создать подлинную федерацию, без перекосови асимметрий, ликвидировать фактическое неравенство регионов, дав в руки Федерального центра сильный рычаг и механизм связи со всеми субъектами, со всеми народами России, в то же время, укрепив исущность государства - русский народ, который впервые в современнойисториисможетосознать.что всяРоссия-это ЕГО государство.

 В рамках действующей Конституции и международного права начать реформировать общество можно путем проведения собраний (съездов) полномочныхпредставителей народов. Для этой цели в 1997 году была создана общественнаяорганизация "Оргкомитет Русского Народного Собрания", ставящая своей целью проведение легетимногособрания официальных и полномочных представителей русского народа, на котором должен быть принят ряд документов, имеющих характер законов прямого действия, в частности,"Декларацияосамоопределении и воссоединении русского народа" (Уже обсуждена и действует на территории трех субъектов РФ).

Одной из целей Русского Народного Собрания, в строгом соответствии с преамбулой и пунктом 3 статьи 5 Конституции РФ, является провозглашение принципасамоопределения русского народа на всей территории Российской Федерациибез создания отдельной Русской республики или иной формы территориального выделения русских. Такое закрепление, правосубъектности русского народа, который составляет более 85 % населения России в большинстве всех субъектов РФ, дает в то же время возможность сохранить национально-территориальные образования без ущемления их прав и изменения границ в составе страны.

На сегодня из 89 субъектов 26 представили персональные составы делегаций, 13-поддерживают идею и формируют делегации. Только 7 субъектов, высказали отрицательное отношение к РНС. Остальные регионы идею Собрания поддерживают, но заняли выжидательную позицию, отложив формирование делегаций толькокназначеннойдатепроведения РНС.

МИНИСТЕРСТВО ПО ДЕЛАМ ФЕДЕРАЦИИ И НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121819, Москва, ГСП-2, Трубниковский пер , 19

Телефон 248-83-50: факс 202-44-90

10.05.2000г. Заместителю Председателя Государственной Думы

№ 04-1780 Федерального Собрания Российской Федерации

В.В.Жириновскому

Уважаемый Владимир Вольфович!

Миннац России рассмотрел Ваше письмо № 1.5-15/340 от 17 апреля 2000 г. на имя Президента России В. В. Путина и сообщает следующее.

Выражая согласие по основным положениям, изложенных Вами взглядов на роль и место русского народа в Российской Федерации, считаем необходимым представить видение Министерством этой сложной проблемы.

Ваши замечания в отношении Миннаца России, касающиеся его участия в решении проблемы русского народа, по нашему мнению, не всегда обоснованы.

Проблема русского народа постоянно находилась в центре внимания Министерства. Ее разрешение осуществлялось в рамках Конституции Российской Федерации и Концепции государственной национальной политики Российской Федерации (с 1996 г.). Возможно, объем решаемых вопросов по этому направлению деятельности Министерства был незначительным, т.к. ситуация имеет глубокие социальные и экономические корни.

Миннацем России подготовлен проект Концепции программы национально-культурного развития русского народа. На заседании Правительства Российской Федерации от 25 ноября 1999 г. проекту было дано новое название - проект Программы государственной поддержки традиционных направлений русской культуры в субъектах Российской Федерации.

Министерство имеет контакты со структурными подразделениями субъектов Российской Федерации, занятыми решением этой проблемы. Им были определены направления деятельности, подготовлен Реестр общественных русских объединений, налажена связь со школами с русским этнокомпонентом (12 - в Москве, 1200 -в Российской Федерации), проведен «круглый стол» «Русский народ: проблемы государственности». Особое внимание уделялось реестровому казачеству, общественным казачьим объединениям, старожильческому русскому населению (Республика Саха (Якутия), Коми Республика и др).

Миннац России устраивал выставки русских художественных промыслов. Специалисты Министерства приняли участие в работе международных конференции по проблемам русского народа в Перми, в Берлине (1998-1999), в Сеуле

В настоящее время Департамент по делам национальностей, в структуре которого находится Отдел этнических проблем русского народа, участвует в подготовке законодательных актов, в частности проекта Закона «О государственно-правовом положении (статусе) русского народа». В нем смогут найти отражение и многие положения, изложенные в Вашем письме.

Следует заметить, что Миннац России в своей деятельности взвешенно подходит к решению проблем национально-культурного развития русского народа в пределах компетенции федерального органа исполнительной власти. Работа по многим из перечисленных направлений ведется и в названном Отделе этнических проблем русского народа.

Что касается определения Вами роли и места русского народа в системе федеративных отношений, то Миннац России не выступал с официальным заявлением о «растворении» русских. Кроме того, Министерство считает, что термин «россияне» применим лишь в сфере гражданско-правовых отношений, но не в национальной политике. Миннац России проявляет осторожность в использовании этого термина. Поэтому Ваше утверждение не соответствует действительности.

Не отвечает истине и Ваше заключение о якобы «проталкивании» Министерством идеи, что все народы России являются государствоообразующими.

Что касается списка народов России, то надо исходить из того, что этот вопрос относится к компетенции Госкомстата России. Миннац России высказывал лишь методические рекомендации по отдельным аспектам его формирования. Работа по этому вопросу проводится также и субъектами Российской Федерации.

Отношение Миннаца России к вопросу образования Русского Народного Собрания было изложено. Первым заместителем Министра А. Г. Ворониным в письме (исх. № 04/4-2442 от 08.12.99). В нем не было высказано принципиальных возражений, однако, предлагалась основательная проработка проблемы в одном из комитетов Государственной Думы Российской Федерации.

Миннац России поддерживает любые начинания, которые могут стать существенным шагом в деле консолидации русского народа, его национально-культурного развития, укрепления межнационального сотрудничества, мира и согласия в Российской Федерации.

Первый Заместитель Министра А.М. Поздняков

Вносится депутатами Государственной Думы членами фракции Либерально- демократической партии России

ПРОЕКТ

23 мая 2000 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

О правах русского народа на самоопределение, суверенитет на всей

территории России и воссоединение в едином государстве

Исходя из принципов, содержащихся в Уставе ООН, Международном пакте о гражданских и политических правах, Декларации социального прогресса и развития, Декларации о принципах международного права и касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, признавая право всех народов на самоопределение, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие, а также право на равноправие и самоопределение народов в Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Конституции Российской Федерации, напоминая, что принятием законодательных мер государства обязаны обеспечивать осуществление этого права, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации считает необходимым поставить вопросы о собственном историческом самоопределении русского народа, составляющего свыше 80 процентов населения Российской Федерации, о собственной его государственности и территории проживания и констатирует:

1. В результате деятельности деструктивных сил по злонамеренному разрушению Союза ССР стопятидесятимиллионный русский народ оказался лишенным неотъемлемого права на самоопределение на своей собственной, освоенной в процессе исторического развития земле и разделенным между республиками, ранее входившими в состав Союза ССР, и продолжает оставаться таковым в составе Российской Федерации.

2. Русский народ выступает за равные отношения со всеми народами, но сам в отличие от многих других народов, проживающих на территории бывшего Союза ССР, лишен правосубъектности. \*•.

3. Края и области России с преобладающим русским населением не имеют всей полноты прав субъектов Российской Федерации, которые предоставлены фактически национальным республикам, округам и области, и не являются русскими государственными образованиями, что противоречит как основополагающим правам человека и народов, так и Конституции Российской Федерации. Однако для русского народа неприемлемо и создание так называемой Русской республики как резервации для русских, так как суверенитет русского народа на всей территории Российской Федерации неоспорим.

4. Данные нарушения прав русского народа привели к:

невозможности реализовать право на его воссоединение в едином государстве;

отсутствию у него собственных политических приоритетов, целей развития и единой территории проживания;

отсутствию возможности свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами, иметь национальные средства массовой информации;

отсутствию гарантий защиты принадлежащих ему средств существования;

повсеместному вымиранию русских как в России, так и за ее пределами;

неуклонному вытеснению русских из государственного управления, политики, экономики и культуры;

утрате русским народом возможности самобытного культурного развития;

ослаблению влияния Русской православной церкви;

принижению значения духовных и культурных ценностей, созданных русским народом, включая русский язык, их незаконному присвоению и расхищению;

началу распада Российской Федерации как государства по национальному и расовому признакам.

Государственная Дума, желая восстановить историческую справедливость и руководствуясь вышеизложенными принципами и нормами международного права и Конституцией Российской Федерации заявляет:

что русский народ имеет священное право на самоопределение и суверенитет на всей территории России, включая неприкосновенное право на определение собственных форм политической независимости и воссоединение в едином государстве;

что русский народ, являясь государствообразующим и выступая как субъект международного права, на свободной и демократической основе без внешнего и внутреннего вмешательства имеет право создать собственное государство с последующим определением отношений с государствами, ранее входившими в состав Союза ССР, и иными государственными образованиями;

о необходимости проведения в первом полугодии 2001 года Русского Народного Собрания для принятия декларации и основных документов о самоопределении и воссоединении русского народа в России и на других территориях проживания и реализации соответствующих процедур, принятых мировым сообществом, связанных с образованием суверенных государств и их международным признанием.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Дмитрий Галковский «Бесконечный тупик»

Москва Самиздат 1997 г. 500 экз. 60 печатных листов

289. Примечание к № 253 с. 167 Где же тут русская история?

 Как известно, в конце 1922 года Ленин был взбешен неким политическим инцидентом и по сему поводу писал, что следует всеми силами «защищать российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнения, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической великорусской швали, как муха в молоке… приняли ли мы с достаточной заботливостью меры, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды?»

 И далее «резюме»: «интернационализм со стороны угнетающей или так называемой «великой» нации (хотя великой только своими насилиями, великой только так, как велик держиморда) должен состоять не только в соблюдении (формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большой, то неравенство, которое складывается в жизни фактической».

Что же это за «истинно русские человеки», так расстроившие Владимира Ильича? Речь идет, как пишет Ленин, о «русском рукоприкладстве Орджоникидзе». Орджоникидзе, ставленник Джугашвили, поставил в пьяном виде фонарь товарищу Окуджаве. Дзержинский, посланный расследовать инцидент, прикрыл Орджоникидзе и Джугашвили. За Джугашвили стояли Апфельбаум и Розенфельд, копающие против Бронштейна. Такой вот «великорусский шовинизм».

С «великорусским шовинизмом» действительно повели борьбу круто. Вместо России создали СССР. «15 равноправных республик». Но может быть хотя бы 1/15 русская? Отнюдь. Вместо РССР - РСФСР, причем не «Русская Советская…», а «Российская Советская…», РСФСР включает 16 автономных республик. Но и среди этих шестнадцати вы не найдете Русскую АССР. РСФСР состоит из 16 республик и все еще очень большой аморфной массы бесхозной, безнациональной «общей» территории. А чтобы размеры ее не бросались в глаза, оттуда еще нарезано 5 автономных областей, а из оставшейся территории – 10 национальных округов. Естественно, ни в РСФСР, ни в какой-либо другой союзной республике нет ни одной русской автономной области, ни одного русского национального округа.

В свое время, как известно, организовали 16-ю союзную республику – Карелию. Потом, поняв, что переборщили, преобразовали ее в АССР. Но в этой «АССР» карелы составляют 11% населения, а русские – 70%. Однако какой бы шум подняли, если бы при таком соотношении в свою пользу русские потребовали организовать русскую – даже не АССР, а автономную область или хотя бы округ…

Но и этого мало. Ведь Россия большая, Все равно вот лежит, «простирается». Вот он, Север России. И это, однако, предусмотрено. Можно сказать Север Грузии или Север Эстонии. Но в России не Север, а Зона. И зона не России, а РСФСР. И не РСФСР даже, а почв РСФСР. И не собственно почвы, а зона отсутствия некоторого вида почв: «Нечерноземная зона РСФСР». Вот так. Дальше некуда. просто нельзя. может быть, и хотелось бы, но нельзя.

Да, Юридически сделано все, что возможно. И все равно, как ни портила муха русское молоко, до конца не получилось. Не хватило силенок. Полная перевернутость наизнанку, основание Нероссии на месте России не получилось, конечно…

**Экономика и политика**

(Тезисы выступления на парламентских слушаниях

“Русский вопрос - пути правового решения”)

18.02.97 г.

Вот уже пять лет, как марксизм перестал быть официальной идеологией в России. Однако с рецидивами марксистского подхода приходится сталкиваться на каждом шагу. И это беда ни одной только России.

Юлиус Эвола в своей книге “Люди среди развалин” счел возможным употребить даже выражение “демонизм экономики”. Нашу эпоху, которую называют “эпохой экономики”, он рассматривал как аномалию. Марксизм и современный капитализм, с его точки зрения, не очень отличались друг от друга, поскольку и тот и другой утверждают приоритет экономических интересов над всеми прочими и тем способствуют углублению кризиса современной цивилизации, потому что в нормальном обществе экономика и экономические интересы, связанные с удовлетворением материальных потребностей, объем которых искусственно раздувается, всегда играли, играют и будут играть лишь второстепенную роль. Эвола считал ценностями высшего плана политические и духовные ценности. “Государство, - писал он, - как воплощение идеи и власти, является высшей реальностью по сравнению с экономикой, а политический фактор имеет приоритет перед экономическим”.

Интересно, что Эвола сходился в этом пункте ни с кем иным, как с Лениным, который в этом отношении отнюдь не был “марксистом” в вульгарном понимании этого слова. Ленин тоже утверждал приоритет политики перед экономикой.

Современные коммунисты тоже умнеют, свидетельство тому - статьи одного из ведущих идеологов С.Кара-мурзы, регулярно печатаемые в “Советской России”. Так 28 ноября 1996 г. в этой газете была опубликована его статья “Час сомнений”, в которой он полемизирует с тупыми поклонниками “истмата”, считающими, что “поскольку бытие определяет сознание”, нечего беспокоиться об идеях - ужасное бытие само заставит людей бороться за социализм. Президентские выборы 1996 г. развеяли эту наивную веру и еще раз опровергли постулат о приоритете экономики.

Тем не менее, многие продолжают исходить из этого постулата, в частности, при объяснении причин межнациональных конфликтов и при поисках возможных путей решения национального вопроса. Так, выступая на семинаре “Нация и государство”, организованном Комитетом по вопросам геополитики Государственной Думы 21 ноября 1996 г., доктор биологических наук А.Г.Малыгин заявил, что национальный вопрос упирается во внутримассовую борьбу, борьбу внутри класса буржуазии. Понятно, что А.Г.Малыгин продолжает ходить в марксистских шорах. Но вряд ли можно причислить к марксистам Б.А.Березовского, который на круглом столе по чеченской проблеме, устроенном тем же Комитетом по вопросам геополитики 20 января 1997 г., предлагал совершенно идеалистический путь решения этой проблемы чисто экономическими методами, в частности, путем создания рабочих мест для чеченцев. Чеченские боевики, надо полагать, будут долго смеяться, когда до них дойдет эта идея: они привыкли решать свои экономические проблемы иными, гораздо более эффективными способами и отвыкать от них не собираются. Б.А.Березовского, повторяем, трудно заподозрить в марксизме, остается только согласиться с Ю.Эволой: марксизм и капитализм едины в своих теоретических предпосылках.

Едины они и в своих заблуждениях, в стремлении выдать желаемое за действительное. Наши коммунисты долго хвастались тем, что национальный вопрос в СССР будто бы решен. В сколь малой мере это соответствовало истине, мы сегодня ежедневно с прискорбием убеждаемся. Столь же излишне самоуверен и современный запад, платные идеологи которого исписали горы бумаги на темы интеграции, многокультурности, усталости наций и т.п. Жизнь опровергает эти теоретические построения, притом на примерах даже самых что ни на есть развитых стран.

Возьмем для начала хотя бы Канаду. Вышеупомянутый А.Г.Малыгин назвал причины сепаратизма в Квебеке “якобы национальными”. Объяснение более далекое от действительности трудно себе вообразить, только зашоренный марксист-догматик способен говорить такую белиберду. В порядке ликбеза ему следовало бы перечитать хотя бы “Былое и думы” Герцена, что в этой книге говорится о несовместимых различиях английского и французского менталитета о том, что на преодоление этих различий уйдут еще сотни лет. Ситуация в Канаде подтверждает это пророчество. На референдуме в Квебеке 30 октября 1995 г. лишь 0,6% голосов спасли Канаду от начала развала. Как заявил тогдашний премьер-министр Квебека Жан Паризо: “Нас победили деньги и этнический элемент” (“Сегодня”, 3 ноября 1995). Использование этнического элемента центральным правительством Канады против квебекских франкофонов выразилось в лозунге: “Если делима Канада, то делим и Квебек” и в том, что стойкими сторонниками единства Канады проявили себя индейцы и эскимосы. Когда Канаду припекло саму, она отказалась от порочной международной практики последних лет, позволявшей делить СССР, но не Украину, Молдавию или Грузию, Югославию, но не Боснию (“Сегодня”, 1 марта 1996).

Если перенестись на европейский континент, то самым красноречивым примером того, что процветание отнюдь не влечет за собой механически решение национального вопроса, является Бельгия, давно раздираемая надвое противоречиями между фламанцами и франкоязычными валлонами. Введение федерального статуса в 1992 году, к сведению поклонников этого статуса, отнюдь не ослабило эти противоречия, наоборот, они продолжают обостряться и к концу века Бельгия может распасться на два государства (“Интернэшнл Геральд Трибюн”, 12 сентября 1996). А в голландском парламенте уже открыто обсуждается вопрос о присоединении к Германии и воссоединению с будущей независимой Фландрией (Нувель де Синерки Эрожен, № 23, октябрь-ноябрь 1996).

У Франции большие проблемы с корсиканскими националистами. Население Корсики говорит на диалекте итальянского языка и хотя пока не высказывается поголовно за отделение от Франции, тем не менее 9% корсиканцев заявляют о своих симпатиях националистам (Московские новости, 1996, л.18). Может снова поднять голову и кельтский национализм в Бретани. Франция долго служила образцом “государства-нации”, в котором первостепенное значение имело подданство, а не этническая принадлежность. Теперь и этому образцу приходится доказывать свое превосходство в соревновании с этническим фактором, причем нельзя однозначно предсказать, кто победит.

Сегодня Италия тоже долгое время выглядела вполне моноэтничной и ее беспокоили разве что немцы в Южном Тироле. И когда начала свою деятельность и достигла больших успехов Лига Севера, во всех многочисленных публикациях на эту тему суть проблемы сводилась к конфликту между “богатым Севером” и “бедным Югом”, т.е. все к этой же пресловутой экономике. И почему-то никто не принял во внимание тот факт, что Северная и Южная Италия различны не только по уровню экономического развития и своим историческим судьбам, но и в расовом отношении. Население Северной Италии принадлежит к альпийской и динарской расам, а однородное население Юга - к средиземноморской (Ганс Ф.К.Гюнтер. Расовые элементы европейской истории. 1992, стр.91-92). Это и есть настоящий базис, а уровень экономического развития - только надстройка.

Вам известны, поскольку длятся уже очень долго, конфликты в Северной Ирландии и Басконии. События в Ольсфере тоже пытались объяснять экономическими причинами, более низким уровнем жизни “католической части населения”, не всегда даже уточняя, что речь идет в данном случае об ирландцах, весьма отличных от англичан по своей психологии менталитету (см. пьесу Б.Шоу “Другой остров Джона Буля”). Усиливаются националистические настроения и в Шотландии: в ходе опроса, проведенного в 1995 году, 72% шотландцев высказались за независимость. Шотландская национальная партия, которая в 1984 г. набрала лишь 11% голосов, сегодня уже имеет около 30% и стала второй после лейбористов политической силой в Шотландии (Ди Вельт, 27 апреля 1996 г.).

Баски начали борьбу за независимость от Испании еще при режиме Франко, продолжают ее и по сей день. Наша пресса, предоставляя слово официальным испанским представителям, таким как госсекретарь по вопросам безопасности Р.М.Флука (см. его интервью в газете “Сегодня” 31 октября 1996 г.), стремится издать представление о демократии, как о панацее, способной излечить зло сепаратизма. Однако если испанским властям и удастся на время справиться с баскскими сепаратистами, новая вспышка конфликта в Баскании в будущем практически неизбежна - слишком особый, отличный ото всех народ баски.

Так обстоят дела на Западе. О ситуации в Восточной Европе и говорить не приходится: искусственно созданные после Первой мировой войны и реанимированные после Второй образования - Югославия и Чехословакия - опять развалилась. Народы, не созданные для того, чтобы жить в одном государстве, взрывают навязанные им рамки, сплошь и рядом в ущерб самим себе. Пресловутый экономический интерес отодвигался при этом на второй план.

Распад СССР проходил по той же схеме. Ни одна из ставших независимыми республик в экономическом плане ничего не выиграла, наоборот, все оказались в яме - точнее, в ямах, каждая в своей. Присутствовал, конечно и элемент самообмана, порожденный разборками на тему, кто кого кормит и кто кого грабит, но вряд ли он сыграл решительную роль. Главным вопросом был вопрос политический, а не экономический. Политика - это прежде всего проблема власти. Была бы власть, а экономика приложится. Так рассуждали элиты союзных республик, а их породы поддержали свои элиты на разных референдумах о независимости и таким образом “самоопределились”, т.е. определили свою собственную судьбу. Печальную, но свою.

Тем же проторенным путем следуют теперь элиты республик, входящих в состав Российской Федерации. В авангарде этого процесса идет Чечня, которая из Федерации уже фактически вышла, и наивны надежды Б.А.Березовского вернуть ее обратно экономическими средствами, если только эти разговоры не умышленный обман с его стороны. Другие республики действуют в том же направлении, но тихой сапой. И, как говорит С.Кара-мурза, “дело неминуемо дойдет до полного разбегания России”, если ее правители не осознают простую истину, что нельзя пускать экономику на самотек и ставить политику в зависимость от экономики, ибо это означает в конечном счете полную утрату власти центральным правительством и возникновение в противовес ему альтернативных, региональных центров власти.

Историк и журналист Иванов Анатолий Михайлович

Материалы парламентских слушаний на тему:

“Русский вопрос - пути правового решения”,

Москва, 18 февраля 1997 г.

“Определяющая роль в новой эпохе принадлежит этническим конфликтам. Эти конфликты обещают быть жестокими. Мы должны быть готовыми к тому, что в ближайшие 50 лет в мире появится 50 новых государств. Рождение большинства из них будет сопровождаться кровопролитием - так подвел итог краха двух доминирующих философских концепций 20 века сенатор США Д.П.Мойнихен. - Марксистский подход и либеральный, восходящий к эпохе Адама Смитта, оказались ошибочными”.

“Международная система испытывает замешательство в вопросе о том, что такое нация-государство” - сказала перед вступлением в должность представителя США в ООН М.К.Олбрайт.

Современный мир оказался не готов решать проблемы самоопределения народов мирным и демократическим путем. ООН и другие международные организации показали свое интеллектуальное и правовое бессилие. Число “голубых беретов” ООН с 1988 г. по 1992 г. возросло в 4 раза, а эффективность этих “миротворческих” операций снизилась, либо оказалась равна нулю.

В Российской Федерации силовое умиротворение также не принесло должного эффекта. Настало время сосредоточить усилия на выработке конкретных механизмов самоопределения народов в новых исторических условиях и сегодня русских народ с его уникальной историей и геополитическим положением должен внести ощутимый вклад в разрешение этой общечеловеческой проблемы, на основе создания демократических институтов гражданского общества, как главной составляющей правового государства, декларируемого Конституцией Российской Федерации.

[[1]](#footnote-1)[1]

**Самоопределение, права человека и права народов**

1. Права человека и права народов: новое международное право

Современное международное право признает права человека и права народов. Это закреплено в Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, в двух международных Пактах 1966 г. - о гражданских и политических правах и о экономических, социальных и культурных. Эти правовые инструменты наряду с рядом Европейских, Межамериканских и Африканских конвенций, Конвенциями о предотвращении дискриминации, против пыток, о правах ребенка устанавливают источники нового международного права.

Международные правовые нормы исходят из того, что всякий человек наделен правами от природы, поэтому эти права неприкосновенны и неотъемлемы, они существуют до их письменной фиксации в виде законов. Человек есть тот исходный субъект, от которого берет начало суверенитет и который появляется раньше, нежели государство. Поскольку права присущи каждому в равной мере, то и человечество есть исходный правовой субъект, который предшествует системе государств и отдельному государству. Ряд неотъемлемых прав признается также и для таких человеческих о общностей, как народы. Человек и народ есть исходные субъекты международной правовой системы, а государства должны рассматриваться как производные сущности.

Главные принципы международного права - право на жизнь, равноправие людей и народов, принципы мира, солидарности, социальной справедливости, демократии. Фундаментальный принцип осуществления прав человека - это взаимосвязанность и неразделимость всего комплекса прав: гражданских, политических, культурных, социальных, индивидуальных и коллективных - как для отдельного человека, так и для народов (что отражено в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи ООН и конвенций).

Международные юридические нормы по правам человека подкреплены принципом мирного разрешения споров, запрещающего применение силы (ст.2 Устава ООН). Эти же нормы предполагают принцип наднациональной (надгосударственной) власти - как необходимый для подготовки и эффективного воздействия соответствующих механизмов международного принуждения.

В соответствии с этими нормами и принципами принципы суверенитета государства и невмешательства во внутренние дела уступают место суверенитету человека и человечества и де-юре более не существуют. Принцип активного вмешательства во внутренние дела последовательно связан с нормами, касающимися прав человека, что нашло свое отражение в ряде резолюций международных органов. Следует уяснить, что ст.2.7 Устава ООН о внутренней юрисдикции государства неявным образом отменена в тех случаях, когда затронуто человеческое измерение.

В сегодняшней иерархии норм международного права человека - как нормы надконституционные, и им подчинены права государства. В случае конфликта между международно признанными правами человека и правами государства должны доминировать первые. Однако новое международное право - все еще часть общего международного права, оно еще в поисках механизмов эффективного воздействия. В данный момент идет борьба между новым и старым, между правом вооруженного суверенитета государства и правом гуманизма. Приверженцы старого мирового порядка настроены оппозиционно и по отношению к панъевропейской системе интеграции, и к ООН с ее наднациональной компетенцией и властью; они верны концепциям вооруженной национальной безопасности и милитаризированной государственности.

Но логика нового международного права находится в противоречии с логикой границ. Новое право в поисках сторонников - тех, кто верит в гуманистические ценности и действует во имя гуманизации политической, юридической и экономической систем - начиная с местного уровня и кончая уровнем ООН, и их действия узаконены Всеобщей декларацией прав человека.

2. Право самоопределения. Кто такие “народы”?

Заключительный Хельсинский Акт СБСЕ включает принципы нового международного права - это принципы 7 и 8 - и пытается согласовать их с принципами внутригосударственного права, в частности, с правом территориальной целостности. Такое “согласование” следует основывать на следующих принципах:

1) первичность международно признанных прав человека относительно прав государства;

2) мирное разрешение споров;

3) запрет на применение силы;

4) планетарное гражданство;

5) международно-наднациональная власть;

6) активное вмешательство во внутренние дела;

7) коллективная социальная и экономическая международная безопасность;

8) демократия, как внутренняя, так и внешняя;

9) равенство всех народов.

Субъектом самоопределения является народ - как отличный от государства субъект. На основании многофакторного определения народа, данного в докладе ЮНЕСКО, можно выделить два ключевых элемента, отличающих народ, в частности, от того типа человеческой общности, которая в документах ООН называется “коренным населением”. Это: наличие общего культурного наследия (патримонии) и наличие политической программы, реализация которой включает достижение экстенсивной территориальной автономии.

3. Понятие права на самоопределение

Принцип самоопределения народов санкционирован статьями 1, параграф 2, 55 и 76 Устава ООН. Этот “принцип” стал “правами человека”, формально признаваемыми для всех народов, благодаря идентичной статье 1 в обоих Пактах о правах человека 1966 г. Право на самоопределение признано также ст.20 Африканский Хартии о правах человека и правах народов, которая вступила в силу в 1986 г. Это же право подтверждается в принципе 8 Хельсинского Заключительного Акта и в ст.1, параграф 2. Декларация о праве на развитие (“Право человека на развитие предполагает и полную реализацию права самоопределения”). Важный неправительственный документ, Всеобщая декларация прав народов (Алжирская хартия, 1976) также утверждает, что “каждый народ имеет неотъемлемое и неприкосновенное право на самоопределение”.

Право на самоопределение носит двоякий характер, внешний и внутренней. Внутреннее самоопределение - это право народа свободно, т.е. демократическими методами и без внешнего вмешательства, определять свой политический и экономический режим внутри государства. Внешнее самоопределение - это право народа свободно, т.е. демократически и без внешнего или внутреннего вмешательства того государства, частью которого он является, определять форму своей политической независимости в системе международных отношений: или создавать новое государство, или присоединиться, на федеративной или конфедеративной основе, к другому пред-существующему государству. За исключением случаев “не самоуправляемых народов и территорий”, самоопределение связано с изменением границ, что, согласно старому международному праву, есть нарушение территориальной целостности государства.

Требование самоопределения, в особенности внешнего, есть также причина для вооруженного конфликта. Обычно первым ответом - пред-существующего государства бывают репрессии по отношению к народному движению, а третьи государства занимают позицию невмешательства. Далее, в большинстве случаев, внутренний конфликт стремится стать интернациональным. А международная система, за исключением вышеупомянутых случаев деколонизации, пока не готова к мирному урегулированию процессов самоопределения. Фактически международное право признает право на самоопределение, но без должной разработки адекватной системы воздействия, аналогичной хотя бы той, что предусмотрена применительно к индивидуальным правам человека.

4. Мирное использование права на самоопределение

Право на самоопределение есть “революционное” право - как потому, что ведет к структурным геополитическим изменениям, так и потому что народ должен отстаивать свой правовой и политический статус субъекта, отличный от государства. Право на самоопределение имеет вечную потенциальность, и народ всегда имеет право на внешние и внутренние изменения. И тот факт, что в Заключительных Документах конференций СБСЕ по человеческому измерению в Мадриде, Копенгагене и Москве не дано каких-либо разъяснений относящихся к самоопределению принципа 7 СБСЕ, говорит и о революционном характере этого права, и о нежелании государств затрагивать эту ключевую проблему.

Сперва же зададимся вопросом: действительно ли полезны или даже желательны процессы самоопределения, если при нынешней международной системе они вначале приводят к вооруженным конфликтам, а в конце - к созданию новых суверенных вооруженных государств, что опять-таки приводит к возрастанию опасности новых вооруженных конфликтов. Несмотря на всю демократическую сложность проблемы, ответ должен быть утвердительным по четырем причинам:

1) право на самоопределение является международно признанным;

2) во всем мире усиливается поддержка этого права;

3) репрессии - ответ не приемлемый ни в правовом, ни в моральном плане;

4) применяемое в полном объеме новое международное право позволяет найти адекватные решения.

Необходимы особые средства поддержки этого права, чтобы оно осуществлялось мирным путем. Эта доработка не может ограничиваться средствами типа “коллективных обращений” в Комитеты ООН и в международный суд, а должно привести к созданию приемлемой системы международной безопасности. Совместно должны быть рассмотрены такие факторы, как политическая независимость, разоружение, интеграция, международная социальная и экономическая безопасность. Должны быть соблюдены следующие условия:

1) непосредственное и явное обращение к международному праву;

2) признание власти наднациональных органов ООН и соответствующих региональных институтов;

3) отказ от использования силы, применение исключительно инструментов демократии: соглашений, референдума, плебисцита, выборов;

4) уважение прав человека, в особенности, прав меньшинств;

5) демилитаризация потенциальной территориальной единицы;

6) демократическая конституция; признающая приоритет гуманистического международного права;

7) включение в систему международной интеграции.

Международное сообщество, настаивая на соблюдении этих условий, в свою очередь обязано:

1) на территории, где существует проблема самоопределения, должна быть оперативно размещена наднациональная структура, гарантирующая:

а) мониторинг,

б) наблюдение над процессом народного волеизъявления,

в) если необходимо, силы ненасильственного разъединения;

2) создание механизмов коллективной безопасности под контролем ООН и европейских институтов;

3) федеральная трансформация пред-существовавших региональных институтов интеграции, частью которых в скором времени может стать новая территориальная единица;

4) демократизация международных институтов (ООН, СБСЕ, Совет Европы и т.п.) посредством форм прямой легимитизации и народного политического представительства в международном процессе принятия решений.

На европейском уровне это требует от СБСЕ, Европейского Сообщества и Совета Европы скорейшего создания панъевропейского Агентства по делам самоопределения и национальных меньшинств. А независимые организации должны в рамках своих средств способствовать распространению подхода “права человека и демократия” также и на процессы самоопределения.

5. Права меньшинств

Международное право не признает прав меньшинств как коллективного субъекта, но только некоторые особые права принадлежащих к меньшинству отдельных лиц. Наиболее важная норма содержится в ст.27 Пакта о гражданских и политических правах. Формально признанными правами членов меньшинств являются: культурные права, права, относящиеся к религиозной практике и использованию языка, и не содержат указания на территориальную автономию. При этом часто забывают отметить, что в случае меньшинств нарушаются многочисленные другие признанные права человека.

Проблема и в том, что во многих случаях трудно провести границы между меньшинством и народом. Между тем это ключевой вопрос, ибо будь меньшинство народом, оно автоматически приобретает право на самоопределение как коллективный субъект. Наиболее приемлемое официальное определение меньшинства дано в специальном документе подкомиссии ООН по предотвращению дискриминации и защите меньшинств, согласно которому меньшинство - это численно меньшая часть населения, обладающая отличными от большей части этническими или религиозными признаками и обнаруживающая, пусть даже и в неявной форме, стремление сохранить культуру, традиции, религию и язык.

Проблема меньшинств усложняется и потому, что так называемое меньшинство в одном государстве может идентифицировать себя с народом - большинством в другом. В таких случаях меньшинство, кроме требования защиты от дискриминации в более или менее явной форме выдвигает еще и требование территориальной автономии или даже самоопределения.

Самые большие проблемы возникают как в этом случае, так и тогда, когда на одной и той же территории проживают несколько меньшинств. В обоих случаях необходимо признание и защита прав меньшинств как коллективного субъекта и реализация тех мер защиты, которые содержатся в Заключительном документе СБСЕ по человеческому измерению в Копенгагене (параграф 31 и 32), согласно которым на меньшинства распространяется весь комплекс прав и основных свобод человека без какой-либо дискриминации. Ряд важных рекомендаций содержится в докладе экспертов СБСЕ по вопросу меньшинств (Женева, 1991).

6. Правовой статус “Транснациональной территории”

При наличии на спорной территории более чем одной этнической группы или меньшинства, наиболее рациональным решением представляется “транснационализация” спорной территории внутри государства, которому она принадлежит, или же создание “транснациональных территорий”.

Что такое “транснациональная территория”? Это новый правовой статус территориальной единицы. Исходя из того, что она населена более чем одной этнической группой, данная территория признается общим достоянием человечества. Территория остается в принципиальной компетенции государства, частью которого она является, что, однако, обусловлено ее защитой со стороны международной власти. Транснациональными могут быть город, община, провинция, и т.д. Правовой статус определяется следующими элементами:

1) соглашением между населяющими данную территорию этническими группами и меньшинствами;

2) соглашением между государством, частью которого она является, и соседними государствами;

3) решением международных органов гарантировать транснациональность и особую форму автономии этой территории;

4) наличием постоянного международного органа по защите и развитию, расположенного на данной территории;

5) членством в соответствующих международных структурах (в Европе это - Европейское Сообщество, Совет Европы, или же, что лучше всего, - система, формируемая всеми этими тремя организациями). Транснациональная территория должна быть демилитаризована: на нее следует распространить экономические и коммерческие льготы.

7.Выводы

1. В эпоху планетарной взаимосвязанности транснационализации, интернационализации прав человека и прав народа необходимо думать о новых формах государственности, которые преодолевали бы логику “границ” и “вооруженных суверенитетов”.

2. Потенциально новые независимые единицы не должны быть милитаризованы и, следовательно, их безопасность должна быть гарантирована международным сообществом - посредством системы ООН и связанными с ней региональными системами.

3. “Старые” государства обязаны: разоружаться, способствовать процессам внутренней федерализации; стать частью системы наднациональной интеграции.

4. Основным содержанием стратегии мира является: наднациональная демократическая интеграция государств; растворение территориальных автономий внутри государств; создание при необходимости транснациональных территорий.

СБСЕ, Европейскому Сообществу, Совету Европы, ООН - всем им мы задаем фундаментальный вопрос: в самом ли деле вы стремитесь к действенности международных норм, касающихся прав человека и прав народов? Если да, то вы обязаны быть готовы к мирному управлению геополитической перестройки планеты.

1. ***[1] Доклад центра по правам человека и народов при Падуанском университете,***

 ***представленный на вторую Хельсинскую гражданскую Ассамблею***  [↑](#footnote-ref-1)