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Введение

Судебная власть в системе иных ветвей власти самостоятельна и полновесна в силу своего высокого статуса, компетентности, авторитетности – именно она должна гарантировать обеспечение конституционных прав и свобод личности, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. В Постановлении Пленума Верховного Суда № 8 от 31 октября 1995 года[[1]](#footnote-1) отмечалось, что, учитывая положение ч. 1 ст. 46 Конституции РФ[[2]](#footnote-2), гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

Провозглашение России правовым государством предполагает создание эффективного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина во всех сферах общественной жизни. Предварительное расследование сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения прав граждан органами государства, в силу чего нуждается в особых гарантиях, предотвращающих произвольное их ущемление. Одним из гарантов здесь в настоящее время является судебная власть, обеспечивающая защиту прав участников процесса в различных формах, в том числе и посредством судебного контроля за предварительным расследованием. Эта функция судов является относительно новой для российской правоприменительной практики, в связи с чем возникает множество проблем, от своевременного и правильного разрешения которых зависит эффективность защиты прав личности в уголовном процессе. В первую очередь это касается предмета и пределов судебного контроля, законодательного регламентирования его процедуры, значения результатов. На наш взгляд, оптимальное решение этих вопросов должно быть основано не только на теоретических изысканиях, но и учитывать реалии российской правовой, экономической, политической, социальной действительности.

Актуальность темы обусловлена тем, что предусмотренный УПК РФ[[3]](#footnote-3) судебный контроль за обоснованностью производства следственных действий является сравнительно новой и весьма специфической сферой судебной деятельности, не присущей в столь значительном объеме дореформенному уголовному процессу. Практическая реализация данной функции представляет для судей определенную сложность. Предварительное расследование, особенно на начальном этапе, осуществляется в совершенно иных информационных условиях, чем судебное следствие, и характеризуется дефицитом сведений и времени при принятии решений, в том числе о проведении следственных действий. Здесь нет полной картины события преступления, исчерпывающей совокупности доказательств, столь привычных судье при постановлении приговора. Вместе с тем от правильного установления судом наличия оснований для производства следственных действий (основного способа сбора доказательств) зависит очень многое, порой – исход дела. На этом фоне обращает на себя внимание недостаточная четкость законодательных предписаний относительно форм судейского контроля за следственными действиями и оценочный характер оснований их производства.

Поэтому цель данной работы – изучение роли суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности на примере досудебного производства.

Объект исследования: Суд как субъект уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет исследования: Деятельность суда, как субъекта уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве.

Задачи:

-определить сущность, назначение и полномочия суда на предварительном следствии;

-охарактеризовать судебный порядок рассмотрения жалоб в досудебном производстве;

## -проанализировать санкционирование судом избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу;

## -рассмотреть судебный контроль за проведением следственных и иных действий, затрагивающих конституционные права граждан.

Методами исследования, применяемые для исследования указанных задач, являются современные положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений. Представляется целесообразным воспользоваться следующими частнонаучными методами: историческим, социально-правовым, системно-структурным.

Правовая и информационная основа исследования включает в себя Конституцию РФ, международные акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, уголовное законодательство и иные российские законы, подзаконные нормативно-правовые акты, руководящие разъяснения пленума Верховного Суда РФ.

Освещение отдельных проблем судебного контроля имеет место в работах таких ученых, как А.Н. Гуев, И.Ф. Демидов, В.М. Лебедев, В.П. Божьев, А.П. Рыжаков, В.И. Радченков, Ф.Н. Багаутдинов и др.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика роли суда в уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве

* 1. Сущность, назначение и полномочия суда на предварительном следствии

Полномочия суда на стадии предварительного расследования - закрепленная уголовно-процессуальным законом совокупность прав и обязанностей суда по осуществлению правосудия, реализуемая по средствам уголовно-процессуальных отношений в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Уголовно-процессуальное законодательство наделило суд властными полномочиями, отличными от полномочий других органов государственной власти. Суд, реализуя только ему присущие полномочия, оказывает правовое воздействие на поведение соответствующих участников в процессе расследования уголовного дела. Это воздействие применяется исключительно в целях уголовного судопроизводства, которое осуществляется в соответствии с требованием процессуального закона. Использование властных полномочий суда, направленных на урегулирование субъективных прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве, возможно в случае возникновения юридического конфликта или правового спора, а также в ситуации посягательства на установленный в государстве правовой порядок. Требование о защите прав и законных интересов граждан отражает определенную позицию лица относительно нарушения его субъективного права или охраняемого законом интереса, которое состоит в том, что он не просто информирует о нарушении, а именно требует у суда восстановить его в права, свободы и законные интересы[[4]](#footnote-4).

Защита прав участников уголовного судопроизводства заключается в том, что суд в установленном законом процессуальном порядке, реализуя свои полномочия, устраняет незаконные и необоснованные решения либо пресекает действия либо бездействие участников процесса, которые противоречат действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и препятствуют реализации прав и законных интересов граждан в надлежащем порядке.

Начальный этап предварительного расследования, как правило, характеризуется недостаточностью сведений и ограниченностью времени при принятии решений по уголовному делу. Правоотношения, складывающиеся на данной стадии уголовного процесса, на определенном этапе развития могут существовать в виде "чистых правовых связей"\*(1). Это своего рода правовой код, отраженный в нормах УПК РФ, которому следуют участники правоотношений на стадии предварительного расследования. В нем, как в "генетическом" виде, опосредованно содержатся регулируемые отношения и будущее фактическое поведение его участников. При реализации правовой модели должностным лицом органов дознания или предварительного следствия в процессе производства по уголовному делу появляются фактические действия, в которых осуществляется данная модель, а с ней - урегулированные отношения. Между правом и регулируемыми отношениями складывается диалектическая взаимосвязь. Ее качество зависит от профессионализма и объективности участников уголовного судопроизводства. Поэтому и в диалектической взаимосвязи может произойти возникновение конфликтной ситуации между публичными и частными интересами в процессе расследования уголовного дела, в которой затрудняется или становится невозможной реализация норм права, предоставленная подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также некоторым другим участникам процесса. Это, как правило, выражается в юридически значимых активных действиях или решениях соответствующего должностного лица органов предварительного расследования. Для устранения таких ситуаций в правовом регулировании государство наделило суд самостоятельными полномочиями, направленными на обеспечение надлежащей реализации прав и обязанностей. Суд, реализуя полномочия, переводит общую модель поведения в конкретные меры правового регулирования разрешаемого общественного отношения[[5]](#footnote-5).

Реализация полномочий суда на стадии предварительного расследования обладает следующими особенностями[[6]](#footnote-6).

1. На стадии предварительного расследования на суд возложены две формы реализации полномочий: во-первых, во-вторых - восстанавливать нарушенные конституционные права и свободы при производстве по уголовному делу.

Ходатайства и жалобы, поданные участниками уголовного судопроизводства, являются поводом для реализации судом его полномочий.

Реализация полномочий суда представляет собой процесс применения средств уголовно-процессуального воздействия, предоставленных суду в целях обеспечения государственно-правовой защиты в досудебном производстве по уголовному делу. происходит при реализации полномочий суда по санкционированию отдельных следственных действий, а также по применению мер уголовно-процессуального принуждения, которые востребуются по настоянию должностных лиц органов предварительного расследования. Данные полномочия суда регулируют подозреваемого или обвиняемого.

Проверить сложившуюся конфликтную ситуацию, восстановить нарушенное право и тем самым поддержать установленный правовой порядок в уголовном судопроизводстве, призвано другое полномочие суда, направленное на разрешение вопросов, связанных с проверкой действий (бездействия), а также решений должностных лиц органов предварительного расследования (ст. 19, ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК РФ). Оно представляет собой процессуальный контроль со стороны суда за деятельностью должностных лиц органов предварительного расследования.

2. Реализация полномочий суда как элемент правового регулирования проявляется при применении судом норм уголовно-процессуального права в общественных отношениях, требующих судебного вмешательства в сложившихся ситуациях между участниками в ходе предварительного расследования. Суд, оказывая правовое регулирование, реализует назначение уголовного судопроизводства.

Полномочия суда воплощаются в правоотношениях, носящих властный характер по отношению к другим участникам процесса. На предварительном расследовании эти отношения возникают между судом и подозреваемым или обвиняемым и органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем, прокурором, а также другими участниками, которые присутствуют только на данной стадии процесса. Более того, законодатель четко закрепил способы воздействия суда на участников уголовного судопроизводства. Они позволяют суду с помощью конкретных правовых действий при наличии определенных условий реализовать свое назначение, т.е. защиту конкретной личности (потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого) и обеспечение интересов общества и государства.

3. Реализация полномочий суда всегда осуществляется в форме многосторонних правоотношений. Например, заключение под стражу применяется судом при участии стороны обвинения и защиты. Реализация полномочий суда представляет собой процесс применения совокупности средств воздействия суда на участников уголовного судопроизводства с целью обеспечить их надлежащее поведение в досудебном производстве по уголовному делу посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений, осуществляемых в рамках правоотношений в установленной уголовно-процессуальным законом форме.

Реализация полномочий суда - это непосредственная реакция на правонарушение, его ответ на возникшие отклонения в правовом регулировании.

4. Процессуальное оформление реализованных полномочий суда происходит в актах правоприменения. Акты правоприменения суда являются важным средством правового регулирования, в которых отражаются результаты реализации его функций. В досудебном производстве к ним относятся постановления суда (судьи). Они являются тем связующим звеном, которое объединяет переход от одного правоприменительного этапа в уголовном судопроизводстве к другому, именно в данных судебных актах отражаются результаты использованного на стадии предварительного расследования полномочия суда. Постановление суда, вынесенное по итогам рассмотренной жалобы или ходатайства, как и другие решения суда, обеспечиваются процессуальным принуждением, в рамках которого права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства получают защиту.

По своей сущности реализация полномочий суда носит правообеспечительный характер, поскольку, рассматривая жалобу или ходатайство, разрешая сложившийся конфликт, суд своим решением обеспечивает определенность, стабильность и упорядочение в существующих конкретных правоотношениях и тем самым поддерживает установленный правовой порядок в уголовном судопроизводстве.

Получить судебную защиту - значит использовать установленные процессуальные возможности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Обеспечение судом прав, свобод и законных интересов осуществляется посредством применения действующего права к рассматриваемому конкретному случаю. Поскольку право в обществе выражает общую тенденцию правды и справедливости, то суд, реализуя полномочие, применяет право и таким образом восстанавливает справедливость в каждом конкретном случае, что в итоге приводит к устранению сложившегося конфликта между соответствующими участниками уголовного досудебного производства. Поэтому полномочия суда в досудебном производстве занимают важное место в правовом регулировании уголовного процесса России[[7]](#footnote-7).

Статья 29 УПК РФ определяет полномочия суда. Формулировка «только суд правомочен...» делает эти полномочия исключительными и означает, что никакой другой орган, никакое иное должностное лицо не могут принимать какое-либо решение, исчерпывающий перечень которых представлен в указанной статье.

Таким образом, в соответствии со ст. 29 УПК РФ только суд правомочен:

– признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

– применить к лицу принудительные меры (медицинского характера или воспитательного воздействия);

– отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;

2) о продлении срока содержания под стражей;

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

5.1) o производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

6) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 Кодекса;

7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 Кодекса;

11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Кроме этого, суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

И наконец, суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, требующие принятия необходимых мер.[[8]](#footnote-8)

Как видим, новый уголовно-процессуальный закон разделил полномочия суда на четыре группы. По УПК РСФСР 1960 г. суду были предоставлены только две из указанных групп полномочий (первая и последняя). Право судебного контроля появилось в УПК РСФСР в 1992 году. Вторая группа полномочий – на принятие решений об аресте, продлении срока ареста, обыске в жилище и др. – является для суда в целом новой (хотя отдельные из этих полномочий суд начал применять и в период действия УПК РСФСР: о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, о выемке предметов и документов, содержащих информацию о банковской тайне, о контроле и записи телефонных и иных переговоров).

1.2 Судебный порядок рассмотрения жалоб в досудебном производстве

В статье 125 УПК РФ подробно определен судебный порядок рассмотрения жалоб. Постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

Жалоба может быть подана заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя или прокурора.

УПК РФ допускает возможность судебного обжалования практически любого решения и действия следователя, дознавателя, прокурора, что вряд ли отвечает публичным интересам. Во многом это результат деятельности Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ. В свое время не была дана решительная и отрицательная оценка фактам обжалования в суд постановления о возбуждении уголовного дела. Затем наступил черед обжалования в суд постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Следуя логике ряда решений Конституционного Суда РФ, суды общей юрисдикции принимали к рассмотрению подобные жалобы и рассматривали их по существу.[[9]](#footnote-9)

В статье 125 УПК РФ говорится о возможности подачи жалобы в порядке судебного контроля заявителем, его защитником, законным представителем или представителем. Судья рассматривает жалобу с участием заявителя и его защитника, а также иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением.

В числе других лиц жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ может подать и потерпевший. В то же время следует отметить, что УПК РФ специально не выделил и не подчеркнул возможность предоставления определенных прав потерпевшему при подаче жалоб другими участниками расследования. Было бы целесообразным его участие при рассмотрении жалобы обвиняемого, подозреваемого, если она затрагивает права и интересы потерпевшего (например, при рассмотрении жалоб обвиняемого об отмене или изменении меры пресечения, об отмене ареста на его имущество и др.). Ведь практически любое обжалуемое обвиняемым, подозреваемым и их защитниками решение или действие органов расследования в той или иной мере затрагивает интересы потерпевшего, и учет его мнения здесь необходим.

Жалоба подается в районный суд по месту производства предварительного расследования самим заявителем или лицом, представляющим его интересы, в том числе защитником, законным представителем или представителем.

При подаче жалобы через дознавателя, следователя или прокурора названные должностные лица обязаны немедленно препроводить жалобу в суд. Они вправе приложить к жалобе свои объяснения по поводу действий (бездействия) или решений, вызвавших обращение с жалобой.

Судья, принявший жалобу к своему рассмотрению, обязан обеспечить своевременное уведомление заявителя, его защитника, законного представителя или представителя в случае их участия в уголовном деле, иных заинтересованных в разрешении жалобы лиц, а также прокурора о месте и времени рассмотрения жалобы. Одновременно с уведомлением перечисленным лицам сообщается о возможности рассмотрения жалобы в их отсутствие, если они не станут настаивать на своем участии в судебном заседании[[10]](#footnote-10).

В целях надлежащей проверки законности и обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора судья вправе потребовать от них, а также иных физических или юридических лиц предоставления необходимых для вынесения решения по жалобе сведений или материалов.

Жалобы по общему правилу рассматриваются в открытом судебном заседании. Проведение закрытого судебного заседания допускается в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК.

Обоснование жалобы заявителем в судебном заседании заключается в разъяснении и аргументировании доводов, изложенных в жалобе, их подтверждении имеющимися в распоряжении заявителя фактическими данными и документами. Право выступить с репликой означает для заявителя возможность отреагировать на выступления участвующих в рассмотрении жалобы лиц, в том числе на мнение прокурора по поводу наличия или отсутствия оснований для удовлетворения жалобы.

Постановление судьи по результатам проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора должно быть мотивированным. Судья обязан указать в постановлении, какие именно установленные в судебном заседании факты или обстоятельства положены в основу принятого по жалобе решения.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения[[11]](#footnote-11).

Возлагаемая судьей на дознавателя, следователя, прокурора в случае удовлетворения жалобы обязанность устранить допущенные нарушения подлежит незамедлительному исполнению.

# Глава 2. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса

##

## 2.1 Санкционирование судом избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу

Для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство, которое оформляется в виде постановления. После получения согласия от прокурора следователь, дознаватель обращаются в суд. Принятие решения об избрании меры пресечения входит в компетенцию судов общей юрисдикции. Согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу избирается судом и в ходе досудебного производства. Никакой другой орган, кроме суда, не вправе принять решение о заключении под стражу[[12]](#footnote-12).

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К нему прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Такими материалами могут быть: копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечения лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого или обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, справки о его судимости, данные о том, что он может скрыться от следствия, о его угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует и об этом не сделана запись в протоколе допроса подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается его письменное заявление об отказе от защитника. Подобного рода материалы представляются в суд не позднее, чем за 8 часов до истечения срока их задержания.

Постановление и приложенные к нему материалы подлежат рассмотрению в судебном заседании единолично судьей районного суда или военного гарнизонного суда по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления постановления о возбуждении ходатайства и материалов в суд.

Для участия в заседании приглашаются подозреваемый, обвиняемый, прокурор, защитник, если последний участвует в уголовном деле. Задержанное лицо доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, возбудивший ходатайство следователь или дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Но данное правило не распространяется на неявку обвиняемого. Он, как правило, должен присутствовать. Изъятие установлено лишь для случаев, когда решается вопрос о заключении под стражу обвиняемого, объявленного в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК).

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его. После этого заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Рассмотрев ходатайство, а также представленные материалы и доказательства, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. В таком постановлении обязательно должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, давшие основание для принятия решения;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства. В случае такого рода судья вправе по собственной инициативе (при наличии предусмотренных в УПК оснований и условий) избрать меру пресечения в виде залога или домашнего ареста;

3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания возможно при условии признания судом задержания законным и обоснованным. Допустимая продолжительность такого продления - не более 72 часов с момента вынесения судебного решения. При этом важно иметь в виду, что, как уже отмечалось выше, решение может быть вынесено по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания[[13]](#footnote-13).

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому и приводится в исполнение немедленно.

При отказе судьи в удовлетворении ходатайства повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

Когда вопрос об избрании в отношении подсудимого данной меры пресечения возникает в суде, то решение об этом принимает суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее, чем через 3 суток со дня их поступления. Возможна также проверка законности и обоснованности такого постановления и в надзорном порядке.

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обязано незамедлительно уведомить кого-либо из близких родственников подозреваемого или обвиняемого, при их отсутствии - других родственников, а при заключении под стражу военнослужащего - также командование воинской части о месте содержания его под стражей или об изменении места содержания под стражей.

Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" детально регламентирует принципы, основания, условия и порядок содержания лиц в местах предварительного заключения; права и обязанности заключенных, а также администрации мест предварительного заключения; основания и порядок освобождения заключенных и другие положения.

Для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу, как и для задержания, в отношении лиц, наделенных процессуальными привилегиями, тоже установлены особые правила, регламентируемые ст. 448 и 450 УПК. Коротко их суть можно свести к следующим двум положениям:

-если возбуждение уголовного дела в отношении такого лица или привлечение его в качестве обвиняемого состоялось с соблюдением требований, установленных ст. 448 УПК, то заключение под стражу производится по общим правилам, которые изложены выше в настоящем параграфе, т.е. по судебному постановлению, принимаемому в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК. Специфика заключается лишь в том, что такое постановление, как правило, не исполняется немедленно и автоматически. Для его реализации должны быть приняты дополнительные решения: скажем, постановление о заключении под стражу судьи общей юрисдикции может быть исполнено, если с этим согласится квалификационная коллегия судей соответствующего уровня (ч. 2 ст. 450 УПК);

-если вопрос о заключении под стражу названного лица возникает, когда уголовное дело не возбуждалось непосредственно против него или когда еще не вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого, то при решении этого вопроса должны соблюдаться упомянутые требования, которые предусмотрены ст. 448 УПК[[14]](#footnote-14).

Срок заключения под стражу при производстве предварительного расследования, как правило, не должен превышать двух месяцев (ч. 1 ст. 109).

В случае невозможности закончить предварительное следствие до истечения 2-х месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен до 6 месяцев судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с соблюдением процедуры, установленной ч. 3 ст. 108 УПК для вынесения постановления судьи по итогам рассмотрения ходатайства дознавателя, следователя, прокурора и приложенных к нему материалов.

Дальнейшее продление срока (до 12 месяцев) возможно только в отношении лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и только в случае особой сложности уголовного дела. Решение об этом может принять судья того же уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему прокурора.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен до 18 месяцев лишь в исключительном случае в отношении лица, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, судьей суда субъекта РФ или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора РФ либо его заместителя.

Сроки содержания обвиняемых под стражей при расследовании уголовных дел при продлении их до 12 или тем более до 18 месяцев являются предельными. Их дальнейшее продление, как правило, не допускается.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[15]](#footnote-15) уделил избранию в качестве меры пресечения заключения под стражу существенное внимание.

В п. 11 Постановления говорится, что рассмотрение ходатайства об аресте производится «в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ». Представляется, что здесь Верховный Суд, по сути, указывает, что процедура рассмотрения ходатайства о заключении под стражу должна, в случае возникновения пробелов правового регулирования, производиться по аналогии с процедурами судебного производства.

В ходе судебного заседания должны быть рассмотрены и впоследствии разрешены судом вопросы о возможных намерениях обвиняемого скрыться, заняться преступной деятельностью и т.д.

При рассмотрении вопроса об избрании анализируемой меры пресечения суд проверяет данные о тяжести предъявленного обвинения, личности обвиняемого, его возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий и другие обстоятельства. На основе изучения этих вопросов судья должен прийти к заключению, что иная более мягкая мера пресечения не может быть применена.[[16]](#footnote-16)

В п. 4 Постановления Пленум указал, что «рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении».[[17]](#footnote-17)

Суд не должен предрешать вывод о виновности или невиновности лица. Пример из практики.

«В кассационной жалобе М., не соглашаясь с продлением срока содержания его под стражей, утверждает, что судьей при разрешении ходатайства органов следствия учтена необъективная информация о его личности, не учтено то, что он, хотя и судим ранее, в то же время освобождался условно-досрочно за примерное поведение. Утверждает также, что он не имеет намерения скрыться от органов следствия, не может повлиять на ход расследования, поскольку следствие по делу завершено, ссылается на недоказанность его вины. Просит постановление судьи отменить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим изменению.

Как усматривается из материалов, решение о продлении срока содержания М. под стражей принято судьей в пределах своих полномочий, в полном соответствии с требованиями закона. Вывод судьи о необходимости дальнейшего содержания под стражей М., обвиняемого в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в постановлении надлежаще обоснован.

При этом правильно учтено, что обстоятельства, послужившие основанием для применения к М. именно такой меры пресечения, не изменились.

Все доводы М. судом проверялись и были обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в постановлении.

Из представленных материалов усматривается, что в рамках уголовного дела соединены 27 уголовных дел в отношении 10 обвиняемых. Объем уголовного дела составляет 61 том. С материалами дела, в том числе вещественными доказательствами, аудио-, видеозаписями, в порядке ст. 217 УПК РФ, начали знакомиться в установленные законом сроки обвиняемые и их защитники, в том числе и М. со своим защитником. С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу об обоснованности ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей М. на указанный срок, который не превышает требований разумности, для завершения ознакомления с материалами дела.

Как видно из представленных материалов, в них содержатся полные и достоверные данные о личности М., которые исследовались судом, получили правильную оценку.

В том числе судом обоснованно учтено, что М. ранее был судим, обвиняется в том, что, имея непогашенную судимость, вновь совершил преступления, отнесенные к категории особо тяжких, в связи с чем имеются основания полагать, что, находясь на свободе, М. совершит новые преступления, а также может скрыться от предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Из представленных материалов не усматривается обстоятельств, препятствующих содержанию М. в условиях следственного изолятора.

В то же время судом ошибочно указано в постановлении, что ранее судимый М. «вновь совершил преступления».

В этой части постановление подлежит изменению. Следует считать, что М., ранее судимый, имея непогашенную судимость, обвиняется в том, что вновь совершил преступления».[[18]](#footnote-18)

суд уголовный предварительный следствие

## 2.2 Судебный контроль за проведением следственных и иных действий, затрагивающих конституционные права граждан

Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений предусмотрено ст. 23 Конституции РФ. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Статья 9 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,[[19]](#footnote-19) базируясь на этой норме, устанавливает процедуру получения судебного решения.

Требование незамедлительного рассмотрения материалов означает, что в любой период рабочего времени судья, в обязанность которого входит принятие данного решения, не вправе без достаточных к тому оснований отложить рассмотрение вопроса по существу, если он не занят в судебном процессе.

Порядок рассмотрения судьей материалов не определен, имеется лишь указание, что рассмотрение осуществляется судьей единолично. Судья вправе ограничиться исследованием письменных документов. С согласия судьи при исследовании материалов могут присутствовать и давать пояснения представители органа, осуществляющего ОРД.

Некоторые черты процедуры рассмотрения судьей ходатайства органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о даче разрешения на проведение ОРМ сформулированы в описательно-мотивировочной части определения Конституционного Суда. В ней, в частности, указано, что «это не судебное разбирательство и даже не подготовительные действия к судебному заседанию. В данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно для уголовного процесса... В процедуре, в которой испрашивается судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, проверяемое лицо – не участник процесса и знать о нем не должен. Открытости, гласности и состязательности сторон в этом процессе быть не может...».[[20]](#footnote-20)

Основанием для рассмотрения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД. Поскольку перечень таких руководителей согласно закону устанавливается ведомственными нормативными актами, уполномоченный судья или председатель суда вправе ознакомиться с этими актами.

 «Судья не вправе отказать в рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав граждан, но не обязан давать разрешение на проведение ОРМ лишь на основании поступившего к нему представления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, если не приходит к выводу о необходимости такого разрешения, его обоснованности и законности... В данном случае обязанность обосновать необходимость проведения оперативно-розыскных мероприятий лежит на лицах, обратившихся в суд за разрешением» (п. 6 определения Конституционного Суда).[[21]](#footnote-21)

Достаточность представленных фактических данных оценивается судьей по внутреннему убеждению, основанному на их изучении. Судья вправе потребовать представления дополнительных материалов. Такое требование не является безусловно обязательным для органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако непредставление дополнительных материалов повышает риск принятия судом решения, не благоприятного для инициатора ходатайства. По этой причине отсутствие обязанности представлять суду материалы само по себе не влечет ущемления конституционных прав проверяемых лиц.[[22]](#footnote-22)

Решение судьи о разрешении на проведение оперативно-розыскного мероприятия и об отказе в этом оформляется в виде мотивированного постановления. Следует признать неправильной практику, когда постановление об отказе в проведении мероприятия не составляется.

Судья определяет срок действия постановления с учетом исследованных фактических данных и ходатайства, содержащегося в постановлении инициатора проведения мероприятия. Срок не может превышать шести месяцев со дня вынесения постановления.

Течение срока выполнения мероприятия не прерывается ни отсрочкой, ни приостановлением или прекращением его проведения и не зависит от уголовно-процессуальных сроков производства по уголовному делу и принятого по нему решения. Исключением является решение о прекращении дела или оправдании подсудимого за отсутствием события или состава преступления.

Постановление судьи об отказе в проведении оперативно-розыскного мероприятия обжалованию не подлежит. Однако орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, вправе обратиться по этому же вопросу в вышестоящий суд. Наряду с другими материалами, подтверждающими необходимость и обоснованность проведения мероприятия, должно быть представлено постановление районного суда об отказе в даче разрешения на проведение мероприятия. Если такое постановление инициатору проведения мероприятия не выдано, он обязан указать в постановлении, когда возбуждалось ходатайство перед нижестоящим судом и по каким основаниям решение об отказе следует считать неправомерным.[[23]](#footnote-23)

Личный обыск – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в отыскании на теле обыскиваемого лица, в его одежде и обуви, а также в имеющихся при нем личных вещах предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Фактическими основаниями производства личного обыска являются сведения, полученные при производстве других следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, позволяющие выдвинуть обоснованное предположение о том, что на теле подозреваемого или обвиняемого либо в его одежде, обуви или в находящихся при нем личных вещах имеются предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.[[24]](#footnote-24)

Формальным основанием производства личного обыска является решение суда, принимаемое по ходатайству лица, осуществляющего предварительное расследование, согласованному с прокурором (п. 6 ч. 2 ст. 29 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ).

В исключительных случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, личный обыск может быть произведен на основании постановления лица, осуществляющего предварительное расследование, без получения судебного решения с последующим уведомлением судьи и прокурора в течение 24 часов после начала производства следственного действия.

Личный обыск может быть также произведен без вынесения постановления лицом, осуществляющим предварительное расследование, равно как и без решения суда, при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении либо ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Личный обыск производится по возбужденному уголовному делу.

При производстве личного обыска не допускаются действия, которые могут причинить вред здоровью или жизни обыскиваемого, а также унизить его человеческое достоинство.

Лица, принимающие участие в производстве личного обыска, за исключением врача, должны быть одного пола с обыскиваемым.

При личном обыске изъятию подлежат только те предметы и документы, которые имеют значение для уголовного дела. При производстве личного обыска по основаниям, предусмотренным ч. 2 статьи 184, изымаются также предметы, хранение которых запрещено в местах предварительного заключения или местах нахождения под стражей.

При производстве личного обыска составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 и ст. 167 УПК РФ. Его копия, в отличие от производства обыска в жилище, обыскиваемому лицу не вручается.

Процессуальная форма задержания включает в себя и личный обыск задержанного. В соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК РФ для производства данного обыска не требуется вынесения специального постановления. Не требуется и составления отдельного протокола, поскольку результаты данного обыска должны быть отражены в протоколе задержания.[[25]](#footnote-25) При оценке законности данного обыска суду следует, однако, учесть, что присутствие понятых при этом, в отличие от самого задержания, является обязательным (ст. 170, 184 УПК РФ).

На практике, таким образом, возникают определенные проблемы судебного контроля за данным следственным действием. К примеру, очевидно, что вряд ли будет действовать и применяться п. 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ – о принятии судом решения о производстве личного обыска (за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ). Внимательный анализ ст. 93 УПК РФ, отсылочных к ней статей 182, 184 УПК РФ позволяет сделать вывод о возможности проведения личного обыска без судебного решения в следующих случаях:

- при задержании лица или заключении его под стражу;

- при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Таким образом, органы расследования имеют достаточно широкие возможности для проведения личного обыска без судебного решения. В остальных же случаях при необходимости личного обыска определенного лица с учетом времени, необходимого для получения судебного решения, вряд ли можно надеяться на его результативность. Ведь личный обыск требует оперативного проведения и лишь при таком подходе может дать результаты. Но когда он проводится не сразу, а только после получения судебного решения, тогда вряд ли можно надеяться на то, что у конкретного лица останутся при себе интересующие следствие предметы и документы.

Кстати, и обобщение первого опыта применения нового УПК РФ показало, что обращения за судебным решением на производство личного обыска практически отсутствуют.[[26]](#footnote-26)

# Заключение

На досудебных стадиях уголовного процесса суд имеет реальную возможность активно устранять негативные последствия незаконных и необоснованных действий и решений, которые "способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию" (ч. 1 ст. 125 УПК). Он вправе не только признать такого рода решения и действия незаконными и необоснованными, но и обязать соответствующий орган или соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение.

Расширение в УПК РФ сферы судебного контроля: принятие решений судом о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, о производстве обыска и выемки в жилище, о производстве личного обыска, о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи, о наложении ареста на имущество, включая вклады, о контроле и записи телефонных переговоров - заменяет прокурорский надзор. Одновременно возрастает степень ответственности суда за результаты расследования, поскольку увеличивается его возможность влияния на процесс формирования доказательственной базы по уголовному делу. Причем это влияние в итоге будет выражаться не только в оценке доказательств с точки зрения их допустимости, признания законности или незаконности действий и решений органов дознания и предварительного следствия, но может приводить к косвенному участию суда в уголовном преследовании, что противоречит его правовому статусу.

Важно осознать, ясно различить существенные моменты: реальные возможности судебного контроля в обеспечении режима законности при расследовании преступлений, а также потребность в законодательном совершенствовании правил рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) следователя, дознавателя, прокурора.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определил особое место суда в уголовном судопроизводстве. Если раньше неофициально основной фигурой уголовного судопроизводства (а на стадии предварительного следствия, пожалуй, и главной фигурой) являлся прокурор с его ничем не ограниченным прокурорским надзором, то сегодня центральное место на стадии предварительного и судебного следствия, вне всякого сомнения, занимает именно суд.
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