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**Введение**

Судебная реформа, переживающая в нашей стране очередной этап, актуализирует поиск юридической наукой наиболее оптимальных моделей судоустройства и судопроизводства. Это обусловливает рост интереса к различным аспектам истории правосудия. Общепризнанно, что наиболее последовательной и буржуазной по характеру из всех реформ второй половины XIX столетия была судебная, явившаяся закономерным следствием отмены крепостного права и наделения крестьян землей, что привело к расширению их правового статуса, в связи с чем потребовалось разработать систему мер, гарантировавших реальное пользование приобретенными правами, чего нельзя достичь без коренной перестройки других сфер общественной жизни, особенно судебной.

Проведенные преобразования потребовали создания законодательной базы, регулирующей новые частнособственнические отношения, где главная роль отводилась гражданскому и уголовному судопроизводству; естественно, столь сложные задачи могли быть решены только при непосредственном участии представителей юридической науки - как ученых, так и практиков, которые бы обеспечили процессу подготовки и реализации принятых положений по изменению судебной системы научную базу, воспользовавшись последними достижениями мировой юридической науки и практики и опираясь на передовой европейский опыт. Все вышесказанное вызывает интерес к изучению судебной реформы 1864 года и определяет **актуальность** выбранной темы.

**Объект исследования** курсовой работы — процесс реформирования судебной системы во второй трети XIX века.

**Предмет исследования** — противоречия в становлении суда присяжных в Российской истории, особенности формирования и деятельности органов правопорядка в ходе судебной реформы.

**Целью данной работы** является рассмотрение судебной реформы 1864 года.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

1. рассмотрение предпосылок судебной реформы 1864 года;
2. выявление особенностей появления судов присяжных в ходе реформ российского судопроизводства;
3. изучение организации органов правопорядка в ходе реформирования.
4. анализ влияния реформы 1864 года на современное состояние судебной системы.

**Степень изученности темы.** Всю имеющуюся литературу о судебной реформе 1864 следует разделить на несколько групп. К первой группе источников можно отнести российские дореволюционные исследования И.Л. Фойницкого, А.Ф. Кони и др. Отмечая большую теоретическую ценность этих работ, следует подчеркнуть, что все они отражают особенности судебного следствия дореволюционной модели российского суда. К современным исследователям следует отнести работы Никонова В. А., Пашина С. И., Демичева А.А., Коротких М.Г. др.

Курсоваяработа написана с использованием логического, исторического, сравнительно-правового **методов** исследования.

**Структура работы**. Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

**Глава 1. Проведение судебной реформы 1864 года**

**1.1 Предпосылки проведения судебной реформы**

Желание необходимости преобразования судебной системы в России высказывалось еще задолго до ее проведения. Так, кризис судебной системы и ее деятельности в России вызывал недовольства еще при царице Екатерине Великой и в 1767 году ей представлялись проекты преобразования судебной системы страны, где предлагалось судебный процесс сделать гласным, установить несменяемость судей, ввести состязательность в судах, сделать самостоятельную адвокатуру и образовать суд присяжных.

Что представлял собой дореформенный суд в России? Уездные суды были первой инстанцией по гражданским и уголовным делам. Но для горожан (недворян) существовал специальный суд - городской магистрат, а торговые иски рассматривались в коммерческих судах. Для духовенства был создан также особы суд. Кроме того, имелись различные ведомственные суды (военные, морские и др.). Второй инстанцией, куда могли быть обжалованы решения уездных и городских судов, являлись губернские судебные палаты по гражданским и уголовным делам. Высшей апелляционной инстанцией по большинству дел служил Правительствующий сенат. В тех случаях, когда в Сенате возникали разногласия, дело подлежало рассмотрению в Государственном совете. Сенат, кроме того, выступал первой судебной инстанцией по делам крупных сановников[[1]](#footnote-1).

В дореформенном суде господствовала инквизиционная (розыскная) форма судопроизводства. Процесс проходил в глубокой тайне. Принцип письменности предполагал, что суд решает дело не на основе живого, непосредственного восприятия доказательств, личного ознакомления со всеми материалами дела, непосредственного устного допроса обвиняемого, подсудимого, свидетелей, а опираясь не письменные материалы, полученные во время следствия. Да и доказательства оценивались по формальной системе. Их сила заранее определялась законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством. Закон же устанавливал и степень достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные, т.е. такие, которые давали основание для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым[[2]](#footnote-2).

Судебная реформа в России 1864 г. стала следствием затянувшегося кризиса судебной системы, вызванного прежде всего нежеланием Николая I поступаться принципом абсолютизма и в этой части государственного механизма. Те же некоторые позитивные локальные решения в судопроизводственной сфере, которые принимались до этого времени, не могли существенно повлиять на положение дел во всей России[[3]](#footnote-3).

Требовались коренные преобразования. Важным было то обстоятельство, что необходимость преобразований понимали и поддерживали сам император Александр II и его окружение. И действительно, для дореформенного суда были характерны множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных требований, невозможность порой определить круг дел, который должен подлежать рассмотрению того или иного судебного органа. Дела бесконечно перекочевывали из одного суда в другой, зачастую возвращаясь в первую инстанцию, откуда вновь начинали долгий путь вверх, на что нередко уходили десятилетия. Другой порок дореформенного суда - взяточничество. По красноречивому выражению А.Ф. Кони, это, наряду с произволом и невежеством чиновников, типичное для всех звеньев государственного аппарата явление здесь приобрело настолько чудовищный, всепоглощающий размах, что его вынуждены были признать даже самые ярые защитники самодержавно-крепостнических порядков[[4]](#footnote-4).

Существенное влияние на проекты судебной реформы оказывала подготовка отмены крепостного права. Губернские дворянские комитеты, организованные для выяснения пожеланий дворянства об отмене крепостной зависимости, в 1858 г. представили свои предложения. Их «постоянно и внимательно читал Александр II, -писал А. В. Головин.

Член Владимирского комитета И. С. Безобразов заявил о невозможности крестьянской реформы без судебной. Если последняя не будет осуществлена, то выход из крепостной зависимости приведет крестьян к тому, что «...лишив их защиты крепостной власти, передать на жертву произвола, жадности и лихоимства чиновников. Что, если одно крепостное право, то суровое, то мягкое, заменится другим, всегда суровым и никогда не смягчающимся? Напрасны будут труды наши, напрасны жертвы».

Член Рязанского губернского комитета князь С.Б.Волконский и А.С.Офросимов видели в судебной реформе единственную гарантию реализации законодательства об отмене крепостного права. «...Без судебной реформы останутся не удовлетворены интересы дворянства». «Важное обеспечение исправного поступления повинностей к владельцам, - отмечал член Рязанского комитета А.И.Кошелев - заключается в надлежащем устройстве... судебных властей». Если судоустройство останется «чиновничье под надзором других чиновников, то недоимок накопится много: помещики предпочтут их терпеть, чем тратить вдвое на подкуп должностных лиц, а крестьяне, и не внося оброков, будут разорены данями в пользу блюстителей общественного беспорядка и таковой же безнравственности».

Гарантировать беспрепятственное владение, пользование и распоряжение землей крестьянству мог только суд. Он же обеспечивал в этом случае и интересы помещика, рассчитывавшего на вознаграждение. Однако юстиция была неудовлетворенна. По силе и резкости выделялось мнение А.М.Унковского - лидера тверского дворянства, служившего долгое время судьей и знавшего правосудие «изнутри». Суд «у нас не значит ничего, - писал он, - Администрация держит всю власть и отдает чиновников под суд тогда, когда это будет угодно их начальникам». Поэтому «администрация наша представляет целую систему злоупотребления, возведенную на степень государственного устройства... При этой системе нигде нет права и господствует один низкий, необузданный произвол, уважающий только деньги и общественное положение».

Владимирское дворянство убеждало царя в адресе 15 января 1860 г. в невозможности крестьянской реформы без судебной, «потому что освобожденные крестьяне, лишенные защиты помещиков, при отсутствии правосудия и ответственности должностных лиц подвергнутся еще большей и невыносимой зависимости от произвола чиновников и через то могут совсем потерять уважение к действительной законности».

Поэтому «для мирного и благоприятного исхода предстоящей реформы» необходимо:

1) разделить власти: административную, судебную и полицейскую;

2) определить «ответственность всех и каждого перед судом»;

3) ввести гласность гражданского и уголовного судопроизводства;

4) учредить суд присяжных[[5]](#footnote-5).

Наряду с либеральными предложениями реформы правосудия были пожелания прерогативы дворянства в суде.

Для подготовки судебной реформы в 1861 г. была образована комиссия, результатом работы которой стали Основные положения преобразования судебной части в России, утвержденные императором Александром II 29 сентября 1862 г. Эти Положения состояли из трех частей, посвященных соответственно судоустройству, гражданскому и уголовному судопроизводству. В них были зафиксированы следующие принципиальные изменения: отделение суда от администрации, выборный мировой суд, присяжные заседатели в окружном суде, адвокатура, принцип состязательности.

Такое начало Основных положений, как образование судебной части в России, легло в основу Закона от 20 ноября 1864 г. «Учреждение Судебных установлений». Этим Законом в России была создана адвокатура - институт присяжных поверенных, «без которых решительно невозможно будет введение состязания в гражданском и судебных прениях в уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины и предоставления полной защиты тяжущимся обвиняемым перед судом».

Утверждая 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы, император Александр II подписал Указ Правительствующему Сенату, в котором, в частности, говорилось: «По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возвещенных в Манифесте 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуют в судах»... Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние…»[[6]](#footnote-6).

Введение Судебных уставов на всей территории Российской империи потребовало бы не только значительных денежных средств, которых в казне просто не было, но и необходимых кадров, с которыми было еще сложнее, чем с финансами. В связи с этим Александр II поручил особой комиссии разработать план введения Судебных уставов в действие. Председателем был назначен В.П. Бутков, который ранее стоял во главе комиссии, составлявшей проекты Судебных уставов. Членами комиссии стали С.И. Зарудный, Н.А. Буцковский и ряд других известных российских юристов.

В комиссии не сложилось единогласия. Несколько ее членов требовали введения в действие Судебных уставов сразу же в 31 российской губернии (за исключением сибирских, западных и восточных земель). По мнению этих членов комиссии, необходимо было открывать новые суды сразу, но в меньших количествах судей, прокуроров и судебных чиновников. Мнение этой группы поддерживал Председатель Государственного совета П.П. Гагарин.

Вторая, более многочисленная группа членов комиссии (8 человек) предлагала введение Судебных уставов на ограниченной территории сначала 10 центральных губерний, но которые сразу же будут иметь весь полный состав лиц, как осуществляющих судебную власть, так и обеспечивающих нормальную работу суда, - прокуроров, чиновников судебного ведомства, присяжных заседателей.

Доводы второй группы поддержал министр юстиции Российской империи Дмитрий Николаевич Замятин, и именно этот план был положен в основу реализации введения Судебных уставов на всей территории Российской империи. Полагаем необходимым заметить, что доводы второй группы учитывали не только финансовую составляющую (денег на реформы в России не хватало всегда, что и объясняет то, что реформы шли, но медленно, с пробуксовками), но и кадровый голод, характерный для Российской империи. Большинство населения было неграмотно, а лиц, имеющих высшее юридическое образование, не хватало для реализации Судебной реформы. Так, по данным, приводимым А. Поповой, в 1869 г. образовательный уровень судебных следователей в 10 новых судах был следующим:

- окончивших университет - 105 человек, что составляло 58,7%;

- училище правоведения - 5 человек, что составляло 2,8%;

- лицей - 22 человека, что составляло 12,3%;

- сиротский институт - 3 человека, что составляло 1,7%;

- дворянский институт - 1 человек, что составляло 0,6%;

- земледельческий институт - 3 человека, что составляло 1,7%;

- Лазаревский институт восточных языков - 1 человек, что составляло 0,6%;

- Духовную академию - 1 человек, что составляло 0,6%;

- корпус путей сообщения - 1 человек, что составляло 0,6%;

- Академию Генерального штаба - 1 человек, что составляло 0,6%;

- Духовную семинарию - 8 человек, что составляло 4,5%;

- кадетский корпус - 3 человека, что составляло 1,7%;

- гимназию - 14 человек, что составляло 7,8%;

- уездное училище - 8 человек, что составляло 4,5%;

- дворянское училище - 1 человек, что составляло 0,6%;

- духовное училище - 1 человек, что составляло 0,6%;

- домашнее воспитание - 1 человек, что составляло 0,6%[[7]](#footnote-7).

Не менее интересные данные приводит А. Попова и по образовательному уровню мировых судей. Так, например, в 1869 г. во Владимирской губернии 37,7% мировых судей окончили средние военные учебные заведения, 28,5% - кадетские корпуса и только 6% имели университетское образование. В Калужской губернии 43,6% мировых судей окончили средние военные учебные заведения, 25,6% - кадетские корпуса, 10% имели университетское образование. В Рязанской губернии 30% мировых судей окончили средние военные учебные заведения, 20% - кадетские корпуса, 20% имели университетское образование.

На наш взгляд, эти данные наглядно свидетельствуют о том страшном кадровом голоде, который испытывала Российская империя в момент введения в действие Судебных уставов.

Представляется, что именно поэтому проект 8 членов комиссии был поддержан Александром II и царским Указом Правительствующему Сенату от 19 октября 1865 г. было постановлено, что в России создавались два судебных округа (Московский и Санкт-Петербургский), куда первоначально вошли следующие губернии: в первый - Московская, Владимирская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, во второй - Санкт-Петербургская, Псковская и Новгородская. Таким образом, в 10 губерниях новый суд должен был начать функционировать в 1866 г., а в остальных российских губерниях - в течение четырех лет.

Постепенное, планомерное распространение принципов и институтов Судебных уставов 1864 г. по всем губерниям России продолжалось до 1884 г.

**1.2 Изменения в судебном праве, вызванные реформой**

Судебная реформа 1864 года внесла значительные изменения в судоустройство крепостнической России, отличавшееся узкосословной системой, прямой зависимостью суда от администрации, многообразием и многочисленностью судебных инстанций, инквизиционным характером процесса, основанного на теории формальных доказательств.

«Судебная реформа, - считал Кони, - призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости. Она имела своим последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой судебной практикой науке было нечего делать[[8]](#footnote-8).

Судебными уставами 1864 года создавалась оригинальная и эффективная система правосудия. Она имела две ветви, две подсистемы, которые объединял высший судебный орган - Сенат: общие суды и мировые суды. Кроме того, существовали суды особой подсудности: военные, волостные, коммерческие и другие, создание которых предусматривалось иными законодательными актами.

Административно-территориальное и судебно-территориальное деление империи после реформы не совпадали. Уезды и города были разделены на участки мировых судей. Территория, подведомственная окружным судам, охватывала несколько уездов, округа судебных палат - несколько губерний. Окружные суды были судами первой инстанции общих судов, судебные палаты - судами второй инстанции.

«Отцы» судебной реформы объясняли такую судебно-территориальную структуру сочетанием мировой и общей юстиции, а также недостатком квалифицированных юристов для создания общих судов в каждом уезде. Но сегодня мы видим преимущества такой организации правосудия в большей изоляции судебных и административных органов. При такой структуре все уездное начальство не только по табели о рангах, но и по реальному статусу, было лишено возможности оказывать на судей какое-либо влияние. Соответственно, и судьи второй инстанции избавлялись от давления на них со стороны губернской бюрократии[[9]](#footnote-9).

Центральным местом проводимой судебной реформы явилось введение 20 ноября 1864 года суда присяжных заседателей, который был призван обеспечить для всего населения России "суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, создать судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе настоящее уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего"[[10]](#footnote-10).

Закрепление в законодательстве положений о суде присяжных сопровождалось оживленными научными дискуссиями на данную тему.

Существенное влияние на проекты судебной реформы оказывала подготовка отмены крепостного права. Губернские дворянские комитеты, организованные для выяснения пожеланий дворянства об отмене крепостной зависимости, в 1858 г. представили свои предложения, в том числе и о судах присяжных.

«Отцами» суда присяжных в России были видные юристы Дмитрий Александрович Ровинский, Сергей Иванович Зарудный и Николай Андреевич Буцковский, которые детально разработали статьи законодательства о нем. При этом были учтены как зарубежный опыт деятельности суда с участием присяжных заседателей, так и особенности национальной истории и менталитета. Инициаторам учреждения этого суда удалось преодолеть сильное сопротивление оппонентов, указывавших на опасность допуска невежественной и забитой массы крестьян, «вчерашних рабов», к отправлению правосудия, убедить сомневавшихся в наличии здравого смысла и чувства справедливости у русского народа и доказать необходимость и возможность введения этого суда в нашей стране.

Пожалуй, ни одно нововведение судебной реформы в России не вызывало таких ожесточенных споров, такого непримиримого противостояния оппонентов, как идея создания суда присяжных.

Горячие споры, полярность взглядов, непрекращающиеся дискуссии -, своего рода, сопутствующий признак самого суда присяжных, который проявился во время судебной реформы в России в 1864 г. Дискуссии вокруг суда присяжных носили исключительно «воинствующий» характер, а воззрения на этот процессуальный институт разнились от точки зрения проф. И. Фойницкого, полагавшего, что суд присяжных - это «палладиум свободы народной», до точки зрения сторонников профессора Ваха, утверждавшего, что это – «суд варваров»[[11]](#footnote-11).

Основной причиной введения суда присяжных заседателей в качестве центрального звена судебной реформы 1864 года явилось то, что сложная процессуальная форма суда присяжных содержала такие процессуальные механизмы, которые в определенной мере затрудняли возможность коррупции и произвола в судопроизводстве. Прежде всего, это было деление суда на две коллегии, причем действующих самостоятельно и в пределах своей компетенции - судебную коллегию присяжных заседателей, куда входило двенадцать присяжных заседателей, и судебную коллегию профессиональных судей[[12]](#footnote-12).

Судебные Уставы вводились в действие на протяжении трех с половиной десятков лет по Положению, одобренному 19 октября 1865 г., начиная со столичных губерний. При этом Петербургская и Московская судебные палаты были открыты лишь в 1866 году. В западных губерниях начали применять Судебные Уставы в полном объеме только в 1880-1883 годах. В Кавказском краю, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в процессах и окружные суды действовали в составе трех членов. Во второй половине 70-х годов XIX века компетенция суда присяжных была в значительной степени ограничена с пропорциональным расширением полномочий судебных палат с участием сословных представителей, в особенности - по делам о посягательствах на должностных лиц[[13]](#footnote-13).

В полномочия коллегии присяжных заседателей входило решение следующих вопросов: о фактической стороне дела и виновности (где требовалось получить ответ на вопрос: доказано ли, что имело место деяние, в котором обвинялся подсудимый; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый и виновен ли подсудимый в совершении этого деяния), а также основной вопрос назначения наказания, заслуживает ли обвиняемый снисхождения. Коллегия профессиональных судей решала все вопросы юридического характера, такие как об исключении из судебного разбирательства недопустимых доказательств, о квалификации преступления, назначении наказании и т.д. При вердикте присяжных «нет, не виновен» подсудимый освобождается прямо в зале суда. Если выносится вердикт: «Да, виновен», профессиональные судьи назначают ему меру наказания.

Вопросы доказывания виновности или невиновности подсудимого проводились обвинителем и защитником. В результате такого разделения функций в суде присяжных более строго соблюдались процессуальные нормы. С одной стороны, защитник и обвинитель, а с другой стороны, председательствующий и присяжные заседатели проявляли большую заинтересованность, активность и сознательность к судебному разбирательству. На это обстоятельство обращал внимание известный процессуалист СИ. Викторский: «...если одни и те же судьи и разрешают дела, и наблюдают за исполнением законов по соблюдению разных формальностей производства, да если при этом у них всегда под руками данные предварительного следствия, то такие судьи бывают нередко склонны пренебрегать соблюдением форм производства, так как у них складывается впечатление, что они уже достаточно хорошо знают дело, а требования сторон только затягивают окончание его; вот почему большая терпимость к речам сторон, продолжительным допросам свидетелей, экспертов замечается именно на суде присяжных»[[14]](#footnote-14).

Несмотря на то, что решение главных вопросов - о фактической стороне дела, виновности, от которых зависела судьба подсудимого и интересы потерпевшего, относилось к компетенции коллегии присяжных заседателей, тем не менее профессиональный судья располагал достаточными правомочиями для обеспечения того, чтобы присяжные не уклонялись от требований закона и не увлекались общественными симпатиями и антипатиями; он также обладал определенными приемами воздействия на присяжных заседателей, способствующими вынесению ими юридически правильного и справедливого вердикта. В частности, они выражались в следующем:

1. в реализации председательствующим своих полномочий по контролю за правильным отбором и образованием коллегии присяжных заседателей в суде;
2. в решении председательствующим вопроса о роспуске коллегии присяжных, если от обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, подсудимого и его защитника до приведения присяжных к присяге поступило заявление о тенденциозном составе коллегии присяжных заседателей;
3. в принятии председательствующим присяги у каждого присяжного;
4. в разъяснении присяжным их прав и обязанностей;
5. в окончательном формулировании председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными;
6. в напутственном слове председательствующего, которое представляет собой наставление судьи-профессионала по юридическим вопросам.

Объем юрисдикции суда присяжных в 1864—1878 гг. был значительным. По подсчетам А.М. Бобрищева-Пушкина, в сфере компетенции заседателей находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло почти пятую часть всех карательных статей российского законодательства[[15]](#footnote-15). В окружных судах на долю присяжных заседателей приходилось в 1873—78 гг. в среднем по стране 75,8 процента всех разрешенных дел.

Таким образом, можно с уверенностью говорить, что суд присяжных, играя огромную роль в уголовном судопроизводстве, стал центральным звеном пореформенной судебной системы России.

**Глава 2. Главные направления реформы**

**2.1 Принципы судопроизводства**

Судебная реформа 1864 г. провозгласила буржуазные принципы судопроизводства: независимость и отделение суда от администрации; создание всесословного суда; равенство всех перед судом; введение присяжных заседателей; установление прокурорского надзора; создание более четкой системы судебных инстанций.

Реформа вводила многие институты буржуазного процесса: отделение предварительного следствия от суда; устность и гласность процесса; участие в процессе обвинения и защиты; равенство сторон, признание подсудимого невиновным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказана его виновность (презумпция невиновности); ликвидацию формальной оценки доказательств и введение принципа свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела; апелляцию и кассацию[[16]](#footnote-16).

Значительной гарантией независимости судов стал принцип несменяемости судей, закрепленный ст.243 учреждения судебных установлений. Согласно этой статье, председатели и члены окружных судов и судебных палат не могли быть уволены или переведены с одной должности на другую без их согласия, кроме как по приговору суда. Все постоянные, профессиональные члены окружного суда и судебной палаты, так называемые коронные судьи, назначались императором по представлению министра юстиции. Для назначения на должность члена окружного суда необходимо было иметь высшее юридическое образование и стаж работы в суде или прокуратуре не менее трех лет (в звании присяжного поверенного - 10 лет). Для более высоких должностей стаж увеличивался.

Итак, судебная реформа 1864 года провозгласила буржуазные принципы судопроизводства:

1. Независимость и отделение суда от администрации.
2. Создание всесословного суда.
3. Равенство всех перед судом.
4. Введение присяжных заседателей.
5. Установление прокурорского надзора.
6. Создание четкой системы судебных инстанций.
7. Реформа предусматривала отделение следствия от суда, гласность процесса, участие в процессе обвинения и защиты, равенство сторон и др.

Прогрессивными были такие важные принципы, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, несменяемость судей и дисциплинарная ответственность их только перед судом, несовместимость судебной службы с другими профессиями. Избираемые мировые судьи пришли на смену полицейским чиновникам. Вину подсудимого нужно было доказывать гласно, в борьбе с адвокатурой перед лицом представителей населения - присяжных заседателей.

**2.2 Судебные учреждения**

Учреждение судебных установлений (закон о судоустройстве), судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Сенату (верховному кассационному суду).

Судебная реформа 1864 года создала систему общих судов. Судами первой инстанции были окружные суды. Каждый окружной суд учреждался для рассмотрения гражданских и уголовных дел, выходивших за рамки подсудности мирового судьи.

Второй инстанцией в системе общих судов являлась судебная палата. В ней в апелляционном порядке рассматривались дела по жалобам на приговоры и решения окружных судов, вынесенные без присяжных заседателей. Кроме того, к ее подсудности были отнесены дела об особо опасных преступлениях - государственных и должностных. Эти дела должны были рассматриваться коронным судом с сословными представителями, по одному от каждого сословия: губернский (или уездный) предводитель дворянства, городской голова и волостной старшина.

Далее была установлена следующая система судов: суды с избираемыми судьями - мировые судьи и съезды мировых судей - и суды с назначаемыми судьями - окружные суды и судебные палаты. Каждый уезд с входившим в него городом, а в ряде случаев и отдельно крупный город составляли мировой округ, делившийся на несколько участков. Каждый из них имел одного участкового, мирового судью и одного почетного.

Мировые судьи - участковые и почетные - избирались на три года местными органами городского и земского самоуправления (уездными земскими собраниями и городскими думами) из числа лиц, проживавших в данной местности и имевших определенный возрастной, образовательный, служебный и имущественный ценз (имущественный ценз определялся недвижимой собственностью не менее чем в 15 тысяч рублей или равнялся двойному земскому земельному цензу)[[17]](#footnote-17).

Окружные суды состояли из одного или нескольких отделений по уголовным и гражданским делам. Они разбирали большинство дел, причем все гражданские и значительная часть уголовных разбирались коронными судьями. Для рассмотрения дел о преступлениях, за которые могло быть назначено наказание в виде лишения прав состояния, как особенных, связанных с принадлежностью к привилегированным сословиям, так и всех прав (имущественных, брачно-семейных и т.д.), привлекались присяжные заседатели. Как правило, лишение прав состояния сопровождалось другими наказаниями: каторжными работами, ссылкой, тюрьмой - и назначало за тяжкие преступления. Таким образом, суд присяжных являлся не самостоятельным учреждением, а особым присутствием окружного суда. К его подсудности не были отнесены дела о государственных преступлениях, а также значительная часть должностных преступлений и некоторые других.

Двойственность положения волостных судов заключалась в том, что они фактически не включались в ветви судебной системы, так как не относились ни к мировым, ни к общим судебным учреждениям, с другой стороны, надзорной инстанцией по отношению к ним являлись съезды мировых судей. В связи с этим в юридической науке распространена классификация судебных учреждений на общие и местные, к последним относят и мировые суды, и волостные.

В ходе судебной реформы предварительное следствие по уголовным делам было отделено от полиции - за ней осталось в основном только дознание. Если же точнее, то речь идет о том, что в следственной части обязанности полиции ограничивались:

1) производством дознания или расследований о преступлениях и проступках вообще и сообщением о них мировым судьям или судебным следователям по принадлежности;

2) пресечением преступлений вовремя, на месте их совершения, до прибытия судебного следователя и принятием мер к пресечению обвиняемому способов уклониться от следствия и суда;

3) заменою судебного следователя, в случае его отсутствия, во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства»[[18]](#footnote-18). Кроме того, принципиально важным является то обстоятельство, что полиция была лишена формальных судебных полномочий, частью которых она обладала до Судебной реформы.

Сенат в процессе судебной реформы также претерпел изменения. Он превратился в единственный в стране кассационный суд. Основное отличие кассационного порядка обжалования судебных решений и приговоров от апелляционного порядка обжалования в России состояло в том, что поводом для кассации являлись процессуальные правонарушения.

Анализируя организацию юстиции по Судебным уставам 1864 г., можно выделить следующие классификационные характеристики. В зависимости от порядка формирования корпуса мировых судей в европейских губерниях России сформировалась мировая юстиция выборного типа. С учетом образовательного ценза российскую дореволюционную модель мировой юстиции можно отнести к непрофессиональному типу: обязательного юридического образования не требовалось.

В зависимости от характера компетенции мировая юстиция того периода была смешанного (мировой судья выполнял как судебные, так и некоторые внесудебные функции) и универсального (совмещал уголовно-правовую и гражданско-правовую компетенцию) типа. В зависимости от вознаграждаемости деятельности мировых судей Россия избрала опять же смешанный вариант: участковые и добавочные судьи получали плату за свою деятельность, должности почетных и участковых почетных не оплачивались[[19]](#footnote-19). Таким образом, организация деятельности мирового суда в России являлась своеобразной, сочетающей определенные черты организации мировой юстиции в Англии и странах континентальной Европы.

**Глава 3. Влияние реформы 1864 года на современную судебную систему**

**3.1 Общность современного судопроизводства и реформы 1864 года**

Источниками идей легших в основу концепции послужили – документы первой Российской судебной реформы 1864 года; опыт стран с устойчивой демократией, общепризнанные принципы и нормы международного права в области прав человека.

«Правда и милость да царствует в судах!» – таков был девиз судебной реформы 1864 года, во многом служивший автором Концепции образцом предстоящих преобразований. Авторы концепции считали необходимым опираться, прежде всего, на отечественный исторический опыт, а так же воспринять все положительное, что накопила мировая юридическая наука и практика. И, наконец, были включены национальное законодательство и нормы международных пактов о правах человека.

Судебная реформа 1864 года принесла в Россию суд присяжных, мировой суд, ввела независимых несменяемых коронных судей, несменяемых судебных следователей. Появилась адвокатура, блиставшая несравненными талантами и громкими именами. Достойное место в суде заняла просвещенная и высоконравственная прокуратура. Реформа 1864 года заслуживает быть названо Великой судебной реформой.

Вторая судебная реформа, − та которая реализуется на наших глазах, − была призвана возродить все то лучшее, что столь блестяще оправдало себя, и, прежде всего, восстановить суд присяжных по абсолютному большинству уголовных дел. Подлежало восстановлению и мировая юстиция с избираемым населением мировыми судьями уполномоченными разбирать дела об уголовных поступках и гражданские дела с небольшой суммой иска.

Предметом особой заботы авторов Концепции стало создание гарантий независимости судей. Известно, что существуют две угрозы независимости судей – от исполнительной власти, если она вправе уволить не угодившего ей судью, и от не менее могучей власти денежного мешка, подкупающего судью, если он получает от государства нищенское жалование. Концепция предложила пойти по проверенному мировой практикой пути и предусмотрела введение несменяемости судей с высоким денежным содержанием для них.

В сфере судоустройства предлагалось возвращение к системе судебных округов, принципиально не совпадающих с административно-территориальным делением, что служило бы дополнительной гарантией независимости судей и уберегало, по возможности, исполнительную власть от соблазна влиять на «своих» судей. К числу важнейших положений Концепции относится предложение о замене государственных арбитражей арбитражными судами.

Большое внимание уделялось реформе прокуратуры. Авторы Концепции единодушно сходились на том, что ей должно быть возвращено место, отводившееся этому институту судебной реформой 1864 года. Тогда была ликвидирована прокуратура как «государство око», как орган надзора за соблюдением государственных интересов при сборе налогов, податей и благочинием должностных лиц. За ней закреплялись поддержание государственного обвинения в суде, надзор за предварительным следствием и деятельностью полиции. Именно эти функции предлагала сохранить за прокуратурой и Концепция.

Принципиально новым для отечественного судопроизводства было предложение о введении судебного контроля за действиями органа дознания, следователя и прокурора. Судебный контроль открывал возможность обжалования в суд любых действий и бездействии названных должностных лиц.

В числе важнейших направлений судебной реформы, как и в реформе 1864 года, были обозначены: признание права каждого на рассмотрении его дела судом присяжных в случаях установленных законом; организация судопроизводства на принципах состязательности и равноправия сторон; закрепление принципа несменяемости судей.

Однако если посмотреть на то, как идет судебная реформа в нашей стране с точки зрения законодательного обеспечения, придется признать: она далека от завершения. С начала 90-х годов в ее рамках в соответствии с конституцией РФ принят целы ряд законов: «О статусе судей в Российской Федерации» (1992 г.), «О введении суда присяжных в Российской Федерации» (1993 г.), «О конституционном суде Российской Федерации» (1994 г), « Об арбитражных судах Российской Федерации» (1995 г.), « О судебной системе Российской федерации» (1996 г.), « О мировых судьях в Российской Федерации» (1998 г.) и так далее[[20]](#footnote-20). Но исчерпывающего комплекса законов или единого закона, охватывающего все основные положения о судоустройстве в Российской Федерации до сих пор не выработано

Говоря о построении судов в России, приходится констатировать: остается нереализованным один из основных важнейших принципов формирования судебной системы правового государства – несовпадение структуры судов и административно-территориального деления. Очевидно, что если система государственных органов в рамках законодательной и исполнительной ветвей власти строится на основе государственно-политических, управленческих критериев, то система судов должна создаваться исходя из интересов реализации конституционного права на судебную защиту, доступности правосудия. Поэтому концепция судебной реформы предусматривала введение структуры судебной системы, исходя прежде всего из численности населения, в виде судебных участков, судебных районов, судебных округов

**3.2 Возрождение судов присяжных**

Свертывание деятельности российского суда присяжных началось еще в период Февральской революции, когда в марте 1917 г. с санкции Временного правительства стали формироваться, дабы пресечь уличные эксцессы, временные революционные суды в составе мирового судьи и представителей от армии и рабочих.

Декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. (так называемый Декрет о суде № 1) большевики и вступившие с ними в коалицию левые эсеры упразднили общие судебные установления, а, следовательно, и суд с участием присяжных заседателей. Попытка восстановить, хотя бы в урезанном и искаженном виде, институт суда присяжных в окружных народных судах, образованных на основании Декрета о суде № 2 от 15 февраля 1918 г., успеха не имела.

Возможность возродить в России суд присяжных появилась в завершающий период «перестройки». Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. по предложению Президента Б.Н.Ельцина, предполагала конституционное закрепление права обвиняемого «на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года».

Авторы Концепции указывали на такие преимущества суда присяжных как: более широкую коллегиальность; бесспорную независимость; меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок; «привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания»; стимулирование состязательности процесса; «способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю». «...Суд присяжных, - записано в Концепции, - выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы». Уже 1 ноября 1991 года первое упоминание о суде присяжных появилось в Конституции РСФСР 1978 года[[21]](#footnote-21).

22 сентября 1992 г. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 530-рп о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 года.

Суд присяжных в России состоит из судьи и 12 присяжных заседателей; кроме того, отбираются запасные присяжные заседатели в количестве не менее двух человек.

Сегодня российский суд с участием присяжных заседателей рассматривает только уголовные дела, подсудные верховным судам республик, краевым и областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам; судебная коллегия по уголовным делам и военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации также могут рассматривать уголовные дела с участием присяжных заседателей. Чаще всего эти суды разбирают по первой инстанции уголовные дела: об убийствах (3/4 рассмотренных дел); о получении или даче взятки (более 1/20); о бандитизме (немного менее 1/20); об изнасиловании (более 1/25 части рассмотренных дел)[[22]](#footnote-22).

Они компетентны также рассматривать уголовные дела о преступлениях, связанных с государственной тайной; в единичных случаях в областных и к ним приравненных судах слушаются дела о преступлениях против государственной власти и правосудия. На долю судов соответствующего уровня приходится примерно 7 тысяч уголовных дел ежегодно (в 2008 году в областные и к ним приравненные суды поступило 7,7 тыс. уголовных дел, в 2009 году – уже 6,1 тысяча), что составляет менее 1% от суммарной нагрузки судов общей юрисдикции[[23]](#footnote-23).

Суд присяжных в России гражданских и административных дел не рассматривает.

Компетенция судьи и присяжных заседателей строго разграничена. Двенадцать присяжных заседателей, выслушав напутственное слово председательствующего судьи, удаляются в совещательную комнату, где в отсутствие посторонних лиц обсуждают доказательства и письменно отвечают на поставленные судьей в вопросном листе вопросы. Эти вопросы связаны с доказанностью происшествия и причастности к нему подсудимого, а также с его виновностью; если он признается виновным, присяжные заседатели решают, заслуживает ли он снисхождения. От присяжных заседателей сознательно утаиваются некоторые сведения (например, о прежней судимости обвиняемого, о характеризующих его данных), и они устранены от решения «юридических» вопросов; их при постановлении приговора разрешает судья, фактически дополняя вердикт. Все прочие вопросы дела также отнесены к ведению судьи; он же выносит на основании вердикта присяжных заседателей приговор суда, в котором осужденному определяется мера наказания либо констатируется невиновность оправданного.

Суд присяжных, стандарты которого коренным образом отличаются от привычных российским юристам правил и обыкновений советского судопроизводства, неоинквизиционного по форме и расправного по сути, на протяжении своего десятилетнего существования подвергался и обструкции, и видоизменению. При этом речь идет не столько о поправках к законодательству, сколько об эрозии нового института под воздействием, с одной стороны, устаревшего, неадекватного профессионального правопонимания, а с другой стороны, неправовых технологий предварительного следствия, опирающегося на признание подозреваемого (обвиняемого) как главное доказательство и на пытку как основное средство получения признаний. Определенную роль играет также состояние гражданского общества и социальные чувства населения, для которого суд присяжных не стал значимым фактором жизни[[24]](#footnote-24). Таким образом, источником проблем суда присяжных является противодействие, яростное или пассивное, осознанное или подсознательное, оказываемое полноценной деятельности этого суда следователями, дознавателями, прокурорами, неквалифицированными адвокатами, судьями, а также отчужденным в своем подавляющем большинстве от общественной жизни и правосудия населением.

Компетенция суда с участием присяжных заседателей в России определена законодателем таким образом, что даже в невероятном случае, когда все подсудные областным и аналогичным судам уголовные дела будут рассматриваться с представителями народа, доля подобных процессов в общей совокупности судебных разбирательств в России составит только 0,5 – 0,6%. Удельный вес уголовных дел, фактически рассмотренных судом с участием присяжных заседателей, не может не быть значительно меньше числа дел, в принципе подпадающих под его юрисдикцию. Так, в 2003 году из 653 тысяч вынесенных российскими судами приговоров всего 496 (0,076%) постановлено судами с участием присяжных заседателей. Областные и к ним приравненные суды в 2003 году рассмотрели с вынесением приговора 5,6 тысяч уголовных дел, и следовательно, здравый смысл и совесть присяжных заседателей были востребованы лишь по 8,9% дел из возможных по правилам подсудности[[25]](#footnote-25).

Суд присяжных деформируется и приспосабливается общей системой судопроизводства к собственным представлениям и потребностям. Неблагоприятные тенденции в развитии суда с участием присяжных заседателей наметились на рубеже XX и XXI веков. Суд присяжных (точнее, председательствующие в его заседаниях судьи), столкнувшись с интенсивной отменой его оправдательных приговоров Верховным Судом Российской Федерации под изобретенными там предлогами, сдает свои гуманистические позиции, предпочитая устойчивость обвинительной позиции опрометчивости оправдания. Подчас оправдательные вердикты, вынесенные последовательно разными составами присяжных заседателей по одному и тому же делу, отменяются многократно. С 1998 года удельный вес оправдательных приговоров уменьшается и, как показывают наблюдения за конкретными процессами, признание подсудимого невиновным подменяется (путем умелой манипуляции председательствующими судьями сознанием присяжных заседателей) смягчением квалификации деяния, а также назначением наказания в пределах фактически отбытого человеком предварительного заключения.

В этих условиях суд присяжных оказывается почти экзотическим институтом, высокие гуманитарные стандарты которого не только не способны оказать серьезного влияния на общую практику рассмотрения уголовных дел, но должны с неизбежностью опускаться до уровня этой неправовой, но привычной практики.

**Заключение**

Правление императора Александра II стало временем больших преобразований в России. Во второй половине XIX века создались все условия для изменения системы судопроизводства. Поворот правительства в отношении к судебной реформе с переоценкой ее институтов произошел в конце 1858 - начале 1859 гг. под влиянием решения отменить крепостное право с наделением крестьян землей.

В целом Судебная реформа 1864 г. создала определенные предпосылки для более активного развития судебной практики и формирования элементов прецедентного правосудия.

Судебная реформа 1864 года явилась одной из последовательных буржуазных реформ в России второй половины ХIХ века, однако, сохранившая немало сословно – феодальных пережитков. Например, оставался отдельный суд для духовенства (консистория), военнослужащих (трибунал) и Особый Верховный суд для высших сановников.

Полученная система включала в себя все «судебные установления». Главная роль среди них по закону принадлежала судам. При них же состояли органы, учреждения и лица всех остальных судебных установлений (прокуроры и судебные следователи; судебные приставы, их товарищества и советы; присяжные поверенные и их советы; канцелярии судебных мест, нотариусы и кандидаты на должности по судебному ведомству), которым в судопроизводстве принадлежала вспомогательная роль.

Вследствие такого распределения ролей между судами и всеми остальными судебными установлениями суды в этой системе именовались «судебными местами». Все же остальные состоявшие при них органы, учреждения и лица (в литературе и на практике их иногда именовали «судебными учреждениями», «судебными службами» или даже «магистратами») рассматривались в качестве вспомогательных органов суда. Возглавляло всю систему судебных установлений, обеспечивая ей организационное единство, единое судебное ведомство ─ Министерство юстиции России.

Реформа не получила своего логического продолжения. Более того, вскоре на смену ей пришла контрреформа. И это было связано не только со сменой политического курса в связи со сменой правителя. Причины, на наш взгляд, находятся глубже. Реформы, опиравшиеся на западный опыт, не в полной мере учитывали российские реалии, что сказывалось на эффективности проводимых мероприятий. Свободный суд в самодержавной стране, только что освобожденной от крепостного рабства, стал чужеродным механизмом. Сыграла свою роль и недостаточная подготовленность кадров судейского корпуса. Помимо этого, традиционно более сильное влияние государств континентальной правовой системы сказалось на неприятии института судебного прецедента.

Проводя параллели меду судебной реформой 1864 г. в России и нынешней, нельзя не отметить, что во второй половине XIX в. реформировались одновременно вся система судоустройства и судопроизводства. В отличие от этого 80-90-х годах XX в предполагалось редполагалось постепенно трансформировать ее, дополнить новыми типами юстиции, формами судопроизводства, демократическими принципами и институтами судоустройства и судопроизводства с учетом потребностей общества и государства, принимая во внимание зарубежный и собственный дореволюционный опыт.
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