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## Введение

В вопросе о сущности правосудия надо быть предельно осмотрительным и при определении предмета исследования, и при выборе его методов. Цель данной работы раскрыть основные понятия судебной власти и осуществления правосудия, как в Украине, так и в отношении с европейскими стандартами. Если коснуться истории, то можно просмотреть, как общество судебную власть возлагала на Бога. И если ранее ордалия была формой универсального способа установления истины (поскольку была понятна и судье, и простому наблюдателю), то сегодня таинство судебного производства для обывателя сравнимо, скорее, с храмовыми обрядами жрецов Древнего Египта. Обычный человек лишен возможности установить причинно-следственную связь между тем, что происходит в суде, и результатом по делу.

Вот еще один очень интересный момент, который ускользает от исследователей судебной системы. Почему в древности не существовало судов вышестоящей инстанции, не было и самого понятия обжалования судебного решения? Принято считать, что инстанционность суда рождается с выделением судебной власти в отдельную ветвь власти. Но теория государства и права достаточно давно убедительно доказала, что государственной власти всегда были присущи три функции - законодательная, исполнительная и судебная, а разделение властей - не более чем разделение функций. Думается, дело в том, что ранее правосудие обеспечивало снятие социального противоречия в области действительного, по результату отправления правосудия снималась социальная напряженность, соответственно, и не было необходимости в подтверждении решения суда. К слову сказать, только с гуманизацией представлений о наказании появилась и инстанционность судов.

Отмена смертной казни и тюремного заключения по подавляющему большинству деликтов приводит к тому, что каждый не казненный и не направленный на принудительные работы в заключении является носителем позиции, отличной от мнения суда, выраженного в решении, т.е. носителем социального противоречия. Так как первейшей формой принуждения для власти является убеждение, создается та самая инстанционность, которую мы имеем сегодня. Постепенно функция последних преобразуется в функцию толкователей закона [[1]](#footnote-1).

Причины такой ситуации отнюдь не в гуманности общества. Например, телесные наказания отменили не потому, что внезапно восприняли идеи великих французских просветителей. Тело перестало быть объектом наказания в связи с развитием грамотности, ростом рабочих мест, требующих квалифицированных служащих (у которых не покалечены руки и ноги, присутствует язык и т.д.). Необходимо помнить, что правосудие, как и власть, изначально носило сакральный характер. Оно основывалось не на доверии (какое же может быть доверие к власти!), а на вере. Изначально правосудие получило свой мандат от Бога. Право судить принадлежало Богу и его представителям вплоть до реорганизации реальных институтов монархии. Удобными и доступными формами осуществления правосудия без представителя государства когда-то были суд божий, дуэль, поединок. С их помощью функции правосудия исполнялись четко и справедливо (ибо справедливость наглядно выступала как конечный результат испытания или поединка), они подчинялись установленным правилам, являясь при этом публичным институтом общества. Извлекая суды на свет публичности, постоянной деятельности на профессиональной основе, предписывая им быть доступными, реформаторы XVII - XVIII вв. не задумывались о компенсационных механизмах. Именно поэтому в тот период времени судебная власть обросла ритуалами, защищающими ее от тех, кому она должна быть доступна. Появились парики, мантии, высокие кресла, помпезные здания, регламенты судебного заседания, форма обращения к суду, а затем и метаморфозы "адвокат - защитник", "прокурор - государственный обвинитель", "судья (и) - суд", "прохожий - присяжный"... Правосудие стало особой сферой реальности - так "компенсируются" функции, несвойственные этой власти.

Существовала четкая система координат, понятная и простая, равная по силе своей обязательности для всех подданных (вспомним крылатую фразу Людовика

XIV: "Государство - это я"). С выделением в самостоятельную ветвь судебной власти понадобились четкие ориентиры, руководство к действию, поскольку власть беспомощна без приказов. По мысли великих просветителей, таким руководством должен был стать закон: мы должны стать рабами закона, если желаем стать свободными (Гегель); подчиняйся не власти, а закону, уважай не власть, а закон (Джон Локк). Закон был следствием многолетнего развития, соединением традиции прошлого в целесообразности настоящего. Теперь мы называем это правом. Поставить суд на страже закона было вполне разумным шагом: суд стал священнослужителем божественного права, а судья - не случайным доверенным лицом правителя, которому временно поручено рассудить и установить истину, а хранителем знания о законе, человеком, посвятившим жизнь закону (отсюда пожизненное назначение судей и наследование судейского места). Для изучения данной темы можно порекомендовать работу талантливого историка Освальда Шпенглера "Закат Европы". Результатом работы суда должно быть снятие неопределенности в исследуемом вопросе. Сила власти не в том, что за ней стоят тюрьмы, полиция и весь аппарат принуждения. И сила суда не в том, что это мостик либо в тюрьму, либо на свободу.

Такое правосудие вызывает раздражение, безверие, правовой нигилизм. Справедливое судебное решение есть доказательство правоты власти: когда в суде снимаются противоречия, гражданин на личном опыте убеждается в ее справедливости.

Научной основой в данной курсовой работе стали учебные пособия: Теория государства и права - под редакцией Лазарева В.В. - 1997г., Скакун О.Ф. - 2007г., Оборотов Ю.Н. - 2006г.; а также статьи ученых, профессоров, преподавателей ВУЗов и т.д. …

Работа состоит со вступления, трех разделов и заключения. В первом и втором разделе в основном общие понятия, а в третьем все что касаемо Украины.

## Раздел 1. Характеристика судебной власти

Судебная власть проявляет себя через правосудие и принятие общеобязательных решений в процессе гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства. Защита права вышла в судебной деятельности на первый план отодвинув на периферию применение принуждения.

Судебная власть препятствует действию неразумных законов, обеспечивает ответственность исполнительной власти за несоблюдение воли законодателя, защищает права граждан от произвола бюрократии. Самостоятельность и независимость судебной власти характеризуется:

признанием за судебной властью в механизме государства равенства с законодательной и исполнительной властью;

защитой и соблюдением основных прав и свобод граждан в процессе судопроизводства;

организации судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности;

признанием каждого на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом;

установлением судебного контроля за законностью заключения под стражу;

совершенствованием системы гарантий независимости судей и подчинения их только закону, закреплением принципа несменяемости судей[[2]](#footnote-2)

## 1.1 Понятие. Функции

**Судебная власть** - разновидность и полноправная ветвь государственной власти, независимая, обладающая исключительным правом отправлять правосудие и принимать решения в процессе гражданского, уголовного, административного и хозяйственного судопроизводства. В отличие от других ветвей, судебная власть независима друг от друга, и от любого иного, внешнего влияния. Судьи подчиняются исключительно закону.

Основные функции судебной власти:

**Защитная** - защита прав, восстановление нарушенных прав, установление юридической ответственности;

**Охранительная** - охрана прав и свобод человека, внесение частных определений при обнаружении судом нарушений прав граждан (предупреждение правонарушений);

**Контрольная** - разрешение противоречий между законодательной и исполнительной отраслями власти;

**Конституционного надзора** - надзор за соблюдением конституционной законности, то есть за соответствием конституции, нормативных актов государства[[3]](#footnote-3)

## 1.2 Суды общей, административной и конституционной юрисдикции

Разрешая споры о праве, суд защищает права в рамках надлежащей правовой процедуры: субъект права которого нарушены, как равноправная сторона вступает в спор о праве с любым частным или должностным лицом, с любым государственным органом, нарушившим его права. Перед лицом суда все формально равны - и частные лица, и носители публично-властных полномочий.

*Суды общей юрисдикции* рассматривают споры о праве, возникающие между формально равными субъектами. Это гражданско-правовые споры, возникающие между частными лицами, и уголовные дела. В последних формально равными субъектами выступают обвиняемый и общество, от имени которого действует государство в лице компетентных органов.

*Суды административной* *юрисдикции* рассматривают споры о праве, возникающие между частными лицами и правительственно - административными органами по поводу законности их решений, которыми, по мнению частных лиц, нарушены их права.

*Суды конституционной юрисдикции* рассматривают споры о праве, возникающие между гражданином и законодателем по поводу конституционности закона, нарушавшего, по мнению гражданина, его конституционные права и свободы. Закон, признанный судом противоречащим конституции, объявляется недействительным полностью или частично.

Существует европейская и американская модель конституционной юрисдикции

***Европейская модель*:** создается судебный или квазисудебный, который один обладает правом признавать законы противоконституционными и недействительными. Первый суд был создан в Австрии (австрийский-европейский). Он рассматривает особые, конституционно правовые дела. Это либо проверка конституционности законов и других актов, либо рассмотрение споров конституционной компетенции государственных органов. Для этого ему даются полномочия контроля и надзора.

Различают еще абстрактный и конкретный, предварительный и последующий конституционный контроль. Конкретный применяется в индивидуальном случае, абстрактный осуществляется по запросам компетентных органов, предварительный применяется в отношении законов, не вступивших в силу, а последующий - уже вступивших в силу.

Американская модель конституционной юрисдикции:

По этой модели, возникшей в США, не создается конституционный суд, а полномочия конституционной юрисдикции осуществляется верховным судом - высшим судом общей юрисдикции, выступающим, как правило, в качестве апелляционной или надзорной инстанции.

Верховный Суд США, выступает как судья в своем деле - выбирает законы, которые, по его мнению, не конституционны, но он этим правом пользуется редко. Еще он устанавливает обязательный для всех судов прецедент применения или не применения закона в зависимости соответствия его с Конституцией. Но только Верховный Суд может создавать общеобязательный прецедент недействительности закона[[4]](#footnote-4).

## 1.3 Возвышение судебной власти в системе разделения властей

В соответствии с происходящими переменами в современном праве и государстве, можно сказать о переменах относительно разделения властей. Со временем все больше обозначалось разделение государственной власти на центральную и местную, что стало важным дополнением конструкции разделения властей. Сегодня произошло еще одно дополнение представлений о разделении властей за счет разделения местной на государственную и негосударственную (власть местного самоуправления). Таким образом, новое время вывело на признание в концепции разделении властей двух уровней: во-первых, уровень центральной власти с разделением на законодательную, исполнительную и судебную и, во-вторых это уровень местной власти, с ее разделением на государственную и негосударственную власть (власть местного самоуправления).

Возвышение судебной власти в системе разделения властей в нашем государстве предопределено особенностями нынешней социальной реальностью и такими конституционными положениями, как правовое государство и верховенство права. В этом плане следует признать обоснованным представление о том, что каждая из ветвей власти имеет право на формулирование нормативов, которое может разворачиваться в рамках законотворчества, управления и правосудия. Отсюда обоснованно предложение о признании в качестве источника права Украины судебного прецедента. В явочном порядке он уже проник в систему нашего правового регулирования: во-первых в связи с признанием юрисдикции европейского суда по правам человека; и, во-вторых, в связи с интерпретациионной деятельностью конституционного суда Украины. Необходимо сделать следующий шаг и признать, что суд, используя механизмы толкования и восполнения закона, может принимать решения, имеющие значения источников права Украины. До настоящего времени в отечественной юриспруденции такого рода решение именуются правоположениями (т.е. некими нормативными феноменами, которые не достигли уровня юридической нормы). Прав С.С. Алексеев, который считает, что овладение ценностями современной правовой культуры требует признать правоположение в качестве типологизированного решения жизненной ситуации (прецедента). При таком подходе судья не просто посредник между законом и реальной действительностью, а само продолжение закона в профессиональной правовой культуре. Судья приходит на помощь законодателю и принимает на себя ответственность за правовое решение конкретной жизненной ситуации[[5]](#footnote-5).

Возвышение судебной власти в системе разделения властей определяется к тому же складывающейся в Украине девальвацией законодательства, которое нарастает снежным комом и включает множество законов, зачастую не находящих своего реального воплощения в социальной действительности. В этой связи из-за несостоятельности законодателя может быть поставлен вопрос об использовании в нашей правовой системе доктрины истолкования законов: только истолкование судом законы подлежат применению.

Возвышение роли суда в системе разделения властей должно получить свое выражение в разработке и принятии акта, кодифицирующего судебное законодательство в форме "Закона об основах правосудия". В юридической литературе в содержание судебного закона предложено включить: судебную власть; общие принципы судопроизводства; распределение подведомственности между судами; определение сторон и иных участников судебного дела; процессуальные права сторон; судебные доказательства; акты правосудия, их обязательность и сила. Положения этого закона не должны, ни воспроизводится процессуальными кодексами, ни искажаться в текстах этих кодексов.

Судебная власть не только утверждается как самостоятельная в системе разделения властей нашего государства, но и, отображая элитарный характер существования государства, возвышается над законодательной и исполнительной власти. [[6]](#footnote-6)

## Раздел 2. Осуществление правосудия. Общая характеристика

*Правосудие как социальная функция.* Преобразование правосудия в надежный инструмент защиты прав и свобод затрудняется целым комплексом причин социального характера. Анализ результатов социологических исследований свидетельствуют, что идея независимости правосудия большей частью общества воспринимается как абстрактные и лучшие пожелания. И очень незначительная часть общества верит в возможность их реализации в ближайшем будущем.

Особенным анализом является реформирование судебно-правовой реформы на основе прошлых лет[[7]](#footnote-7).

Классическое правило изучения того или иного юридического явления предусматривает обязательное обращение к его функциональной специфике. Но как только мы попробуем больше разобрать понятие "осуществление правосудия", так сразу возникает множество вопросов: как именно должен осуществляться суд? Какая именно должна быть судебная процедура? Какие решения должны быть приняты? Именно поэтому когда говориться о принципах и функциях вводится понятие "правосудие". В результате чего три основополагающие функции государственной власти создали треугольник: законотворчество, исполнение этих самых законов и правосудие. Термин "правосудие" в узком смысле (процессуальном) - оно выражается как деятельность судов при рассмотрении конфликтов и назначение наказаний за нарушение общеобязательных правил санкционированных государством. В широком - как правильное и справедливое решение судебной деятельности[[8]](#footnote-8)

## 2.1 Понятие. Принципы

**Правосудие (***лат. Justitia***)** - это особый вид государственной власти, суть которого состоит в рассмотрении и разрешении уголовных, гражданских и иных дел. Форма защиты права судебной властью. Решение суда является актом правосудия по защите нарушенного или оспариваемого права.

**Принципы правосудия** - это основные, руководящие начала отправления правосудия.

Основные принципы правосудия:

*Независимость* - любое вмешательство деятельность судов и судебных заседателей по осуществлению правосудия является недопустимым и влечет предусмотренную законом ответственность.

*Исключительность -* делегирование функций суда, а также присвоение его функций другим органом или должностным лицом не допускается.

*законность -* судьи руководствуются только законом;

*равенство -* данный принцип означает, что суд не устанавливает привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, пола, социальных, национальных и иных различий участников судебного процесса;

*обеспечение доказанности вины -* презумпция невиновности подсудимого;

*состязательность* сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности. Обвинитель (в уголовном процессе) или истец (в гражданском), с одной стороны, обвиняемый или ответчик - с другой стороны имеют равные процессуальные возможности.

*поддержание государственного обвинения*в суде прокурором. (обвинение задача государства, а не потерпевшего);

*право на защиту* обеспечивается обвиняемому;

*гласность* судебного процесса и его полная фиксация техническими средствами. Судебное заседание является открытым для публики;

обеспечение апелляционного и кассационного *обжалования* решения суда, кроме случаев, установленных законом. Данное право предоставлено любому участнику судебного процесса с целью исключения судебной ошибки и принятия единственно верного решения;

*обязательность* рений суда. Решение суда, вступившее в законную силу, подлежит обязательному исполнению, как и решение любого другого органа государственной власти[[9]](#footnote-9).

В странах общего права (Англия, США, Канада, Австралия), где официально признан судебный прецедент в качестве источника права, суды участвуют в правотворчестве.

Судебное правотворчество ярко выражено в правовых системах англоамериканского типа*,* где судебный прецедент (от *лат.* praecedens - тот, что идет впереди) издавна считается основным источником права. В английском праве прецедент рассматривается не только как рождение новой нормы, но и как своеобразная конкретизация путем толкования соответствующей правовой нормы, применяемой судом[[10]](#footnote-10).

## 2.2 Правовой прецедент

**Правовой прецедент -** решение, по конкретному делу которого придана нормативная сила и который служит образцом для решения аналогичных дел. Судебный прецедент создавать имеют право только Верховные Суды. Преимущества - определенность, конкретность, практичность, гибкость; Недостатки - опасность непоследовательности, громоздкость и сложность (в Великобритании более 35 тыс. прецедентов), медлительность изменений, субъективность при выборе прецедента.

Система судебных прецедентов вырабатывается в ходе:

1) судебного разбирательства дел в кассационной инстанции; по особо важным делам - в первой инстанции;

вынесения решений Конституционным Судом по конкретному делу, содержащих официальное толкование закона, в результате чего не только отменяются отдельные законодательные положения, но и устанавливаются новые предписания нормативного характера.

Социальное назначение прецедентов, создаваемых Конституционным Судом*[[11]](#footnote-11)*:

обеспечивать соответствие государственно-юридического регулирования отношений тем изменениям, которые происходят в обществе, т.е. обновлять цели регулирования;

придавать доминирующее значение в государственно-правовом регулировании такой интерпретации, которая объективно способна обеспечивать конкретные социальной группы, т.е. предлагать новые средства достижения цели регулирования.

Осуществляется правосудие еще через контроль и надзор:

*Контроль* - при запросе о конституционности акта допускает проверку, а *надзор -* и проверка и наблюдение за конституционностью государственных актов. Он имеет право сам возбудить процедуру проверки, без запроса. Контрольная власть имеет все основания быть официально признанной, т.к. ее осуществляют независимые контрольно-надзорные органы (органы прокуратуры, Конституционный Суд, органы финансового контроля, омбудсмены), действующие от имени государства и отличающиеся от иных видов контроля[[12]](#footnote-12) (ведомственного, межведомственного…).

Различают абстрактный и конкретный, предварительный и последовательный конституционный контроль: Абстрактный - осуществляется по запросам компетентных государственных органов - независимо от того, применяется закон, нарушает он чьи либо права или нет; Конкретный - осуществляется в отношении закона, который применен или может быть применен в конкретном случае, к конкретным лицам. Предварительный - применяется к еще не вступившим в силу законов или законопроектов; Последующий - в отношении законов вступивших в силу. Абстрактный контроль может быть как предварительным, так и последующим, а конкретный - только последующим[[13]](#footnote-13)**.**

## 2.3 Судебные системы

Сложились две судебные системы, одна из которых именуется состязательной, а вторая - следственной. Характерной чертой состязательной является состязание сторон перед судом, когда стороны (адвокаты) имеют возможность контролировать ход процесса и являются главными действующими лицами в этом процессе.

В следственной системе многое определяется на стадии предварительного расследования, и судья по существу ведет дело на основе документов. При этом судья сам исследует факты, отбирает улики, стремится самостоятельно установить истину по делу.

Состязательная судебная система характерна для государств с правовой системой, основанной на прецеденте, а следственная судебная система используется государствами Романо-германской правовой семьи, основанной на нормативно-правовых актах. В настоящее время отмечается сближение правовых систем общего права и Романо-германского права, взаимное использование различных элементов организации судебной деятельности. Характерный пример - распространение суда присяжных в государствах Романо-германской правовой семьи. [[14]](#footnote-14)

Организационно-правовые принципы осуществления правосудия и гарантии независимости суда заданы конституциями государств. Среди гарантий независимости суда, как правило, выделяется неприкосновенность судьи, пожизненный срок назначения или избрания, эффективное исполнение судебных решений. Основными формами пересмотра судебных решений апелляция и кассации[[15]](#footnote-15).

## Раздел 3. Осуществление правосудия в Украине

По законодательству Украины, судебная власть реализуется путем осуществления правосудия в форме гражданского, административного, уголовного, а также конституционного судопроизводства[[16]](#footnote-16), иными словами, в механизме украинского государства признается равенство судебной власти с законодательной и исполнительной, однако суд не может присваивать себе функции законодательной или исполнительной власти. Это не исключает наличие в Украине судебного прецедента как источника права, а значит и правотворческой функции суда (в частности, Конституционного Суда).

В Украине Конституционный Суд является единственным органом конституционной юрисдикции. Судебная система Украины составляют суды общей юрисдикции и Конституционный Суд[[17]](#footnote-17). Создание чрезвычайных и особых судов не допускается.

К признакам правосудия, в процессе осуществления которого происходит рассмотрение дела, можно отнести следующие:

1) Рассмотрение дела происходит в форме судебных заседаний, в открытой и устной форме.

2) Важной чертой этих заседаний является участие сторон. Стороны наделены равными правами и обязанностями для защиты своих собственных интересов. Судебный процесс носит состязательный характер, что позволяет суду всесторонне и полно, объективно рассмотреть дело.

3) Порядок рассмотрения дел, обсуждения возникающих вопросов, принятия решений, в том числе завершающих слушание, происходит в строгом соответствии с процессуальным законом. Несоответствие приводит к отмене вынесенного решения. [[18]](#footnote-18)

4) В основе всех судебных решений лежат доказательства. Доказательства заключаются в использовании любых законных средств или методов, при помощи которых одна из сторон четко устанавливает существование своих правомочий или реальность своих притязаний.

5) Суды обладают полнотой юрисдикции том смысле, что никакие другие органы власти не вправе ставить под сомнение обязательность исполнения решение судов.

## 3.1 Принципы осуществления правосудия в Украине

Принципы правосудия - это общие, руководящие, исходные положения, определяющие наиболее существенные стороны данного вида государственной правоохранительной деятельности. Специфика положений, именуемых принципами состоит в том, что содержащиеся в них правила являются обязательными не только для граждан, должностных лиц и органов, призванных соблюдать и исполнять законы, но и для законодательных органов. Принципы правосудия образуют единую систему. Они едины по своей сущности и назначению. И хотя каждый принцип имеет свое собственное содержание, все принципы действуют в неразрывной связи друг с другом - выполнение одного принципа служит проведению в жизнь другого, а гарантии одного принципа действуют как гарантии другого и всей системы принципов в целом.

В дополнение к основным принципам, которые перечислены в разделе 2, можно добавить еще и такие как:

Осуществление правосудия исключительно судами, другими органами или должностными лицами не допускается. Изменять или отменять имеют право только вышестоящие судебные инстанции.

Принцип национального языка судопроизводства - Судопроизводство в Украине осуществляется на государственном языке. Согласно Конституции Украины национальным является украинский язык. В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского и других языков национальных меньшинств Украины [[19]](#footnote-19). Лица, которые не владеют или недостаточно владеют или недостаточно владеют государственным языком, имеют право пользоваться родным языком и услугами переводчика в судебном процессе. Национальный язык судопроизводства и участия в деле переводчика гарантирует равенство всех участников процесса независимо от национальности и и владения тем или иным языком. Это в конечном счете является важной основой активного участия в процессе, дачи показаний, и наконец способствует установлению истинны. Лицо, назначенное переводчиком, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Услуги переводчика (для обвиняемого) являются бесплатными, что безусловно является гарантией соблюдения судебного разбирательства, для лиц которые не могут оплатить труд переводчика.

Принцип коллегиального и единоличного рассмотрения дел - Согласно закону, дела в судах первой инстанции рассматриваются судьей единолично, коллегией судей или судьей и народными заседателями, а в случаях, предусмотренных законом; также судом присяжных. Рассмотрение дел в апелляционном, кассационном порядке, осуществляется коллегиально в составе трех профессиональных седей.

Презумпция невиновности - один из наиболее важных принципов, на которых должно строиться правовое демократическое государство. Этот принцип является важной гарантией от необоснованного осуждения лица. Она выражается в обязательном доказывании должностными лицами, ответственными за производство по делу, виновности лица в совершении правонарушения, за которое оно привлекается к ответственности. Другими словами лицо невиновно до тех пор, пока в судебном порядке не будет установлено обратное. Данный принцип присущ как к уголовному, так и административному процессу. Основные положения презумпции невиновности регламентируется Конституцией: "Лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда.

Никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении преступления.

Обвинение не может основываться на доказательствах полученных незаконным путем, а также на предложениях. Все сомнения относительно доказанности вины лица истолковываются в его пользу.

В случае отмены приговора суда как неправосудного государство возмещает материальный и моральный ущерб, причиненный безосновательным осуждением"[[20]](#footnote-20).

Принцип самостоятельности и независимости судей - Во многих международных актах, в частности в Основных принципах независимости судебных органов, одобренных резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября и 13 декабря 1985г., отмечалось, что государства обязаны создать условия независимого правосудия для реализации прав граждан на судебную защиту [[21]](#footnote-21). Дальше последовательно провозглашается в ряде законодательных актов Украины: Конституции Украины, Законе Украины о судоустройстве, Законе Украины о Конституционном Суде, УПК, ГПК, КУАП и ряде других. Независимость судей означает их независимую процессуальную деятельность при осуществлении правосудия, принятие решения без постороннего вмешательства.

Вопрос обеспечения вольного доступа к суду закреплен в Ст.6 Европейской конвенции про защиту прав человека; аналогичное право провозглашено декларацией прав человека Ст.10, Международный пакт про гражданские и политические права Ст.14. Сегодня для Украины актуальные такие аспекты этого принципа, как обеспечение достаточным количеством судов, предоставление бесплатной квалифицированной помощи для незащищенного населения[[22]](#footnote-22).

Важной гарантией является гласность судебного процесса[[23]](#footnote-23). В то же время возможность проведения закрытых судебных заседаний предусмотрено законом. В Ст.20 КПК предусмотрены такие исключения как интересы охраны государственной тайны, рассмотрение дел о преступлении совершенными лицами не достигшими 16 лет и др., с целью неразглашения интимной стороны жизни личности, которые идут участниками по делу, а также обеспечение тайны усыновления. В гражданских делах - коммерческие и банковские тайны.

## 3.2 Возрастанию роли судебного прецедента в Украине способствует:

несовершенство законодательства (противоречия и пробелы)

отведение надлежащего места "третьей власти" - судебной; наличие конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом (разработка принципиальных решений, уточнение положений закона таким образом, что рождаются новые нормы);

официальное признание прецедентов Европейского Суда по правам человека. Принятие закона "О ратификации Конвенции о защите прав и свобод человека 1950 г., Протоколов № 1, 2, 4, 7, 11 к Конвенции" означает, что Украина признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по вопросам толкования и применения этой Конвенции. Судебные прецеденты, создаваемые Европейским Судом по правам человека, должны служить источником права в Украине.

В ХХI веке правовой прецедент в Украине призван сыграть положительную роль благодаря таким преимуществам:

а) разрабатывается и формулируется юристами высочайшей квалификации - судьями Конституционного Суда, Верховного Суда Украины, Высшего Хозяйственного Суда Украины, а также Европейского Суда по правам человека;

б) разрабатывается не абстрактно, а на основании решения конкретного дела, жизненных отношений и конфликтов;

в) формируется намного быстрее, чем законы.

## Заключение

В заключении можно сказать, что судебная власть - независимая ветвь государственной власти, осуществляемая путем гласного, состязательного, как правило, коллегиального рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях споров о праве. Возвышение и роль судебной власти состоит в том, что она сдерживает две другие ветви государственной власти в рамках конституционной законности путем осуществления контроля и надзора судебного. А раньше в советском обществе суд рассматривался лишь как орган, призванный охранять социалистическое общество, государство и граждан от неправомерных действий, а ответственности государства перед гражданами не придавалось значения. [[24]](#footnote-24)

Подведя итог соотношения осуществления правосудия и судебного контроля в деятельности судебной власти, можно сформулировать такие выводы:

Обозначая функции судебной власти, нельзя совмещать с функциями правосудия.

Основой взаимосвязи между функциями правосудия и судебного контроля есть то, что каждая из них предусматривает существование другой.

По отношению к деятельности судов общей юрисдикции, которые действуют в Украине, мы можем использовать понятие судебного контроля, а также понятие судебного конституционного контроля.

При осуществлении правосудия обязательное привлечение народных заседателей или присяжных (кроме специализированных судов).

Конституция Украины гарантирует каждому право на опровержение решений в суде, действий или бездействий органов государственной власти. Эти права закреплены в целом ряде законов Украины.

Можно было бы выделить еще анализ судебной защиты некоторых отраслей, таких как: хозяйственные отношения (имущественные и не имущественные права) [[25]](#footnote-25); налоговое право - например, в статье Н.О. Санихметовой описывается возможность судебной защиты от неправомерных действий в отношении предпринимателей и наоборот, предприниматели в отношении государства[[26]](#footnote-26); гражданское право - земельные отношения - судебная защита дает право собственникам владеть, пользоваться и распоряжаться своими участками[[27]](#footnote-27), и т.д. .

Более подробно рассмотреть судебный прецедент и судебную практику можно в учебнике "Проблемы общей теории права и государства" - В.С. Нерсенсянса, на стр.269.

Данная тема требует дальнейшего изучения и глубокого исследования, т.к. можно в целом охватить еще не только судебную власть и осуществление правосудия, а и в комплексе судопроизводство, полномочия судей, структуру комиссий, которые способствуют формированию всего судейского корпуса и многое другое.
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