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## Введение

Актуальность темы. Место судебной власти в системе органов государственной власти Российской Федерации в решающей степени определяется положением о разделении властей, закрепленным в ст. 10 и 11 Конституции РФ.

В соответствии с принципом разделения властей одной из трёх (наряду с законодательной и исполнительной властью) ветвей власти является судебная. **Судебная власть** признается как разновидность государственной власти, ее органы пользуются самостоятельностью. Эта самостоятельность судебной власти проявляется в независимости судей, которые подчиняются только Конституции РФ и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Конституцией РФ (ст. 118) признано, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суд является единственным государственным органом, осуществляющим правосудие по уголовным делам посредством уголовного судопроизводства.

Согласно изначальному содержанию понятий суда и правосудия, сам суд не должен осуществлять функцию уголовного преследования, иначе он неизбежно примет сторону обвинителя. Он призван стоять над спором сторон обвинения и защиты, присуждая победу одной и поражение другой («суд не на осуд, а на рассуд»). Возвращение подлинного смысла отечественному правосудию — одна из важнейших крупномасштабных задач, которая решается законодателем в русле судебной реформы и обновления законодательства.

В контексте уголовно-процессуального закона суд — это любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные пунктом 48 статьи 5 Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее УПК); суд первой инстанции — это суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (пункт 52 статьи 5 УПК), а суд второй инстанции — это суд апелляционной или кассационной инстанции (пункт 53 статьи 5 УПК).

Независимо от состава, от стадии уголовного процесса и от характера рассматриваемого дела суд, представляя самостоятельную ветвь государственной власти, в уголовном процессе всегда является главным субъектом правоотношений. Это обстоятельство особенно наглядно проявляется на стадии судебного разбирательства, где суд выполняет функцию разрешения уголовного дела по существу, подводит итог досудебному производству и судебному разбирательству, «венчает» процесс сформулированным в приговоре выводом о виновности или невиновности подсудимого, ради чего этот процесс и был начат. Только суд может назначить предусмотренное законом наказание.

Основной целью курсовой работы является исследование деятельности суда на различных стадиях уголовного процесса.

В соответствии с данной целью в курсовой работе поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические положения о судебной системе и судебной власти в РФ.

2. Раскрыть деятельность суда на различных стадиях уголовного судопроизводства.

3. Охарактеризовать решения, принимаемые судом на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе реализации судебной власти.

Предметом исследования выступает судебная власть в российском уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составляют комплекс общенаучных и специальных методов изучения правовых явлений и процессов в сфере уголовного судопроизводства: исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, анализ нормативных актов, изучение и анализ научной литературы.

Теоретической базой исследования стали положения уголовно-процессуального права, уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности.

Нормативная база исследования базируется на нормах Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства. Приведены соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Структура диссертации. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения курсовой работы. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы.

## Глава 1. Теоретические положения о судебной системе и судебной власти в РФ

#### 

#### § 1. Конституционные положения о судебной власти и судебной системе в РФ

Понятие судебной власти производно от общего понятия власти и понятия государственной власти в частности.

По определению О.А. Галустьяна, судебная власть это вид государственной деятельности, осуществляемой специально уполномоченными органами государства (суд, судья), содержание которой составляют полномочия по рассмотрению и разрешению уголовных, гражданских, административных дел и экономических споров, а также иные полномочия, осуществляемые путем конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства[[1]](#footnote-1)

По мнению Л.Ю. Грудцыны, существуют два аспекта понятия «судебная власть» - функциональный и институциональный. В функциональном аспекте судебная власть представляет собой совокупность юрисдикционных полномочий, ограниченных юридической конституцией и общими принципами права, и связанных с ними полномочий государства, реализуемых от имени народа независимыми должностными лицами - судьями - в особо оговоренной законом судебной процедуре и иными должностными лицами, которые обеспечивают юрисдикционную деятельность судей.

В институциональном аспекте судебная власть - это обособленная группа связанных между собой государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий.[[2]](#footnote-2)

Судебную власть можно было бы определить как возможность и способность занимающего особое положение в государственном аппарате органа (суда) воздействовать на поведение людей и социальные процессы. Из этого определения следует, что понятию судебной власти свойственно по крайней мере два компонента: во-первых, данная власть может реализоваться только специально создаваемым государственным учреждением - судом; во-вторых, у этого органа должны быть свои, присущие только ему возможность и способность воздействия. Эти признаки взаимосвязаны и взаимозависимы. Их нельзя изолировать друг от друга или противопоставлять[[3]](#footnote-3).

Судебная власть принадлежит не только высшим судебным инстанциям (Верховному Суду и др.), но всем судам Российской Федерации. Они стоят в одном ряду с Президентом РФ, Федеральным Собранием, Правительством РФ, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации (ч. 1 ст. 11 Конституции РФ).

К настоящему времени сложилось несколько вариантов процедур осуществления судебной власти, которые принято именовать видами судопроизводства. Согласно Конституции РФ (ч. 2 ст. 118) судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством четырех видов судопроизводства: **конституционного, гражданского, административного, уголовного.**

Судебная власть осуществляется федеральными судами, а также судами субъектов Российской Федерации. Высшие федеральные суды: Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Часть 2 ст.4 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» четко определяет круг судебных органов - т.е. состав судебной системы России: «В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему РФ».

#### 

#### § 2. Особенности в уголовном судопроизводстве

Суд — основной участник уголовного процесса и субъект уголовно-процессуальной деятельности. Выполнение функции рассмотрения и разрешения дел, т.е. функция правосудия, является его исключительной прерогативой. Правосудие — емкое понятие, которое не сводится лишь к деятельности в судебном разбирательстве по первой инстанции. В понятие правосудия надо включать не только деятельность судов первой и апелляционной инстанций по рассмотрению и разрешению дел в судебных заседаниях, но и судебный надзор, осуществляемый вышестоящими судами. Этот надзор имеет процессуальные формы и включает рассмотрение дел в кассационном порядке, в порядке надзора (в узком смысле) и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Кроме того, понятие правосудия охватывает и такой вид судебной деятельности, как судебный контроль на стадии предварительного расследования, для которого предусмотрены следующие формы: принятие судом решений о применении таких мер пресечения, как домашний арест и заключение под стражу, о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права личности на тайну переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища и др (ч. 2 ст. 29 УПК). Такой судебный контроль не является рассмотрением дел по существу, он направлен не на решение вопроса об уголовной ответственности, а на создание условий для подготовки дела к судебному разбирательству и на защиту в уголовном процессе прав человека[[4]](#footnote-4).

Однако было бы неправильно отрывать подготовительные судебные действия от рассмотрения судом существа дела и принятия по нему итогового решения. Судебная деятельность по делу представляет собой единую систему, все части которой так или иначе нацелены на решение главного вопроса уголовного процесса — вопроса об уголовной ответственности и в этом смысле являются элементами правосудия. То, что судебный орган начинает свою работу еще на стадии предварительного расследования, говорит лишь о высокой степени развития правосудной деятельности, ее системном характере.

Правосудие по уголовным делам в Российской Федерации осуществляется исключительно судами общей юрисдикции, входящими в судебную систему Российской Федерации. Это, во-первых, федеральные суды: Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды и военные суды. Во-вторых, это мировые судьи, относящиеся к судам субъектов Российской Федерации. Принципиально важным является положение закона (п. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации») о том, что создание судов, не предусмотренных названным Законом, не допускается. Это служит гарантией против создания чрезвычайных и произвольных судилищ[[5]](#footnote-5).

Эти суды (судьи) вправе принимать также иные весьма ответственные решения, подводящие итоги разбирательству уголовных дел по первой инстанции либо завершающие проверку законности, обоснованности и справедливости приговоров, вынесенных нижестоящими судами.

Звеном судебной системы можно считать суды, занимающие одинаковое положение в судебной системе. С учетом этого гражданские суды общей юрисдикции подразделяются на суды трех звеньев (уровней): основное звено - районные суды; среднее звено - верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов; высшее звено - Верховный Суд РФ.

Подобным образом организованы и военные суды: основное звено - гарнизонные военные суды; среднее звено - окружные (флотские) военные суды; высшее звено - Военная коллегия Верховного суда РФ.

Судебной инстанцией считается суд (или его структурное подразделение), выполняющий (или выполняющее) конкретную судебную функцию, связанную с разрешением судебных дел (принятие решения по существу дела, проверка законности и обоснованности решения, вступившего или не вступившего в законную силу). Судом первой инстанции называют суд, который уполномочен принимать решение по существу тех вопросов, которые являются основными для данного дела. Суд второй (апелляционной или кассационной) инстанции призван проверять законность и обоснованность приговоров и других судебных решений, как правило, не вступивших в законную силу.

В системе судов общей юрисдикции (гражданских и военных) в качестве кассационных инстанций могут выступать все суды, а точнее - судебные коллегии судов среднего звена, Кассационная и судебные коллегии Верховного Суда РФ. На эти инстанции возлагается проверка законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу всех приговоров (в том числе апелляционных) и большинства иных судебных решений, включая апелляционные. В подсистеме арбитражных судов функции кассационных инстанций выполняют федеральные арбитражные суды округов.

В процессуальном смысле термин «суд» используется для обозначения не только суда как учреждения, но и отдельного судьи, действующего в пределах своей компетенции. Судья — это, согласно п. 54 ст. 5 УПК, должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. К числу судей принадлежат председатели, заместители председателей и члены судов. Присяжные заседатели не считаются судьями, так как согласно п. 1 ст. 11 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» судьями являются только лица, исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. В то же время присяжные заседатели участвуют в судебном разбирательстве и вынесении вердикта (п. 30 ст. 5 УПК). Итак, суд может быть составлен как из судей (профессиональных юристов), так и из присяжных заседателей, представляющих в суде народный элемент.

В настоящее время законом предусмотрено рассмотрение уголовных дел единолично судьей-профессионалом или коллегиальным составом суда, куда могут входить присяжные заседатели. Единоличное рассмотрение уголовных дел может иметь место, когда дело рассматривает мировой судья (подсудность мирового судьи определена ч. 1 ст. 31 УПК) или федеральный судья, за исключением рассмотрения дел с участием присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК) или коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции при наличии ходатайства обвиняемого по делам о тяжких или особо тяжких преступлениях (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК). Учитывая отсутствие мировых судей в системе военных судов, дела, подсудные мировому судье, рассматриваются судьей гарнизонного военного суда единолично. В этих случаях судебные решения обжалуются в кассационном порядке (ч. 6 ст. 30 УПК).

Судья федерального суда и коллегия из 12 присяжных заседателей рассматривают уголовные дела, находящиеся в подсудности областных и равных им судов (ч. 3 ст. 31 УПК). Коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции представляет собой коллегию профессиональных судей. При этом народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи[[6]](#footnote-6).

В Российской Федерации имеется достаточно много районных судов, в которых работают по одному и по два судьи, в то время как уголовные дела, относящиеся к их подсудности, по ходатайству обвиняемых должны рассматриваться тремя профессиональными судьями. В подп. "а" п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК указано, что по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, подсудность может быть изменена, если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве этого дела. В данной ситуации председатель суда должен вынести постановление об определении подсудности и поставить этот вопрос перед председателем вышестоящего суда исходя из того, что суд не может рассмотреть дело по существу в связи с отсутствием надлежащего числа судей.

В других стадиях судебного производства также предусмотрен различный состав суда. Так, в апелляционном порядке уголовное дело рассматривается судьей районного суда единолично, в кассационном порядке - тремя профессиональными федеральными судьями, в порядке судебного надзора - в составе не менее трех федеральных судей суда общей юрисдикции.

УПК определена подсудность уголовных дел, обусловленная необходимостью соблюдения конституционного принципа о праве рассмотрения дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ). В ст. 31 УПК определены суды и категории дел или конкретные составы преступлений, которые этими судами должны рассматриваться. Кроме того, четкая дифференциация дел, отнесенных к подсудности того или иного суда, дает возможность распределить рассмотрение дел по степени их сложности и общественной опасности для общества[[7]](#footnote-7).

Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за которые может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы. Однако в ч. 1 ст. 31 УПК содержится целый перечень составов преступлений, за которые может быть назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, но, тем не менее, не подсудных мировому судье. Это связано с тем, что указанные составы преступлений требуют более глубокого исследования материалов и значительного времени для рассмотрения.

Перечень уголовных дел о преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 31 УПК, подсудных областному и равному ему суду, является исчерпывающим. Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, из которых только одно подсудно областному суду, дело все равно должно быть рассмотрено судом, указанным в ч. 3 ст. 31 УПК. Федеральным законом от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ ч. 3 ст. 31 УПК была дополнена положением, согласно которому верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа подсудны уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

Основным предназначением Верховного Суда РФ является проверка законности и обоснованности судебных решений, принятых нижестоящими судами. В то же время Верховый Суд РФ может выступать и как суд первой инстанции при рассмотрении дел в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда в случаях, когда ими об этом будет заявлено ходатайство до начала судебного разбирательства (ст. 452 УПК). Закон указывает и на другие уголовные дела, которые отнесены к подсудности Верховного Суда РФ федеральным конституционным законом и федеральным законом. Однако в настоящее время в таких законах нет указаний на конкретные уголовные дела. К подсудности Верховного Суда РФ, кроме того, относится принятие решений о даче заключения о наличии или отсутствии признаков преступления в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК, и в порядке, установленном ст. 448 УПК.

Рассмотрев теоретические положения о судебной системе и судебной власти в РФ, можно сделать следующие выводы.

Судебная власть есть предоставленные специальным органам государства - судам - полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализация этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных форм, создающих гарантию законности и справедливости принимаемых судами решений. Судебная система это сложно организованная система судебных органов, состоящая из отдельных подсистем (федеральные суды и суды субъектов федерации). Судебную систему можно разложить на три элемента – федеральные суды, конституционные и мировые.

## 

## Глава 2. Деятельность суда на различных стадиях уголовного судопроизводства

#### 

#### § 1. Деятельность суда на стадии досудебного производства

При возникновении необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор либо следователь или дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство, которое оформляется в виде постановления. В постановлении должны быть изложены мотивы и основания, послужившие поводом для избрания заключения под стражу и невозможности избрания другой меры пресечения, а также прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства (например, постановление о задержании подозреваемого на месте совершения преступления с поличным, данные, отрицательно характеризующие задержанного, и т.п.)[[8]](#footnote-8).

Когда подозреваемый не был задержан в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК, ходатайство об избрании меры пресечения может быть представлено в суд в любой срок в течение предварительного расследования, если для этого возникли основания. Если же подозреваемый был задержан в порядке вышеуказанных статей, ходатайство должно быть представлено в суд не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания, который исчисляется 48 часами (ст. 22 Конституции РФ, ст. 94 УПК).

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного или соответствующего уровня военного суда. Районный судья рассматривает ходатайства независимо от подсудности уголовного дела. Он может рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и по уголовному делу, подсудному областному и равному ему суду, и по уголовному делу, подсудному мировому судье (в отличие от продления содержания под стражей в судебном заседании, где вопрос о продлении решает суд, в производстве которого находится уголовное дело).

При рассмотрении ходатайства в судебном заседании принимают участие прокурор и подозреваемый или обвиняемый. Защитник может принимать участие в рассмотрении ходатайства, если он к моменту его рассмотрения приступил к защите подозреваемого или обвиняемого. Ходатайство должно быть рассмотрено в суде по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого. В судебном заседании также могут участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель. Как правило, в судебном заседании ходатайство поддерживает прокурор, но это может сделать и следователь или дознаватель по поручению прокурора. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для проведения судебного заседания и рассмотрения ходатайства. Однако обвиняемый должен присутствовать в судебном заседании обязательно, так как решается вопрос об ограничении его личных прав и свобод. Единственным исключением, допускающим неявку обвиняемого в судебное заседание, является случай объявления его в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК).

На суд возложены также полномочия по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, однако это не означает, что судебный контроль распространен на всю деятельность указанных органов и лиц. Обжалованию подлежат те их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК). Под причинением ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства могут пониматься, например, действия, связанные с отказом предоставить защитника с момента, указанного в ходатайстве. К затруднению доступа граждан к правосудию можно отнести, например, отказ следователя в удовлетворении ходатайства о запросе материала, характеризующего подозреваемого (обвиняемого), отказ прокурора в удовлетворении ходатайства потерпевшего о решении вопроса обеспечения гражданского иска и т.д.

#### 

#### § 2. Деятельность суда на стадии судебного разбирательства

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ

Глава 34 УПК посвящена порядку проведения предварительного слушания и вопросам, которые разрешаются в этой стадии.

Основная задача предварительного слушания состоит в том, чтобы рассмотреть все поступившие к моменту судебного разбирательства по уголовному делу ходатайства, выяснить степень готовности дела к рассмотрению его судом, а в определенных законом случаях принять дополнительные меры к его подготовке.

Исчерпывающий перечень оснований проведения предварительного слушания изложен в ч. 2 ст. 229 УПК.

Предварительное слушание проводится единолично судьей в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением положений гл. 33, 35, 36 УПК, устанавливающих общие порядок подготовки к судебному заседанию и условия судебного разбирательства.

Требования, предусмотренные в гл. 34 УПК, являются изъятиями из общих положений закона. К ним относятся[[9]](#footnote-9):

1) проведение судьей предварительного слушания во всех случаях единолично;

2) проведение предварительного слушания только в закрытом судебном заседании;

3) возможность проведения заочного судебного заседания, т.е. в отсутствие обвиняемого;

4) ограничение предварительного слушания кругом вопросов, разрешаемых при подготовке к судебному разбирательству.

По результатам предварительного слушания судья может принять одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения обвинения прокурором;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

5) о назначении судебного заседания.

Каждое из перечисленных решений влечет за собой окончание предварительного слушания, а иные разрешенные в данной стадии вопросы процессуально закрепляются в одном из таких итоговых постановлений.

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Общими условиями судебного разбирательства (гл. 35 УПК) признаются правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства, которые обеспечивают осуществление в этой стадии принципов уголовного процесса. Характерной чертой общих условий судебного разбирательства является то, что они одинаковы для любой формы судопроизводства, будь то судебный процесс у мирового судьи или разбирательство в суде с участием присяжных заседателей, рассмотрение дела единолично судьей или в коллегиальном составе. Общие условия судебного разбирательства не предрешают дело по существу, а только обеспечивают проверку законности и справедливости принятого судом решения.

Одним из основных условий судебного разбирательства является непосредственность процесса. Суд должен получать сведения о фактах и обстоятельствах по делу непосредственно в судебном заседании путем личного восприятия всех доказательств.

Принцип устности заключается в том, что процесс ведется в режиме устной речи, которая фиксируется в протоколе судебного заседания.

Устность и непосредственность тесно связаны с принципом гласности судебного разбирательства. Прежде всего, гласность означает проведение открытого судебного заседания во всех формах судопроизводства и во всех судах, начиная с рассмотрения дела мировым судьей и заканчивая надзорным производством.

Закон допускает закрытое судебное разбирательство в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК. Закрытые судебные процессы соответствуют международной норме, позволяющей проводить их по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности либо в той мере, в которой это необходимо в интересах правосудия (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). Суд в каждом конкретном случае решает вопрос о возможности проведения закрытого судебного заседания.

Принцип гласности заключается и в том, что постановленный в совещательной комнате приговор провозглашается в зале судебного заседания в присутствии всех находящихся там лиц. Если же дело слушалось в закрытом судебном заседании, то в этом случае у суда возникает право огласить приговор полностью либо только его вводную и резолютивную часть. Усеченное оглашение приговора может иметь место в случае, когда требуется сохранить в тайне обстоятельства, ради которых проводилось закрытое судебное заседание. Для этого необходимо вынесение постановления или определения суда.

Одним из общих условий судебного разбирательства является принцип неизменности состава суда, т.е. судья или состав суда должны непосредственно и в полном объеме воспринимать и оценивать все обстоятельства дела, установленные в судебном заседании, что в дальнейшем дает возможность в совещательной комнате полностью проанализировать эти обстоятельства и объективно их оценить.

Если состав суда по какой-либо причине меняется, судебное разбирательство должно начинаться заново. Продолжение слушания дела при замене одного из судей влечет отмену приговора.

Основной фигурой в судебном процессе является председательствующий, который руководит судебным заседанием и обеспечивает состязательность и равноправие сторон в процессе. Председательствующий играет важную организующую роль в процессе. Он должен четко соблюдать регламент судебного заседания и напоминать его положения тем участникам процесса, которые его не соблюдают (ст. 257 УПК). Обязанности председательствующего должны согласовываться с действиями судебного пристава, обеспечивающего порядок в судебном заседании.

Непосредственные обязанности председательствующего и его действия по ведению судебного заседания регламентированы гл. 36 - 39 УПК.

В ч. 3 ст. 123 Конституции РФ закреплен принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон[[10]](#footnote-10). Этот принцип нашел свое воплощение в нормах УПК о равенстве прав сторон обвинения и защиты в ходе всего судопроизводства, начиная от заявления отводов и ходатайств и до выступления в прениях сторон. Закон также допускает возможность предоставления сторонами письменных формулировок по вопросам, которые решаются при постановлении приговора (п. п. 1 - 6 ч. 1 ст. 299 УПК), что не означает обязательность этих формулировок для суда.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Предназначение подготовительной части судебного заседания (гл. 36 УПК) состоит в том, чтобы судебное разбирательство уголовного дела в части судебного следствия и проведения судебных прений состоялось в строгом соответствии с законом, было проведено четко, без каких-либо длительных задержек, отличалось оперативностью, предоставляло возможность суду непосредственно исследовать все представленные доказательства и установить фактические обстоятельства дела.

На этапе подготовительной части судебного заседания проявляется организационно-распорядительная функция председательствующего, поскольку в ходе проведения подготовительной части им выполняются действия, связанные с возможностью успешного проведения всего судебного разбирательства.

Решения, которые принимаются председательствующим в подготовительной части судебного заседания, не требуют исследования доказательств, а только определяют дальнейшее движение уголовного дела.

Все действия председательствующего в подготовительной части судебного заседания можно разделить на четыре группы:

1) открытие судебного заседания и проверка явки участников процесса;

2) проверка законности участия в судебном разбирательстве сторон и других участников процесса;

3) разъяснение лицам, участвующим в рассмотрении дела, их прав;

4) обеспечение возможности рассмотрения дела путем разрешения заявлений и ходатайств.

При назначении судебного заседания судья указывает место, дату и время рассмотрения дела. В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Это важно, так как, если не известно, какое слушается дело и в отношении каких подсудимых, нет смысла проверять явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, устанавливать личность подсудимого и т.д.

Следующим действием в подготовительной части судебного заседания является доклад секретаря судебного заседания о явке участвующих в деле лиц и о причинах неявки отсутствующих.

В соответствии со ст. 18 УПК участникам судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, предоставляется право бесплатно пользоваться помощью переводчика.

СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Стадии уголовного процесса, предшествующие судебному разбирательству, во многом предназначены для создания необходимой базы исследования доказательств в суде. Только в ходе судебного разбирательства получают разрешение такие важные вопросы каждого дела, поступившего в суд, как: виновен подсудимый или нет, а если виновен, то какое ему следует назначить наказание. Основной же частью судебного разбирательства признается судебное следствие (гл. 37 УПК).

До исследования доказательств по делу совершаются следующие действия: а) излагается предъявленное обвинение; б) выясняется позиция подсудимого или его защитника по поводу обвинения; в) определяется порядок исследования доказательств.

ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

Глава 38 УПК посвящена такой стадии процесса, как прения сторон. Это завершающая стадия судебного производства по делу, цель которой заключается в донесении до суда окончательно сформировавшихся правовых позиций сторон защиты и обвинения по результатам всех исследованных в судебном заседании доказательств. Прения сторон предоставляют возможность повлиять на процесс развития внутреннего убеждения судьи до удаления его в совещательную комнату, еще раз акцентировать внимание судьи на тех доказательствах, которые та или иная сторона посчитает наиболее значимыми для принятия окончательного решения по делу.

Содержание и порядок прений сторон регулируются положениями ст. 292 УПК. Круг вопросов, которые могут возникнуть в прениях сторон, достаточно широк, что существенным образом отразилось на конструкции рассматриваемой нормы, состоящей из семи частей. Статья 292 УПК фактически является единственной в гл. 38 УПК посвященной стадии прений сторон, что нередко порождает необходимость обращения к другим нормам процессуального закона в поисках разъяснений.

Следующей после прений сторон самостоятельной стадией судебного разбирательства является последнее слово подсудимого. Право на последнее слово принадлежит подсудимому независимо от его участия в прениях сторон. В качестве гарантии последнего слова Закон запрещает задавать подсудимому какие-либо вопросы или иным образом перебивать его. Кроме того, суд не может ограничить продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, вследствие чего подсудимый имеет право сказать все, что он считает важным для принятия судом решения по данному делу. Единственным основанием для вмешательства председательствующего в речь подсудимого является изложение им обстоятельств, явно не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Установленный факт, свидетельствующий о непредоставлении судом последнего слова подсудимому, признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену обвинительного приговора суда. Поэтому в случае отказа подсудимого от произнесения последнего слова указанное обстоятельство должно быть зафиксировано секретарем в протоколе судебного заседания. Если же подсудимый был удален из зала судебного заседания по решению суда за нарушение порядка и не был возвращен в зал до окончания прений сторон, суд не обязан обеспечить ему возможность выступить с последним словом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

Вопросам постановления приговора посвящена гл. 39 УПК. Под приговором УПК (п. 28 ст. 5) понимает решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. В отличие от иных процессуальных документов, только приговор постановляется от имени государства - именем Российской Федерации. Это положение относится ко всем судам общей юрисдикции, военным судам, а также к мировым судьям, рассматривающим уголовные дела. Поэтому приговор после вступления его в законную силу обязателен для всех государственных и общественных учреждений, предприятий и организаций, должностных лиц и граждан на всей территории РФ.

В приговоре фиксируются результаты процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, определяется правовое положение соответствующего лица на определенный период времени. Вступивший в законную силу приговор имеет преюдициальное значение для иных дел, препятствует повторному привлечению лица к уголовной ответственности за те же деяния. За отдельные преступления против правосудия (ст. ст. 299, 305, 307 УК РФ) уголовные дела возбуждаются только после постановления приговора. Наделив суды, полномочные рассматривать уголовные дела, правом признавать лицо виновным в совершении преступления и назначать ему наказание, уголовно-процессуальный закон подчеркнул исключительный характер приговора.

Судебный приговор является важнейшим актом правосудия, поскольку в соответствии с положениями ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это положение обязывает суд неукоснительно соблюдать требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к форме и содержанию приговора. Многие вопросы, возникающие в судебной практике при постановлении приговора, нашли свое разрешение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. N 1 "О судебном приговоре".

Рассмотрев деятельность суда на различных стадиях уголовного судопроизводства, можно сделать следующие выводы.

В уголовном судопроизводстве России выделяют две основные части - досудебное производство и судебное производство. Каждая из них включает несколько стадий:

* Досудебное производство: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование.
* Судебное производство: подготовка материалов уголовного дела к судебному заседанию (проходит в общем порядке или в форме предварительного слушания); судебное разбирательство в суде первой инстанции; производство в суде апелляционной инстанции; исполнение приговора и других судебных решений; производство в суде кассационной инстанции; надзорное производство; возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

судебная власть уголовный

## Глава 3. Решения, принимаемые судом на различных стадиях уголовного судопроизводства

#### 

#### § 1. Принятие решения судом в ходе досудебного производства

Наиболее распространенными судебными решениями в стадии досудебного производства являются решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (п. п. 1, 2 ч. 2 ст. 29 УПК)[[11]](#footnote-11).

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК только судом в ходе досудебного производства решается вопрос о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, поскольку это связано с определенным ограничением прав и свобод гражданина. При избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу экспертиза может быть назначена следователем самостоятельно (ст. 195 УПК). Для этого еще одного судебного решения о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар не требуется.

В соответствии со ст. 108 УПК заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяется за преступления, относящиеся к категории средней тяжести, тяжким и особо тяжким, т.е. за которые может быть назначено наказание свыше двух лет лишения свободы. При этом содержание под стражей допускается при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. В исключительных случаях (ч. 1 ст. 108 УПК) может быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей за преступления, за которые может быть назначено наказание менее двух лет лишения свободы.

Заключение под стражу в отношении несовершеннолетних может быть избрано за преступления, относящиеся к тяжким или особо тяжким. Несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступления небольшой или средней тяжести впервые, а остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, за преступления указанных категорий заключение под стражу применяться не должно. При избрании в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде заключения под стражу недопустимо ухудшение их положения по сравнению с взрослыми лицами[[12]](#footnote-12).

Порядок рассмотрения ходатайства определен ч. 6 ст. 108 УПК. По результатам рассмотрения суд может вынести одно из следующих решений: об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу; об отказе в удовлетворении ходатайства; о продлении срока задержания. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение.

Продление срока задержания допускается на срок не более 72 часов, при этом суд должен проверить и установить, что само задержание было законным и обоснованным. Этот вывод должен быть сделан в постановлении судьи.

Следует иметь в виду, что дополнительные 72 часа предоставляются помимо 48 часов, в течение которых лицо может быть задержано без судебного решения. Срок задержания по судебному решению может быть продлен по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности (необоснованности) избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. По собственной инициативе суда такое решение принято быть не может. Судья, продлевая срок задержания, должен указать в постановлении дату и время, до которых продлевается срок задержания. Не обязательно использовать все 72 часа, это время может быть любым по длительности (12, 25, 30 часов и т.п.), но не более 72 часов. Поскольку закон предоставляет возможность дополнительно использовать 72 часа, судья, предоставивший первоначально более короткое время для представления дополнительных материалов, может по ходатайству стороны вновь принять решение о продлении срока задержания в рамках 72 часов, однако для этого сторона должна представить веские основания (материалы доставляются из другой местности, неисправность технических средств, при помощи которых доставляются или предоставляются материалы, и т.д.).

Если сторона в указанное в постановлении судьи время не представляет дополнительных доказательств, задержанный должен быть незамедлительно освобожден.

Судья при отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК, а также обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК, может по своей инициативе избрать подозреваемому или обвиняемому меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Постановление судьи подлежит немедленному исполнению.

Если кассационная инстанция отменяет постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, ее решение подлежит немедленному исполнению. Лицо должно быть немедленно освобождено. Решение кассационной инстанции может быть обжаловано в порядке надзора по правилам, предусмотренным гл. 48 УПК.

Повторное обращение с ходатайством о заключении под стражу по тем же основаниям в отношении одного и того же лица закон запрещает, и только если возникли новые обстоятельства, обосновывающие необходимость заключения под стражу, ходатайство может быть рассмотрено вновь.

УПК строго регламентирует сроки содержания под стражей в ходе предварительного расследования. Этот срок не может превышать двух месяцев. Однако на практике зачастую по делу необходимо провести значительный объем следственных действий в силу многоэпизодности совершенных деяний, большого количества привлеченных к уголовной ответственности лиц, большого количества экспертиз и т.д. В этих случаях закон позволяет продлевать срок содержания под стражей обвиняемому, если отсутствуют основания для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. ч. 2, 3 ст. 109 УПК). Решение о продлении срока содержания под стражей принимает судья районного суда или военного суда соответствующего уровня на срок до шести месяцев. Порядок рассмотрения такого ходатайства тот же, что и при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу[[13]](#footnote-13).

Закон допускает и дальнейшее продление срока содержания под стражей, но это можно сделать только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, и в случае особой сложности уголовного дела. Такое ходатайство должно быть представлено в районный суд следователем с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора. После рассмотрения ходатайства судья районного суда может либо отказать в его удовлетворении, либо продлить срок содержания под стражей до 12 месяцев.

Закон запрещает возложение полномочий по рассмотрению ходатайства о заключении под стражу на одного и того же судью на постоянной основе. Исключение составляет случай, когда в районном суде работает один судья. В остальных же случаях такие ходатайства рассматриваются по принципу распределения уголовных дел между всеми судьями районного суда (ч. 13 ст. 108 УПК). В порядке ст. 125 УПК действия должностных лиц могут быть обжалованы только в ходе досудебного производства. Если уголовное дело уже передано в суд для рассмотрения по существу, такие жалобы могут рассматриваться только как ходатайства стороны в ходе судебного разбирательства. Вместе с тем допустимо рассматривать указанные судебные решения в порядке надзора.

#### 

#### § 2. Принятие судом по делу окончательного решения

Процедуре подготовки к судебному разбирательству посвящена гл. 33 УПК. Еще до рассмотрения дела по существу судья должен принять решение о возможности разрешения уголовного дела судом.

Основанием к рассмотрению дела является надлежаще составленное и утвержденное соответствующим прокурором обвинительное заключение. Из правовой позиции, содержащейся в п. 7 Постановления Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. N 7-П, следует, что при рассмотрении уголовного дела суд во всяком случае связан с теми выводами, которые приведены в обвинительном заключении. О значимости этого процессуального документа в стадии принятия судом решения по поступившему уголовному делу свидетельствуют те вопросы, которые разрешает суд в соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК, каждый из которых может быть рассмотрен исключительно по результатам изучения и оценки фактических обстоятельств, приведенных в обвинительном заключении[[14]](#footnote-14).

В ч. 1 ст. 227 УПК законодатель называет решения, одно из которых должен принять суд, причем в той последовательности, в которой рассматриваемые вопросы разрешаются судом.

Первым из них является решение о подсудности уголовного дела суду, в который оно было передано соответствующим прокурором. Право на рассмотрение дела тем судом, которому оно подсудно, является конституционным (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ) и принадлежащим каждому. Нарушение этого права и невыполнение положений, предусматривающих порядок определения подсудности (ст. ст. 31 - 36 УПК), влечет безусловную отмену состоявшихся по делу судебных решений и, как следствие, дезавуирует доказательства, полученные судом в стадии судебного разбирательства. Поэтому неслучайно, что вопрос о подсудности уголовного дела суду должен быть разрешен на первоначальном этапе.

Подсудность уголовного дела определяется местом совершения преступления, категорией преступления и субъектом преступления.

Поскольку все перечисленные обстоятельства могут быть установлены судом исключительно посредством изучения обвинительного заключения, суду уже на этой стадии необходимо обращать внимание на соответствие данного процессуального документа тем требованиям, которые предъявляются к нему законом, в частности на факт его утверждения прокурором и на правомочие последнего выполнить это процессуальное действие.

Вторым из названных в ч. 1 ст. 227 УПК решений суда является решение о проведении предварительного слушания. Оно может быть принято как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе суда.

В соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК право на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания должно быть разъяснено обвиняемому на стадии окончания предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела. Подобное право в равной степени принадлежит потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

Закон содержит здесь некоторое противоречие, касающееся порядка реализации перечисленными участниками процесса права ходатайствовать о проведении предварительного слушания. Согласно ч. 2 ст. 216 УПК порядок ознакомления с материалами уголовного дела перечисленных участников процесса определяется ст. ст. 217 и 218 УПК. В этих статьях непосредственно за органами следствия закреплена обязанность разъяснения при ознакомлении участников процесса с материалами дела их права заявить ходатайство о проведении предварительного слушания.

Конституционные принципы правосудия о равенстве всех перед законом и судом, состязательности сторон в судебном процессе также свидетельствуют о наделении этим правом всех участников процесса в равной степени.

И наконец, третье из названных в ч. 1 ст. 227 УПК решений, которые может принять суд по поступившему уголовному делу, - это решение назначить судебное заседание. Такое решение судья принимает только в случае, когда он не усмотрел оснований для направления уголовного дела по подсудности и назначения предварительного слушания, т.е. когда судья придет к выводу о том, что представленные в суд материалы уголовного дела являются достаточными для их исследования судом и каких-либо препятствий к этому не имеется.

В ч. 2 ст. 227 УПК перечисляются общие требования, предъявляемые к процессуальному оформлению любого из решений, принимаемых судом по поступившему уголовному делу. Законом предусмотрено, что такое решение оформляется постановлением, которое должно содержать дату и место вынесения постановления, наименование суда, фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление, и основания принятого решения, что свидетельствует о необходимости его мотивировать.

В ч. 2 ст. 231 УПК дополнительно приведен круг вопросов, которые необходимо разрешить судье при назначении судебного заседания. Здесь уместно сразу отделить две процессуальные стадии, в которых может быть принято решение о назначении судебного заседания. В первой из них решение о назначении судебного заседания принимается по поступившему уголовному делу, а во второй такое решение может быть принято по результатам предварительного слушания.

В ч. 3 ст. 227 УПК предусмотрен общий предельный срок - 30 суток, в течение которых судья должен принять решение по поступившему уголовному делу. Исключением являются уголовные дела в отношении обвиняемых, содержащихся под стражей, по которым решение должно быть принято не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Законом предусмотрен не только предельный срок принятия решения о направлении уголовного дела по подсудности, назначении предварительного слушания или судебного заседания, но и минимальный срок - семь суток, ранее которых судья не может провести предварительное слушание или приступить к рассмотрению уголовного дела (ч. 2 ст. 233 УПК). Такой срок исчисляется с момента вручения обвиняемому обвинительного заключения или обвинительного акта.

Принимая решение по поступившему уголовному делу, судье необходимо также решить следующие вопросы, сформулированные и перечисленные законодателем в ст. 228 УПК в той последовательности, в которой они подлежат разрешению судом[[15]](#footnote-15):

1) подсудно ли уголовное дело данному суду;

2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения;

4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;

5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества;

6) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК.

Первый вопрос нами уже был освещен.

Что касается второго вопроса, то правовая позиция Верховного Суда РФ заключается в том, что любое уголовное дело должно быть направлено в суд вместе с данными о надлежащем вручении обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

По третьему вопросу решение об избрании меры пресечения обвиняемому является обязанностью судьи по всякому делу.

При решении четвертого вопроса судье необходимо обратить внимание на то, что в законе речь не идет о рассмотрении судом каких-либо ходатайств по конкретным вопросам. Поскольку ст. 120 УПК предусматривает общее правило, дающее возможность заявлять ходатайства на любом этапе производства по уголовному делу, судья должен быть готов к тому, что вопросы, поставленные в ходатайстве, могут быть самыми разнообразными.

Что касается шестого вопроса, поставленного в ст. 228 УПК, то основания к проведению предварительного слушания приведены в ч. 2 ст. 229 УПК.

Предварительное слушание проводится:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК;

2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Данный перечень оснований для проведения предварительного слушания является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 1 ст. 229 УПК решение о проведении предварительного слушания может быть принято судом, как по ходатайству стороны процесса, так и по собственной инициативе. В то же время основание, предусмотренное п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК, является исключением из этого правила, поскольку содержание самой нормы закона свидетельствует о том, что решение об исключении доказательства принимается в ходе предварительного слушания исключительно в связи с ходатайством об этом стороны процесса. Это положение закона в полной мере соответствует той роли, которую должен выполнять суд в состязательном судопроизводстве.

Порядок принятия решения по результатам предварительного слушания, назначенного по первым трем основаниям, предусмотренным п. п. 1 - 3 ч. 2 ст. 229 УПК, регламентирован специальными нормами - ст. ст. 235, 237 - 239 УПК.

Статья 231 УПК посвящена процедуре назначения судебного заседания. Решение о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания процессуально оформляется принятием соответствующего постановления, бланк которого приведен в приложении 16 к ст. 477 УПК.

Согласно ч. 2 ст. 231 УПК в постановлении помимо общих вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 227 УПК, судья разрешает также вопросы[[16]](#footnote-16):

1) о месте, дате и времени судебного заседания;

2) о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;

3) о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. п. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК;

4) о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;

5) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК;

6) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

При решении вопроса о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально необходимо руководствоваться требованиями ст. 30 УПК.

Судья и коллегия из 12 присяжных заседателей рассматривают уголовные дела по ходатайству обвиняемого о преступлениях, перечисленных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК, подсудных областному или равному ему суду.

Коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии соответствующего ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания.

Единолично подлежат рассмотрению и уголовные дела, подсудные мировому судье.

Третьим вопросом, подлежащим разрешению в постановлении о назначении судебного заседания, является вопрос о назначении судом защитника в случаях, когда его участие является обязательным в судебном разбирательстве (п. п. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК), т.е. не зависит от волеизъявления обвиняемого.

Четвертый вопрос, разрешаемый судьей, заключается в принятии решения о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами.

Следующим вопросом, подлежащим отражению в постановлении о назначении судебного заседания, является вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом или открытом судебном заседании.

В ст. 241 УПК названы исключительные обстоятельства, которые допускают закрытое разбирательство уголовного дела.

Подобное решение может быть принято судьей в случаях, когда:

1) открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Норма ч. 2 ст. 241 УПК не обязывает судью принимать решение о закрытом судебном разбирательстве при наличии приведенных в законе оснований. Это является правом суда.

При принятии решения о закрытом судебном заседании в стадии его назначения не требуется вынесение дополнительного определения или постановления суда.

Последний вопрос, подлежащий разрешению в постановлении о назначении судебного заседания, касается меры пресечения, избираемой в отношении обвиняемого.

Статья 233 УПК предусматривает срок начала разбирательства дела в судебном заседании.

По общему правилу рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, но не ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Исключением являются уголовные дела, рассматриваемые судом с участием присяжных заседателей, рассмотрение которых должно начаться не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

Рассмотрев решения, принимаемые судом на различных стадиях уголовного судопроизводства, можно сделать следующие выводы.

УПК РФ предусмотрено два направления деятельности суда: принятие по делу окончательного решения (ч. 1 ст. 29) и принятие решения в ходе досудебного производства (ч. 2 ст. 29). При этом следует иметь в виду, что Законом о введении в действие УПК РФ п. п. 4, 5, 7 ч. 2 ст. 29 УПК введены в действие только с 1 января 2004 г. До указанной даты решение по данным вопросам принимал прокурор.

Ситуации заключительного этапа судебного рассмотрения уголовных дел характеризуются тем, что суд, оценив доказательства и доводы сторон, принимает решение о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания, т.е. окончательно разрешает криминалистическую ситуацию, отраженную в обвинительном заключении (обвинительном акте).

## 

## Заключение

Цель курсовой работы достигнута путём реализации поставленных задач. В результате проведённого исследования по теме: «Судебная власть и реализация её в уголовном судопроизводстве» можно сделать ряд выводов:

Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и назначенным в соответствии с законом присяжным и арбитражным заседателям. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает участия в отправлении правосудия народных заседателей.

Уголовно-процессуальный закон определяет место суда в осуществлении задач уголовного судопроизводства и реализации его предназначения. Занимая центральное место в системе органов уголовного судопроизводства, суд призван реализовывать указанное в Конституции РФ уголовное судопроизводство для защиты прав и свобод граждан в ходе отправления правосудия. Поэтому от содержания установленного процессуальным законом статуса суда, его обязанностей, пределов полномочий и предоставленных ему правовых средств в значительной мере зависит эффективность решения поставленных перед уголовным судопроизводством задач.

Правом рассматривать и разрешать уголовные дела обладают федеральные суды общей юрисдикции, входящие в системы федеральных судов РФ, и мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ.

Основополагающим фактором конституирования уголовно-процессуального положения суда является осуществление правосудия по уголовным делам на основе принципов равноправия сторон и состязательности, исключения уголовного преследования из компетенции суда. Концептуальная новизна положения суда в системе современного российского уголовного судопроизводства выражается в ограничении активности суда в инициировании обвинительных функций в расследовании дела, в отделении доказывания от функции правосудия и возложении обязанности собирания, представления доказательств и их интерпретации на стороны.

Вместе с тем значительно усиливается и возрастает объем полномочий суда по судебному контролю за соблюдением процессуальных прав участников уголовного судопроизводства; в подготовке судебного заседания при изучении поступившего в суд уголовного дела и в ходе проведения предварительного слушания. При этом значительная часть распорядительных полномочий по применению государственного принуждения на досудебных этапах уголовного судопроизводства передается в ведение суда (введение судебного порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу, судебная процедура ограничения иных конституционных прав граждан).

Исключая принцип объективности и полноты исследования обстоятельств дела из числа основ судебной деятельности, законодатель одновременно принимает меры к усилению гарантий беспристрастного разрешения судом уголовного дела по существу.

Возрастает значение суда как организатора судебного разбирательства в целях создания условий для надлежащего исполнения сторонами их обязанностей в уголовном судопроизводстве и осуществления предоставленных им прав.

Судьями в Российской Федерации признаются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Под судебным составом (составом суда) понимаются судьи, присяжные заседатели, которые осуществляют правосудие по конкретному уголовному делу. Если уголовное дело рассматривает судебная коллегия, состоящая из трех профессиональных судей суда общей юрисдикции, один из них должен являться председательствующим в этом судебном заседании.

Решение о том, в каком судебном составе будет рассмотрено конкретное уголовное дело, зависит от тяжести совершенного преступления, от судебной инстанции, а также от волеизъявления обвиняемого, в случаях и в порядке, указанных в уголовно-процессуальном законе.

## Список использованных нормативных актов и литературы

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 12 марта 2010 года) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета, N 247, 20.12.2001.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // "Российская газета" - 26.07.2010).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // "Российская газета" - 30.07.2010.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород"// Российская газета. 1999. 27 апреля.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 N 1 (ред. от 06.02.2007) "О судебном приговоре".

Литература

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. - 480 с.
2. Борисов А.Н. Комментарий к Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (постатейный). - М.: Юстицинформ, 2008. -435с.
3. Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. – 2003. - №8.- С.46.
4. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П. - М.: Экзамен, 2008. – 145с.
5. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: НОРМА, 2008. – 265с.
6. Коломеец, В.К. Основные положения УПК РФ: новации и традиции. Научно-практическое пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральский юридический институт МВД России, 2007. – 367с.
7. Комментарий к законодательству о судебной системе РФ / Под ред. Т.Г. Морщаковой. М., Юристъ, 2003. – 324с.
8. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы.- М.,2007. – 298с.
9. Лафитский В.И. Принцип независимости судебной власти: общие проблемы реализации // Журнал российского права. - 2008. - №4.-С.66.
10. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблема становления и развития. – СПб.: Санкт- Петербуржский государственный университет, юридический факультет, 2006. – 432с.
11. Малышева О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно-процессуальной политики (досудебное производство) дознания // Российский следователь.- 2008.-№ 6. - С. 18.
12. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. - 4 изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат; 2008. – 1008с.
13. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. - М., 2005.-345с.
14. Постатейный научно-практический комментарий к Конституции РФ коллектива ученых-правоведов под руководством ректора МГЮА, академика РАН О.Е. Кутафина - ЗАО «Библиотечка «Российской газеты», 2007.-565с.
15. Правоохранительные органы: Учебник для вузов / Под ред. О.А. Галустьяна, А.П. Кизлыка. – М.,2006. – 543с.
16. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. - 704 с.
17. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева. - М.: ЦОКР МВД России, 2007. - 384 с.
18. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (под ред. К.Ф. Гуценко). – Изд-во "Зерцало", 2005 г. – 736с.
19. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко.—24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — 784 с.
20. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - М.: Высшее Образование, 2008 г. - 591 с.
21. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов / под ред. А.В. Ендольцевой, О.А. Галустьяна. - М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право, 2008. - 399 с.

1. Правоохранительные органы: Учебник для вузов / Под ред. О.А. Галустьяна, А.П. Кизлыка. – М.,2006. С. 35. [↑](#footnote-ref-1)
2. Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика.-2003. - №8.- С.46. [↑](#footnote-ref-2)
3. Лафитский В.И. Принцип независимости судебной власти: общие   
   проблемы реализации // Журнал российского права. - 2008. - №4.- С.66. [↑](#footnote-ref-3)
4. Смирнов А.В.Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред.проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. С.92-107. [↑](#footnote-ref-4)
5. Комментарий к законодательству о судебной системе РФ / Под ред. Т.Г. Морщаковой. М., Юристъ, 2003. С.34-36. [↑](#footnote-ref-5)
6. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: НОРМА, 2008. С.125. [↑](#footnote-ref-6)
7. Коломеец, В.К. Основные положения УПК РФ: новации и традиции. Научно-практическое пособие/ В. К. Коломеец. – Екатеринбург: Изд-во Уральский юридический институт МВД России, 2007. [↑](#footnote-ref-7)
8. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Химичева Г.П. - М.: Экзамен, 2008. С.56. [↑](#footnote-ref-8)
9. Научно-практический комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. - 4 изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат; 2008. С. 324. [↑](#footnote-ref-9)
10. Постатейный научно-практический комментарий к Конституции РФ коллектива ученых-правоведов под руководством ректора МГЮА, академика РАН О.Е. Кутафина - ЗАО «Библиотечка «Российской газеты», 2007. С.98. [↑](#footnote-ref-10)
11. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева. - М.: ЦОКР МВД России, 2007. С.65-78. [↑](#footnote-ref-11)
12. Малышева, О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно-процессуальной политики (досудебное производство) дознания // Российский следователь.- 2008.-№ 6. - С. 18. [↑](#footnote-ref-12)
13. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов / под ред. А.В. Ендольцевой, О.А. Галустьяна. - М. : ЮНИТИ - ДАНА : Закон и право, 2008. С.90-98. [↑](#footnote-ref-13)
14. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко.—2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2007.С.156. [↑](#footnote-ref-14)
15. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. - М., 2005. С.23-45. [↑](#footnote-ref-15)
16. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - М.: Высшее Образование, 2008.С.243. [↑](#footnote-ref-16)