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# Введение

Проблему рационального устройства государственной власти и ее органов пытаются разрешать, пожалуй, столько времени, сколько существует государство как форма организации общества. Люди, раз­мышлявшие над этой проблемой, уже давно, многие столетия тому назад, заметили, что концентрация государственной власти в чьих-то одних руках неизбежно ведет к отрицательным последствиям. Чем больше такая концентрация, тем выше вероятность произвола и зло­употреблений. Об этом свидетельствует многовековой опыт челове­чества. Самые просвещенные властители, в руках которых сосредо­точивались неограниченно все нити власти, рано или поздно стано­вились своенравными тиранами, признававшими только свой авто­ритет, попиравшими свободу и не считавшимися с неотъемлемыми правами человека. Такой опыт и подталкивал к поискам путей пре­одоления подобных негативных явлений. Наиболее широкое признание получила и продолжает сохранять его вплоть до настоящего времени идея, в соответствии с которой ос­новные направления (ветви) государственной власти следовало бы разделять и вверять "в разные руки". Это-де должно будет мешать узурпаторским намерениям, а вместе с этим злоупотреблению влас­тью и произволу. Чаще всего сторонники данной идеи (концепции) придержива­ются мнения, что государственная власть в целом включает три на­правления (ветви) — законодательную, исполнительную и судебную. Сферы их реализации подлежат четкому разграничению, Они не дол­жны быть помехой друг другу. Разделение властей следовало бы ос­новывать прежде всего на их сотрудничестве, которое, однако, сдер­живало бы каждую из них, ставило бы в определенные рамки и ба­лансировало. Активным сторонником рассматриваемой концепции, внесшим заметный вклад в ее разработку и популяризацию, вполне заслуженно считают известного французского просветителя, правоведа и фило­софа Ш. Монтескье. В своем знаменитом сочинении "О духе зако­нов" (1748 г.) он писал: "Когда одному и тому же лицу или одному и тому же составу должностных лиц предоставлены вместе законода­тельная и исполнительная власти, тогда нет свободы, потому что мож­но опасаться, что монарх или сенат будут создавать тиранические законы, чтобы тиранически исполнять их. Нет также свободы, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. Если бы она была соединена с исполнительной властью, судья обла­дал бы достаточной силой, чтобы сделаться угнетателем. Все было бы потеряно, если бы один и тот же человек, или корпорация высо­копоставленных лиц, или сословие дворян, или, наконец, весь народ осуществляли все три вида власти: власть создавать законы, власть приводить их в исполнение и власть судить преступления и тяжбы частных лиц". Не все в этом высказывании современно. Оно отно­сится к XVIII в. и с точки зрения накопленного к настоящему вре­мени опыта может быть кое в чем оспорено. Однако в целом сказан­ное тогда не утратило своей актуальности и в наши дни.

Стройная система законов и эффективное правосудие – важнейшие предпосылки перехода к правовому демократическому государству. Но как показывает исторический опыт, надлежащее реформирование правовой надстройки сильно затрудняется в условиях острейших политических конфронтаций и социально-экономических неурядиц. Для эффективного проведения реформы в любой из жизненно важных сфер государственной деятельности требуется не только наличие научно обоснованной программы, но и стечение благоприятных обстоятельств. Правовая система современной России складывается в условиях небывалой криминализации жизненно важных сфер и как следствие возросшей социально- политической напряженности. Такого рода обстоятельства никак не благоприятствуют ни совершенствованию законодательства, ни качественному обновлению правосудия. Существуют и другие негативные явления - прежде всего развившийся до крайности правовой нигилизм: граждане стремятся любой ценой обойти правовые ограничения и запреты, избежать громоздких и обременительных судебных процедур в связи с возникающими конфликтами и спорами. Этим они открыто демонстрирую свое неуважение к законам. Юридическая общественность страны, видные, ученые-правоведы крайне обеспокоены нынешним состоянием дел в области правосудия. Многие труды посвящены изобличению ставших хроническими сбоев в работе правосудия; все чаще в средствах массовой информации ставятся вопросы о непрочности конституционных гарантий независимости судебной власти. Требования об освобождении суда от коррупции и злоупотреблений по-прежнему стоят на повестке дня. По ряду существенных чисто юридических критериев российское право может быть отнесено к континентальной правовой системе романо-германского типа. ОБ этом свидетельствуют кодифицированный характер этого права, структура правовой нормы, принцип верховенства закона и однотипная иерархия источников права В еще большей мере сходство российского права с континентальным проявляется в построении судебной системы и в организации принципов судопроизводства. Сближению этих правовых систем способствовали активные законотворческие усилия видных правоведов и государственных деятелей России в течение всего 19в. Сами реформы поначалу были неясными, если не сказать противоречивыми. Реальность первых лет постсоветской России связана с общим снижением уровня управляемости обществом, что одновременно свидетельствовало и о слабости государственного аппарата управления, и о неэффективности системы правоприменительных органов, в том числе и судебных учреждений.

В связи с разработкой новой концепции судебной реформы, одним из важнейших этапов которой стало принятие Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г» О судебной системе Российской Федерации»2, появилась надежда на восстановление сильной и авторитетной судебной власти, несмотря на огромные трудности в формировании судебных кадров и в финансовом обеспечении судебной деятельности.

# Судебная власть, ее понятие и соотношение с другими ветвями государственной власти

Концепция разделения властей на российской почве прижилась не сразу. Ведь она в какой-то мере ориентирована на подрыв устоев монархического устройства государства. Только в конце XIX — на­чале XX в. о ней заговорили в полный голос, в том числе в универ­ситетских аудиториях, как об идее, реализация которой должна при­вести к преобразованию России в правовое государство. После октября 1917 г. положение круто изменилось. Основная причина — курс на всевластие Советов, а впоследствии и на господ­ство командно-административной системы, которая не допускала и не могла допустить какого-то разделения государственной власти. В таких условиях концепция разделения властей оказалась в немило­сти и нередко преподносилась как выдумка, которая понадобилась буржуазии в период ее борьбы за господство. Лишь в конце 80-х гг. стало появляться более серьезное отно­шение к проблеме разделения властей. По времени это совпало с официозным провозглашением курса на преобразование нашего го­сударства в правовое, с признанием того, что такое государство не­возможно без верховенства закона и надежно обеспечивающего по­добное верховенство механизма, основной рычаг которого многие ус­матривали и усматривают в разделении властей.[[1]](#footnote-1) Съезд народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г. одобрил Дек­ларацию "О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики", в п. 13 которой чет­ко сказано: "Разделение законодательной, исполнительной и судеб­ной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства". Почти два года спустя, 21 апре­ля 1992 г., эта идея была закреплена на конституционном уровне. В ст. 3 действовавшей тогда Конституции РСФСР провозглашалось, в частности, что "система государственной власти в Российской Феде­рации основана на принципах разделения законодательной, испол­нительной и судебной властей...". Это положение приобрело несколько иное звучание в Конституции РФ,[[2]](#footnote-2) принятой 12 декабря 1993 г.: "Го­сударственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти само­стоятельны" (ст. 10). Приведенные положения дают основание считать, что судебная власть — одно из проявлений государственной власти в целом. Сле­довательно, ее понятие производно от общего понятия власти и по­нятия государственной власти в частности. Общее понятие власти, как известно, категория мно­гоаспектная и многоликая. Власть родительская и отцовская, власть чувств, власть толпы или улицы, местная власть, власть тьмы и т.д. — столь широк диапазон употребления слова "власть". Поэтому общее определение власти тоже является весьма широким. В него нередко включают, прежде всего, способность и возмож­ность оказывать определяющее воздействие на деятельность, по­ведение людей с помощью таких средств, как авторитет, волевое ' влияние, правовые веления, принуждение и т.п. Таким видят данное понятие не только философы и общество­веды, но и знатоки русского языка. Например, В.И.Даль писал, что власть — это "право, сила, воля над чем-либо, свобода действия и распоряжения, начальствование, управление...". Несколько иначе по форме, но по сути так же определял власть и С. И. Ожегов. По его мнению, таковой следует считать "право и возможность распоряжать­ся кем-либо или чем-либо, подчинять своей воле". И такой подход распространен не только в русскоязычной литературе. Весьма сходно раскрывается оно также в зарубежных, широко известных толковых и энциклопедических словарях, специальной монографической литературе. К примеру, в толковом словаре анг­лийского языка Уэбстера основные значения термина "власть" раскрываются, как "способность действовать или достигать результата", "юридическое или официальное полномочие, способность или право", "обладание контролем, полномочием или влиянием в отношении дру­гих", а в статье о понятии "политическая власть", помещенной в Ок­сфордском энциклопедическом словаре, — как "способность дости­гать желаемые цели вопреки сопротивлению", "способность понуж­дать других делать то, что они сами не стали бы делать".Другими словами, власть — это не какое-то лицо, орган, объе­динение, учреждение. Они — действующие лица, но не власть. Они лишь реализуют предоставленную им возможность (способность) де­лать что-то, влиять на чьи-то поступки, достигать какой-то цели. Более узким является понятие государственной вла­сти. В отличие от общего это понятие персонифицировано. В нем уже присутствуют действующие субъекты — народ и (или) государство, его аппарат и органы местного самоуправления, которым делегируется то, что они (народ или государство) могли бы делать сами, т.е. власть (см. ст. 3 Конституции РФ). Соответственно властью государственной (политической) принято считать возможность и способность наро­да и (или) государства в лице его органов оказывать воздействие на поведение людей и в целом на процессы, происходящие в обществе, с помощью убеждения, принуждения либо иных способов. Еще уже понятие судебной власти. Это, как отме­чено выше, одна из ветвей государственной власти. Субъектом, осу­ществляющим ее, является не любой государственный орган, а лишь с уд, который обладает присущими только ему возможностями и спо­собностями воздействия на поведение людей, а через это — и на про­цессы, происходящие в обществе. Поэтому судебную власть можно было бы определить как возможность и способность занимающего особое положение в государственном аппарате органа (суда) воздей­ствовать на поведение людей и социальные процессы. Из этого определения следует, что понятию судебной власти свойственно по крайней мере два компонента: во-первых, данная власть может реализоваться только специально создаваемым госу­дарственным учреждением — судом; во-вторых, у этого органа долж­ны быть свои, присущие только ему возможность и способность воз­действия. Эти признаки взаимосвязаны и взаимозависимы. Их нельзя изолировать друг от друга или противопоставлять.

Правосудие — важное проявление судебной власти, ко не един­ственное. Судебная власть может проявляться во многом.

Упомянутые в приведенном определении понятия судебной вла­сти "возможности" и "способности"— это многогранные полномочия, которыми наделяются суды. Именно их реализация в целом и есть реализация судебной власти. Среди этих полномочий доминирующую роль играет правосу­дие. Его может осуществлять только суд, и никакой другой орган. Это специфически судебное полномочие. Но судебная власть, как уже говорилось, не сводится только к данному полномочию. Она включа­ет и ряд других, которые, как и правосудие, имеют большое соци­альное значение. К ним следовало бы относить следующие:

* конституционный контроль;
* контроль за законностью и обоснованностью решений и дей­ствий органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц;
* обеспечение исполнения приговоров и иных судебных реше­ний;
* дача разъяснений по вопросам судебной практики;
* участие в формировании судейского корпуса и содействие орга­нам судейского сообщества.

Эти полномочия было бы неправильно полностью отождествлять, как это нередко делается, с правосудием. Можно говорить, пожалуй, лишь о том, что их реализация тесно связана с правосудием и со­действует его надлежащему осуществлению. Проведению в жизнь каждого из названных полномочий, обра­зующих судебную власть, призвано способствовать наделение орга­нов, на которые возложено осуществление данной власти, средства­ми принуждения к исполнению принимаемых ими решений. Закон, к примеру, прямо провозгласил общеобязательность многих видов вступивших в законную силу судебных решений. Он требует от орга­низаций и должностных лиц, граждан неукоснительного подчинения велениям органов, осуществляющих судебную власть. И это не обычная, "дежурная" декларация, с какими нам не­редко приходится сталкиваться. Реальность судебных велений под­крепляется довольно внушительными средствами воздействия. На­пример, если какое-то лицо не представляет без уважительных при­чин имеющийся у него документ, необходимый для правильного раз­решения дела арбитражным судом, то последний вправе подвергнуть такое лицо штрафу в сумме до 200 минимальных размеров оплаты труда (ч. 3 ст. 54 АПК РФ[[3]](#footnote-3)). Гражданин, нарушивший порядок в зале обыч­ного (не арбитражного) суда, разбирающего гражданское дело, и не подчинившийся распоряжениям судьи, в соответствии с ч. 2 ст. 149 ГПК РФ[[4]](#footnote-4) может быть оштрафован в сумме до 50 минимальных размеров оплаты труда. Эффективные меры применяются и к гражданам (об­виняемым в совершении преступления, потерпевшим, свидетелям и др.) в случаях, когда они, скажем, уклоняются от явки в суд по его вызову. Закон разрешает подвергать их по решению суда (судьи) принудительному приводу с помощью судебных приставов и (или) денежному взысканию. Предусматриваются и иные меры воздействия на тех, кто не желает уважительно относиться к судебным велени­ям. При определенных в законе обстоятельствах может возникнуть вопрос, как будет показано ниже, и о применении самых строгих мер юридического воздействия —• мер уголовного наказания. Общее положение о властном характере выполняемых судами функций сформулировано в ч. 6 ст. 1 Закона о статусе судей[[5]](#footnote-5) следу­ющим образом: "Требования и распоряжения судей при осуществ­лении ими полномочий обязательны для всех без исключения госу­дарственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических или физических лиц. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления правосудия, представ­ляются по требованию судей безвозмездно. Неисполнение требова­ний и распоряжений судей влечет установленную законом ответствен­ность". Аналогичное предписание содержится и в ч. 1 ст. 6 Закона о судебной системе.[[6]](#footnote-6) Обобщенное знание полномочий судов (их "возможностей и спо­собностей") не только дает представление о том, чем могут и долж­ны заниматься эти государственные органы, но и ориентирует отно­сительно их роли и места в системе всех учреждений, реализующих в целом государственную власть, а равно и соотношения названных выше трех ее ветвей (отраслей). Оно позволяет наполнить конкрет­ным содержанием широко употребляемое, хотя и несколько упрощен­ное объяснение сути разделения властей: законодатель — законода­тельствует, исполнительные органы — исполняют законы, а суды — судят. Во всяком случае, один только приведенный выше перечень су­дебных полномочий свидетельствует о том, что за формулой "суды судят" скрывается весьма емкая и разнообразная деятельность, ко­торая в целом существенно отличается от того, что должны делать законодательные и исполнительные органы. Круг судебных полномочий говорит и о том, что данная власть призвана выполнять важную и ответственную социальную функцию, не менее значимую, чем функции, выполняемые другими ветвями власти. А это позволяет делать вывод также о равнозначности, рав­ноправности и паритетности всех ветвей власти. Такой вывод до сравнительно недавнего времени считался оши­бочным, противоречащим основной государственно-политической ус­тановке, выражавшейся в словах "Вся власть Советам". Сообразно с этим у судов не было многих из перечисленных полномочий. Они, к примеру, не могли заниматься конституционным контролем, прове­рять законность и обоснованность решений и действий большинства исполнительных органов. На них смотрели как на органы, которые должны заниматься главным образом разбирательством гражданс­ких и уголовных дел, содействием исполнению собственных реше­ний. Лишь в крайне ограниченных случаях им дозволялось разби­рать дела об административных правонарушениях и рассматривать жалобы на незаконные действия некоторых (далеко не всех) испол­нительных органов. Поворот произошел в конце 80-х — начале 90-х гг., когда стало расти сознание того, что правовое государство без полноценной су­дебной власти немыслимо. С этого времени и активизировался про­цесс принятия конкретных мер, направленных на повышение авто­ритета судов. Это проявилось не только в совершенствовании порядка подбора и формирования судейского корпуса, создании условий для его независимости, повышении материальной обеспеченности, уста­новлении ответственности за неуважение к суду, но и в существен­ном расширении судебных полномочий. Такую тенденцию можно видеть во многом. В частности, в на­делении судов правом осуществлять контроль за законностью и обо­снованностью действий правоохранительных органов, призванных заниматься выявлением и раскрытием преступлений, в первую оче­редь в тех случаях, когда есть опасность ограничения конституци­онных прав и свобод граждан. В наши дни суды (гражданские и военные), как будет показано ниже, могут проверять законность и обосно­ванность задержания лиц, подозреваемых в совершении преступле­ний, ареста, продления его срока, совершения действий, связанных с ограничением права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также пра­ва на неприкосновенность жилища, и т.д. Уже только в этом четко просматривается признание положения о том, что суды — это вер­шина пирамиды правоохранительных органов. Признание высокой социальной значимости судебной власти проявилось весьма недвусмысленно и в восстановлении конституци­онного контроля как одного из ее основных полномочий. Это, как бу­дет показано ниже, закреплено сначала в Конституции РФ, а затем и в законах о Конституционном Суде РФ 1991 и 1994 гг.[[7]](#footnote-7) Следующим шагом стало предоставление всем судам возможности проверять за­конность решений местных представительных и всех исполнитель­ных органов. Еще в Законе "О дополнительных полномочиях мест­ных Советов народных депутатов в условиях перехода к рыночным отношениям" от 24 ноября 1990 г. пре­дусматривалось, что суды вправе проверять законность решений ме­стных Советов народных депутатов, подчиненных им органов, долж­ностных лиц, если решения такого рода нарушают права и охраняе­мые законом интересы граждан. Конституция РФ 1993 г. явилась логическим завершением эво­люции в данной области. В ч. 2 ст. 46 говорится: "Решения и дей­ствия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд". Это конституционное поло­жение существенно развито и дополнено другим: "Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом" (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ).

# 2. Суд как орган судебной власти

В настоящее время суды всех видов и уровней формируются с со­блюдением специально установленной законом процедуры. Ее реа­лизация призвана в первую очередь обеспечить, чтобы судейские должности занимали люди, способные профессионально, грамотно, справедливо, всесторонне, полно, добросовестно и честно рассматри­вать и разрешать по существу отнесенные к их ведению дела. Дос­тижению данной цели должна содействовать, в частности, система особых защитных средств, гарантирующих от проникновения в су­дейский корпус некомпетентных и безнравственных людей, а равно дающая возможность своевременно и обоснованно "очищать" этот корпус от тех, кто попал в него случайно либо оказался неспособным достойно нести звание судьи. Существенным моментом, характеризующим органы судебной власти, является также обеспечение их независимости при осуществлении основных функций — право­судия либо конституционного контроля. Принятие ими решений по конкретным делам ограждается от постороннего вли­яния, как внешнего, так и внутреннего (со стороны вышестоящих су­дебных инстанций или "своего" — судебного начальства). Этого не скажешь о законодательных и исполнительных органах. Особенно последних, где субординация, подчинение нижестоящих вышестоя­щим, обязательность указаний руководства считаются явлением впол­не нормальным, естественным, даже обязательным и неизбежным. Не предусматриваются какие-то особые меры, изолирующие законода­телей (членов представительных органов) от влияния извне, поскольку сделать это практически невозможно. Данная категория людей в своей деятельности обязана руководствоваться внешними факторами, учи­тывать требования социальных и политических сил (партий, обще­ственных объединений, избирателей и т.д.). Сказанное, однако, не означает, что существует непроходимая пропасть между, с одной стороны, судебной, а с другой — законо­дательной и исполнительной властями, их органами. При всем их раз­личии имеется немало точек соприкосновения между ними, поскольку все они — органы государственной власти, и в силу этого должны взаимодействовать, дополнять, уравновешивать друг друга в дос­тижении общих целей. Это проявляется во многом. Например, Федеральное Собрание РФ, олицетворяющее законодательную власть, издает законы, обя­зательные. для исполнения всеми, в том числе судами и судьями, уч­реждает или упраздняет конкретные суды (кроме тех, которые об­разованы на основании прямых предписаний Конституции РФ), оп­ределяет в рамках, установленных Конституцией РФ, финансирова­ние судов. Суды, однако, используя предоставленные им полномо­чия, могут влиять на содержание деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов. Они вправе, скажем, признать закон неконституционным, а решение исполнительного орга­на -— незаконным. И это влечет за собой неприменение закона либо обязывает соответствующие органы не претворять в жизнь незакон­ное решение, рассмотреть вопрос вновь или пересмотреть данное ре­шение, вынести новое. С другой стороны, реализация судебных ре­шений в наши дни стала практически полностью зависеть от испол­нительных органов. Специфика суда как органа судебной власти состоит также в том, что для его деятельности установлен особый порядок (процедура). Этот порядок основан на жестком лимитировании всего, что должно происходить в суде при подготовке к рассмотре­нию и рассмотрении им подведомственных вопросов. Основная его цель — обеспечить законное, обоснованное и справедливое решение. Он основан на гласности, а иногда — коллегиальности, обеспечении права на защиту и обжалование судебных решений, возможности уча­стия представителей народа (в случаях, предусмотренных законом) в вынесении решений, равноправии сторон, участвующих в разби­рательстве дел, и на ряде других исходных (принципиальных) поло­жений, о которых речь будет ниже. Установленные для законодательных и исполнительных орга­нов процедуры (регламенты, существующие кое-где в исполнитель­ных органах правила принятия решений и т.д.) не обладают той тща­тельностью и всесторонностью, которая характерна для порядка рассмотрения и разрешения дел в судах. К настоящему времени сложилось несколько вариантов проце­дур осуществления судебной власти, которые принято именовать видами судопроизводства. К ним относятся: конституционное судопроизводство; гражданское судопроизводство; арбитражное судопроизводство; уголовное судопроизводство; административное судопроизводство. Каждое из этих судопроизводств регламентируется прежде всего изданными на основе Конституции РФ соответственно Законом о Конституционном Суде, ГПК, АПК, УПК,[[8]](#footnote-8) а также некото­рыми другими законами и иными правовыми актами по смежным вопросам.

# 3. Судебная система

Под судебной системой принято понимать совокупность судов, построенную в соответствии с их компетенцией и поставленны­ми перед ними задачами и целями. Основополагающим актом, определяющим в общих чертах суть российской судебной системы, является Конституция РФ, в ст. 118 которой, в частности, сказано:

"1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется толь­ко судом...

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституци­онным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается".

Для уяснения сложившейся к настоящему времени судебной .системы важное значение имеют также положения ст. 125—127 Кон­ституции РФ. Они четко определяют место, занимаемое высшими судами в судебной системе в целом, а вместе с этим и место всех других подчиненных им судов. В первой из этих статей определен статус Конституционного Суда РФ и сформулированы его задачи и цели как судебного органа, призванного контролировать конституци­онность законов и иных правовых актов. Этот суд занимает особое место. Что касается Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, о которых говорится в ст. 126 и 127, то им отведено не­сколько иное место. У них есть, как будет показано ниже, свои под­системы судов. В отношении судов, входящих в соответствующие подсистемы, они осуществляют судебный надзор за их деятельнос­тью и дают им разъяснения по вопросам судебной практики. Структура судебной системы в целом определяется предписа­ниями не только Конституции РФ, но и неоднократно упоминавше­гося выше Закона о судебной системе, а также ряда других законо­дательных актов: Закона о судоустройстве,[[9]](#footnote-9) Закона об арбитражных судах.[[10]](#footnote-10) Закона о военных судах,[[11]](#footnote-11) Закона о мировых судьях.[[12]](#footnote-12) Из приведенных конституционных положений и положений на­званных законодательных актов можно сделать по крайней мере три вывода: во-первых, что правосудие должно осуществляться только судебными органами, уполномоченными, на это. На них же возлага­ется выполнение иных полномочий, образующих судебную власть. Другие государственные органы или негосударственные образования, даже те, в наименовании которых присутствуют слова "суд" или "су­дебный" (например, третейский суд, Международный коммерческий арбитражный суд, Экономический суд СНГ, Судебная палата по ин­формационным спорам, Судебный департамент, суд чести, товари­щеский суд), не относятся к числу органов судебной власти, реали­зующих указанные выше полномочия — правосудие, конституцион­ный контроль, обеспечение исполнения судебных и других решений и т.д. Они не являются и не могут быть составной частью судебной системы, в частности, потому, что в ч. 2 ст. 4 Закона о судебной сис­теме совершенно обоснованно и недвусмысленно сказано, что "в Рос­сийской Федерации действуют федеральные суды, конституцион­ные (уставные) суды. и мировые судьи субъектов Российской Феде­рации, составляющие судебную систему Российской Федерации". Предпринимаемые кое-кем в наши дни попыт­ки доказывать, что в судебную систему входят также "учреждения, непосредственно обеспечивающие деятельность судов", не имеют никаких, в том числе юридических, оснований. Навязывание такого подхода может привести в конечном счете к тому, что в состав су­дебном системы начнут включать, скажем, судебных приставов, орга­низации, ремонтирующие помещения судов, снабжающие их канц­товарами, автотранспортом; во-вторых, что суды в Российской Федерации подразделя­ются на два вида — суды федеральные и суды субъектов Российс­кой Федерации; в-третьих, что всю совокупность федеральных судов следо­вало бы сгруппировать в три подсистемы (блока). В одну из них вхо­дит Конституционный Суд РФ, в другую — Верховный Суд РФ и суды общей юрисдикции, в отношении которых он осуществляет су­дебный надзор, а в третью — Высший Арбитражный Суд РФ и под­надзорные ему суды. Наибольшее количество федеральных судов входит во второй из названных блоков. В ст. 126 Конституции РФ они имену­ются судами общей юрисдикции. К ним наряду с Верховным Судом РФ причисляются прежде всего верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения (Москва и Санкт-Петербург), суды автономной области и автономных округов, районные суды. В веде­ние этих судов передано рассмотрение подавляющего большинства дел, разрешаемых в судебном порядке. Часто их называют "общи­ми", "гражданскими", "гражданскими (общими)" или "общими (гражданскими)" судами. Особую ветвь во втором блоке судов образуют военные суды. Их не относят к числу гражданских (общих) судов, поскольку они "осу­ществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба" (см. ч. 1 ст. 22 Закона о судебной системе). Эти специализированные суды со­стоят из гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, а также Военной коллегии — одного из основных подразделе­ний Верховного Суда РФ. Закон допускает возможность образования в системе судов об­щей юрисдикции и иных специализированных судов. Но вопрос о со­здании конкретных судов такого рода пока что только обсуждается без каких-то реальных последствий. В третий блок федеральных судов включены арбитражные суды: возглавляемые Высшим Арбитражным Судом РФ арбитраж­ные суды субъектов Российской Федерации (арбитражные суды рес­публик, краев, областей, городов федерального значения, автоном­ной области и автономных округов) и федеральные арбитражные суды округов. Конституционный Суд РФ занимает обособленное положение среди федеральных судов. По сказанному в ст. 125 Конституции РФ видно, что у этого суда — свои специфические задачи и что он, как отмечено выше, не осуществляет надзора ни за какими федераль­ными судебными органами. Он также не надзирает ни в коей мере за конституционными (уставными) судами субъектов Федерации. Законом о судебной системе предусмотрена возможность обра­зования судов субъектов Российской Федерации. К ним отнесены конституционные (уставные) суды субъектов Феде­рации и мировые судьи. Такой вид судебная система приобрела сравнительно недавно. Ранее, после проведения судебной реформы в 1922—1924 гг., она выг­лядела значительно проще: в нее входили только гражданские (об­щие) суды трех уровней (народные суды, суды среднего звена и Вер­ховный Суд РСФСР). 15 декабря 1990 г. Съезд народных депутатов РСФСР принял решение об образовании Конституционного Суда РСФСР, а 24 мая 1991 г. — арбитражных судов. 28 декабря 1991 г. издано Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР "О военно-судебных органах, дислоцированных на территории РСФСР", на основании которого эти органы, бывшие до тех пор судами Союза ССР, перешли под юрисдикцию России. Соответственно Военная кол­легия Верховного Суда СССР стала одним из основных подразделе­ний Верховного Суда РФ. Наконец, 31 декабря 1996 г. Законом о су­дебной системе непосредственно санкционировано образование назван­ных выше судов субъектов Российской Федерации. Другими слова­ми, нынешний вид российская судебная система приобрела с 1 янва­ря 1997 г. Сложившуюся к настоящему времени российскую судебную си­стему можно изобразить так, как это сделано ниже (см. Схему 1). При усвоении материала об устройстве судебных систем вооб­ще, а не только российской, нужно иметь четкое представление о некоторых общих понятиях. К понятиям такого рода относятся преж­де всего понятия "звено судебной системы" и "судебная инстанция".

Звеном судебной системы можно считать суды, занимающие одинаковое положение в судебной системе. С учетом этого гражданские суды общей юрис­дикции подразделяются на суды трех звеньев (уровней):

* основное звено — районные суды;
* среднее звено — верховные суды республик, краевые и обла­стные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов;
* высшее звено — Верховный Суд РФ.

Подобным образом организованы и военные суды:

* основное звено — гарнизонные военные суды;
* среднее звено — окружные (флотские) военные суды;
* высшее звено — Военная коллегия Верховного суда РФ. С 1 июля 1995 г. стала трехзвенной и подсистема арбит­ражных судов (до этого момента она была двухзвенной). В ее
* состав входят:
* основное звено — арбитражные суды субъектов Российской Федерации;
* апелляционное звено – апелляционные суды округов
* среднее звено — федеральные арбитражные суды округов (всего таких округов образовано десять);
* высшее звено — Высший Арбитражный Суд РФ.

Суды субъектов Российской Федерации, как это видно по сказанному выше, не образуют подобного рода систем (под­систем), поскольку их конституционные (уставные) суды и учреж­даемые там мировые судьи не являются взаимосвязанными или вза­имоподчиненными органами.

Вся судебная система Российской Федерации — единое целое. По этому поводу в ст. 3 Закона о судебной системе сказано следующее: "Единство судебной системы Российской Федерации обеспечи­вается путем: установления судебной системы Российской Федерации Консти­туцией Российской Федерации и настоящим Федеральным консти­туционным законом; соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства; применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, об­щепризнанных принципов и норм международного права и между­народных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации; признания обязательности исполнения на всей территории Рос­сийской Федерации судебных постановлений, вступивших в закон­ную силу; законодательного закрепления единства статуса судей; финансирования федеральных судов и мировых судей из фе­дерального бюджета".Для обеспечения единства судебной системы принципиальное значение имеет порядок создания и упразднения конкретных судов. В соответствии со ст. 17 Закона о судебной системе этот порядок пред­полагает, что создание и упразднение судов должно происходить не произвольно, по усмотрению местных или каких-то иных государ­ственных органов или должностных лиц, а путем принятия федераль­ных законов или законов субъектов Федерации. Коротко порядок создания и упразднения судов, входящих в судебную систему, можно было бы изложить следующим образом:

* высшие судебные органы (Конституционный Суд РФ, Верхов­ный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ), созданные на осно­вании предписаний Конституции РФ, могут быть упразднены толь­ко путем внесения поправок в нее;
* все другие федеральные суды создаются и упраздняются только федеральными законами;
* суды субъектов Федерации (конституционные (уставные) суды и должности мировых судей) создаются и упраздняются с соблюде­нием требований федеральных законов и законов соответствующих субъектов Федерации.

Судебной инстанцией считается суд (или его структурное под­разделение), выполняющий (или выполняющее) конкретную судеб­ную функцию, связанную с разрешением судебных дел (принятие решения по существу дела, проверка законности и обоснованности решения, вступившего или не вступившего в законную силу). Судом первой инстанции называют суд, который уполномочен принимать решение по существу тех вопросов, которые являются основными для данного дела. По уголовным делам — это вопросы о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступле­ния, а в случае признания виновным — и о применении или непри­менении уголовного наказания, об определении конкретной его меры. По гражданским делам существо дела обычно составляет вопрос о доказанности или недоказанности предъявленного иска и о тех юри­дических последствиях, которые должны наступить. В отношении гражданских и уголовных дел судами первой инстанции могут быть почти все суды в пределах предоставленных им полномочий, кото­рые более или менее четко определены в законе. Исключение состав­ляют федеральные арбитражные суды округов: им не дано право быть судами первой инстанции. Содержание и пределы компетенции всех судов первой инстан­ции устанавливаются действующим. Суд второй (апелляционной или кассационной) инстанции при­зван проверять законность и обоснованность приговоров и других судебных решений, как правило, не вступивших в закон­ную силу. В системе судов общей юрисдикции функция апелляционной инстанции возложена законами от 7 августа 2000 г. на районные суды при осуществлении ими контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью не вступивших в законную силу приговоров и решений по гражданским делам, вынесенных мировыми судьями. В арбитражных судах такую функцию после принятия 28 апреля 1995 г. Закона об арбитражных судах осуществляют арбитражные суды субъектов Федерации в отношении решений, вынесенных эти­ми же судами по первой инстанции. Одна из основных особенностей разбирательства судебных дел в апелляционной инстанции заключается в том, что оно (разбиратель­ство) представляет собою полное или частичное повторное рассмот­рение дела с возможным непосредственным исследованием всех до­казательств, которое может завершиться постановлением нового (апелляционного) приговора либо решения по гражданскому делу. В системе судов общей юрисдикции (гражданских и военных) в качестве кассационных инстанций могут выступать все суды, кро­ме районных и гарнизонных военных судов, а точнее — судебные коллегии судов среднего звена, Кассационная и судебные коллегии Верховного Суда РФ. На эти инстанции возлагается проверка законности, обоснованности и спра­ведливости не вступивших в законную силу всех приговоров (в том числе апелляционных) и большинства иных судебных решений, включая апелляционные. В отношении приговоров, вынесенных с участи­ем присяжных заседателей, инстанцией такого рода является •кас­сационная палата, образуемая в составе Судебной коллегии по уго­ловным делам Верховного Суда РФ. В подсистеме арбитражных судов функции кассационных инстанций выполняют федеральные арбитражные суды округов. Производство в кассационной инстанции, в отличие от произ­водства в апелляционной инстанции, не является повторным рассмот­рением дела, завершающимся постановлением нового приговора или решения по гражданскому делу. Решение кассационной инстанции (кассационное определение) не заменяет проверенные приговор или иное судебное решение, а может отменить его или исправить допу­щенную в нем нижестоящим судом ошибку. Широкое признание получил термин "надзорная инстанция". В системе гражданских и военных судов общей юрисдикции в таком качестве могут выступать президиумы судов среднего звена, а так­же судебные коллегии по гражданским и уголовным делам, Военная коллегия и Президиум Верховного Суда РФ, а в системе арбитраж­ных судов — Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Основ­ная задача этих инстанций — проверка законности и обоснованнос­ти всех видов судебных решений, вступивших в законную силу с соблюдением особого порядка производства — надзорного. Вышестоящей инстанцией или вышестоящим судом обычно называют суды или их структурные подразделения, занимающие более высокую ступень. Как отмечено в ч. 2 ст. 36 Закона о судебной системе, "суды, рассматривающие дела в апелляционном или касса­ционном порядке, считаются вышестоящими по отношению к судам первой инстанции. Суды, рассматривающие дела в порядке надзора, считаются вышестоящими по отношению к судам, принимавшим ра­нее решения по делу".Пользуются также весьма созвучным термином "высшая судеб­ная инстанция". Этот термин является синонимом наименований Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ, а иног­да — и Конституционного Суда РФ.

# 4. Статус судей Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов

Ст. 1 Закона РФ о статусе судей определяет, что только они являются носителями судебной власти в РФ. Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей в привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Судьями в соответствии с настоящим законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Проявление неуважения к суду или судьям влечет установленную законом ответственность. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления правосудия, представляются по требованию судей безвозмездно. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность. Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий суден, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Российской Федерации. Особенности правового положения судей Конституционного Суда Российской Федерации определяются федеральным конституционным законом. Судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы. Присвоение судье квалификационного класса не означает изменение его статуса относительно других судей в Российской Федерации. В Законе РФ о статусе судей приведен перечень требований, предъявляемых к судье (ст. З):

* судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы;
* при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Указанным выше законом определены и требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. Так, судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей. При этом судьей вышестоящего суда может быть гражданин Российской Федерации, достигший 30 лет, а судьей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации — достигший 35 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам в судьи судов Российской Федерации.

Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. К сдаче квалификационного экзамена на должность судьи имеет право быть допущенным любой гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование и достигший 25-.тетнего возраста. Квалификационный экзамен на допустимость судьи принимается состоящей при органе юстиции экзаменационной комиссией, персональный состав которой утверждается квалификационной коллегией судей. Квалификационный экзамен сдает лицо, не являющееся судьей. Результаты квалификационного экзамена действительны в течение 3 лет с момента его сдачи и на протяжении всего времени работы в должности судьи. Квалификационная коллегия судей с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данного лица либо об отказе в ней. Повторное обращение в квалификационную коллегию судей допускается не ранее чем через год со дня дачи заключения. Квалификационная коллегия судей представляет председателю соответствующего суда заключение на каждого из рекомендованных кандидатов. В случае несогласия председателя суда с заключением оно возвращается для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей. При повторном положительном заключении квалификационной коллегии судей кандидатура вносится председателем соответствующего суда для дальнейшего рассмотрения в установленном порядке.[[13]](#footnote-13)

Порядок наделения судей полномочиями устанавливается Конституцией РФ, Законом РФ о статусе судей (ст. 6), Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» (ч.1 ст.13), Законом о конституционном Суде (ч.1 ст.9). Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на заключении квалификационных коллегий судей этих судов. Заместители председателей и другие судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на представлении соответственно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и заключении квалификационных коллегий судей этих судов. Председатели военных судов и их заместители назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской федерации, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Судьи военных судов назначаются на должность Президентом Российской Федерации на основании заключений квалификационных коллегий этих судов. Председатели федеральных арбитражных судов округов и их заместители назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, с учетом предложений законодательных (представительных) органов государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Судьи федеральных арбитражных судов округов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда, основанному на заключении квалификационной коллегии этих судов, с учетом предложений законодательных (представительных) органов государственной вла­сти соответствующих субъектов Российской Федерации. Председатели и заместители председателей Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и согласованному с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Судьи Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, а также судьи (в том числе председатели, заместители председателей) районных судов назначаются. Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, основанному на заключении квалификационных коллегий этих судов и согласованному с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Председатели арбитражных судов субъектов Российской Федерация в их заместители назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в согласованному с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Судьи арбитражных судов Российской Федерации назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, основанному на заключении квалификационных коллегий судей этих судов и согласованному с законодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Мировые судьи, а также судьи, председатели и заместители председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации назначаются (избираются) на должность в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации. Судьи, впервые избранные на должность, приносят присягу (ст.8 Закона о статусе судей). Полномочия судей федеральных судов в Российской Федерации не ограничены определенным сроком, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Российской Федерации или федеральным конституционным законом. Судьи районных (городских) судов, судьи военных судов гарнизонов (армий, флотилий, соединений) впервые назначаются сроком на три года, по истечении которого они могут быть назначены без ограничения срока их полномочий. Судьи несменяемы. Они не подлежат переводу на другую должность или в другой суд без их согласия. Полномочия судей могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном законом (ст. 12 Закона о статусе судей в РФ). Если судья был назначен (избран) на определенный срок или до достижения им определенного возраста, его полномочия считаются прекращенными соответственно по истечении этого срока или достижении им этого возраста. Судья, имеющий стаж работы в качестве судьи не менее 10 лет и находящийся в отставке, считается почетным судьей. Он может быть привлечен к осуществлению правосудия в качестве судьи в порядке, установленном федеральным законом. Суды и судьи в соответствии с Законом о статусе судей в РФ наделяются символами государственной власти: на здании суда устанавливается Государственный флаг Российской Федерации, а в зале судебных заседаний помещаются изображение Государственного герба Российской Федерации и Государственный флаг Российской Федерации. При осуществлении правосудия судьи облачаются в мантии. Полномочия судьи могут быть приостановлены исключительно по основаниям, изложенным в Законе о статусе судей в РФ, если:

1. квалификационной коллегией было дано согласие на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключение под стражу;
2. судья в нарушение закона занимается деятельностью, не совместимой с его должностью. Судья не имеет права принадлежать к политическим партиям, осуществлять предпринимательскую деятельность,
3. судья был подвергнут принудительным мерам медицинского характера или ограничен в дееспособности;
4. судья был признан безвестно отсутствующим в установленном законом порядке.

Прекращение полномочий судьи может иметь место в случаях:

1. его письменного заявления об отставке;
2. если судья продолжает деятельность, несовместимую с должностью, несмотря на предупреждение квалификационной коллегии судей;
3. истечения срока полномочий;
4. вступившего в силу обвинительного приговора в отношении судьи;
5. признания судьи недееспособным решением суда, вступившего в законную силу;
6. утраты судьей гражданства России или его смерти;
7. совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи.

Закон РФ о статусе судей (ст. 10) подчеркивает недопустимость вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассматриваемых или находящихся в производстве дел, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и в порядке, предусмотренных процессуальным законом. Помимо провозглашения независимости судей. Закон РФ о статусе судей устанавливает гарантии независимости судей Важнейшим элементом правового статуса судей является неприкосновенность личности судьи (ст. 16 Закона РФ о статусе судей в РФ). Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы. Судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности. Судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Российской Федерации или лицом, исполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу, подвергнут приводу без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Заключение судьи под стражу допускается не иначе как с санкции Генерального прокурора Российской Федерации или лица, исполняющего его обязанности, либо решением суда. (В данном отношение следовало бы привести такой пример: судья, совершивший в квартире убийство собственной жены из ревностных мотивов, вызвал милицию, на месте преступления признался в совершенном преступлении, попросил арестовать его. Однако арестовывать его сотрудники правоохранительных органов не имели право, так не была соблюдена указанная выше процедура). Судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в какой бы то ни было государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, задержанный или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден. Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие и выемка его корреспонденции, принадлежащих ему имущества и документов производятся с соблюдением Конституции. Российской Федерации, федеральных законов и только в связи с производством по уголовному делу в отношении этого судьи. Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено только Верховным Судом Российской Федерации. Для выражения интересов судей как носителей судебной власти в соответствии со ст. 17 Закона РФ о статусе судей в РФ ими образуются органы судейского сообщества. К их числу законом отнесены:

* Всероссийский съезд судей, а в период между съездами совет судей Российской Федерации, избираемый Всероссийским съездом судей;
* собрания судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
* съезды (конференции) судей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов, военных округов, групп войск и флотов, арбитражных судов, а в период между съездами (конференциями) избираемые ими сонеты судей.

В соответствии с законом органы судейского сообщества:

1. обсуждают вопросы судебной практики и совершенствования законодательства;
2. проводят общественную экспертизу проектов законов и иных нормативных актов, касающихся деятельности судов и статуса судей;
3. рассматривают актуальные проблемы работы судов, их кадрового, организационного и ресурсного обеспечения, а также правового и социального положения судей;
4. представляют интересы судей в государственных органах и общественных объединениях;
5. избирают соответствующие квалификационные коллегии судей (отдельно для общих, военных и арбитражных судов). По обсуждаемым вопросам органы судейского сообщества принимают решения, а также обращения к государственным органам, общественным объединениям и должностным лицам, подлежащие рассмотрению в месячный срок.

Органы судейского сообщества проводят свою работу при неукоснительном соблюдении принципа независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. (К примеру, буть незаконным и необоснованным требование должностного лица какого – либо органа государственной власти о предоставлении какой – либо информации по рассматриваемому судьей делу). Порядок формирования и деятельности органов судейского сообщества определяется Всероссийским съездом судей. Организационную деятельность органов судейского сообщества в соответствии со ст.31 Закона о судебной системе обеспечивает Судебный департамент Российской Федерации и входящие в его систему органы. Руководитель Судебного департамента назначается на должность и освобождается от должности Председателем Верховного Суда Российской Федерации с согласия Совета судей Российской федерации. Работники Судебного департамента являются государственными служащими, им присваиваются классные чипы и специальные звания. Структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов устанавливаются федеральным законом.

Отдельного рассмотрения требует статус судьи Конституционного Суда РФ. Судьей Конституционного Суда Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший ко дню назначения возраста не менее сорока лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 15 лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права. Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации могут вноситься Президенту Российской Федерации членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями. Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда Российской федерации в срок не позднее 14 дней с момента получения представления Президента Российской Федерации. Каждый судья Конституционного Суда Российской Федерации назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов (депутатов) Совета Федерации. Судья Конституционного Суда Российской Федерации назначается на должность на срок 12 лет. Предельный возраст для пребывания в должности судьи Конституционного Суда Российской Федерации 70 лет. Назначение на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации на второй срок не допускается. В ст. 11 Закона дан перечень занятий и действий, не совместимых с должностью судьи Конституционного Суда Российской Федерации. Так, судья Конституционного Суда Российской Федерации не может быть членом (депутатом) Совета Федерации, депутатом Государственной Думы, иных представительных органов, занимать либо сохранять за собой другие государственные или общественные должности, иметь частную практику, заниматься предпринимательской, иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не должно препятствовать выполнению обязанностей судьи Конституционного Суда Российской Федерации и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия Конституционного Суда Российской Федерации.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации не вправе осуществлять защиту или представительство, кроме законного представительства, в суде, арбитражном суде или иных органах, оказывать, кому бы то ни было покровительство в получении прав и освобождении от обязанностей.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации не может принадлежать к политическим партиям и движениям, материально их поддерживать, участвовать в политических акциях, вести политическую пропаганду или агитацию, участвовать в кампаниях по выборам в органы государственной власти и органы местного самоуправления, присутствовать на съездах и конференциях политических партий и движений, заниматься иной политической деятельностью. Он не может также входить в руководящий состав каких-либо общественных объединений, даже если они и не преследуют политических целей.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации не вправе, выступая в печати, иных средствах массовой информации и перед любой аудиторией, публично высказывать свое мнение о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, а также который изучается или принят к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, до принятия решения по этому вопросу.

Гарантии независимости судьи Конституционного Суда Российской Федерации приведены в ст. 13 Закона.

Независимость судей Конституционного Суда Российской Федерации обеспечивается его несменяемостью, неприкосновенностью, равенством прав судей, особым порядком приостановления и прекращения полномочий судьи, правом на отставку, обязанностью установленной процедуры конституционного судопроизводства, запретом какого бы то ни было вмешательства в судебную деятельность, предоставлением судье материального и социального обеспечения, гарантией безопасности, соответствующих его высокому статусу которого не могла быть известна в момент задержания, по выяснении его личности подлежит немедленному освобождению.

Должностное лицо, произведшее задержание судьи Конституционного Суда Российской Федерации на месте преступления, немедленно уведомляет об этом Конституционный Суд Российской Федерации, который в течение 24 часов должен принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры или об отказе в таковом.

# Заключение

Принцип осуществления правосудия только судом — главная гарантия законности, охраны прав и законных интересов граждан и организаций. Этот принцип находит свое выражение и в установ­лении в Конституции (ч. 2 и 3 ст. 118) рамок осуществления судеб­ной власти, которая реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводст­ва, а также рамок судебной системы Российской Федерации, кото­рая определяется Конституцией Российской Федерации и Феде­ральным конституционным законом «О судебной системе Россий­ской Федерации».

Будет ошибкой сведение судебной власти к суду как к учрежде­нию, государственному органу (нередко говорят: "Судебная власть — это суд"). Еще большей ошибкой и даже свидетельством низкого уров­ня правовой культуры является встречающаяся иногда склонность называть судебной властью должностных лиц, работающих в судеб­ных учреждениях. В связи с этим трудно признать правильными встречающиеся рассуждения об "организации судебной власти", "об усовершенствовании структуры и организации такой власти" и т.п. Организовать или реорганизовать можно орган, учреждение, пред­приятие, организацию либо их систему. Другими словами, властью надлежит считать не орган или должностное лицо, а то, что они мо­гут и в состоянии сделать. По существу, это полномочие., функция, но не ее исполнитель. Пользуясь театральной терминологией, впол­не допустимо утверждать, что власть — это роль, но не актер. Довольно распространено также неоправданное стремление сво­дить судебную власть к какому-то одному из видов судебной дея­тельности. Нередко о судебной власти говорят и пишут как о сино­ниме правосудия, и наоборот. А кое-кто норовит поставить знак ра­венства между понятиями, с одной стороны, судебной власти, а с дру­гой — судопроизводства. Такого рода заблуждения встречаются, по­жалуй, чаще, чем отмеченное выше. С ними можно столкнуться при изучении не только литературных источников, но даже некоторых действующих законов, а равно решений высших судебных инстан­ций, считающихся архиавторитетными.

Судебная система Российской Федерации включает федераль­ные суды; конституционные (уставные) суды и мировых судей субъектов Федерации.

К федеральным судам относятся: Конституционный Суд Рос­сийской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации, вер­ховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные специализированные суды, со­ставляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; Выс­ший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральные ар­битражные суды округов, арбитражные суды субъектов Россий­ской Федерации, составляющие систему федеральных арбитраж­ных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: консти­туционные (уставные) суды, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Федерации.

Отсюда следует, что действующие в нашей стране различного рода товарищеские, третейские, не предусмотренные Конститу­цией и Федеральным конституционным законом всевозможные арбитражные суды, а также созданная Указом Президента РФ от 31 декабря 1993 г. Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации в судебную систему нашей страны не входят и судебной властью не обладают.

В Конституции РФ (ч. 3 ст. 118) особо устанавливается недо­пустимость создания в Российской Федерации чрезвычайных судов.
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# Приложение 1. Схема: судебная власть

┌──────────────────────────┐

│Судебная власть в РФ│

│осуществляется только│

│судами (никакие другие│

│органы и лица не вправе│

│принимать на себя│

│осуществление правосудия)│ ┌──────────────────┐

│в лице: │ │Способы реализации│

│\* судей │ │ судебной власти │

│\* присяжных, народных и│ └────────┬─────────┘

│ арбитражных заседателей,│ ┌─────────────────┐ │ ┌────────────────┐

│ привлекаемых в│ │Конституционного │ │ │Гражданского │

│ установленном законом│ │судопроизводства │\_──┼──\_│судопроизводства│

│ порядке к осуществлению│ └─────────────────┘ │ └────────────────┘

│ правосудия │ ┌─────────────────┐ │ ┌────────────────┐

└──────────────────────────┘ │Административного│ │ │Уголовного │

┌──────────────────────────┐ │судопроизводства │\_──┴──\_│судопроизводства│

│Судебная власть│ └─────────────────┘ └────────────────┘

│самостоятельна и действует│

│независимо от│

│законодательной и│

│исполнительной властей │

└──────────────────────────┘

# Приложение 2. Схема: судебная система РФ

┌───────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│\* Судебная система устанавливается Конституцией РФ и ФКЗ "О судебной│

│ системе РФ" │

│\* Единство судебной системы обеспечивается путем: │

│ - установления судебной системы РФ Конституцией РФ и ФКЗ "О судебной│

│ системе РФ" │

│ - соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями │

│ установленных федеральными законами правил судопроизводства │

│ - применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных│

│ законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм│

│ международного права и международных договоров РФ, а также│

│ конституций (уставов) и других законов субъектов РФ │

│ - признания обязательности исполнения на всей территории РФ судебных│

│ постановлений, вступивших в законную силу │

│ - законодательного закрепления единства статуса судей │

│ - финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального│

│ бюджета │

└───────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│ Порядок создания и управления судов │

└───────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

┌────────────────────────────────────┐

┌────┤Федеральные суды и суды субъектов РФ├─────┐

│ └────────────────────────────────────┘ │

┌───────┴─────────┐ ┌────────┴────────┐

┌──┤Федеральные суды ├────────────────────┐ │Суды субъектов РФ├─┐

│ │ ├─────┐ │ │ │ │

│ └─────────────────┘ │ │ └─────────────────┘ │

­ ­ ­ │

┌─────────────────────┐┌───────────┐┌───────────────┐┌───────────────┐ │

│ ││ Высший ││Конституционный││Конституционные│ │

│ Верховный Суд РФ ││Арбитражный││ суд РФ ││(уставные) суды│\_─┤

│ ││ Суд РФ ││ ││ │ │

└──────────┬──────────┘└──────┬────┘└───────────────┘└───────────────┘ │

│ │ ┌──────────┐ │

­ │ │ Мировые │\_─┘

┌──────────────────────────┐ │ │ судьи │

│┌────────────┐┌──────────┐│ ­ └──────────┘

││ Верховные ││Суды ││┌─────────────────────────┐ ┌───────────────┐

││ суды ││автономной│││Федеральные арбитражные│ │\* Суды │

││ республик ││области и│││суды округов (арбитражные│ │ осуществляют │

││ ││автономных│││кассационные инстанции) │ │ судебную │

││ ││округов ││└─┬───────────────────────┘ │ власть │

│└────────────┘└──────────┘│ │ │ самостоя- │

│┌────────────┐┌──────────┐│ │ │ тельно, │

││Суды городов││Краевые и││ │ │ независимо от│

││федерального││областные ││ │ │ чьей бы то ни│

││значения ││суды ││ │ │ было воли,│

│└────────────┘└──────────┘│ ­ │ подчиняясь │

│┌────────────┐ ┌─────────┐│┌─────────────────────────┐ │ только │

││Специализи- │ │ Военные │││ Арбитражные │ │ Конституции │

││рованные │ │ суды │││ апелляционные суды │ │ РФ и закону │

││суды (в│ │ ││└─┬───────────────────────┘ └───────────────┘

││настоящее │ │ ││ │ ┌───────────────┐

││время не│ │ ││ │ │\* Создание │

││созданы) │ │ ││ │ │ чрезвычайных │

│└────────────┘ └─────────┘│ │ │ судов и│

└──────────┬───────────────┘ │ │ судов, не│

│ │ │ предусмотрен-│

│ ­ │ ных ФКЗ "О│

­ ┌─────────────────────────┐ │ судебной │

┌──────────────────────────┐│ Арбитражные суды │ │ системе РФ",│

│ Районные суды ││ субъектов РФ │ │ не │

└──────────────────────────┘└─────────────────────────┘ │ допускается │

└───────────────┘
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