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**Введение**

Отправление правосудия является одной из основных форм государственной деятельности. Действуя на основе законности, суд не только обеспечивает надёжную правовую защиту интересов граждан и государства, но и активно демонстрирует демократизм общества, равенство всех перед законом и судом. Конституция нашего государства устанавливает, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, и также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.

Качество судебной работы зависит не только от овладения судьями теорией уголовного процессуального права, уяснения требований закона о порядке судебного разбирательства, но и от того, как они сумеют подготовиться к процессу, провести судебное следствие, организовать обсуждение вопросов, разрешаемых при постановлении приговора, составить приговор. Организация этой деятельности нормами закона не регламентирована, не отражена она и в учебных пособиях и осуществляется судьями в соответствии со сложившейся практикой и приобретённым опытом.

Судебное разбирательство – стадия уголовного процесса, в ходе которой решаются итоговые задачи всего процесса: суд разбирает уголовное дело по существу, дает в постановляемом им приговоре ответы на основные вопросы любого уголовного дела – о виновности или невиновности подсудимого и применении или неприменении к нему наказания.

На предшествующих судебному разбирательству стадиях решаются иные, вспомогательные по отношению к основным, задачи – предварительно формулируется суть обвинения, а также выявляются, собираются и исследуются подтверждающие его доказательства, создаются все другие условия и предпосылки, необходимые для разбирательства и разрешения судом дела по существу. Вследствие этого производство по делу, предшествующее судебному разбирательству, носит по отношению к нему предварительный, вспомогательный характер. Последующие за судебным разбирательством стадии (апелляционное и кассационное производства, производство в надзорной инстанции, а также производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств) носят характер проверочных производств. На этих стадиях проверяются постановленные судом первой инстанции приговор и иные решения, могут исправляться допущенные ошибки и т.д.

Предметом судебного разбирательства является правовой спор между государством и обвиняемым, который к началу этой стадии стал подсудимым, о праве государства (в случае, если удастся в установленном законом порядке доказать виновность подсудимого в совершении преступления) публично признать его виновным, т.е. преступником, а при наличии необходимых оснований – справедливо, заслуженно наказать, а также заставить претерпеть все связанные с отбытием наказания и наличием судимости тяготы и лишения.

При разбирательстве такого спора решается судьба важнейших прав и свобод человека, являющихся первостепенными ценностями. Потому естественно, что конструкция стадии судебного разбирательства должна отвечать самым высоким требованиям надежности предусмотренных законом гарантий правосудия против возможных ошибок и злоупотреблений.

Итак, предметом нашего внимания в рассматриваемой теме станет структура судебного разбирательства, а именно следующие вопросы: 1. Подготовительная часть судебного заседания; 2. Судебное следствие; 3. Судебные прения; 4. Вынесение и оглашение приговора.

Обоснованием актуальности выбранной мною темы является то, что судебное разбирательство и его конституционные принципы, играют основополагающую роль в уголовно-процессуальном праве. Объектом исследования курсовой работы является исследование судебного разбирательства, его общих принципов, сторон и структуры.

Соответственно, предметом исследования данной курсовой работы является рассмотрение понятия судебного разбирательства, принципов, условий и порядка его проведения, а также иных немаловажных аспектов его осуществления. Главными целями и задачами этого исследования является раскрытие значения судебного разбирательства в уголовно-процессуальном праве, а также детальное изучение и рассмотрение его основных структурных элементов. Поставленные задачи обуславливают структуру курсовой работы, которая состоит из введения, трех глав, раскрывающих сущность изучаемого понятия и заключения.

Немаловажное значение имеет заключение по исследованию, так как оно содержит краткое обобщение изложенного материала, основные аспекты существования и проведения судебного разбирательства, возможные варианты дальнейшего развития изучаемого понятия.

Несколько слов о самой сущности и структуре судебного заседания. Рассмотрение дела по существу в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей – не позднее 30 суток (ст. 233 УПК). Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Момент открытия судебного заседания и есть начало судебного разбирательства. Данная стадия включает в себя сложный, многообразный комплекс судебных действий, который делится на 4 относительно самостоятельные части (этапа), имеющие свои задачи

1. Подготовительная часть (ст. 261-272 УПК)
2. Судебное следствие (ст. 273-291 УПК)
3. Прения сторон и последнее слово подсудимого (ст. 292 и 293 УПК)
4. Постановление и провозглашение приговора (ст. 296-313 УПК)

Все названные части рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства следуют друг за другом в строгой последовательности, образуя в целом достаточно стройную структуру, типичную для подавляющего большинства дел, рассматриваемых судами. В принципе она сохраняется и при разбирательстве дел с участием присяжных заседателей, но со значительной спецификой. Характерным для структуры судебного разбирательства является не только последовательное расположение его частей (этапов), но и внутренняя логика построения каждой из этих частей в отдельности, что проявляется, как в требовании неукоснительного соблюдения правил выполнения конкретных судебных действий, из которых должна слагаться каждая часть, так и в установлении четкой очередности осуществления таких действий. Все это в совокупности призвано способствовать эффективному выполнению задач, которые ставятся перед судебным разбирательством, приданию акту правосудия необходимой убедительности и торжественности.

**Глава 1. Подготовительная часть судебного заседания**

## 1.1 Открытие судебного заседания

Открытие судебного заседания заключается в том, что председательствующий объявляет судебное заседание открытым и сообщает, какой суд и какое дело будет рассматривать. При этом называется полное наименование суда, фамилия, имя и отчество подсудимого и статья Уголовного кодекса, по которой он обвиняется в соответствии с постановлением о назначении судебного заседания. Обязательным условием открытия судебного заседания является наличие всех судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также секретаря судебного заседания. Открытие судебного заседания – первое, начальное действие подготовительной части судебного заседания. Лишь после открытия судебного заседания суд и другие участники судебного разбирательства могут совершать процессуальные действия, образующие судебное разбирательство[[1]](#footnote-1).

##

## 1.2 Проверка явки в суд

Если кто-либо из вызывавшихся в суд не явился, то секретарь устанавливает причины неявки на основании поступивших в суд письменных сообщений, расписок о вручении судебных повесток, телефонных запросов и т.д. Доклад секретаря должен содержать сведения о том, кто вызывался и кто явился в суд, кто вызывался, но в суд не явился, а также причины неявки отсутствующих. По окончании доклада секретаря стороны с разрешения председательствующего могут задать ему уточняющие вопросы. При необходимости председательствующий и суд в целом вправе осуществить дополнительные действия по выяснению причин неявки отдельных лиц и их вызова в суд. Продолжение слушания дела возможно в отсутствие кого-либо из неявившихся лишь при условиях, указанных в ст. 272 УПК РФ.

## 1.3 Разъяснение переводчику его прав

Первому среди всех участников судебного разбирательства разъясняются права переводчику, потому что переводчик принимает участие в судебном разбирательстве с момента его открытия.

Точность и правильность перевода имеет большое значение и все, что произносится в суде, должно переводиться стороне, не владеющей языком судебного разбирательства. Перевод должен быть правильным, а это включает и полноту перевода. Одновременно с разъяснением прав председательствующий предупреждает переводчика об ответственности за заведомо неправильный перевод, предусмотренный ст. 59 УПК. Уголовную ответственность переводчик несет не за каждый факт неправильного перевода, т.к. причины этого могут быть самыми разными, а лишь за умышленное, сознательное искажение перевода[[2]](#footnote-2). В протоколе судебного заседания отмечается, что переводчик предупрежден об ответственности за заведомо неправильный перевод.

##

## 1.4 Удаление свидетелей из зала судебного заседания

Удаление свидетелей из зала судебного заседания до начала их допроса судом преследует цель получения от свидетелей объективных показаний, ограждения их от возможного влияния сведений, которые могут стать их достоянием в ходе судебного разбирательства или в процессе общения с другими участниками процесса до момента их допроса. Закон запрещает свидетелю находиться в зале судебного заседания до его допроса судом. Свидетели удаляются по распоряжению председательствующего, который указывает, где должны находиться свидетели до момента вызова каждого из них для допроса в зал судебного заседания. Свидетели должны размещаться в комнате, изолированной от зала суда, с тем, чтобы они не могли знать, что происходит в их отсутствие. Председательствующий разъясняет свидетелям, что до допроса их судом им запрещается разговаривать с допрошенными свидетелями. Судебный пристав принимает меры к тому, чтобы удаленные из зала суда свидетели не возвращались в зал суда до их вызова. Если суд решил допросить в качестве свидетеля кого-либо из присутствующих в зале суда, то после принятия решения это лицо должно быть удалено из зала суда. Если в судебном заседании подлежат допросу свидетели, одновременно являющиеся потерпевшими или законными представителями потерпевшего или подсудимого, то они из зала суда не удаляются, т.к. они являются участниками судебного разбирательства. Если время допроса свидетелей в начале заседания определить не представляется возможным, то председательствующий может отпустить часть свидетелей, назначив им срок явки в суд.

1.5 Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта

Установление личности подсудимого необходимо для того, чтобы удостовериться в том, что в судебное заседание явился (или доставлен) именно подсудимый.

1.6 Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода

При объявлении состава суда и сообщении об участвующих в деле лицах, председательствующий называет процессуальное положение каждого, его фамилию, имя и отчество. При сообщении о прокуроре указываются его должность и классный чин. При сообщении о защитнике – является ли он адвокатом, в какой юридической консультации состоит. В отношении представителей общественности – о представляемой общественной организации. При сообщении об эксперте и специалисте указывается их специальность, а о переводчике – язык, на который будет производиться перевод. Если эксперт, специалист, переводчик имеют ученую степень или ученое звание, сообщается и об этом. Разъяснение права на отвод производится в наиболее доступных для участников судебного разбирательства выражениях. Разъясняя право на заявление отвода, председательствующий указывает, что отвод должен быть мотивированным, и сообщаются основания отвода, установленные законом, он должен быть заявлен до начала судебного следствия. Первым право заявить отвод разъясняется подсудимому. Последовательность рассмотрения отводов не полностью установлена УПК. В начале целесообразно обсуждать отводы составу суда или судье, секретарю, а затем прокурору, защитнику, эксперту, специалисту и переводчику[[3]](#footnote-3). Выслушав заявления об отводе или самоотводе, а также объяснения по поводу заявленного отвода, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленного отвода или самоотвода.

##

## 1.7 Разъяснение подсудимому его прав

Председательствующий разъясняет подсудимому его права на судебном разбирательстве, чтобы подсудимый мог их понять и воспользоваться ими в ходе процесса. Разъяснение прав подсудимому должно быть сделано в понятных и доступных для подсудимого выражениях. Разъяснив подсудимому его права, председательствующий спрашивает подсудимого, понятны ли они. При участии в деле нескольких подсудимых разъяснение им прав производится одновременно, но затем каждый подсудимый в отдельности опрашивается о том, понятны ли ему его права и, в случае необходимости, следует дополнительное разъяснение.

О разъяснении подсудимому прав делается отметка в протоколе судебного заседания.

1.8 Разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав

Закон обязывает председательствующего разъяснить потерпевшему его права, которые предоставлены в судебном разбирательстве и в последующем. Гражданскому истцу и гражданскому ответчику права разъясняются в отдельности.

При участии в деле нескольких потерпевших права разъясняются всем потерпевшим одновременно, но вопрос о том, понятны ли эти права, выясняется у каждого потерпевшего в отдельности. Тот же порядок соблюдается и при участии в судебном разбирательстве нескольких гражданских истцов или гражданских ответчиков.

По делам частного обвинения весьма важно, чтобы потерпевший и обвиняемый примирились. Потерпевшему разъясняется право на примирение. При этом целесообразно разъяснить, что примирение исключает в последующем производство по поводу того же обвинения. Разъяснение права на примирение включает и сообщение о моменте судебного разбирательства, до которого допускается примирение.

## 1.9 Разъяснение эксперту его прав

Председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения.

При комиссионной или комплексной экспертизе экспертам разъясняются правила подготовки и подписания заключений экспертов.

Подписка эксперта приобщается к протоколу судебного заседания, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

##

## 1.10 Разъяснение специалисту его прав

Председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность за дачу заведомо ложного заключения и за отказ от дачи заключения.

Подписка специалиста приобщается к протоколу судебного заседания, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

##

## 1.11 Заявление и разрешение ходатайств

Для обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования доказательств в судебном заседании закон предоставляет участникам судебного разбирательства право на возбуждение ходатайств о вызове новых свидетелей и экспертов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Участники судебного разбирательства пользуются одинаковыми правами при заявлении ходатайств и не имеют никаких преимуществ друг перед другом. Суд оценивает и разрешает заявленные ходатайства исходя лишь из одного: имеют ли они значение для правильного разрешения рассматриваемого дела. Ходатайства могут быть заявлены не только в устной, но и в письменной форме, в последнем случае они оглашаются в порядке поступления. Вопрос о наличии ходатайств задается каждому участнику судебного разбирательства отдельно. Мнения участников судебного разбирательства по поводу заявленных ходатайств выслушиваются и фиксируются в протоколе судебного заседания. Ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

1.12 Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства

Если судебное разбирательство невозможно продолжить в отсутствие кого-либо из участников судебного разбирательства и иных лиц, то суд выносит определение (постановление) об отложении судебного разбирательства. Определение об отложении дела слушанием или об его продолжении может быть вынесено как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания после совещания судей на месте.

**Глава 2. Судебное следствие**

## 2.1 Начало судебного следствия

В соответствии со структурой УПК, судебное следствие структурно отделено от подготовительной части судебного заседания и прений сторон. В ходе заседания это выделение должно быть понятно всем участникам судебного разбирательства, в первую очередь, подсудимому. Невыполнение судом данного требования существенно ограничивает права сторон, не дает им должным образом подготовиться и участвовать в судебном следствии как важнейшей части судебного разбирательства. Исключительно в ходе судебного следствия суд на основе состязательности сторон и с участием иных установленных законом лиц (участников судебного разбирательства) исследует доказательства, собранные в стадии предварительного следствия, доказательства, представленные участниками процесса в судебном заседании, а также доказательства, истребованные самим судом. Только материалы судебного следствия могут быть положены в основу приговора, и только на эти материалы могут ссылаться стороны в ходе прений.

##

## 2.2 Порядок исследования доказательств

Суд по собственной воле или по ходатайству другой стороны не вправе изменить очередность исследования доказательств, предложенную той стороной, которой эти доказательства представлены.

Доказательства стороны обвинения исследуются судом в первую очередь. Затем судом исследуются доказательства стороны защиты. Как и предыдущее правило, этот порядок тоже является единственно допустимым и не может быть изменен судом по каким-либо тактическим или практическим соображениям. Поскольку данная норма дает определенные преимущества стороне защиты, несоблюдение установленной законом очередности следует рассматривать как нарушение прав подсудимого.

Председательствующий обязан предоставить подсудимому право давать показания в любой момент судебного следствия, если такая дача показаний в этот момент не препятствует либо самому процессу исследования доказательств либо реализации законных прав другого участника процесса.

Устанавливая с учетом мнения сторон очередность представления доказательств несколькими подсудимыми, суд должен руководствоваться практическими соображениями удобства исследования всех представленных сторонами доказательств, стремясь, таким образом, к полному, всестороннему и объективному исследованию всей совокупности предполагаемых доказательств.

Недопустимо при установлении очередности представления доказательств руководствоваться тактическими соображениями, продиктованными желанием изобличить подсудимых в совершении преступления.

## 2.3 Допрос подсудимого

Дача показаний в ходе судебного следствия является правом, а не обязанностью подсудимого. Суд не вправе в любой форме понуждать или склонять подсудимого к даче показаний. Подсудимый не обязан объяснять причины отказа от дачи показаний.

Суд не вправе задавать подсудимому вопросы до окончания его допроса сторонами. Поскольку установленная УПК РФ очередность порядка допроса подсудимого определенным образом облегчает восприятие подсудимым, как всей совокупности, так и отдельных блоков задаваемых вопросов (блок вопросов, задаваемых стороной защиты; блок вопросов стороны обвинения; блок вопросов, задаваемых самим судом), нарушение этой очередности ограничивает законные права подсудимого.

## 2.4 Допрос потерпевшего

Порядок допроса потерпевшего полностью совпадает с порядком допроса свидетеля (за исключением правила, установленного частью первой ст. 278 УПК РФ).

Также как и подсудимый, потерпевший с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия. С учетом процессуального положения потерпевшего председательствующий обязан предоставить потерпевшему право давать показания в любой момент судебного следствия, если такая дача показаний в этот конкретный момент не препятствует самому процессу исследования доказательств или реализации законных прав другого участника процесса.

Все установленные для свидетелей меры по обеспечению безопасности полностью распространяются и на потерпевшего.

##

## 2.5 Допрос свидетелей

С одной стороны, суд должен принять необходимые меры по исключению общения свидетелей между собой. С другой стороны, суд обязан не допустить пребывания любого из свидетелей в зале судебного заседания до самого момента допроса этого свидетеля в ходе судебного следствия.

Вместе с тем, закон не содержит запрета на допрос свидетеля, по какой-либо причине все же оказавшегося в зале судебного заседания. Разъяснение перед допросом свидетеля его прав, обязанностей и ответственности, взятие у свидетеля подписки об этом являются обязанностью председательствующего. У лиц, не достигших возраста шестнадцати лет, подписка не берется (часть пятая ст. 280 УПК РФ). Возможна ситуация, когда для реализации какого-либо из прав свидетеля, предусмотренного ст. 56 УПК РФ (например, права свидетеля явиться на допрос с адвокатом согласно части пятой ст. 189 УПК РФ), допрос этого свидетеля придется отложить.

Суд не должен оказывать давление на свидетеля с целью убедить его отказаться от использования такого права[[4]](#footnote-4). Сначала свидетеля допрашивает сторона, ходатайствовавшая о вызове, затем другая сторона и, наконец – суд. Эта очередность допроса прямо установлена законом и не может быть изменена судом. В частности, судья не вправе задавать вопросы свидетелю одновременно с его допросом одной из сторон.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал заседания только с разрешения председательствующего. При решении данного вопроса суд обязан выслушать мнение сторон и учесть заслуживающие внимания доводы (например, довод о возможности участия данного свидетеля в последующих действиях в ходе судебного следствия).

##

## 2.6 Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

При неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего допускается оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, только с согласия обеих сторон судебного разбирательства.

##

## 2.7 Допрос эксперта

Вопрос о вызове для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, решается судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Допрос эксперта проводится исключительно для разъяснения или дополнения ранее данного им заключения.

Во-первых, в ходе такого допроса могут быть устранены неясности в терминологии, стиле и языке представленного в суд заключения эксперта. Во-вторых, суд и стороны вправе узнать от эксперта необходимые для понимания сути, задач и возможностей экспертизы общие положения какой-либо отрасли знания, имеющиеся в этих отраслях методики исследования, литературу и практику исследований.

В-третьих, применительно к проведенной им экспертизе эксперт раскрывает избранную им методику исследования, критерии и типологию идентификационных признаков и т.д. Могут иметь место вопросы о достаточности сравнительных материалов, предложенных для экспертизы, о причинах противоречий между отдельными выводами экспертизы. Такой допрос эксперта не должен сам превращаться в судебную экспертизу или заменять ее.

После оглашения заключения эксперта вправе допросить сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза, затем другая сторона и, наконец – суд. Эта очередность допроса прямо установлена законом и не может быть изменена судом. В частности, судья не вправе задавать вопросы эксперту одновременно с его допросом одной из сторон. По просьбе эксперта суд предоставляет ему время, необходимое для подготовки ответов на вопросы сторон и суда.

##

## 2.8 Осмотр вещественных доказательств

Понятие вещественных доказательств дано в ст. 81 УПК РФ. В любой момент судебного следствия вещественные доказательства могут быть подвергнуты осмотру.

При этом обязательно ходатайство стороны об осмотре вещественных доказательств. Каких-либо ограничений круга участников осмотра законом не предусмотрено. Также как и при проведении иных следственных действий в ходе судебного следствия, при осмотре вещественных доказательств возможно участие специалиста (ст. 251 УПК РФ).

## 2.9 Оглашение протоколов следственных действий и иных документов

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, все иные документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, если эти протоколы, заключение и иные документы содержат или удостоверяют обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, могут быть оглашены в ходе судебного следствия.

Вопрос о том, содержат ли или удостоверяют ли такие документы обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, решается судом в ходе судебного следствия. Только в случае их оглашения в зале судебного заседания протоколы, заключения и иные документы могут быть положены в основу приговора. Об оглашении протоколов, заключений экспертов и иных документов суд выносит определение или постановление. Такое постановление (определение) может быть вынесено как по ходатайству стороны, так и по инициативе самого суда.

Определение или постановление об оглашении документов указывает, полностью или частично оглашается протокол следственного действия, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, или иной документ, приобщенный к уголовному делу либо представленный в судебном заседании. Если документ оглашается частично, в постановлении (определении) необходимо указать в какой части он оглашается.

Та часть документа, которая не была оглашена в ходе судебного заседания, считается не исследованной в ходе судебного следствия и, соответственно, не может быть положена в основу приговора.

2.10 Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду

Если документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, излагают либо удостоверяют обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого уголовного дела, такие документы могут быть по решению суда исследованы в ходе судебного следствия и приобщены к материалам уголовного дела. Об исследовании и приобщении документов суд выносит определение или постановление.

# Глава 3. Судебные прения

**3.1 Участники судебного прения**

На этом этапе судебного разбирательства сторонам предоставлена возможность проанализировать все обстоятельства дела, проверенные в рамках судебного следствия с разных позиций, что, в свою очередь, способствует формированию у судьи собственного отношения к рассматриваемому событию, позволяет всесторонне, полно и объективно оценить собранные по делу доказательства и, следовательно, постановить законный, обоснованный и справедливый приговор[[5]](#footnote-5).

Перечень участников судебных прений является исчерпывающим.

Порядок выступления сторон определяет судья. Практика свидетельствует, что прения открывают выступления государственного или общественного обвинителей, затем следуют речи потерпевшего и гражданского истца или их представителей, гражданского ответчика или его представителя. Завершать прения по смыслу статьи должны защитник и обвиняемый.

Государственный обвинитель и защитник – это такие субъекты судебных прений, для которых участие в них является не правом, а обязанностью. В то же время, для потерпевшего по делам частного обвинения, гражданского истца, гражданского ответчика выступление в судебных прениях не обязанность, а гарантированное законом право.

Речи выступающих не должны содержать ссылок на доказательства, которые не исследовались во время судебного следствия. Важной правовой гарантией полноценного донесения информации до суда является невозможность ограничения выступающих во времени, за исключением случаев, когда участник прений говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к рассматриваемому делу.

Желание отказаться от участия в прениях подсудимый может выразить только добровольно. Непредоставление обвиняемому права выступать в судебных прениях существенно нарушает уголовно-процессуальный закон.

После произнесения речей все участники судебных прений имеют право выступить с репликой.

Реплика – необязательный элемент судебных прений. Правом реплики пользуются только в тех случаях, когда существует необходимость возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений.

Правом последней реплики пользуются защитник или подсудимый по договоренности между собой.

Законные участники прений по окончании заключительных выступлений и реплик, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением, и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы. Однако представленные письменные предложения по существу обвинения должны быть приобщены к материалам дела.

**3.2 Последнее слово подсудимого**

Произнесение последнего слова – право подсудимого, а не его обязанность. В этом слове подсудимому в последний раз перед постановлением приговора дается возможность выразить свое отношение к рассмотренному судом обвинению и дать оценку как собственным действиям, так и результатам разбирательства[[6]](#footnote-6). Обвиняемый может отказаться от его произнесения без объяснения причин.

Во время последнего слова подсудимого вопросы к нему не допускаются. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. В своей речи подсудимый вправе говорить все, что он считает необходимым сказать в связи с рассматриваемым делом: раскаиваться либо отрицать свою вину и настаивать на оправдании, просить суд об условном осуждении или ином смягчении наказания и т.п.

Председательствующий вправе останавливать подсудимого только в случаях, когда он говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к делу, либо допускает оскорбительные выражения в адрес судей или участников судебного разбирательства, а также при ином недостойном поведении.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд обязан удалиться на совещание для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

**3.3 Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора**

Перерыв в судебном заседании возможен лишь перед последним словом подсудимого. Если подсудимых несколько, то суд может удалиться на перерыв перед последним словом последнего из выступающих подсудимых. В этом случае последовательность выступлений подсудимых определяется исходя из договоренности между ними.

После последнего выступления подсудимого и перед удалением суда в совещательную комнату допустимо только объявление об этом присутствующим в зале судебного заседания и примирение потерпевшего с подсудимым по делам частного обвинения. В этот промежуток времени ни один член суда не вправе предпринимать какие-либо действия и принимать решения.

Членам суда запрещается высказывать любые оценки и выводы по существу рассматриваемого дела, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, исключив любую предвзятость и необъективность.

Перед удалением суда в совещательную комнату председательствующий обязан объявить, когда по делу предполагается провозгласить приговор.

**Глава 4. Вынесение и оглашение приговора**

**4.1 Вынесение приговора именем Российской Федерации**

В соответствии со ст. 1 Закона «О статусе судей в РФ» от 26 июня 1992 г. (в ред. от 15 декабря 2001 г.) судебная власть в РФ принадлежит судам в лице судей, которые действуют независимо от законодательной и исполнительной властей.

Полномочия суда по применению норм материального (уголовного) и процессуального права носят властный характер. Суд, рассматривающий уголовное дело, облекает свои решения в форму процессуальных актов – приговоров, определений и постановлений. Важнейшим из них является приговор, представляющий собой решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанций (п. 27 ст. 5 УПК)[[7]](#footnote-7).

Принимая решение по вопросу о виновности подсудимого, суд дает юридическую оценку его действиям, выражая тем самым отношение государства к преступлению и лицам, его совершившим.

В свою очередь, судебное решение о невиновности подсудимого, выраженное в оправдательном приговоре, означает его полную реабилитацию и влечет восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему вреда.

Приговор содержит властное предписание суда, завершающее рассмотрение дела и разрешающее его по существу, т.к. согласно ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Постановленный судом от имени государства и вступивший в законную силу приговор получает силу закона, т.е. становится для данного дела таким же обязательным, как и закон, и ни частные лица, ни учреждения, ни органы государственной власти и их должностные лица не могут не подчиниться его предписаниям, поскольку он их касается[[8]](#footnote-8).

Посредством приговора осуществляется государственное принуждение.

Вступивший в законную силу приговор – закон для данного дела, но, в отличие от закона, он имеет индивидуальный характер. Если закон обязателен для всех регулируемых им отношений, то приговор – закон лишь для конкретного дела, окончательно разрешающий лишь те отношения, которые были его содержанием.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» отмечено, что согласно ст. 4 и 5 Конституции РФ суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и округов, распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а также учитывая, что вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции РФ), все суды общей юрисдикции, осуществляющие правосудие по уголовным делам, выносят приговоры именем Российской Федерации.

**4.2 Законность, обоснованность и справедливость приговора**

Приговор – это итоговый процессуальный документ. Он имеет важнейшее значение как акт правосудия. Законодатель строго регламентирует его форму и содержание, а также требования, предъявляемые к нему. В комментируемой статье прямо указано, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Законность приговора означает требование точного соответствия процессуальных документов нормам уголовно-процессуального закона, регулирующего его форму, содержание и условия составления, а также нормам уголовного и иного материального права, регулирующим разрешаемые в нем правовые вопросы.

В приговоре должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд при разрешении дела, что необходимо для судебного контроля за деятельностью судов первой инстанции со стороны вышестоящих судов.

Обоснованность приговора – это нормативное требование, состоящее в полном соответствии изложенных в нем утверждений, выводов и решений суда фактическим данным, установленным в ходе судебного следствия, собранными сторонами, проверенными и оцененными судом доказательствами.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. 276, 281 УПК.

Законность приговора и его обоснованность тесно связаны между собой, но при этом являются самостоятельными качествами приговора. Причем если первое из них определяет отношение суда к закону, то второе – его отношение к фактам применения закона в конкретной ситуации.

Приговор должен быть мотивирован, что означает наличие в нем не только описания деяния, события, обстоятельств, но и ссылки на доказательства, их анализ, соответствующие разъяснения. Мотивированность приговора связана с альтернативой принимаемых решений.

Мотивировка связана с обоснованностью документа, но это разные понятия. Приговор может быть обоснован, содержащиеся в нем утверждения и выводы могут соответствовать материалам дела, но при этом он может оказаться немотивированным, если в нем отсутствует изложение мотивов принятия решения и объяснений по поводу того, почему отдано предпочтение тому или иному выводу.

Законодатель определил, что приговор должен быть не только законным и обоснованным, но и справедливым. Это требование, отражающее нравственную сторону судебного решения, связано с назначением подсудимому наказания в соответствии с положениями Общей и Особенной частей УК РФ.

Справедливость приговора означает, что наказание, определенное в нем, должно находиться в пределах санкции конкретной статьи УК РФ, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, учитывать в полной мере особенности личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и другие обстоятельства.

Верховный Суд РФ отметил, что иногда суды без надлежащей оценки обстоятельств, предшествовавших преступлению, основывают свое решение на неправильном представлении о характере происшедшего события, не уточняя мотивов поведения осужденного, и зачастую принимают во внимание лишь тяжесть причиненного вреда, что приводит к неправильной квалификации действий виновных, а также допускают ошибки при применении материального закона из-за неполного исследования обстоятельств, имеющих значение для квалификации действий виновных (Бюллетень Верх. Суда РФ. – 2001. – № 9).

Законный, обоснованный и справедливый приговор оказывает воспитательного воздействие не только на подсудимого, но и на всех граждан.

**4.3 Виды приговоров**

Суд постановляет обвинительный или оправдательный приговор.

Обвинительный приговор выносится в случае признания подсудимого виновным, оправдательный – невиновным. Других видов приговоров УПК РФ не предусматривает.

По одному уголовному делу и в рамках одного судебного разбирательства суд вправе вынести только один приговор. В постановлении от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» Пленум Верховного Суда РФ указывает, что, если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и по одному из них признается виновным, а по другим невиновным, суд выносит один приговор, в котором указывается об обвинении подсудимого за одни преступления и об оправдании подсудимого в других преступлениях. В итоге такой приговор является обвинительным. Когда производство одновременно ведется в отношении нескольких подсудимых и одни из них признаются виновными, а других суд оправдывает, то этот приговор в отношении осужденного является обвинительным, а в отношении оправданных оправдательным.

Суд выносит оправдательный приговор в случаях, если:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого нет признаков преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Этот перечень оснований для вынесения оправдательного приговора является исчерпывающим и суд не вправе придать ему расширительное толкование.

Оправдательный приговор за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления выносится и в том случае, когда имеющиеся в деле доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого либо сомнительны и возможности получения дополнительных достоверных доказательств исчерпаны (ч. 3 ст. 14 УПК).

В соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК оправдательный приговор, независимо от оснований оправдания, дает право на реабилитацию, и в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, поэтому малейшие домыслы в этом отношении должны быть полностью исключены.

Новацией УПК РФ является основание, указывающее на непричастность подсудимого к совершению преступления. Суд постановляет оправдательный приговор также, если не установлена причастность либо установлена непричастность подсудимого к совершению преступления (п. 20 ст. 5 УПК). Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, не должен содержать обоснования и мотивировки вывода о невиновности. Оправдательный вердикт обязателен для суда (ст. 348 УПК). При вынесении оправдательного приговора при неустановлении события преступления, отсутствии в деянии подсудимого признаков преступления, а также если коллегией присяжных заседателей в отношении подсудимого вынесен оправдательный вердикт, уголовное дело после вступления приговора в законную силу хранится в суде. При постановлении оправдательного приговора ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления, уголовное дело направляется прокурору для продолжения доследования с целью установления лиц, причастных к совершению преступления.

В соответствии с ч. 4 ст. 14 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Суд постановляет его при условии, что виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом в судебном заседании доказательств. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК предположения суда о виновности лица в совершении преступления при отсутствии допустимых доказательств не могут служить основанием для вынесения обвинительного приговора, т.к. все сомнения в виновности подсудимого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в его пользу. УПК определяет следующие виды обвинительных приговоров:

1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию и, нет предусмотренных материальным или процессуальным законом препятствий для его назначения (не истек срок давности, нет актов амнистии, помилования и т.п.). Обвинительный приговор без назначения наказания выносится в тех случаях, когда в ходе судебного разбирательства суд придет к выводу о том, что вследствие изменения обстановки совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или лицо перестало быть общественно опасным (ст. 26, 28 УПК).

**4.4 Провозглашение приговора**

Провозглашением является завершающим актом постановления приговора. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (ч. 7 ст. 241 УПК). В последнем случае суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом. Приговор провозглашается обязательно в присутствии подсудимого. Участие подсудимого необязательно только по его ходатайству при рассмотрении уголовного дала о преступлении небольшой или средней тяжести (ч. 4 ст. 247 УПК). В соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК подсудимый, удаленный из зала судебного заседания, по общему правилу приглашается для выслушивания приговора. Однако если его поведение не позволяет суду принять соответствующее решение, приговор объявляется подсудимому под расписку немедленно после провозглашения.

Отсутствие в зале судебного заседания других участников уголовного процесса не является препятствием к провозглашению приговора. Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, судья должен к моменту его провозглашения обеспечить присутствие в зале судебного заседания переводчика, который синхронно с провозглашением приговора или после этого переводит его на язык подсудимого.

Провозглашение приговора влечет важные правовые последствия: с этого момента начинается истечение срока, установленного законом для апелляционного и кассационного обжалования и (или) внесения представления прокурором; после провозглашения приговор становится официальным актом, изменения в который можно внести только в установленном законом порядке; после провозглашения оправдательного приговора у суда возникает обязанность освободить из-под стражи оправданного; если по приговору подсудимый освобожден от наказания либо осужден к мере наказания, не связанной с лишением свободы, после его провозглашения подсудимый, находящийся под стражей, также освобождается. Приговор провозглашает председательствующий. Другие судьи, входящие в состав суда, не вправе осуществлять эту процедуру.

После провозглашения председательствующий выясняет у подсудимого, понятен ли ему приговор, а при необходимости разъясняет сущность назначенного судом наказания и порядок его отбытия, а также порядок и сроки обжалования. При применении условного осуждения (ст. 73 УК РФ) председательствующий после провозглашения приговора обязан разъяснить подсудимому значение испытательного срока и дополнительных обязанностей, возложенных на него. Подсудимый предупреждается о правовых последствиях совершения им нового преступления, административного проступка или злостного невыполнения возложенных на него обязанностей. Если подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий обязан разъяснить ему право на помилование, которое, в соответствии с п. "в" ст. 89 Конституции РФ, осуществляет только Президент РФ. С ходатайством о помиловании вправе обратиться как сам подсудимый, так и иные лица (ст. 85 УК РФ).

**4.5 Освобождение подсудимого из-под стражи**

Распоряжение председательствующего об освобождении лица из-под стражи подлежит безусловному исполнению. Оно не может быть отсрочено под предлогом необходимости оформления каких-либо документов или по каким-либо другим мотивам.

Об освобождении подсудимого из-под стражи в зале суда делается отметка в протоколе судебного заседания.

**4.6 Вручение копии приговора**

Вручение копии приговора осужденному в определенный законом срок обеспечивает реализацию права подсудимого на защиту.

Перечень участников судебного разбирательства, которым суд обязан вручить копию приговора, регламентирован с исчерпывающей полнотой.

По смыслу закона вручение копии приговора указанным в законе лицам обязательно во всех случаях, независимо от того, присутствовали они на судебном заседании (в том числе при провозглашении приговора) или нет.

При этом следует учитывать, что, в отличие от осужденного (оправданного), его защитника и обвинителя (государственного и частного), которым копия приговора вручается в обязательном порядке, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут получить копию приговора только при обращении в суд, постановивший приговор, с соответствующим ходатайством. Так как сроки такого обращения законом не определены, они не могут быть установлены судом.

Неграмотному или глухонемому осужденному (оправданному) вручают копию приговора в течение пяти суток и знакомят с содержанием приговора через переводчика (Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1964. – № 12. – С. 9).

О вручении копии приговора составляется расписка с указанием даты и времени вручения. Осужденному, содержащемуся по стражей, копия приговора вручается администрацией места заключения, а расписка приобщается к делу. С момента вручения копии приговора для них исчисляется срок на апелляционное и кассационного обжалование приговора (ст. 356 УПК).

**4.7 Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора**

Статья 313 УПК обязывает суд принять соответствующие решения, которые непосредственно не связаны с приговором и не отражаются в нем. Решение по этим вопросам оформляется либо постановлением (при единоличном рассмотрении уголовного дела), либо определением (при коллегиальном его рассмотрении).

Законодатель не определил в статье период и процедуру принятия подобных решений, указав только, что они принимаются по инициативе суда или по ходатайству заинтересованных лиц.

Рассматривая положения настоящей статьи, можно констатировать, что суд принимает соответствующее решение по своей инициативе, по правилам постановления приговора в совещательной комнате.

В то же время судебное решение по указанным в статье вопросам может быть принято и после провозглашения приговора, но только по ходатайству заинтересованных лиц. Причем подобное его принятие не ограничено конкретным сроком, зависит от возникновения соответствующих оснований. Скорее всего в этом случае решение принимает единолично судья, председательствовавший в судебном заседании (даже при коллегиальном рассмотрении дела).

По смыслу закона в перечень заинтересованных лиц могут входить не только участники процесса, но и другие лица, обладающие информацией о наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, престарелых родителей, нуждающихся в постоянном уходе, а также заявившие об имуществе осужденного, оставшемся без присмотра.

В случае, если адвокат участвовал в производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве по назначению, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК). Для этого суд выносит соответствующее решение на основании приказа Минюста России и Минфина России от 6 октября 2003 г. N 257/89н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (рег. № 5174 от 15 октября 2003 г.).

**Заключение**

Итак, основные вопросы, касающиеся судебного разбирательства, были в данной работе по возможности полно освещены. На самом деле, данная тема представляет собой достаточно интересный предмет исследования, поскольку существует ряд моментов, не регулируемых УПК РФ, а введенных посредством традиции, что предполагает дальнейшую тенденцию к их фиксации в нормативно-правовых актах.

В данной работе были рассмотрены такие важные элементы структуры судебного разбирательства как его подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, а также непосредственно оглашение приговора. Таким образом, мы выяснили, что судебное разбирательство призвано охранять права и законные интересы граждан, посредством осуществления правосудия, оказывая большое воспитательное воздействие. В процессе судебного разбирательства реализуется основная часть всех принципов уголовного процесса. Точное и неуклонное соблюдение процессуального законодательства – важное условие повышения качества и эффективности судебной деятельности, гарантия постановления законного и обоснованного приговора.
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