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**ВВЕДЕНИЕ**

Как показывает судебная практика, довольно часто гражданские дела рассматриваются судами с грубыми нарушениями процессуальных сроков, вызванными тем, что участники процесса несвоевременно извещаются о времени и месте судебного заседания и в результате не являются на него. Так почта способствует судебным проволочкам.

Своевременное и надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства — одна из гарантий реализации права на судебную защиту. В новом Гражданском процессуальном кодексе (ГПК) вопросам, связанным с извещением участников гражданских дел, посвящена целая глава (гл. 10 «Судебные извещения и вызовы»). Строго говоря, это лишь несколько трансформированная глава 10 ГПК РСФСР — требования к извещению участников гражданского судопроизводства практически идентичны. Что скрывается за новыми формулировками старых правил?

В ст. 155 (ч. 1) ГПК подчеркивается, что надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, является необходимым условием судебного заседания, важной предпосылкой вынесения справедливого, законного и обоснованного решения. Формы судебных извещений (вызовов) разнообразны. Как следует из ч. 1 ст. 113 ГПК, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой по факсимильной связи.

Таким образом, актуальность изучения форм и способов извещения лиц, участвующих в деле, обусловлена тем фактом, что судебные извещения и вызовы по сути, являются формой осуществления процессуальной гарантии реализации прав участвующих в деле лиц, центральным из которых является право на участие в судебном заседании.

Проблема извещения лиц, участвующих в деле является всесторонне изученной. Так, в работах таких ученых как: как Берном У., Решетникова И.В., Прошляков А.Д. Судебная; Васьковский Е.В.; Ильинская И.М., Лесницкая Л.Ф.; Калитвин В.В.; Халатов С.А.; Шерстюк В.М., Жилина Г.А., Викут М.А., Яркова В.В., Абушенко Д.Б., Грось Л.А., Турбиной М., Садикова О.Н., Суханова Е.А., Серебровского В.И., Бланд Д., Шахова В.В. и др. рассмотрены важнейшие вопросы института становления и развития извещения лиц, участвующих в деле в рамках гражданского судопроизводства, описаны современные проблемы применения судебных извещений и вызовов в гражданском процессе, приведены многочисленные примеры адвокатской и судебной практики и намечены пути дальнейшего совершенствования системы извещений лиц, участвующих в деле в рамках гражданского правосудия.

Новый ГПК, вступивший в силу с 1 февраля 2003 г., обновил и систематизировал нормативно-правовые акты, реально отражающие современную систему гражданского процессуального права России.

Таким образом, основной целью данной курсовой работы является детальный анализ судебных извещений и вызовов в рамках гражданского судопроизводства.

Для успешного достижения указанной цели, необходимо последовательно найти решение для ряда промежуточных задач исследования:

* рассмотреть теоретико-правовые аспекты судебных извещений;
* проанализировать теоретико-правовые аспекты судебных вызовов;
* описать способы извещения и вызова в суд;
* рассмотреть порядок доставки и вручения судебной повестки.

Объектом данной курсовой работы является: институт извещений лиц, участвующих в деле в гражданском процессе Российской федерации.

Предметом исследования - является нормативные правовые акты регулирующие основные положения судебных извещений и вызовов в гражданском судопроизводстве.

Вышеуказанные цели и задачи предопределили структуру данной курсовой работы: она состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения, списка нормативных актов и литературы и приложения.

При написании работы были использованы труды, монографии, учебные пособия таких авторов как: Жилина Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции», и Мурадьян Э.М., Тихиня В.Г., «Оптимальное судопроизводство (по гражданским делам). Кроме того, в работе использованы материалы судебной практики и публикации в периодической печати.

Положения, выносимые на защиту:

Судебная практика богата примерами нарушений и злоупотреблений в извещении участников гражданских дел.

В соответствии с нормативными документами повестка считается врученной при наличии в деле подлинной расписки. Только в этом случае можно считать, что не явившиеся лица извещены надлежащим образом, а заседание суда может состояться. По расписке суд определяет и своевременность вручения ее лицу, вызываемому в суд. Повестка, адресованная юридическому лицу, вручается под расписку должностному лицу, уполномоченному принимать корреспонденцию (секретарь, работник канцелярии, экспедиции и др.).

На практике нередки случаи, связанные с несвоевременностью вручения судебных повесток.

Бывает, что заинтересованное лицо, пользуясь случаем, расписывается за адресата в отказе от принятия судебного извещения. Отказ адресата от принятия судебного извещения влечет наступление неблагоприятных для него последствий: адресат считается получившим извещение при наличии соответствующей отметки. Это дает суду право рассматривать дело в его отсутствие. Новый ГПК уже не регламентирует порядок производства по делам об административных правонарушениях, включая порядок рассмотрения жалоб на вынесенные постановления. Этот порядок с 1 июля 2002 года устанавливает Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП, раздел IV).

В ряде случаев своевременное извещение участников гражданских, дел о времени и месте судебного заседания или совершении процессуального действия бывает затруднено, так как само судебное заседание должно быть проведено в сокращенный срок (например, производство по делам, вытекающим из публичных правоотношений, дела об административных правонарушениях). При этом рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц-, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заранее обрекает на отмену принятого в таком заседании судебного решения.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИЗВЕЩЕНИЙ И ВЫЗОВОВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

* 1. **Теоретико-правовые аспекты судебных извещений**

Закон возлагает на суд обязанность извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий (ст. 113 ГПК)[[1]](#footnote-1).

Извещение участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства является, пожалуй, главной процессуальной гарантией реализации прав участвующих в деле лиц, центральным из которых является право на участие в судебном заседании. Поскольку участие (личное или через представителя) в судебном заседании имеет ключевое значение для отстаивания стороной своей позиции в деле, указанная процессуальная гарантия теснейшим образом связана с принципами состязательности и процессуального равноправия сторон[[2]](#footnote-2).

Важность указанной процессуальной гарантии подтверждается и тем, что рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, расценивается как существенное нарушение норм гражданского процессуального права, влекущее безусловную отмену судебного решения (п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК).

Данная правовая позиция находит подтверждение и в судебной практике.

Так, например, Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел в порядке надзора гражданское дело по ходатайству Л. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда сектора Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999 года о взыскании денежной суммы и судебных расходов с Д. по надзорной жалобе Л. на определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации К., объяснения представителя Д. - В. (доверенность в деле), Президиум Верховного Суда Российской Федерации установил:

Решением суда сектора Рышкань мун. Кишинэу Республики Молдова от 2 декабря 1999 года с Д. в пользу Л. взыскана денежная сумма в размере 4800 долларов США или эквивалентно в национальной валюте на момент исполнения решения и судебные расходы в размере 150 лей.

Л. обратилась в компетентный суд Российской Федерации с ходатайством о разрешении принудительного исполнения данного решения на территории Российской Федерации.

Ходатайство Л. рассмотрено Ивановским областным судом по месту жительства должника Д. в Российской Федерации.

Определением Ивановского областного суда от 20 января 2004 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года, Л. в удовлетворении ходатайства отказано.

В качестве оснований отказа Л. в удовлетворении ходатайства судебные инстанции сослались на то, что в период рассмотрения дела в суде Республики Молдова Д. не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела и на то, что Л. пропустила трехлетний срок предъявления решения к принудительному исполнению.

В надзорной жалобе на определение Ивановского областного суда от 20 января 2004 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2004 года, поданной в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, Л. ссылалась на то, что при рассмотрении ходатайства Ивановским областным судом были существенно нарушены ее процессуальные права, поскольку она не была извещена о времени и месте судебного заседания. Из-за нарушения ее процессуальных прав она не смогла подать заявление о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока для предъявления к принудительному исполнению решения иностранного суда и предъявить дополнительные доказательства. Ее доводы об этом, приведенные в частной жалобе, не обсуждены и не рассмотрены кассационной инстанцией.

В связи с подачей Л. надзорной жалобы и сомнениями в законности вынесенных судебных определений, дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и после изучения передано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2004 года в Президиум Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В Российской Федерации дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 6 часть 1 статьи 22 ГПК РФ)

Согласно статье 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Россия и Молдавия в числе других государств-членов Содружества Независимых Государств являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22 января 1993 года. Данная Конвенция предусматривает возможность признания и исполнения иностранных решений (ст.ст. 6, 51-55).

Вынесенные по делу определения суда первой и кассационной инстанции нельзя признать законными.

Статьей 1 Минской Конвенции 1993 года предусмотрено, что граждане каждой из Договаривающихся Сторон имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру и иные учреждения других Договаривающихся Сторон, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, могут выступать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной Договаривающейся Стороны.

В статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены конституционные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статьям 410, 411 (ч.ч. 3, 4, 6) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения вопроса о принудительном исполнении решения иностранного суда является ходатайство взыскателя, которое подается им в компетентный суд по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации. Ходатайство рассматривается в открытом судебном заседании с извещением должника о времени и месте рассмотрения ходатайства. Неявка без уважительной причины должника не является препятствием к рассмотрению ходатайства. В случае, если должник обратился в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения ходатайства и эта просьба признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом должника. Выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные доказательства, суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом. В случае если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, объяснение, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение.

Положения статей 410, 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы таким образом, чтобы исключалась обязанность суда уведомить и взыскателя о времени и месте заседания, поскольку на заседании должен соблюдаться принцип равноправия сторон, закрепленный международным договором и российским законодательством.

Как видно из дела, Ивановский областной суд рассмотрел ходатайство взыскателя Л. о принудительном исполнении решения иностранного суда, не известив ее о времени и месте рассмотрения дела, тогда как должник Д. была извещена судом и принимала участие в судебном заседании.

Нарушение судом принципа равноправия сторон повлекло существенное нарушение процессуальных прав Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила данное обстоятельство без внимания, хотя Л. ссылалась на него в своей жалобе, поданной в кассационном порядке.

В связи с изложенным, Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение[[3]](#footnote-3).

Надлежащее извещение ответчика является одним из обязательных условий рассмотрения дела в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного производства (ч. 1 ст. 233 ГПК).

Так например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу У. на определение Астраханского областного суда от 17 ноября 2003 г., которым исправлена описка в мотивировочной и резолютивной части определения Астраханского областного суда и постановлено считать гражданское дело, направленным в Ленинский районный суд г. Астрахани.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М., объяснения представителя Избирательной комиссии Астраханской области по доверенности К., полагавшегося на усмотрение судебной коллегии, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации В., полагавшей определение отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Ш. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просил признать действия (бездействия) председателя Астраханской областной избирательной комиссии П. незаконными, запретить распространение агитационного материала, заказанного и изготовленного по поручению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации У. и обязать правоохранительные органы изъять информационный бюллетень.

Определением суда от 14 ноября 2003 г дело направлено по подсудности в Кировский районный суд г. Астрахани.

По инициативе суда вопрос об устранении описки вынесен в судебное заседание.

Астраханским областным судом 17 ноября 2003 года вынесено указанное выше обжалуемое определение.

У. подал частную жалобу, в которой просит определение отменить как незаконное, так как о времени и месте рассмотрения вопроса об устранении описки он надлежащим образом не уведомлен.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 200 п. 2 ГПК РФ суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда.

Как следует из материалов дела, заинтересованные лица не были уведомлены о времени и месте рассмотрения вопроса об исправлении описки по правилам Главы 10 ГПК Российской Федерации.

Содержащаяся в деле копия телефонограммы не содержит сведений о тождественности этого документа оригиналу, подписей лиц, направлявших телефонограммы и сведений о том, когда и кому телефонограммы вручались.

Определение, вынесенное с существенным нарушением приведенных процессуальных норм, подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Астраханского областного суда от 17 ноября 2003 г. отменить[[4]](#footnote-4).

Обязанность суда по надлежащему извещению участников процесса о судебном заседании имеет определенные субъективные пределы. Закон обязывает суд извещать лишь участвующих в деле лиц, круг которых определен ст. 34 ГПК. Представители лиц, участвующих в деле, извещаются самими этими лицами.

Однако законным представителям должны направляться судебные извещения наравне с участвующими в деле лицами, поскольку они защищают в процессе права, свободы и охраняемые законом интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью либо безвестно отсутствующих граждан (ч. 1 и 2 ст. 52 ГПК).

В подготовительной части судебного заседания обсуждаются и решаются вопросы, связанные с неявкой участников судопроизводства. При этом неявка лиц, участвующих в деле, сведения, об извещении которых отсутствуют, является безусловным основанием для отложения разбирательства дела.

В случае неявки участвующих в деле лиц, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, суд должен исследовать вопрос о причинах неявки, имея при этом в виду, что обязанность сообщить об этих причинах и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле. Если суд признает причины неявки уважительными, он обязан отложить разбирательство дела. Судебная практика в качестве уважительных причин неявки в заседание суда признает болезнь, командировку, аномальные погодные явления стихийного характера и т.п.[[5]](#footnote-5)

Если суд располагает сведениями об извещении участвующих в деле лиц, которые не явились и не сообщили о причинах неявки, либо причины неявки признаны неуважительными, он вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Данное правило применимо и в случаях неявки сторон или какой-либо из них, однако в этом случае с учетом конкретных обстоятельств дела следует просчитать все последствия принятия такого решения, имея при этом в виду и возможность использования предусмотренных законом альтернативных вариантов процессуальных действий суда.

Например, при неявке кого-либо из соистцов или соответчиков разбирательство дела в обычной процедуре без его отложения может быть оправданно, а при неявке единственного ответчика или всех соответчиков в случае процессуального соучастия более целесообразным может оказаться рассмотрение дела в порядке заочного производства (см. ч.7 комментария к ст.233 ГПК). Следует учитывать также положения абз.7 и 8 ст.222 ГПК, в которых говорится, что заявление не может быть рассмотрено в случае неявки в судебное заседание по вторичному вызову обеих сторон или одного истца, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие.

Стороны наделены правом обратиться с просьбой к суду о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. В отличие от прежнего Кодекса (ст.157) суд при наличии такого обращения не может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, поскольку в состязательном процессе они сами определяют объем личного участия в защите своих прав[[6]](#footnote-6).

Вместе с тем на сторонах лежит обязанность по доказыванию тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (ч.1 ст.56 ГПК). Рассмотрение дела в отсутствие стороны может привести к вынесению неблагоприятного для нее решения, о чем судья обязан предупредить стороны при подготовке дела (см. также комментарий к ст.12, 148, 150 ГПК).

Правами стороны в процессе пользуются третьи лица и лица, обратившиеся в суд в защиту интересов других лиц (ст.42, 43, 45, 46 ГПК). Следовательно, они также вправе обратиться к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и высылке им копии решения.

Законным представителям, как и лицам, участвующим в деле, повестка или иное средство извещения о времени и месте судебного заседания должна быть вручена с таким расчетом, чтобы они и их представители имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч.3 ст.113 ГПК). В соответствии со ст.52 ГПК законные представители замещают в процессе лиц, участвующих в деле, и последствия их неявки в судебное заседание такие же, как для сторон и других участвующих в деле лиц.

Дела организаций ведут в суде их органы (в роли которых обычно выступают руководители) и их представители (см. комментарий к ст.48 ГПК). Следовательно, представляя в процессе организацию, в адрес которой суд также обязан направить соответствующее извещение, руководитель наделяется всем комплексом процессуальных прав и обязанностей, которым обладает организация как сторона или иное лицо, участвующее в деле.

Исходя из положений ст.113, 167 ГПК извещение иных судебных представителей о времени и месте судебного заседания осуществляют сами участвующие в деле лица, состоящие с ними в отношениях представительства. Неявка такого представителя не является основанием для отложения разбирательства дела, однако в соответствии с ч.6 ст.167 ГПК суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине. Разумеется, отложение разбирательства дела возможно и по ходатайству законного представителя, который также может поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному им в качестве представителя (ч.3 ст.52 ГПК)[[7]](#footnote-7).

Таким образом, на основании всего вышеизложенного следует сделать вывод о том, что извещение представляет собой уведомление о судебном разбирательстве или производстве судом какого-либо процессуального действия. Извещение направляется лицам, участвующим в деле, которым предоставлено право решать вопрос о необходимости своего участия в судебном заседании или при производстве отдельного процессуального действия.

**1.2 Теоретико-правовые аспекты судебных вызовов**

ГПК РФ говорит о том, что свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков, которые относятся к лицам, содействующим осуществлению правосудия, то они не извещаются, а вызываются в суд. Дело в том, что для указанных участников процесса в отличие от субъектов, перечисленных в ст. 34 ГПК, явка в суд является обязанностью, при невыполнении которой они могут быть привлечены к процессуальной ответственности в виде судебного штрафа, а свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут также и принудительному приводу (ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 168 ГПК)[[8]](#footnote-8).

Вывод суда о возможности рассмотрения дела при неявке свидетелей, экспертов, специалистов должен зависеть от того, есть ли возможность в отсутствие указанных лиц обеспечить правильное разрешение дела. Иногда в подготовительной части судебного заседания определиться с этим вопросом трудно, однако суд не лишен возможности возвратиться к нему и на последующих этапах судебного разбирательства. В сомнительных случаях предпочтительнее принимать решение о продолжении разбирательства дела, имея в виду, что суд обязан обеспечить не только правильное, но и своевременное рассмотрение дела[[9]](#footnote-9).

Особое внимание суд должен уделять решению вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие переводчика. Нарушение права на пользование услугами переводчика лишает субъекта процесса возможности полноценно участвовать в судебном разбирательстве, вступает в явное противоречие с принципами состязательности и процессуального равноправия сторон. В связи с этим оно является безусловным основанием для отмены решения суда (ст.9, 364 ГПК)[[10]](#footnote-10).

Следовательно, мнение участвующих в деле лиц о необходимости отложить разбирательство дела из-за неявки переводчика должно быть определяющим. В случае их согласия на рассмотрение дела суд должен все же убедиться, что такая позиция не является вынужденной, продиктованной лишь отсутствием переводчика, который по судебному вызову не явился. Любые сомнения в этом вопросе должны вести к отложению разбирательства дела.

Невозможность рассмотрения дела в отсутствие субъектов процесса, названных в комментируемой статье, возлагает на суд обязанность принять дополнительные меры к их вызову в судебное заседание. Такими мерами в отношении свидетеля, эксперта, специалиста и переводчика, которые не явились по причинам, признанным судом неуважительными, является возможность вынесения определения о наложении на них штрафа, а в отношении свидетеля при его неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову возможность вынесения также определение о принудительном приводе. Штраф на указанных участников процесса может налагаться неоднократно, за каждый случай неявки в судебное заседание без уважительных причин[[11]](#footnote-11).

По делам, возникающим из публично-правовых отношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В таком случае соответствующему лицу, участвующему в деле, должен направляться вызов с предупреждением о последствиях неявки в судебное заседание (ч. 4 ст. 246 ГПК).

При рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, а в случаи пиявки указанных лиц подвергнуть их штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч. 4 ст. 246 ГПК РФ). Систематическое толкование положений ч. 4ст. 246 и ч. 2 ст. 13 ГПК РФ но оставляет сомнений в том, что данным правом вполне может воспользоваться и судебная коллегия по гражданским делам, рассматривающая дело по второй, кассационной инстанции. Вмести с тем, как следует из содержания указанной нормы, определение об обязательной явке может быть вынесено только в отношении представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. А вот полномочий признать явку в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле, обязательной ч. 4 ст. 246 ГПК РФ суду не предоставляет. Поскольку других случаев, когда явка лиц, участвующих в деле, может быть признана судом обязательной. ГПК РФ не установлено, то, на мой взгляд, определение судебной коллегии можно признать правомерным только в том случае, если, во-первых, данное дело относится к числу дел, вытекающих из публичных правоотношений; во-вторых, указанными в вопросе лицами, чья явка признана обязательной, выступают представитель органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностное лицо. Однако решение содержащейся в вопросе проблемы может быть и не столь однозначным. Дело в том, что в соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации[[12]](#footnote-12).

Вызов же в суд лиц, участвующих в деле, осуществляется способами, установленными ст. 113 ГПК РФ. В частности, один из таких способов - направление лицу, участвующему в деле, судебной повестки. Следовательно, и стороны судебного разбирательства, и третьи лица, получившие, например, судебные повестки, по общему правилу обязаны в неукоснительном порядке явиться в назначенные время и место в судебное заседание.

Таким образом, суд все-таки располагает правом обязать стороны и третьих лиц явится в судебное заседание не только в случаях, предусмотренных ст. 246 ГПК РФ. К тому же судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда (п. 1 ст. 224 ГПК РФ)[[13]](#footnote-13).

Из всего сказанного выше можно сделать вывод: во-первых, любое участвующее в деле лицо, получившее судебный вызов, обязано явиться в суд; во-вторых, поскольку закон не содержит нормы, которая бы прямо запрещала суду вынести указанное в вопросе определение, такое определение нельзя считать незаконным. Однако вопрос о правомерности названного в вопросе определения представляется важным в первую очередь с точки зрения правовых последствий, которые закон предусматривает для случаев неявки в судебное заседание. Эти последствия указаны в ст. 354 ГПК РФ; неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела. Поскольку иных правовых последствий неявка в кассационную инстанцию вышеназванных лиц, если они были надлежаще извещены, не влечет, то такие лица рискуют только тем, что спор будет рассмотрен в их отсутствие, что, возможно, повлияет на выводы судебной коллегии (за исключением случаев, указанных в ст. 246 ГПК РФ). И, тем не менее, следует обратить внимание на тот факт, что толкование ст. ст. 113, 246 ГПК РФ, а также норм, содержащихся в главе 20 ГПК РФ («Определение суда"), свидетельствуете различном процессуально-правовом характере судебных вызовов и определений. Цель судебных вызовов - уведомить участвующее в деле лицо о месте и времени судебного заседания, а не разрешение процессуальных вопросов по существу. Кроме того, надо помнить, что согласно общему правовому принципу, которым надлежит руководствоваться органам государственной власти, запрещено все, что прямо не разрешено законом. При таких обстоятельствах правомерность названного определения, если оно не имеет в виду случаи, указанные в ст. 246 ГПК РФ, вызывает веские сомнения.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного следует сделать вывод о том, что в качестве правовой гарантии функционирования судебных органов установлен ряд норм, позволяющих суду привлекать к ответственности лиц, злостно уклоняющихся от явки в суд, либо рассматривать дела (если это возможно) в отсутствие тех, кто не желает принимать участие в судебном разбирательстве.

Гражданский процессуальный кодекс РФ использует два термина: «вызовы» и «извещения». Извещение представляет собой уведомление о судебном разбирательстве или производстве судом какого-либо процессуального действия. Извещение направляется лицам, участвующим в деле, которым предоставлено право решать вопрос о необходимости своего участия в судебном заседании или при производстве отдельного процессуального действия.

В отличие от извещений вызовы или, иначе говоря, судебные повестки обязывают лицо явиться в суд. Они направляются лицам, чья явка в суд обязательна.

**ГЛАВА 2. СПОСОБЫ И ПОРЯДОК СУДЕБНЫХ ИЗВЕЩЕНИЙ И ВЫЗОВОВ**

**2.1 Способы извещения и вызова в суд**

Средства извещения и вызова в суд участников процесса. ГПК закрепляет открытый перечень средств извещения и вызова в суд участников процесса, который в равной мере распространяется и на лиц, участвующих в деле, и на лиц, содействующих осуществлению правосудия. К ним относятся:

* информирование посредством направления заказного письма с уведомлением о вручении;
* судебная повестка с уведомлением о вручении;
* телефонограмма или телеграмма;
* информирование посредством факсимильной связи;
* информирование с использованием иных средств связи и доставки (например, по электронной почте), обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату[[14]](#footnote-14).

Таким образом, закон позволяет использовать практически любое средство связи (доставки корреспонденции), главное, чтобы оно обеспечивало получение судом сведений о вручении адресату соответствующей корреспонденции (уведомление о вручении и иные средства фиксирования данного факта). Иными словами, использование средств связи или доставки должно обеспечивать фиксирование извещения (вызова) и его вручение адресату.

Данное требование закона имеет принципиальное значение.

Во-первых, отсутствие в материалах дела сведений о надлежащем извещении (документа, подтверждающего факт извещения) является свидетельством невыполнения судом своей обязанности по извещению, что, в свою очередь, влечет за собой обязательное отложение судебного разбирательства (ч. 2 ст. 167 ГПК).

Во-вторых, в случае обжалования решения вышестоящая инстанция должна иметь возможность проверить факт надлежащего извещения судом участвующих в деле лиц о времени и месте разбирательства дела, поскольку невыполнение данной обязанности является безусловным основанием для отмены судебного решения[[15]](#footnote-15).

В связи с этим уместно будет отметить, что, сняв ограничения на использование отдельных средств извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, законодатель не разрешил проблему доказывания самого факта извещения, иначе говоря — выполнения судом своей обязанности по надлежащему извещению. Особенно актуальна эта проблема в случае использования современных средств связи. Законодатель, по сути, презюмирует, что такое извещение является надлежащим. Однако использование, например, факсимильной связи или электронной почты связано с риском неполучения или получения искаженной, неполной информации адресатом; это может быть вызвано как техническими неполадками, так и несанкционированным вмешательством третьих лиц. Возникает вопрос: может ли лицо, извещенное подобным образом, в дальнейшем оспорить судебное решение, сославшись на свое неизвещение или на ненадлежащее извещение? В арбитражном процессе законодатель попытался «подстраховать» суд в данном случае нормой ст. 122 АПК, которая обязывает судью указывать на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, фамилии лица, передавшего текст, и лица, получившего текст, а также дату и время его передачи. В ГПК аналогичная норма отсутствует. В то же время указание на копии текста передаваемого документа фамилии лица, его принявшего, является технически трудновыполнимым при использовании телеграфа и электронной почты[[16]](#footnote-16).

Указанную проблему можно проиллюстрировать на примере одного из гражданских дел, рассмотренных Верховным Судом РФ: «Справка, составленная судьей, сообщавшим по телефону участвующим в деле лицам о времени и месте судебного заседания, не является достаточным доказательством их надлежащего извещения» (№ 1н-44/2000). Другая проблема состоит в том, что, предоставив суду возможность использовать современные средства связи, законодатель не наделил соответствующим правом лиц, участвующих в деле. Это особенно актуально, когда в споре участвуют иностранные лица. Вероятность того, что часть документов по такому делу будет поступать из-за рубежа23, довольно высока, и использование современных технических возможностей позволило бы избежать затягивания процесса.

О времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельных процессуальных действий участвующие в деле лица извещаются судебными повестками установленного образца24.

Все реквизиты судебного извещения по ГПК подразделяются на две группы:

а) общие для всех форм судебных извещений и вызовов (и для извещения, и для повестки).

К ним относятся:

1) наименование и адрес суда;

2) указание времени и места судебного заседания;

3) наименование адресата — лица, извещаемого или вызываемого в суд;

4) указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат;

5) наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата;

б) специальные, т. е. установленные только для судебных извещений, адресованных лицам, участвующим в деле. Например, в содержании судебного извещения, адресованного лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся у них доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки (ч. 2 ст. 114 ГПК), что ранее прямо не регламентировалось ГПК РСФСР[[17]](#footnote-17).

Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов, в частности копии исковых заявлений, расчетов взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы и других документов, прилагаемых к заявлению, возражения ответчика на исковые требования[[18]](#footnote-18).

Особые правила направления извещения закон устанавливает лишь в отношении организаций (ч. 5 ст. 113). При этом он исходит из положения п. 2 ст. 54 ГК, согласно которому место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не указано иное.

Согласно п. 2 ст. 8 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа — по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Все необходимые сведения о юридических лицах в Российской Федерации включаются в государственный реестр в соответствии с правилами ст. 5 названного Закона. В реестре наряду с другими сведениями содержится адрес (место нахождения) постоянно действующего органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица — иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом[[19]](#footnote-19).

Таким образом, возможность осуществления связи с организацией тесным образом связана с таким атрибутом юридического лица, как адрес (место нахождения) его постоянно действующего исполнительного органа. Прежде всего, это почтовый адрес, а также адрес факсимильной связи и электронной почты, которые и должны быть указаны в государственном реестре. Следовательно, судебное извещение может направляться по тем из названных адресов, которые обеспечивают фиксацию самого факта и времени вручения извещения адресату (ст. 115, 116 ГПК).

Обособленные подразделения в соответствии со ст. 55 ГК представляют интересы юридического лица и осуществляют их защиту вне места его нахождения. При разрешении споров, вытекающих из деятельности представительств или филиалов, которая может осуществляться только от имени соответствующего юридического лица, целесообразнее направить судебное извещение по месту нахождения соответствующего представительства или филиала.

Руководитель представительства или филиала действует на основании доверенности, которая дает полномочия представлять юридическое лицо в суде и защищать его интересы. Он вправе также передоверить совершение действий, на которые уполномочен доверенностью, другому лицу с соблюдением правил, предусмотренных ст. 187 ГК[[20]](#footnote-20).

Новеллой ГПК является норма о порядке уведомления иностранных граждан и юридических лиц, являющихся участниками процесса. ГПК устанавливает правило, согласно которому иностранные участники гражданского процесса извещаются по тем же правилам, что и российские, если иной порядок не установлен международным договором Российской Федерации.

Согласно п. 75 Инструкции по делопроизводству на вызов в суд иностранного гражданина, проживающего за границей, составляются извещение и поручение (формы № 34, 35), которые высылаются в соответствующее управление (отдел) Судебного департамента в субъекте РФ для проверки правильности оформления документов и направления адресату через Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Названные документы должны быть выполнены машинописным способом, ясным и четким языком, тщательно и аккуратно оформлены, поручение скреплено печатью. Они направляются для вручения адресату, проживающему на территории государства, с которым Российской Федерацией заключен договор о взаимной правовой помощи, не позднее чем за 4 месяца, а в остальных случаях, как правило, не позднее чем за 6 месяцев до дня рассмотрения дела. Одним из международных договоров, определяющим в том числе порядок вручения документов иностранной стороне, является Гаагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 г.25 Согласно Конвенции вручение судебных документов производится через специально определенный орган (Центральный орган) запрашиваемого государства либо способом, предписанным внутренним законодательством для вручения документов в этом государстве лицам, находящимся на его территории, либо в особой форме, требуемой заявителем, если такой способ не противоречит законодательству запрашиваемого государства. При этом сквозным принципом данной Конвенции является добровольность принятия документа адресатом. Российская Федерация присоединилась к вышеуказанному договору 12 февраля 2001 г., но на настоящий момент для России Конвенция в силу не вступила[[21]](#footnote-21).

Иначе данный вопрос решается Соглашением, заключенным в рамках СНГ, о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г.26 (так называемое Киевское соглашение). Соглашение устанавливает правило, согласно которому при вручении, пересылке документов и выполнении процессуальных действий компетентные суды и иные органы государств — участников СНГ сносятся друг с другом непосредственно. При этом применяется законодательство запрашиваемого государства.

Однако положение, закрепленное в ч. 6 ст. 113 ГПК, должно применяться с учетом не только многосторонних, но и двусторонних международных договоров Российской Федерации. Так, согласно ст. 8 Договора между Российской Федерацией и Республикой Куба о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам, ст. 9 Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам в случае, если в ходе судебного рассмотрения, осуществляемого на территории одного государства, возникнет необходимость в личной явке свидетеля или эксперта, находящегося на территории другого государства, следует обратиться к соответствующему учреждению юстиции этого государства с запросом о вручении повестки. При этом повестка не может содержать угрозы наказания в случае неявки вызываемого лица. Согласно ст. 9 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовными делам (Минск, 1993 г.)[[22]](#footnote-22) вызов свидетеля или эксперта, проживающего на территории одной договаривающейся стороны, в учреждение юстиции другого государства — участника Конвенции не должен содержать угрозы применения средств принуждения в случае неявки.

Судебные повестки и другие документы, адресованные гражданам РФ, работающим за границей в российских или иностранных учреждениях, а также проживающим вместе с ними членам их семей, направляются через те центральные ведомства и учреждения, которые командировали этих граждан на работу за границу, а также посольства или консульства Российской Федерации[[23]](#footnote-23).

Таким образом, на основании всего вышеизложенного следует сделать вывод о том, что закон определяет судебную повестку как одну из форм судебных извещений и вызовов. Следовательно, термин «судебные извещения и вызовы» законодатель использует как собирательное понятие, которым охватываются оба основных процессуальных документа, выполняющих функцию информирования участников процесса о судебном заседании, — судебное извещение (направляется лицам, участвующим в деле) и судебная повестка (направляется лицам, содействующим осуществлению правосудия). В то же время повесткой закон в ряде случаев называет и способ извещения лиц, участвующих в деле, хотя на практике документ, посылаемый субъектам, перечисленным в ст. 34 ГПК, в целях информирования их о времени и месте проведения судебного заседания, носит название «Судебное извещение».

**2.2 Порядок доставки и вручения судебной повестки**

Повестки должны быть направлены не позднее следующего дня после вынесения определения о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании. В тех случаях, когда направленная судом повестка окажется неврученной адресату, секретарь судебного заседания обязан немедленно по возвращении ее почтой или рассыльным выяснить причины невручения, доложить об этом судье и по указанию последнего принять меры, обеспечивающие своевременное вручение повестки.

Лицам, участвующим в деле, повестки вручаются с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу. Повестка доставляется извещаемому или вызываемому лицу по адресу, указанному стороной или иным лицом, участвующим в деле. Если по сообщенному адресу гражданин фактически не проживает, она может быть направлена по месту его работы[[24]](#footnote-24).

Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными ответчику, судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, — копию объяснений ответчика в письменной форме, если объяснения поступили в суд (ч. 3 ст. 114 ГПК).

По гражданским делам ответчикам одновременно с повесткой посылаются копии исковых заявлений, а также заявлений кредитора о выдаче судебного приказа и приложенные к ним документы, а если судья признает необходимым, то и копии приложенных к исковым заявлениям документов (п. 73 Инструкции по делопроизводству). Судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки повестку для вручения другому извещаемому или вызываемому по делу лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении[[25]](#footnote-25).

Согласно п. 73 Инструкции о делопроизводстве в том случае, если гражданское дело назначено к рассмотрению в присутствии сторон или одной из них (при собеседовании у судьи, при приеме искового заявления), им (стороне) объявляется о месте и времени рассмотрения дела и предлагается расписаться на исковом заявлении. По просьбе стороны ей может быть вручена судебная повестка.

В том случае, когда разбирательство гражданского дела было отложено и назначено на другой день, вызванным и явившимся в судебное заседание лицам (кроме подсудимых, содержащихся под стражей) вручаются повестки о вызове в суд либо объявляется об этом под расписку на отдельном листе, приобщенном к протоколу судебного заседания, с разъяснением последствий их неявки (п. 80 Инструкции о делопроизводстве).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки. В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату. Ранее ГПК РСФСР предусматривал, что в случае, когда лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого по месту его жительства или членов его семьи, то повестка вручается администрации жилищно-эксплуатационной организации, администрации по месту жительства или месту работы (ч. 2 ст. 109 ГПК РСФСР). Такие последствия ГПК РФ не предусматривает в связи с тем, что на практике подобные действия не имеют значения и в настоящее время фактически не осуществляются. Кроме того, в соответствии с ГПК РФ при временном отсутствии адресата сведения о том, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение, а также отказ адресата принять повестку не подлежат удостоверению жилищно-эксплуатационной организацией по месту нахождения, администрацией по месту жительства или месту работы[[26]](#footnote-26).

В таких случаях лицо, принявшее повестку, обязано на втором ее экземпляре указать свою фамилию, имя и отчество, а также отношение к адресату (жена, сын, дочь и т.д.) и при первой возможности без промедления вручить ее адресату. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

При отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Следовательно, отказ от принятия повестки не препятствует рассмотрению дела (ст. 117 ГПК)[[27]](#footnote-27).

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, даже если адресат по этому адресу более не проживает или не находится (ст. 118 ГПК). В данном случае действует правовая фикция, когда признается существующим то, что заведомо не существует: лицо считается надлежащим образом извещенным, хотя известно, что фактически уведомляющая корреспонденция им получена не была[[28]](#footnote-28).

Если фактическое местонахождение ответчика неизвестно, суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика (ст. 119 ГПК). При этом необходимо учитывать правило ст. 50 ГПК, согласно которому суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

Исключение составляют дела, связанные с защитой интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, а также дела о взыскании алиментов и о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, по которым судья обязан в таком случае объявить розыск ответчика через органы внутренних дел путем вынесения соответствующего определения (ч. 1 ст. 120 ГПК).

Перечень случаев обязательного проведения розыска ответчика является исчерпывающим. Отказ судьи в объявлении розыска может быть обжалован. На время розыска производство может быть приостановлено (абз. 3 ст. 216 ГПК). Розыск осуществляется по последнему известному месту жительства ответчика либо по месту нахождения имущества ответчика. Поскольку проведение розыска осуществляется по инициативе суда (суд обязан вынести определение о розыске ответчика), то расходы по розыску возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК).

Взыскание расходов на розыск ответчика производится на основании заявления органа внутренних дел путем выдачи судебного приказа в порядке, предусмотренном гл. 11 ГПК[[29]](#footnote-29).

Таким образом, требование закона о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного разбирательства может считаться выполненным при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) если к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом уведомляющей корреспонденции;

2) если после получения уведомляющей корреспонденции лицо, участвующее в деле, имеет достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

В то же время закон предусматривает ряд случаев, когда лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, хотя один из указанных обязательных признаков надлежащего извещения (или оба) фактически отсутствует (так называемое квазинадлежащее извещение):

1) адресат отказался от принятия судебной повестки или иного судебного извещения (ст. 117 ГПК);

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением уведомляющей корреспонденции, которая была направлена ему судом ценным письмом с уведомлением о вручении, о чем орган связи проинформировал суд; 3) судебная повестка или иное судебное извещение, направленные судом по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата, не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал суд (ст. 118 ГПК).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, на основании всего вышеизложенного следует сделать вывод о том, что цель данной курсовой работы достигнута: сделан детальный анализ судебных извещений и вызовов в рамках гражданского судопроизводства.

Для успешного достижения указанной цели, были решены следующие задачи исследования:

* рассмотрены теоретико-правовые аспекты судебных извещений;
* проанализированы теоретико-правовые аспекты судебных вызовов;
* описаны способы извещения и вызова в суд;
* рассмотрен порядок доставки и вручения судебной повестки.

В целом, на основании проведенного исследования следует заключить:

Одной из форм судебных извещений и вызовов является судебная повестка (ч. 2 ст. 113 ГПК). Чтобы лицо, которому направлено судебное извещение, было осведомлено, для каких целей оно, лицо, вызывается в суд, и, соответственно, имело возможность подготовиться к участию в деле, ст. 114 ГПК устанавливает ряд обязательных требований к судебной повестке. В частности, она должна содержать наименование и адрес суда; указание времени и места судебного заседания; наименование адресата — лица, извещаемого или вызываемого в суд; указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат; наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата.

В целях быстрого и полного исследования всех обстоятельств дела и его разрешения по существу судебная повестка может содержать и иные сведения, о чем судья информирует секретаря судебного заседания, который и должен составлять и направлять повестки.

В судебных повестках или извещениях предлагается представить в суд все имеющиеся доказательства по делу (ст. 56, 57 ГПК). Новая форма судебной повестки для лиц, участвующих в деле, установлена инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 года №36 (форма №30 и 31 см. приложение 1).

Законодательством предусмотрены и последствия неявки по вызову. Так, в случае неявки в судебное заседание истца или ответчика без уважительных причин, если ни от одного из них не поступило заявление о разбирательстве дела в их отсутствие, суд, откладывая разбирательство, вправе наложить на «прогульщика» штраф. Если у суда имеются сведения, что стороны были извещены о времени и месте судебного заседания и при этом они не сообщили суду об уважительных причинах неявки, а ответчик не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие стороны, не явившейся в судебное заседание. В этом случае сторона, не явившаяся в судебное заседание, фактически утрачивает возможности защищать свои права и законные интересы.

Физическим лицам судебные извещения и вызовы направляются по адресам, указанным ими, либо их представителям. Если гражданин по этому адресу фактически не проживает, извещение направляется по месту его работы. Извещение юридическому лицу направляется по месту его нахождения. В отношении иностранных граждан и юридических лиц с иностранным участием действуют те же правила, что и для российских граждан и юридических лиц. Изъятия из этого порядка могут быть установлены только международным договором.

Судебные извещения могут доставляться как по почте, так и лицом, которому судья поручает их доставить. Но в любом случае в суд должно быть представлено доказательство вручения извещения (расписка в получении на корешке повестки, почтовое извещение с отметкой о вручении и др.).

С согласия лица, участвующего в деле, судья может выдать ему на руки судебную повестку, копию искового заявления и приложенные к нему копии документов для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. При этом лицо, которому судья поручил доставить повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки с распиской адресата в получении.

Ст. 109 ГПК устанавливает правила вручения судебной повестки. Она вручается адресату лично под расписку, при этом он должен поставить дату и время получения повестки. Если лицо, доставляющее судебную повестку, не застает вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним совершеннолетних членов семьи с их согласия. На лицо, принявшее повестку, возлагается обязанность вручить ее адресату. В случае временного отсутствия адресата лицо, доставляющее судебную повестку, оставляет на корешке повестки отметку о том, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

Судебная практика богата примерами нарушений и злоупотреблений в извещении участников гражданских дел. Так, гражданка В. обратилась в суд с иском к бывшему супругу о разделе имущества. Истица и ответчик проживали по одному адресу и выступали оппонентами в суде. Судебные повестки для вызова в суд, адресованные ответчику, получала истица, однако в нарушение ст. 116 ГПК (вручение судебной повестки) ответчику их не передавала. Таким образом, формально ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки в суд не сообщал и рассмотреть дело в свое отсутствие не просил. Поэтому у суда были все основания для рассмотрения этого дела в отсутствие ответчика.

В соответствии с нормативными документами повестка считается врученной при наличии в деле подлинной расписки. Только в этом случае можно считать, что не явившиеся лица извещены надлежащим образом, а заседание суда может состояться. По расписке суд определяет и своевременность вручения ее лицу, вызываемому в суд. Повестка, адресованная юридическому лицу, вручается под расписку должностному лицу, уполномоченному принимать корреспонденцию (секретарь, работник канцелярии, экспедиции и др.).

На практике нередки случаи, связанные с несвоевременностью вручения судебных повесток. Бывает, что заинтересованное лицо, пользуясь случаем, расписывается за адресата в отказе от принятия судебного извещения. Отказ адресата от принятия судебного извещения влечет наступление неблагоприятных для него последствий: адресат считается получившим извещение при наличии соответствующей отметки. Это дает суду право рассматривать дело в его отсутствие. Новый ГПК уже не регламентирует порядок производства по делам об административных правонарушениях, включая порядок рассмотрения жалоб на вынесенные постановления. Этот порядок с 1 июля 2002 года устанавливает Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП, раздел IV).

Проблема извещения ответчика о судебном разбирательстве стояла достаточно остро до принятия нового ГПК РФ. Этот вопрос приобретал особую значимость в связи с тем, что большая часть заочных решений отменялась вышестоящими инстанциями именно в связи с ненадлежащим извещением ответчика, отсутствием в деле информации об извещении. В новом ГПК РФ имеется новелла, в которой указано, что лица, участвующие в деле, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении. Кроме того, судья может поручить кому-либо из лиц, участвующих в деле, лично известить ответчика. Таким образом, законодатель разрешил сложную ситуацию, связанную, в частности, с надлежащим извещением ответчика. Однако некоторые проблемные моменты сохранились. В частности, ст. 116 ГПК РФ позволяет вручить повестку не лично извещаемому лицу, а кому-нибудь из взрослых членов семьи, совместно проживающих с ним. Однако, при этом существует вероятность, что повестка не будет вручена лично ответчику, не будет соблюдено условие надлежащего извещения, его интересы будут нарушены. В новом законе не решена и проблемная ситуация, связанная с неизвестностью пребывания ответчика. В этом случае закон позволяет рассматривать дело после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика. Таким образом, в законе сохранена «правовая фикция. Здесь суд исходит из того, что сторона надлежаще извещена, хотя в действительности повестка до нее не дошла, и это известно судье. В связи с этим обоснованно было бы предложить ввести дополнительные гарантии защиты прав таких лиц, закрепив для них, в частности, льготный порядок обжалования заочного решения. Однако, формулировка нового ГПК РФ в этой части не претерпела принципиальных изменений.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

Судебная повестка по гражданскому делу (форма № 30 и 31)

Форма N 30

Вручается адресату **Первая страница**

СУДЕБНАЯ ПОВЕСТКА

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ N \_\_\_\_\_\_

Куда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

районный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

городской Кому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

вызывает Вас в качестве истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ответчика)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

к \_\_\_ час. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Суд предлагает сторонам представить все имеющиеся доказательства по делу (ст. 56, 57 ГПК Российской Федерации)

Секретарь суда

**Вторая страница**

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕЯВКИ ПО ВЫЗОВУ

В случае неявки в судебное заседание истца или ответчика без уважительных причин, если ни от одного из них не поступило заявление о разбирательстве дела в их отсутствие, суд, откладывая разбирательство дела, вправе наложить на неявившегося истца или ответчика штраф.

При неявке сторон без уважительных причин по вторичному вызову суд оставляет иск без рассмотрения, если не считает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам (ст. 222 ГПК РФ).

**Третья страница**

Подлежит возврату в суд

РАСПИСКА

Повестку на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о явке в

районный

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд на "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

городской

в качестве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ получил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

1. Лично \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись адресата)

2. Для передачи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись получателя с указанием отношения к адресату)

Подпись получателя удостоверяю:

письмоносец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Повестка не вручена вследствие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Письмоносец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Четвертая страница**

УВЕДОМЛЕНИЕ О ПОЛУЧЕНИИ ПОВЕСТКИ

(простое)

Куда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес суда)

Кому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование суда)

Правила вручения

1. Повестка вручается адресату лично под расписку на второй половине повестки, подлежащей возврату в суд.

2. Если лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата по месту его жительства или работы, то повестка вручается под расписку для передачи ему взрослым членам семьи или администрации по месту его работы. Лицо, принявшее повестку, обязано при первой возможности вручить ее адресату.

3. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, отмечает на второй половине повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

4. При отказе адресата принять повестку доставляющее ее лицо делает соответствующую отметку на повестке, которая возвращается в суд.

**Форма N 31**

Вручается адресату

**Первая страница**

СУДЕБНАЯ ПОВЕСТКА

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ N \_\_\_\_\_\_\_

Куда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_городской

Кому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_вызывает Вас в качестве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

к \_\_\_ час. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь суда

**Вторая страница**

Лицо, вызываемое в суд в качестве свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, обязано своевременно явиться в судебное заседание.

Указанные лица обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК Российской Федерации).

В случае, если вызванный свидетель, эксперт, специалист, переводчик не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он может быть подвергнут штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Свидетель при неявке в судебное заседание без

уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу (ч. 2 ст. 168 ГПК Российской Федерации).

**Третья страница**

Подлежит возврату в суд Гражданское дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_

РАСПИСКА

Повестку на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о явке в

районный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд на "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

городской

в качестве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ получил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

1. Лично \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись адресата)

2. Для передачи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись получателя с указанием отношения к адресату)

Подпись получателя удостоверяю:

письмоносец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Повестка не вручена вследствие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Письмоносец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Четвертая страница**

УВЕДОМЛЕНИЕ О ПОЛУЧЕНИИ ПОВЕСТКИ

(простое)

Куда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес суда)

Кому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование суда)

ПРАВИЛА ВРУЧЕНИЯ

1. Повестка вручается адресату лично под расписку на второй половине повестки, подлежащей возврату в суд.

2. Если лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата по месту его жительства или работы, то повестка вручается под расписку для передачи ему взрослым членам семьи или администрации по месту его работы. Лицо, принявшее повестку, обязано при первой возможности вручить ее адресату.

3. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, отмечает на второй половине повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

4. При отказе адресата принять повестку доставляющее ее лицо делает соответствующую отметку на повестке, которая возвращается в суд.
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