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## ВВЕДЕНИЕ

Факт существования сегодня юриспруденции не вызывает сомнений, и по этому поводу не ведутся научные споры. Однако, не смотря на это до сих пор не существует ответа на вопрос: что же есть право, какова его природа? Многообразие правовых теорий можно объяснить следующими причинами:

1. право не универсально как принцип социальной организации;
2. в основе правовых теорий лежат различные методы научного познания;
3. во всех правовых теориях обнаруживаются идеологические начала.

Прежде всего в понимании права как явления необходимо отметить, что оно не является вечной ценностью. Оно возникло на определенном историческом этапе развития общества, как ответ на потребность урегулировать те отношения, которые уже не могли упорядочить нормативные регуляторы присущие первобытному обществу. Право формируется в тот момент, когда начинает происходить общественное разделение труда и между племенами завязывается товарообмен. Вместе с товарами перемещаются люди, нарушаются границы родовых общин, и представители разных племен начинают проживать на одной территории, следовательно рушится и система первобытных нормативных регуляторов, на смену которым могло прийти только право, развивающееся по принципу эквивалента. Право формируется как система норм установленных либо признанных государством.

Можно предположить, что возникновение такого явления как право во всех точках земного шара происходило с участием описанной необходимости, которая неизбежно должна была возникнуть перед каждым коллективом человеческих существ, достигших определенного уровня развития. Однако, необходимо еще раз повториться, что не смотря на эту изначальную общность, термин «право» нуждается в дальнейшей работе ученых по его конкретизации. Прежде всего это связано с многозначностью данного термина, то есть с его помощью объясняются разные явления.

Во-первых, с помощью термина «право» обозначается система норм, издаваемых либо признанных государством (позитивное право); во-вторых, определенная система идей, представлений о том, каким должно быть позитивное право (естественное право); в-третьих, определенная правовая возможность конкретного субъекта (субъективное право). Наконец, с помощью этого термина обозначается явление нравственного, морального характера. Предметом исследования данной работы является позитивное право.

В связи с такой множественностью различных точек зрения на проблему, сам ход исследования предлагает следующую логику своего развития. Очевидно, что невозможно на первом же этапе дать определение термину «право», не проанализировав его признаков, не выделив сущности, не определившись с понятием принципов права и его функций. Таким образом, отделив задачу дать определение термину право как основную, итоговую, планомерно достигнув ее, решим ряд других задач.

### ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРАВА

Среди авторов по вопросам определения понятия и основных признаков права опять-таки нет единого подхода. Однако в этом разнообразии можно выделить как минимум два подхода к данной проблеме. Так одни авторы (см. например Черданцев А.Ф.) вначале дают определение термину «право», а потом по кусочкам берут из этого определения признаки права. Другие (и прежде всего Спиридонов Л.И.) вначале исследуют признаки права и другие его сущностные аспекты и только после этого дают определение. Думается, что второй подход более верен, ведь до того, как дать определение, расчлененное на признаки, Черданцев, например, должен был эти самые признаки выделить.

Говоря о признаках права, необходимо прежде всего определиться с какой целью их необходимо выделить. Очевидно, что право, как и любое явление обладает определенной совокупностью свойств, качеств, признаков, по которым можно отграничить это явление от другого. И здесь нужно отметить, что мы имеем дело с двумя группами признаков: специфическими, присущими только данному явлению или в большей степени только ему, и признаками, которые свойственны и другим явлениям. Ценность и необходимость второй группы признаков в том, что они разграничивают исследуемое явление от других всей своей совокупностью, а не каждый в отдельности.

По данному вопросу ученые также не отличаются единством. Так Спиридонов Л.И. основной задачей видит выделение специфических признаков. Черданцев А.Ф. не разграничивает этих двух групп признаков и не придает такому разграничению значения: он предлагает перечень признаков, никак не отличая их по качеству.

Не отрекаясь от стратегической линии исследования, данной во введении, дадим все же вначале одно из распространенных определений термина «право», предложенное таким авторитетным ученым как Черданцев А.Ф.

Право — это система общеобязательных, формально определенных норм (правил поведения), генетически и функционально связанных с государством, выражающих согласованные интересы и волю общества, содержание которых вытекает из природы и характера господствующей в обществе системы экономических, политических и иных отношений.(Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М.: Юрайт, 1999.)

Таким образом, ученый выделяет следующие признаки: нормативность права, общеобязательность, системность, принудительность, формальная определенность, волевой характер. Более подробно проанализируем понятие признаков и остановимся на минимальном наборе их, который выделял Спиридонов Л.И.

Так он подчеркивал, что признаки права выражают его качество, т.е. то, что отличает его от всех других общественных явлений. Определяя право, теория прежде всего указывает на его нормативность. "Право имеет нормативную природу", "право есть совокупность норм" — такие и подобные им определения заполняют страницы руководств по изучению юриспруденции. Эти характеристики справедливы: право и в самом деле предстает перед людьми своей нормативной стороной. Норма — феномен, присущий не только обществу, но и природе, и потому обозначающее ее понятие входит не только в социальные науки, но и в естественные. Температуру 36,6°С называют нормальной для человеческого тела. Говорят: в январе 1993 г. в Санкт-Петербурге осадков выпало в два раза больше нормы. Гегель показал, что любая вещь, поскольку она обладает качеством, т.е. тем, что отличает ее от остального мира, существует лишь в определенных количественных пределах. Например, вода как жидкость сохраняет свои свойства только при температуре от 0 до 100°С, превращаясь вне этих границ либо в лед, либо в пар. Следовательно, каждая вещь, явление имеет свою меру (норму). В этом смысле можно утверждать, что нормативность, присуща миру в целом. Криминологи, например, заявляют, что в этом году самоубийств в стране было меньше нормы, а умышленных убийств больше. Филологи говорят о правильном и неправильном произношении и правописании, искусствоведы — об эстетических нормах, машинисты паровозов — о нормальных границах давления пара в котле и т.д. и т.п.

Эти признаки относятся и к социальным нормам. Поскольку общество — результат деятельности людей, интегрированный итог всей массы совершенных в истории человечества поступков, постольку, утверждают многие, действующие в нем социальные нормы это "поведение, выражающее типичные социальные связи и отношения" [62, 13]. С таким определением следует согласиться, если, конечно, выраженные в норме типичные социальные связи и отношения в действительности соответствуют реальным потребностям общества. Но откуда берутся социальные нормы — вопрос, на который теория права не дает однозначного ответа. Чаще всего рассуждают так: норма — это правило, установленное людьми, правило, введенное для того, чтобы люди следовали ему либо в своих взаимных отношениях, либо в их отношениях с природой. Она, разумеется, связана с объективными закономерностями и законами науки, и такую связь необходимо учитывать, чтобы обеспечить формулирование жизненных норм. Норма носит сознательно-волевой характер. Норма есть продукт сознательной деятельности, потому что она творится, создается людьми" [49, 122]. Юридические нормы — разновидность социальных, и своим появлением они также обязаны рациональному творчеству.

Далее эта логика заставляет включить в рассуждение об источнике норм понятие господствующего класса как субъекта общественного развития, который вследствие своего господства только и может сознательно устанавливать необходимые ему правила поведения, и понятие государства как политической организации этого класса, которая только и может выразить его коллективные интересы и придать нормам официальный характер. Право, как утверждает современный российский автор, "не может ни сформироваться, ни существовать до, вне, помимо закона, других государственно-официальных форм, выраженных в словесно-документальном виде и поддерживаемых силой государства" [4, 5]. "Все нормы права — как установленные государством, так и санкционированные им — всегда исходят от самого государства" [49,129], — вторят ему другие. Аналогичные взгляды типичны и для современной юридической мысли Запада с той оговоркой, что там не идет речи о роли господствующего класса [29; 101, 128-143].

С подобным пониманием права связаны далеко идущие выводы. Во-первых, при таком истолковании норма права превращается из объективно развивающегося общественного феномена в продукт и форму выражения воли государства. Насколько оно свободно в процессе выработки своей воли — вопрос особый. Марксизм, например, учит, что право (норма) есть возведенная в закон (т.е. ставшая государственной) воля господствующего класса, определяемая материальными условиями его жизни [72, 4, 443]. О полном произволе государства при формулировании юридических норм не говорил, пожалуй, никто. Необходимость соотносить цели с имеющимися средствами вносила в эту деятельность известную осторожность. Однако, как бы то ни было, такая трактовка предполагает, что есть люди и организации (парламенты, правительства, учредительные собрания и т.д.), которые в принципе знают или во всяком случае могут знать, что нужно обществу и какими приемами это достигается.

Во-вторых, при этой интерпретации государство ставится над обществом, ибо лишь государственная власть устанавливает правила поведения его членов, а следовательно, и подчиняет их себе. Отсюда может начаться путь к тоталитарному режиму, при котором государство поглощает гражданское общество, берет решение всех вопросов на себя, лишая людей самостоятельности и инициативы.

В-третьих, если государство — творец юридических норм, то субъективные права каждого человека, поскольку они основываются на изданных законодательной властью нормах, полностью зависят от него. Государство может эти права не предоставлять, но может их дать, а дав, затем отобрать. Вся современная борьба за права человека, требование признать их естественными и неотчуждаемыми лишается идеологической основы. В противовес этой позиции в теории права сложилась и иная точка зрения на генезис юридической нормы. Она исходит из убеждения, что было бы пагубной самонадеянностью полагать, будто кто-то может изменить мир по своей воле. "Процессы социальной эволюции, — писал Ф. А. Хайек, — совершаются без участия чьей-либо воли или предвидения. Управлять ими человечество не в состоянии. Более того, именно потому и возможна культурная эволюция, что ее никто не направляет и не предвидит. Из направляющего сознания может получиться только то, что направляющее сознание может предусмотреть. Развивающееся общество движется вперед не идеями правительства, но открытием новых путей и методов в процессе проб и ошибок, иногда весьма болезненных; нужны условия, благоприятные для того, чтобы неизвестный индивид в неизвестных обстоятельствах мог бы сделать шаг вперед, и именно этого не может обеспечить никакая высшая власть" [106, 209].

С этих позиций, утверждение, будто появление права сопряжено "с возникновением у государства способности монопольно устанавливать общеобязательные нормы, приобретающие свойства юридических", да еще при том и писаных [3,1, 59], не выдерживает критики. Нормативно не только право, но и культура. Более того, юридические правила поведения прежде чем стать таковыми принадлежали ей. Однако никто не пытается искать автора или изобретателя институтов культуры ввиду полной безнадежности этого занятия.

Естественноисторический характер происхождения права Признается многими. Сторонниками подобных концепций в 18 в. был Э. Берк, в XIX \_ такие известные представители немецкой исторической школы, как Г. Гуго, который кстати первым сравнил развитие права с развитием языка, Ф. К. Савиньи, Г. Ф. Пухта, в XX веке \_ русский философ и юрист И. А. Ильин, марксист Е. Б. Пашуканис и антимарксист Ф. Хайек, многие советские ученые (Г. В. Мальцев, Л. С. Мамут, В. С. Нерсесянц и др.). Тем не менее, если сознательно или бессознательно следовать позитивистской методологии и воспринимать юридические явления как очевидную данность, то легко прийти к выводу, что правоотношение результат действия установленных государством норм. Чтобы убедиться в справедливости такого утверждения, достаточно послушать любое решение любого суда, которое, признавая существующим или несуществующим правоотношение, делает это именем государства, на основании государственных законов и в установленном же процессуальном порядке.

Так, по-видимому, и рассуждал Г. Ф. Шершеневич, когда писал, что правоотношения порождаются объективной нормой "не путем отвлечения от наблюденных случаев... а путем вывода из правила кем-то установленного и нами познанного. Не потому существует норма о праве требовать возврата долга, что кредиторы обыкновенно требуют, а, наоборот, кредиторы требуют своего долга потому, что существует такая норма" [III, 274-275]. Если следовать этой логике, то необходимо будет признать: собственник владеет, пользуется, распоряжается своими вещами не потому, что он является собственником, а потому, что в гражданских кодексах записано: «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом». (ГК РБ ст.210)

Как свидетельствуют факты, в реальной жизни отношению принадлежит примат над нормой. "Право как объективное социальное явление не может исчерпываться нормой или правилом, все равно записанным или незаписанным. Норма или прямо выводится из существующих уже отношений, или, если она издана как государственный закон, представляет собой только симптом, по которому можно судить с некоторой долей вероятности о возникновении в ближайшем будущем соответствующих отношений. Если известные отношения действительно сложились, значит, создалось соответствующее право, если же был только издан закон или декрет, но соответствующих отношений на практике не возникло, значит, была попытка создать право, Вместе с тем нормативность, будучи следствием естественноисторического развития общества, не является специфическим свойством права. Ею обладают и религия, и мораль, и эстетика, и даже литература. Некоторые социальные нормы присущи разным нормативным системам. Например, евангельские запреты "не убий", "не укради" — это и нравственные, и юридические правила. Запрет же "не возжелай жены ближнего своего" выступает лишь в роли религиозного и морального.

Поэтому для того, чтобы отличать право от прочих социальных феноменов, необходимы еще какие-то признаки. Один из них — общеобязательность. Это второе после нормативности свойство права. Право не терпит конкуренции. В стране могут функционировать несколько религиозных (христианская, мусульманская, буддистская, иудаистская и т.д.), моральных (например, "мораль хижин" и "мораль дворцов"), эстетических ("Эстетические отношения искусства к действительности" Н. Г. Чернышевского) и других систем. При этом евангельские заповеди обязательны только для христиан, нормы Корана и Шариата — только для мусульман, нормы Талмуда — для иудеев и т.д. Юридическая же система в границах государства, входящие в нее нормы общеобязательны.

Чем обеспечивается общеобязательность юридических норм? Ссылки на их естественно-историческое происхождение и тем самым на их целесообразность и соответствие реальным потребностям общественной жизни явно недостаточны. Религиозная и моральная нормативные системы имеют такое же происхождение и, как показал Макс Вебер в своем классическом труде "Протестантская этика и дух капитализма", также сыграли существенную роль в становлении буржуазного строя.

И тем не менее общеобязательность юридических правил поведения объясняется прежде всего их особым значением. От религиозных, нравственных и прочих норм юридические отличаются тем, что они направлены на обеспечение целостности общества. Закрепляя либо запрещая те или иные поведенческие образцы в сфере обменных отношений, они тем самым способствуют сохранению и функционированию того способа связей, который в Новое время объединил людей в общественный коллектив, создал новый тип социального организма, достаточно успешно выполняющего свою роль до сих пор.

Свойственное этому, как и всякому, организму стремление к самосохранению и придает общеобязательность тем нормам, которые обеспечивают его жизнеспособность. Вот почему общество проявляет особую заботу об обеспечении реализации права, о повсеместном соблюдении всех юридических запретов. Социальный механизм обеспечения права существует. Он сложился одновременно со становлением и развитием юридической формы. Исполнение правовых требований — это то общее дело, которое образует главную функцию государства. Оно-то и обеспечивает его, права, реализацию. И здесь необходимо подчеркнуть следующее. Вопреки устоявшемуся в советской юриспруденции убеждению, юридические нормы становятся общеобязательными не потому, что обеспечиваются государством. Наоборот, они привлекают к себе внимание государства и охраняются им потому, что являются объективно общеобязательными, ибо их нарушение дестабилизирует рынок, деформирует обменные связи, ведет к хаосу и в конечном счете к гибели всего общественного организма.

Как видим, последствия массового нарушения принципов обмена, закрепленных нормами, пострашнее любых санкций, которые может применить государство к тем, кто не соблюдает его, государства, предписаний!

Признание того, что государство обладает такой социальной силой, которая способна навязывать населению его волю путем произвольного издания обязательных для всех правил поведения, означало бы одновременно и признание того, что государство стоит над обществом и властвует над ним.

Реализация права обеспечивается государством разными путями. Во-первых, государство, в частности в лице судебных органов, охраняет индивидуальные правоотношения; оно официально признает то или иное правоотношение существующим (или не существующим), констатирует наличие или отсутствие у отдельных лиц прав и обязанностей. То обстоятельство, что активность соответствующих государственных органов проявляется здесь лишь по требованию частных лиц, подчеркивает подчиненный, обслуживающий характер деятельности государства в этой области общественной жизни. Во-вторых, государство придает естественно сложившимся и способствующим целостности общества правилам поведения, так сказать, дополнительный статус, формулируя их, делая писаными, проводя их через законодательные органы и превращая тем самым в нормы, как бы исходящие от государства. В теории права эта процедура называется санкционированием (например, говорят о санкционировании государством обычая). Наконец, в-третьих, в ряде случаев государство издает законы, в которых содержатся правила поведения, объявляемые им общеобязательными. Эта деятельность в современных условиях получила самое широкое распространение, и во многих странах большинство известных людям норм произведено законодательной или во всяком случае нормотворческой деятельностью государства. В такой ситуации весьма соблазнительно отождествить право и закон и объявить законодательный процесс, если не единственным, то по крайней мере главным источником юридических норм. Но, как отмечается многими теоретиками, мы были бы очень непоследовательными, если "стали бы утверждать, будто закон, раз он принят государством, зафиксирован как обязательная норма, выражающая государственную волю, в силу этого факта уже и есть право". Ведь в противном случае пришлось бы признать, что законы фашистских режимов, расистское законодательство некоторых стран и т.д. — право, ибо "скреплены государственной печатью и являются безупречными с точки зрения формальной процедуры принятия" [69,223].

Право в принципе не сводимо к воле законодателя независимо от того, объективируется оно в издаваемых государством законах или нет. Закон только тогда есть право, когда законодатель открыл его в объективной действительности, а открыв, сформулировал в виде писаных норм, принятых законодательной властью и объявленных ею в качестве общеобязательных.

Нормативность — объективное свойство общественной действительности. Она лишь проявляется в законодательстве как должное, как необходимое для функционирования общества и сохранения его целостности. Здесь нельзя упускать из виду относительную самостоятельность государства от общества. Противоречивые отношения между ними при определяющей роли общества иногда заканчиваются, однако, "победой" государства, пусть даже и временной. Именно самостоятельность позволяет государству творить законы, указы, декреты и иные нормативные акты, не отражающие объективных потребностей общества, не отвечающие его культурным и иным социальным нормам и потому не являющиеся правом. Если же правотворческая деятельность государства правильно отражает закономерности и тенденции социальной эволюции, оно получает возможность создавать юридические нормы, соответствующие не уже сложившимся отношениям, а тем, которые еще только намечаются, формируются, обнаруживают себя как тенденция и общественная потенция. В этом случае законы стимулируют реализацию того, что пока еще не проявилось, остается скрытым, но должно рано или поздно проявиться.

Даже Ф. Хайек, этот ярый сторонник либерализма, считавший, что нужно "как можно больше использовать стихийные силы общества и как можно меньше прибегать к принуждению", никогда не отрицал полностью возможность положительного влияния государства на социальные отношения. Задача, по его мнению, состоит в том, чтобы способствовать естественным силам, а где надо — и подталкивать их [108, 34- 36]. С самого начала рынок, например, требовал решения таких задач, как регулирование денежной системы, ограничение монополий, обеспечение предпринимательства, свободы договоров, защиты собственности, патентов и т.д., т.е. всего того, что необходимо для функционирования хозяйственного механизма, основанного на конкуренции. "Запрещение применять некоторые ядовитые химические вещества или предписание специальных предосторожностей при их применении, ограничение рабочего дня и требование соблюдения определенных санитарных норм — все эти меры абсолютно совместимы с сохранением конкуренции, — пишет Ф. Хайек. — Вполне совместима также конкуренция с широкой сетью социальных услуг (образование, жилищное строительство, здравоохранение и пр.)". Поэтому, делает вывод автор, государство имеет право контролировать эти сферы, в том числе и законодательными средствами [108, 351. Перечень сфер, где возможно, а иногда и необходимо государственное регулирование, конечно, может быть продлен.

Вопрос о возможности государства творить право, создавая законы, — лишь сторона более общего вопроса о роли субъективного фактора в историческом процессе. Роль эта исторически изменчива. По мере познания мира, роста богатства, развития техники и т.д. способность общества влиять на собственное развитие увеличивается. Государство – садовник, который может содействовать росту дерева, обеспечивая необходимые условия. Но для этого он должен знать, каковы эти условия. Иначе можно рост и замедлить.

Нужно помнить и о том, что государство, как и право, — лишь сторона общества и что, следовательно, его влияние на социальные процессы, на развитие права есть в конечном счете воздействие общества на самого себя.

Обобщая, мы можем сделать вывод: закон совпадает с правом тогда, когда он издается в соответствии с потребностями общества как целого и находится в русле тех общих дел, которые выполняются государством.

Таким образом, нормативность, общеобязательность и обеспечение реализации возможностью государственного принуждения — таков минимальный набор признаков права, позволяющий отграничить его от других общественных явлений. Однако, ему присущи и другие признаки, которые необходимо упомянуть.

Системность права, как его признак, проявляется в том, что право — это не простой конгломерат, не просто совокупность норм, а стройная их система. Право как система норм складывается из таких элементов (частей), как отрасли и институты права. Все эти отрасли, институты и отдельные нормы права, будучи в определенной мере самостоятельными подразделениями, составляют единое целое — право, и в этом качестве они, как части единого целого, взаимосвязаны и взаимодействуют. Ни одна норма права не регулирует общественные отношения самостоятельно, изолированно, а только во взаимодействии с другими нормами.

В качестве признака права называют его формальную определенность. Она заключается в том, что нормы права, их содержание формальны, точно определены. В нормах права точно указывается на какие факты, обстоятельства, субъектов они распространяются, какие юридические последствия они влекут. Формальная определенность находит свое выражение и во внешних формах существования норм права — нормативных актах.

Волевой характер права, как признак косвенно уже нами описывался ранее, но не как отдельный признак. Так, Черданцев выделяет его в качестве самостоятельного признака.

### СУЩНОСТЬ ПРАВА

### §4. Сущность права

ПО ЛАЗАРЕВУ

Сущность права — это главная, внутренняя, относительно устойчивая качественная основа права, которая отражает его истинную природу и назначение в обществе.

Итак, сущность права — это обусловленная материальными и социально-культурными условиями жизнедеятельности общества, характером классов, социальных групп населения, отдельных индивидов, общая воля как результат согласования, сочетания частных или специфических интересов, выраженная в законе либо иным способом признаваемая государством и выступающая вследствие этого общим (общесоциальным) масштабом, мерой (регулятором) поведения и деятельности людей.

Сущность-главное, основное в рассматриваемом объекте, а потому ее уяснение представляет особую ценность в процессе познания. Однако к правильному выводу о сущности какого-либо явления можно прийти лишь в случае, когда оно получило достаточное развитие, в основном сформировалось. Применительно к праву это положение имеет первостепенное значение. По мнению С. С. Алексеева, «на первых фазах развития человеческого общества (в азиатских теократических монархиях, в рабовладельческих и феодальных государствах) существовали, как правило, неразвитые правовые системы». С этим мнением следует согласиться. Действительно, в период рабовладельческого и феодального строя право было традиционным, или обычным (исключение — древнеримское частное право). Неразвитость традиционного права прежде всего состояла в том, что оно выполняло лишь охранительную функцию и выступало частью единой системы социального регулирования, в которой регулирующую функцию осуществляли религия, нравственность и обычаи.

В этой связи отметим следующий факт. Когда Маркс, будучи студентом университета, интенсивно изучал право, он пришел к выводу о том, что наиболее истинной правовой системой являлось право Древнего Рима. В подобной ситуации делать окончательные выводы о сущности права было преждевременно, поскольку за нее можно было принять преходящие черты еще развивающегося права. Однако выводы были сделаны и основу марксистской концепции права составило положение о его классовой сущности, которое активно внедрялось в правоведение и правовое сознание при социализме.

Сейчас уже можно констатировать, что государство и право возникли намного раньше, чем общество разделилось на классы. Возникшее вместе с государством право длительное время лишь дополняло укоренившуюся систему социального регулирования. Определяющей чертой появившегося традиционного права была государственная принудительность, а не классовость.

Дальнейший ход экономического и социального развития повлек за собой классовое деление общества, вызвал к жизни антагонистические противоречия. Однако и при рабовладельческом строе, и при феодализме право по-прежнему оставалось традиционным, обычным и не играло существенной роли в системе социального регулирования. Следовательно, классовую сущность имела регулятивная • система в целом, в которой право было еще чужеродным и слаборазвитым образованием.

Только с утверждением буржуазного экономического и социального строя и соответствующей ему системы духовных ценностей право как регулятор общественных отношений вышло на первый план. Появившееся и ставшее во многих развитых странах господствующим юридическое мировоззрение не имеет ничего общего с классовой идеологией, основывается на идеях равенства, свободы, разума, прав человека.

Право построено на трех «китах». Это нравственность, государство, экономика. Право возникает на базе нравственности как отличный от нее метод регулирования; государство придает ему официальность, гарантированность, силу; экономика — основной предмет регулирования, первопричина возникновения права, ибо это та сфера, где нравственность как регулятор обнаружила свою несостоятельность.

Нравственность, государство и экономика — внешние условия, вызвавшие право к жизни как новое социальное явление. Специфика права состоит в том, что в центре его находятся отдельный человек с его интересами и потребностями, его свобода. Конечно, свобода человека исторически подготавливается всесторонним развитием общества, важнейших его сфер — духовной, экономической, политической. Однако именно в праве и через право свобода закрепляется и доводится до каждого человека, до каждой организации.

Изложенное позволяет сделать вывод, что право имеет общесоциальную сущность, служит интересам всех без исключения людей, обеспечивает организованность, упорядоченность, стабильность и развитие социальных связей. Когда люди вступают в отношения между собой как субъекты права, это значит, что за ними стоит авторитет общества и государства и они могут действовать свободно, .не опасаясь неблагоприятных последствий в социальном плане.

Общесоциальная сущность права конкретизируется в его понимании как меры свободы. В пределах своих прав человек свободен в своих действиях, общество в лице государства стоит на страже этой свободы. Таким образом, право не просто свобода, а свобода, гарантированная от посягательств, защищенная свобода. Добро защищено от зла. Благодаря праву добро становится нормой жизни, зло — нарушением этой нормы.

***Алексеев***

## 4. Сущность права

Право регулирует общественные отношения в интересах общества в целом и в интересах определенных социальных сил. Соотношение этих интересов может быть различным в разные периоды развития общества. В современных обществах приоритет имеют интересы всего общества.

КЛАССОВОЕ

Теория государства и права./ Под ред. Л.И. Денисова. — М.1980.

В «Манифесте Коммунистической партии» Карл Маркс и Фридрих Энгельс, обращаясь к буржуазии писали: «Ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса». В этом определении подчеркивается классовая сущность права, смысл которого: право выражает волю экономически и политически господствующего класса. Содержание воли господствующего класса, выраженной в праве определяется в конечном счете господствующим способом производства. В этом смысле, как писали Карл Маркс и Фридрих Энгельс, право не имеет собственной истории, ибо его история неразрывно связана с возникновением и развитием классового общества. Вместе с тем право, как и другие надстроечные категории участвует в историческом процессе. Классово-волевой характер права заключается в том, что оно не только активно воздействует на общественные отношения, но и содействует их закреплению, охране, развитию в интересах господствующего класса. В этом назначение права. Государство гарантирует реализацию права, охраняет его от нарушений: право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права .

Содержание выраженной в праве воли господствующего класса определяется экономическим базисом: «Каждая форма производства, — указывал К. Маркс, — порождает свойственные ей правовые отношения, формы правления и т.д.» Кроме того, в классовом обществе объективно обусловлено само существование права; К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что господствующие при данных отношениях индивиды с необходимостью «проводят свою собственную волю в форме закона, делая ее в то же время независимой от личного произвола каждого отдельного индивида среди них.»

В зависимости от исторической роли того или иного господствующего класса, чья воля выражена в праве, различаются реакционное, консервативное и прогрессивное право. Первое тормозит развитие общества, закрепляя и охраняя отживший общественной экономический строй; второе закрепляет отношения общественно-экономической формации, основанной на классовом антогонизме, которая не исчерпала еще возможностей своего развития; третье направлено на искоренение исторически отживших общественных отношений, на поддержку, охрану и развитие отношений, свойственных новой общественно-экономической формации.

Сущностью права определяется его социальное назначение: охрана, закрепление, развитие отношений и порядков, соответствующих воле и интересам класса, экономически и политически господствующем при данном способе производства.

**ФУНКЦИИ ПРАВА**

В науке понятие «функция» употребляется в самых различных значениях. В математике под функцией понимается зависимая переменная величина, т. е. величина, изменяющаяся по мере изменения другой величины, называемой аргументом. В биологии - это специфическая деятельность органа и организма (функция руки, щитовидной железы и т. п.). В других науках функция понимается как направление действия какой-либо системы (кибернетика). В юридической науке термин «функция» употребляется для характеристики социальной роли государства и права. Таким образом, термин «функция» многозначен. Он приемлем для характеристики любых динамических структур, что обусловлено спецификой познавательных задач тех наук, в которых используется этот термин (математика, биология, социология, юриспруденция). Но, так или иначе, в большинстве случаев с функцией связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определенные стороны внешней среды.

Что же обозначает термин «функция» применительно к праву? Что такое функция права, и какие функции права выделяют? На эти и на ряд других вопросов я отвечу в своей курсовой работе: Функции права.

Актуальность этой темы обуславливается тем, что всегда важно понимать характеристику предмета, его назначение и суть. Теория государства и права – это изучение государства и права, их взаимосвязи и содержания. С помощью выяснения функций права, можно выяснить социальное назначение права. Таким образом, через раскрытие функций права мы рассмотрим социальное назначение такой категории теории государства и права, как «право».

Итак, рассмотрим понятие функций права.

Понятие функций права.

Почти вековой опыт активного исследования понятия «функция права» на сегодняшний день не позволяет констатировать наличие единого взгляда на эту проблему. Если синтезировать многочисленные точки зрения по этому вопросу, то мы увидим, что, в конечном счете, под функцией права понимают либо социальное назначение права, либо направления правового воздействия на общественные отношения, либо и то и другое вместе взятое. Последнее связано с тем, что как социальное назначение, так и направления его воздействия на общественные отношения, взятые в отдельности, не исчерпывают собой понятия функции права. Если под функцией права понимать только его социальное назначение, то подобное понятие будет носить слишком общий характер. При понятии функции права только как направления правового воздействия на общественные отношения упускается из виду направляющий момент этого воздействия. В этой связи следует акцентировать внимание на нецелесообразности отождествления либо противопоставления направлений правового воздействия социальному назначению права и наоборот. Понятие «функция права» должно охватывать одновременно как назначение права, так и вытекающие из этого направления его воздействия на общественные отношения. Поэтому, раскрывая содержание какой-либо функции права, необходимо постоянно иметь в виду связь назначения права с направлениями его воздействия и наоборот - предопределенность последних назначением права.

Собственно, функция права – это реализация его социального назначения. Что же следует понимать под социальным назначением права и правовым воздействием? Социальное назначение права формируется, складывается из потребностей общественного развития. В соответствии с потребностями, социальными необходимостями общества создаются законы, направленные на закрепление определенных отношений, их регулирование или охрану. Причем то или иное назначение права выступает тем отчетливее, чем острее ощущается потребность (необходимость) именно в соответствующей его социальной роли - закрепить, защитить или направить развитие определенных общественных отношений. Упорядоченность общественных отношений, их системность и динамизм являются необходимыми условиями функционирования и развития общества. Поэтому социальное назначение права состоит в урегулировании, упорядочении общественных отношений, придании им должной стабильности, создании необходимых условий: для реализации прав граждан и нормального существования гражданского общества в целом. Правовое воздействие – это такая категория, которая характеризует пути, формы, способы влияния права на общественные отношения. Это реализация правовых принципов, установлений, запретов, предписаний и норм в общественной жизни, деятельности государства, его органов, общественных объединений и граждан. Направление воздействия - наиболее существенный компонент функции права, оно является своего рода ответом права на потребности общественного развития, результатом законодательной политики, которая концентрирует эти потребности и трансформирует их в позитивное право.

Раскрывая понятие «функция права», следует обратить внимание и на соотношение таких категорий, как «правовое воздействие» и «правовое регулирование». Правовое воздействие - это не только чисто нормативное, но и психологическое, идеологическое влияние права на чувства, сознание и действия людей. К формам правового воздействия относятся, например, информационное и ценностно-ориентационное влияние права. Правовое регулирование – это осуществляемая при помощи системы правовых средств (юридических норм, правовых отношений, правовых предписаний и др.) упорядочение общественных отношений. Правовое регулирование является одной из форм правового воздействия и соотносится с последним как часть и целое. Существование различных форм правового воздействия позволяет более четко проводить различие между собственно юридическим воздействием права (правовое регулирование) и неюридическим (информационное и ориентационное). Понятие «функция права» охватывает оба названных вида воздействия.

В целях более четкого уяснения понятия «функция права» следует провести различие между близкими по смыслу с ней юридическими категориями, такими как: «роль права», «задача права» и «Функционирование права». Термин «роль права» говорит о значении права в жизни общества, государства вообще, либо на определенном этапе их развития. Отвечая на вопрос, какова была (или будет) роль права на том или ином этапе развития общества, либо в решении тех или иных задач, неизбежно придется обращаться к выяснению осуществляемых правом функций, которые как раз и характеризуют социальное значение права. «Роль права» более общее по отношению к «функции» понятие. Именно в этом обнаруживается различие рассматриваемых категорий.

Термин «задача права» - это стоящая перед правом экономическая, политическая, социальная проблема, которую оно призвано решить. Задача права указывает на постоянную или временную, ближайшую или конечную цель, которой оно должно всемерно содействовать или достичь самостоятельно. Без реализации функций не может решаться ни одна из задач, стоящих перед правом. Функции всегда направлены на их решение. Поэтому можно сказать, что определенные задачи «требуют» и соответствующих функций. Однако их соотношение не столь однозначно. Дело в том, что сама по себе задача не является первоосновой функции. Она вытекает из экономических, политических, социальных потребностей общества, определяется общесоциальными закономерностями развития государства и права, особенностями социально-экономических условий отдельных этапов развития общества, государства (и, соответственно, права), исторической обстановкой, соотношением политических сил, национальными факторами и т. п. Зависимость функции права от его задач проявляется в том, что: во-первых, задачи нередко непосредственно обусловливают самое существование функций; во-вторых, определяют их содержание и, в-третьих, самым существенным образом влияют на формы и методы их реализации, предопределяют конкретные направления правового воздействия.

Термин «функционирование права» отражает действие права в социальной системе. Дать функциональную характеристику права, значит, вскрыть и описать способы его действия (пути и формы воздействия на общественные отношения).

Если «функция права» - понятие собирательное в том смысле, что отражает не только настоящее и будущее (цели и задачи) в праве, то «функционирование» отражает действие права в настоящем, если иное специально не оговорено. Таким образом, «функция права» и «функционирование права» являются очень близкими, где-то тождественными, но не совпадающими понятиями. Функционирование права - вопрос, непосредственно связанный с проблемой функций, так как характеристика системы функций - это, по существу, характеристика функционирования права. Но в буквальном, более точном смысле, понятие «функционирование права» обозначает действие права как элемента социальной системы наряду с государственным механизмом, моралью, политикой, иными социальными регуляторами. Другими словами, функционирование – это действие права в социальной системе, это реализация его функций, воплощение их в общественных отношениях.

Система функций права.

Системный подход к исследованию процессов и явлений образует одну из отличительных особенностей современной науки, современного стиля нового научного мышления. Анализ функций права как единой целостной системы позволяет не просто сгруппировать, упорядочить знания при изучении отдельных функций. Такой анализ дает приращение знаний, позволяет глубже, полнее понять содержание каждой из функций. Известно, что возможности познания остаются малоэффективными, если оно ограничивается уровнем единичности, если за отдельными элементами оно не стремится выявить их систему, Дело еще и в том, что в реальной жизни функции права не существуют изолированно друг от друга, они тесно взаимосвязаны между собой. Поэтому ни одна из них не может быть исследована достаточно глубоко и полно без выяснения ее взаимодействия с другими функциями, то есть без изучения ее в системе.

Система функций права представляет собой сложное, многоуровневое образование. Изначально следует различать функцию права как целого и функции этого целого. Система функций права самым непосредственным образом связана с системой права. В соответствии с элементами, из которых состоит последняя, можно выделить пять групп функций права, образующих их систему:

* общеправовые (свойственные всем отраслям права);
* межотраслевые (свойственные двум и более, но не всем отраслям права);
* отраслевые (свойственные одной отрасли права);
* правовых институтов (свойственные конкретному институту права);
* нормы права (свойственные конкретному виду норм права).

Вопрос о соотношении функций права различных уровней имеет важное значение, так как структурным элементам системы права присущи функции, которые имеют известную специфику, определяемую предметом и методом правового регулирования данных элементов и их назначением в системе права. Та или иная общеправовая функция может в большей или меньшей степени конкретизироваться функциями более низкого уровня. Это зависит, во-первых, от характера общеправовой функции и, во-вторых, от назначения отрасли, института, нормы права и соответственно их функций. Например, функции уголовного права конкретизируют общеправовую охранительную функцию в значительно большей степени, чем соответствующие функции семейного или земельного права. Кроме того, следует иметь в виду, что общеправовые функции права не охватывают и не могут охватить всего многообразия конкретных форм и путей воздействия права на общественные отношения. Они «детализируются» в действии других групп функций права. Так, компенсационное воздействие как элемент охранительной функции права осуществляется посредством компенсационной функции гражданского или трудового права. Карательное воздействие наиболее заметно при осуществлении соответствующей функции уголовного права и т. д.

Однако, исходя из предмета общей теории права, рассмотрим лишь основные общеправовые (собственно-юридические) функции. В известной степени можно выделить две группы критериев, которые лежат в основе дифференциации общеправовых функций: внутренние (находящиеся в рамках самого права) и внешние (находящиеся за его пределами).

Внутренние критерии (основания) классификаций функций права вытекают из системы права, способов его воздействия на поведение людей, особенностей форм реализации. Неразрывная связь функций права с собственно-правовой материей обусловливает существование основных собственно-юридических функций: регулятивной и охранительной. Регулятивная и охранительная функции - это имманентные праву функции. Это те функции, которые как раз и характеризуют право как специфическое качественно самостоятельное образование. Более того, можно сказать, что необходимость существования права как социального явления состоит в необходимости осуществления им этих функций. Внешним объективным критерием классификации функций права являются различные социальные факторы, определяющие назначение права. Общество как сложное и даже сверхсложное целое подразделяется на определенные сферы общественных отношений. Абстрагируясь от более мелкой детализации, можно выделить три основные сферы, или системы - экономическую, политическую и воспитательную. Эти функции права называют социальными. В самом общем виде социальные функции права можно определить как направления обратного правового воздействия на соответствующие сферы общественной жизни. Так, экономическая функция представляет собой правовое воздействие на экономическую сферу; политическая - на политическую; воспитательная – на духовную.

Заканчивая рассмотрение системы функций права, обратим внимание на то, что ее не следует рассматривать как навсегда данное, неизменное образование. Данное положение применимо, в первую очередь, к межотраслевым и социальным функциям. Так, сугубо потребительское отношение общества к природе в настоящее время привело к крайнему обострению экологических проблем и, фактически, поставило под угрозу существование цивилизации. В этих условиях чрезвычайно важное и относительно самостоятельное место в системе общественных отношений заняла экология, что позволило отдельным ученым выступить с обоснованием существования экологической функции права. Общее правило здесь таково: как только та или иная сфера общественной жизни становится существенно значимой, начинает активно регулироваться нормами всех (или почти всех) отраслей права — правомерно ставить вопрос о существовании соответствующей его функции.

Краткая характеристика основных функций нрава.

В системе функций права главенствующее, определяющее место занимает регулятивная функция. Выражается ли право в форме нормативных или правоприменительных актов, осуществляется в общих или конкретных правоотношениях, устанавливает ли правовой статус, правосубъектность граждан, определяет ли компетенцию государственных органов и юридических лиц - во всех этих формах проявляется его основное социальное назначение - регулировать общественные отношения. Особенности этой функции заключаются прежде всего в установлении позитивных правил поведения, в организации общественных отношений, в координации социальных взаимосвязей. В рамках регулятивной функции выделяют две подфункции: регулятивную статическую и регулятивную динамическую.

Регулятивная статическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах. В этом состоит одна из задач (назначений) правового регулирования. Право прежде всего юридически закрепляет, возводит в разряд четко урегулированных те общественные отношения, которые представляют собой основу нормального, стабильного существования общества, соответствуют интересам его большинства или силам, стоящим у власти. Решающее значение в проведении статической функции принадлежит институтам права собственности, юридическая суть которых в том и состоит, чтобы закрепить экономические основы общественного устройства. Статическая функция отчетливо выражена и в ряде других институтов (в том числе в институтах политических прав и обязанностей граждан, избирательном, авторском и изобретательском праве). Регулятивная динамическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики). Она воплощена, например, в институтах гражданского, административного, трудового права, опосредующих процессы в экономике и других сферах общественной жизни. Характеристика регулятивной функции права предполагает выяснение важнейших путей ее осуществления, поскольку любой из них играет существенную роль во всем процессе, осуществляемом правовой системой. Наиболее характерными путями (элементами) осуществления регулятивной функции права являются:

* определение посредством норм права праводееспособности правосубъектности граждан;
* закрепление и изменение правового статуса граждан;
* определение компетенции государственных органов, в том числе и компетенции (полномочий) должностных лиц;
* установление правового статуса юридических лиц;
* определение (предусмотрение) юридических фактов, направленных на возникновение, изменение и прекращение правоотношений;
* установление конкретной правовой связи между субъектами права (регулятивные правоотношения);
* определение оптимального типа правового регулирования общедозволительного, разрешительного применительно к конкретным общественным отношениям.

С учетом сказанного регулятивную функцию права можно определить как обусловленное его социальным назначением направление правового воздействия, выражающееся в установлении позитивных правил поведения, предоставлении субъективных прав и возложении юридических обязанностей на субъектов права. Следует подчеркнуть и важность другой собственно-юридической функции права - охранительной. Необходимость в охране общественных отношений существовала и всегда будет существовать. Право, как известно, существовало не всегда, но с того момента, как оно появляется, оно становится одним из важнейших средств охраны общественных отношений. Данное проявление правового воздействия представляет собой охранительную функцию. Охранительная функция права — это обусловленное социальным назначением направление правового воздействия, нацеленное на охрану общезначимых, наиболее важных экономических, политических, национальных, личных отношений, вытеснение явлений, чуждых данному обществу.

Из предложенного определения вытекает, что право охраняет как общепризнанные, фундаментальные общественные отношения, так и нацелено на вытеснение чуждых конкретному обществу отношений. Почему на это следует обратить внимание? Дело в том, что ряд ученых полагает, что главная цель охранительной функции права—это вытеснение явлений, чуждых обществу.

Искоренение нежелательных явлений из жизни общества это уже вторичный результат действия права, которое первоначально выступает как средство охраны тех отношений, которые в такой охране нуждаются. А охраняя эти отношения, право пресекает, запрещает, карает действия, нарушающие условия нормального развития, противоречащие интересам общества, государства и граждан и тем самым вытесняет их.

Не следует понимать охранительную функцию и так, будто она проявляется лишь тогда, когда совершается правонарушение. Основное назначение данной функции заключается, прежде всего, в превентивной охране общественных отношений, предотвращении нарушений норм права. Эффективность охранительной функции тем выше, чем больше субъектов права подчинились предписанию норм права, выполнили требование запрета. Сам факт установления запрета или санкции оказывает серьезное влияние на некоторых лиц, побуждает их воздерживаться от совершения наказуемого поступка. А это означает, что достигается одна из целей воздействия права - охраняется определенное общественное отношение. Охранительную функцию не следует противопоставлять регулятивной в том смысле, что одна из них - это негативная (поскольку включает в себя запреты, санкции, ответственность), а вторая позитивная, так как направлена на координацию положительной деятельности субъектов права. Обе эти функции, но каждая посвоему, выполняют важную задачу закрепления и охраны прав личности, содействия развитию и укреплению общественных отношений, Специфика охранительной функции состоит в следующем: Во-первых, она характеризует право как особый способ воздействия на поведение людей, выражающийся во влиянии на их волю угрозой санкции, установлением запретов и реализацией юридической ответственности. Во-вторых, она служит информатором для субъектов общественных отношений о том, какие социальные ценности взяты под охрану посредством правовых предписаний. В-третьих, она является показателем политического и культурного уровня общества, гуманных начал, содержащихся в праве. Способ охраны очень часто зависит от гражданской развитости общества, от его политической сущности. Характерные черты охранительной функции права прослеживаются более четко, если ее сравнить с правоохранительной деятельностью государства. Общее назначение правоохранительной деятельности государства сводится к тому, чтобы обеспечить неуклонное выполнение субъектами права требований закона, то есть обеспечить соблюдение режима законности. Достигается это выявлением правонарушений, их расследованием, привлечением к ответственности виновных, защитой прав граждан.

Таким образом, если охранительная функция права - это действие самого права, то правоохранительная деятельность государства, во-первых, является материальной гарантией соблюдения требований права, поскольку это действия специальных органов и учреждений (МВД, прокуратуры, суда) по охране права; во-вторых, это действие не самого права, а внешнего по отношению к нему фактора - государства.

Рассмотрим формы реализации функций права. Хотя право и обладает определенной степенью саморегуляции, оно в то же время не достигает и не может достичь такого обособления, чтобы регулировать все свои процессы самостоятельно. Отсюда, наряду с собственным (внутренним), оно имеет внешний механизм реализации, состоящий из всех субъектов права (граждан, должностных лиц, общественных объединений, государственных органов и т. п.).

В каких же формах реализуются функции права? Выше отмечалось, что функция права - это правовое воздействие, которое состоит из трех форм: информационного, ориентационного и правового регулирования. В соответствии с этими формами выделяют три формы реализации функций права: информационную, ориентационную и правовое регулирование. Информационная формализации функций права состоит в том, чтобы сообщить адресатам требования государства, относящиеся к поведению людей, иначе говоря, довести до их сведения, какие имеются в обществе, одобряются или допускаются государством возможности, объекты, средства и методы достижения общественно полезных целей и, напротив, какие противоречат интересам общества, государства и граждан. Источники, из которых граждане получают информацию о содержании норм права, могут быть самыми различными: официальные источники, средства массовой информации, юрисконсульты, адвокаты, другие лица юридической профессии, это могут быть руководители различных уровней, друзья, знакомые, родственники, популярная юридическая литература и ряд других. Правовая информированность имеет огромное значение, однако на сегодняшний день ее уровень значительно отстает от потребностей общественного развития и нуждается в существенном повышении. Особое значение это обстоятельство имеет в периоды интенсивного обновления законодательства. Поэтому граждане объективно нуждаются в получении правовой информации о действующем законодательстве, об изменениях, дополнениях, исключениях, вносимых в него, о новых законах и т.д. Не случайно на повестку дня была поставлена задача организовать юридический всеобуч как единую общегосударственную программу, охватывающую все слои населения, все кадры в центре и на местах. Следующей, не менее значимой, формой реализации функций права является ориентационное воздействие. Дело в том, что важны не только знания норм права, но и выработка у граждан позитивных правовых установок, которые образуют правовую ориентацию, являющуюся следствием ориентационного правового воздействия. Сущность правовой установки в правовой сфере можно определить как предрасположенность личности к восприятию норм права, его оценки, готовностью к совершению действия, имеющего юридическое значение, или же как вероятность того или иного варианта поведения (деятельности) в сфере правового регулирования. Ориентационное правовое воздействие складывается из совокупности правовых установок и представляет собой двуединый процесс: формирование установок — с одной стороны, и их влияние на правовое поведение граждан - с другой. Центральное место в системе правового воздействия занимает правовое регулирование. Оно осуществляется при помощи особой системы правовых средств, которые образуют в совокупности механизм правового регулирования. Эффективность реализации функций права в рамках этой формы зависит от выяснения следующих принципиальных положений:

* условий эффективности регулирования;
* процесса правового регулирования;
* социальных результатов регулирования.

Условия эффективности правового регулирования подразделяются на объективные и субъективные. Объективными условиями являются: социально-экономическое состояние, система хозяйства, формы собственности и т. п. К субъективным — относятся: научная обоснованность необходимости регулирования, выбор оптимального варианта регулирования, своевременность правотворчества, совершенствование действующего законодательства, обеспечение стабильности правового регулирования, ясность, четкость правовых предписаний, активность правоприменительных органов в деле воплощения в жизнь правовых предписаний и ряд других. Процесс правового регулирования состоит из трех взаимосвязанных стадий. Первая стадия – это регламентация общественных отношений (их урегулирование), то есть разработка и принятие юридических норм. Вторая стадия – возникновение субъективных прав и юридических обязанностей (возникновение правоотношений). Смысл данной стадии - переход от общих предписаний норм к конкретной модели поведения конкретных лиц. Третьей - завершающей стадией процесса правового регулирования является реализация норм права (юридический результат регулирования). Она заключается в фактическом использовании лицами своих субъективных прав, исполнении обязанностей, соблюдении запретов. Социальный результат регулирования - это, главным образом, эффект в экономической, политической и духовной сферах. Он может выражаться в закреплении определенных отношений, их развитии, искоренении нежелательных явлений.

Заключение.

В заключение хотелось бы подвести некоторые выводы:

1. Под функцией права понимают либо социальное назначение права, либо направления правового воздействия на общественные отношения, либо и то и другое вместе взятое.

#### Социальное назначение права формируется, складывается из потребностей общественного развития. В соответствии с потребностями, социальными необходимостями общества создаются законы, направленные на закрепление определенных отношений, их регулирование или охрану. Социальное назначение права состоит в урегулировании, упорядочении общественных отношений, придании им должной стабильности, создании необходимых условий: для реализации прав граждан и нормального существования гражданского общества в целом.

#### Правовое воздействие – это такая категория, которая характеризует пути, формы, способы влияния права на общественные отношения. Это реализация правовых принципов, установлений, запретов, предписаний и норм в общественной жизни, деятельности государства, его органов, общественных объединений и граждан.

####  4. Направление воздействия - наиболее существенный компонент функции права, оно является своего рода ответом права на потребности общественного развития, результатом законодательной политики, которая концентрирует эти потребности и трансформирует их в позитивное право.

Таким образом, функция права — это проявление его имманентных, специфических свойств. В функции аккумулируются такие свойства права, которые вытекают из его качественной самостоятельности как социального феномена:

1) Функция права вытекает из его сущности и определяется назначением права в обществе. Функции - это «свечение» сущности права в общественных отношениях. В то же время будучи проявлением имманентных свойств сущности, функции не сводятся к ним и не являются простой их «проекцией». Нельзя механически связывать функции и сущность права. Как явление всегда содержит момент независимости от сущности, так и функция права имеет определенную степень независимости от его сущности.

2) Функция права - это такое направление его воздействия на общественные отношения, потребность в осуществлении которого порождает необходимость существования права как социального явления. В этом смысле можно сказать, что функция характеризует направление необходимого воздействия права, то есть такого, без которого общество на данном этапе развития обойтись не может (регулирование, охрана, закрепление определенного вида общественных отношений).

3) Функция выражает наиболее существенные, главные черты права и направлена на осуществление коренных задач, стоящих перед правом на данном этапе его развития.

1. Функция права представляет, как правило, направление его активного действия, упорядочивающего определенный вид общественных отношений. Поэтому одним из важнейших признаков функции права является ее динамизм.

5) Постоянство как необходимый признак функции характеризует стабильность, непрерывность, длительность ее действия. О постоянном характере функции права можно говорить в том смысле, что она постоянно присуща праву. Но это не означает, что неизменным остается механизм и формы ее осуществления, которые изменяются и развиваются в соответствии с потребностями практики.

**ПРИНЦИПЫ ПРАВА**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВА

1. Определение. Ранее, когда были подытожены только первые выводы о праве, вытекающие из конкретны жизненных ситуаций, было еще трудно суммировать эти первичные впечатление в какую-то краткую дефиниции. Но вот теперь, когда на основе общенаучных данных кратко освещены некоторые общие юридические понятия, формулирование такого краткого определения оказывается вполне возможным.

Вот оно.

Право (напомню – объективное или позитивное право в строго юридическом значении) – это - *система общеобя**зательных норм, выра­женных в законах, иных признаваемых государством* *источниках и являющихся общеобязательным основанием для определения правомерно-дозволенного и юридически недозволенного, запрещенного (а также государственно пред­писанного) поведения.*

В этом кратком определении суммированы ранее рас­смотренные признаки права, прежде всего его общеобяза­тельная нормативность, его выражение в законах, иных источниках. И главное - эта краткая дефиниция ориентировано на центральное звено юридического регулирования, на “решение” при помощи права жизненных ситуаций. Действующая система общеобязательных норм – это критерий, “определитель”, основание для оценки и решения: она существует для того, чтобы *определять* - является ли данное поведение правомерно-дозволенным или юридически недозволенном, запрещенном, и на этом основании *определить обязательные юридические последствия*, связанные с решением данной жизненной ситуацией.

Стало быть, здесь сделано ударение на практическом значе­нии понятия права. Ведь в жизни, при решении конкрет­ных юридических дел самое существенное с точки зрения права — получить ответ, есть у того или иного лица субъ­ективное право, правомерны или неправомерны его действия, несет ли оно юридическую ответственность. В данном отношении право и является прежде всего обязательным для всех го­сударственным основанием (или – критерием) правомерно-дозволенного или юридически недозволенного, запрещенного поведения. И этот критерий в виде общео­бязательных норм должен содержаться в законах, иных признаваемых государством источниках (например, нор­мативных договорах, судебных решениях, имеющих зна­чение прецедента).

И пусть не пройдет мимо внимания то обстоятельство, что в приведенной дефиниции “государственно предписанное” поведение выделено особо, причем поставлено (об этом говориться в скобках) как бы во второй ряд по сравнению в правомерно-дозволенным и юридически запрещенным проведением. Объяснение этому обстоятельству – впереди, во второй части книги.

2. Право – логическая система. При таком кратком определении права, которое не идет дальше суммирования его основных признаков, объективное (позитивное) право выступает главным образом в виде нормативного образования, да притом – такого, когда его исходные, элементарные частицы (нормы), характеризуются *строгой формальной определенностью*. И вот здесь, на таком в основном практическом, уровне понимания права, оно предстает в качестве *логической* системы, соответствующей нормам и требованиям формальной логики. Оно как нормативное образование призвано выступать в общественной жизни в виде логически стройной и законченной, непротиворечивой и последователь­ной системы норм, принципов, институтов и отраслей

Выявление этого важнейшего качества объективного права – одна из решающих “заслуг” всемирно исторический шедевра – римское частное право. В настоящее время эти особенности права как логической системы в наибольшей степени характерны для права континентальной Европы – национальным юридическим системам романо-германского типа, в том числе и праву России.

**3. Не потерять бы . . .** Даже краткое освещение основных правовых понятий, тем более – некоторых закономерностей права (пусть пока главным образом на основе общенаучных представлений), увело нас в сторону от исходных данных, посвященных праву, - от самих юридических реалий, т. е. от того, с чем прежде всего встречаются люди в области юридической действительности.

 Между тем именно эти юридические реалии являются исходным пунктом и непременной отправной основой для решения всех юридических проблем, для самой высокой правовой теории. И если отвлечься от живого юридического бытия, и, минуя такого рода юридическую конкретику, сосредоточится на теоретических и философских “высотах”, то можно построить разные, возможно, внушительные и привлекательные научные конструкции, но при этом . . . . потерять само право.

Что же, какие конкретно вопросы должны привлечь наше внимание? Какие юридические реальности и под каким углом зрения – чтобы “не потерять право” - должны стать предметом дальнейшего рассмотрения?.
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5. Можно предположить: выявленных свойств права доста-

точно для того, чтобы предпринять попытку дать его общее

определение. Задача эта исключительно сложна. "Юристы

все еще ищут определение права", - около 200 лет назад

писал Кант, обобщив более чем двухтысячелетнюю историю

постижения природы юридического.

Его слова справедливы и сегодня. В конце XX в. по-

прежнему нет дефиниции, которая была бы общепризнан-

ной. Более того, вряд ли эта задача вообще разрешима

формально-логическими средствами, которые только и могут

быть использованы для разработки традиционных дефини-

ций, в частности, при определении права через ближайшее ро-

довое понятие и указания на видовые отличия. В таких усло-

виях любая попытка может претендовать лишь на обобщение

всего того, что уже известно об определяемом предмете.

С развиваемой нами точки зрения, в дефиниции права

должны найти отражение естественно-исторический харак-

тер его происхождения, способность права быть масшта-

бом поведения свободных и равных субъектов, таких его

свойств как нормативность, общеобязательность, взаимосо-

пряженность заключенных в нем прав и обязанностей, на-

конец, обеспеченность его реализации возможностью вмеша-

тельства со стороны государства. В свете сказанного право -

это нормативное выражение исторически сложившегося по-

рядка общественно значимых отношений между свободными

и равными субъектами, отклонения от которого могут быть

устранены средствами государственного принуждения.

Разновидностью сформулированной таким образом дефи-

ниции является следующее определение: право - система

исторически возникших правил поведения, являющихся мас-

штабом свободы равных субъектов, отношения между кото-

рыми социально значимы, являются частью общественного

порядка и потому обеспечиваются государством при выпол-

нении им общих дел населения.

Естественно, тот, кто отождествляет право и закон, опре-

деляет право как совокупность изданных государством норм,

обеспеченных принудительной силой государства. В свете

марксистско-ленинской доктрины, для которой характерен

классовый подход к анализу всех общественных явлений,

"право - совокупность правил поведения, выражающих волю

господствующего класса, установленных в законодательном

порядке ...применение которых обеспечивается принудитель-

ной силой государства". Приведенное определение, выросшее

на основе реальностей сталинской диктатуры и сформулиро-

ванное А. Я. Вышинским на 1 Совещании по вопросам со-

ветского права и государства в 1938 г., послужило теорети-

ческой базой для многочисленных дефиниций, заполонивших

монографии и учебники и существующих в различных моди-

фикациях до сих пор.

В последнее время предпринимаются попытки определить

право как юридическое выражение социальной справедливо-

сти. Так характеризует его, в частности, Р. 3. Лившиц. С

его точки зрения, "право есть нормативно закрепленная и ре-

ализованная справедливость" [67а, 69]. Однако подобные по-

пытки не могут быть признаны удачными. Понятие "спра-

ведливость" - абстракция, и в процессе ее конкретизации

каждый вкладывает в него свое понимание этого феномена.

Право же объективно представляет собой общий масштаб по-

ведения. Он одинаков для всех и в принципе не допускает не-

однозначной интерпретации. Тем не менее сказанное не озна-

чает, что справедливость вовсе отсутствует в юридических

нормах и потому не должна включаться в определение права.

Последнее справедливо в той мере, в какой в нем содержится

принцип равенства. И поскольку в сформулированной нами

дефиниции мы говорим о праве как системе правил поведения

свободных и равных субъектов, постольку в ней присутствует

и справедливость.