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**Введение**

В XXI веке человечество столкнулось с таким количеством глобальных проблем, в числе которых, безусловно, социально-политические конфликты, ставшие со всей очевидностью новым этапом мирового развития. Растущие взаимосвязи и взаимозависимость стран и регионов подтверждают динамику широкомасштабных процессов мировой глобализации, проявляющих себя в самых различных областях и, прежде всего в современном глобальном конфликтном взаимодействии. Анализ развития глобального конфликтного кризиса современной цивилизации убедительно показывает, что для его преодоления необходимо сформировать у людей новое видение и представление о происходящих с ними событиях. Такое видение позволило бы людям не только адекватно осознавать причины происходящих конфликтных процессов, но также и создавало бы основу для объединения их усилий по решению многих общих для всего человечества глобальных конфликтных столкновений.

И в тоже время большинство современных социально-политических конфликтных столкновений выступают как новый фактор международных отношений в период смены эпох, притом, что глобализационные процессы современного мира предполагают становление единых взаимных связей существующего миропорядка, которые охватывают ведущие сферы мирового сотрудничества: экономику, политику, информатику, технологию, финансы. Тем самым формируется новая реальность - глобальный мир, где конфликт социально-политической сферы оказывается своеобразным ядром, новейшей глобальной цивилизации.

Неоднозначность складывающейся ситуации состоит в том, что этот глобальный социально-политический конфликт стирая границы, соединяет и разъединяет народы, с одной стороны, с другой ослабляет роль национальных государственных образований, заставляя их принимать малоконструктивные решения, разрушающие и без того хрупкие связи глобального миропорядка. Сложившаяся ситуация в мире делает актуальной тему современного анализа социально-политического конфликтного взаимодействия, который выявил бы способность человечества противостоять деструктивному поведению людей в новых реалиях современного миропорядка.

XXI век для человечества начался на фоне острых и жестоких конфликтов. Исторический опыт свидетельствует, что противостояния и конфликты благоприятствуют формированию травмированного общества, влекут за собой огромный ущерб, как моральный, так и материальный, и посягают на самое ценное - на человеческую жизнь. Крушение тоталитарных режимов оставило свой след на развитии многих стран мира.

Для каждой страны, в том числе для России становится актуальным вопрос о самоопределении в глобальных конфликтных процессах. Конфликты в обществе, современное состояние социально-политического конфликтного взаимодействия порождают конфликты, в которых отражаются государственные социально-политические отношения. Огромная роль в процессе регулирования социально-политических конфликтных реалий принадлежит средствам массовых информации, формирующих уровень идеологического и информационного социально-политического пространства.

В повседневную жизнь уверенно вторгаются новые виды источников информации, фиксирующие сложные социально-политические конфликтные взаимодействия людей. Становясь неотъемлемой частью современного социально-политического конфликтного пространства, СМИ в современных условиях утвердили и продолжают удерживать свои позиции в системе информационно-электронных технологий.

Таким образом, осознание формирования нового конфликтного мировоззрения представляет собой сегодня одну из наиболее важных и актуальных проблем, которая оказывается тесным образом связанной с самой главной проблемой современности - проблемой выживания.

**Глава 1. Понятие социально-политического конфликта**

Политический конфликт – разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия двух и более сторон (групп, государств, индивидов), оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий или ресурсов.

Политический конфликт - одна из разновидностей социального конфликта. В отношении социального конфликта В. Козер считает важным отличать друг от друга конфликт и антагонистическое отношение. «Социальный конфликт - это всегда социальное взаимодействие, тогда как отношение или чувство представляют собой только предрасположенность к действию. А предрасположенность не обязательно выливается в конфликт». По мнению Козера, конфликт - это такое поведение, которое влечет за собой борьбу между противостоящими сторонами по причине дефицитных ресурсов и подразумевает нейтрализацию, нанесение ущерба или попытку уничтожения противника. При социальном конфликте противостоящим сторонам приходится действовать в общественных отношениях и, если сфера их деятельности - политика, то мы имеем дело с политическим конфликтом.

В термине «политический конфликт» в качестве субъекта выступает «конфликт», а «политический» является его предикатом. Для лучшего осмысления сути политического конфликта в первую очередь определим понятие слов: «политический» и «конфликт».

Существует не одна дефиниция политики, так как ученые по-разному определяют это понятие, исходя из собственных теоретических воззрений. И это не удивительно, ибо политика представляет собой сложнейшее социальное явление, вбирающее в себя множество качеств и функций. В истории человеческой мысли не почти осталось ни одного выдающегося деятеля, который не пытался бы дать определение политике, но наиболее фундаментальное толкование сути понятия «политика» связано с именем М. Вебера. В нашем случае приоритетным будут его воззрения, так как Вебер определяет рамки политики государством, и полагает, что «главное средство политики - насилие», а легитимное право на насилие есть только у государства. Важно и то, что политика и политические отношения для Вебера не существуют вне власти. «Политика означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает». По мнению Вебера, такое понимание политики совпадает по своей сути с обиходным его пониманием, когда, например, о каком-либо вопросе говорят, что это «политический» вопрос; о министре или чиновнике - «политический» чиновник; о некотором решении - «политически» обусловлено, то здесь всегда подразумевается, что урегулирование политического вопроса, принятие решения, определение сферы деятельности вышеуказанного деятеля определяет те же интересы, которые движут участием во власти, ее перераспределением или сохранением. Аналогично мы можем определить «политический» и в отношении конфликта.

А о политике можно сказать, что она являет собой одну из наиболее независимых подсистем общества, которая обособлена от других подсистем (экономика, культура и т.д.), но вместе с тем, как неотъемлемая среда, находится в постоянном взаимодействии с ними.

Теперь определим само понятие конфликта. «Конфликт - conflictus - в переводе с латинского буквально означает «столкновение»». По общей классификации конфликт делится на три основные единицы: личностный, социальный и экологический.

Как и всякое сложное, хотя и часто встречающееся, явление, конфликт неоднозначен. Его определения также различаются в зависимости от того, с позиции какой науки он рассматривается или какому его аспекту исследователи отдают предпочтение (не говоря уже о том, что подход к анализу конкретных конфликтов может носить сугубо конъюнктурный или идеологический характер). В социологии наиболее устоявшимся является подход, рассматривающий конфликт как столкновение интересов взаимодействующих групп (субъектов взаимодействия, а стало быть, и конфликта). Не вызывает сомнения, что составляющие социальную структуру общества группы имеют не только общие, но и специфические интересы, реализация которых может вызвать противодействие, несогласие, возражение (иначе, контрдействие) преследующих свои цели других групп. Пересечение, несовпадение интересов, связанных с коренными вопросами социального бытия (материальные и иные ресурсы, доступ к власти и т. п.), создают поле потенциального столкновения, потенциальной борьбы.

Сознание противодействия собственным притязаниям, ожиданиям, стремлениям формирует образ соперника (противника, врага), приводит к пониманию необходимости мобилизации усилий и выбора адекватных ситуаций, способов борьбы с ним.

Как правило, осознание ущемленности собственных интересов и выбор способа противодействия “сопернику” осуществляются внутри общества не всей социальной группой непосредственно, а постоянно (профессионально) выражающими ее интересы институтами (политическими лидерами). Отсюда на поверхности общественной жизни конфликт может выступать как противоборство политических институтов. Однако этот политический по форме конфликт остается социальным по своей сути.

Разумеется, это не означает отрицания относительной самостоятельности политических конфликтов, особенно тех, которые связаны с борьбой за власть или эволюцией конфликта с микроуровня (социальное самочувствие индивидов, их неудовлетворенность и стремление к переменам) на макроуровень (взаимодействие политических структур внутри государства, отношение между государствами).

Политические конфликты как неотъемлемые элементы содержания политической борьбы (политического соперничества) могут носить как продуктивный, так и контрпродуктивный (разрушительный) характер. Общество всегда заинтересовано в том, чтобы политические конфликты протекали в определенных рамках, чтобы имелись для этого необходимые “сдержки и противовесы”. При таком условии они не грозят существованию системы и сохранению важнейших “системных ценностей”, групповые интересы в случае своей реализации не наносят ущерба интересам общенациональным (государственным). Конечно, наряду с политическими институтами принципиально важную роль в формировании и выражении групповых интересов играют интеллектуальные слои общества. Они ближе других стоят к исконным ценностям (причем не только групповым), глубже понимают их сущность и, как правило, более последовательно, чем кто бы то ни было, выражают их.

Однако и эти слои не свободны от заблуждений и предвзятости. Их результатом является формирование и распространение псевдоинтересов, которые, будучи “взяты на вооружение” политическими лидерами и партиями, могут привести к возникновению конфликтных ситуаций и конфликтов, чреватых серьезными последствиями. В этом заключены, как показывает история, многие коллизии, связанные с конфликтами, в том числе и появление тех, которые могут квалифицироваться как “мнимые”, т.е. вызванные именно борьбой за псевдоинтересы, отстаивание последних “любой ценой”. Особенно зримо это проявилось (и проявляется) в сфере межнациональных отношений, когда именно некоторые представители национальной интеллигенции выступили в роли безосновательных критиков прошлого, проповедников национальной обособленности и нетерпимости, а иногда и просто вражды к другим народам, апеллируя при этом к историческому опыту, воскрешая действительные и мнимые национальные обиды, призывая к реваншу и т. п.

Мнимые конфликты в отличие от реальных, когда есть адекватное осознание действительных интересов и как следствие этого активизация действий с целью их защиты, могут возникнуть и по причине неадекватной реакции на ситуацию, ее излишней драматизации и выбора радикальных способов действий, опирающихся, как правило, на силу.

«Проблематизация политического конфликта в истории общественной мысли имеет глубокие традиции, начиная с античного периода. Например, пятую книгу известного трактата «Политика» Аристотеля (384-322 до н.э.) можно считать первым примером социологии конфликта. Аристотель был первым, кто попытался проанализировать формы конфликта, осмыслить его основные условия и причины. После Аристотеля конфликт попал в поле зрения Н. Макиавелли, Э. Ротердамского, К. Клаузевица и др., но интенсивное изучение конфликтов начинается с 50-х годов XX века».

**Глава 2. Причины социально-политического конфликта**

Симптомами социального конфликта, позволяющими зафиксировать его возникновение и развитие, можно считать: проявление недовольства в той или иной форме со стороны той или иной взаимодействующей с другими группы; возникновение социальной напряженности, социального беспокойства; поляризация и мобилизация противодействующих сил и организаций; готовность действовать определенным (чаще всего радикальным) образом.

Социальное недовольство тех или иных групп, напряженность в их взаимоотношениях детерминированы определенными причинами, факторами (условиями), противоречиями, не выяснив которые невозможно понять содержание и характер начинающегося конфликта, тем более определить его интенсивность и последствия.

Особо важное значение в определении сущности и содержания конфликта приобретает выявление противоречий, возникающих в процессе группового взаимодействия.

Противоречие, вызванное противоположностью интересов взаимодействующих групп, может найти свое разрешение как в форме конфликта (серии конфликтов), так и в других формах. Конфликт становится неизбежным в условиях, когда не найдены способы согласования групповых интересов, а противоречие между группами приобретает антагонистический характер. Интересно отметить, что в трудах К. Маркса можно найти определение конфликта как “грубое противоречие”, как “физическое столкновение людей”.

Антагонистическое противоречие, ведущее к социальному конфликту, отличается значительной остротой и изначальной непримиримостью позиций отстаивающих свои интересы групп.

Поскольку конфликт детерминирован антагонистическим противоречием, очень важно выяснить, насколько последнее имманентно общественной системе. Если антагонистическое противоречие не искусственно обостренное, доведенное до крайности противоречие, а генетически заложено в самом характере общественного устройства, то и социальный конфликт возникает как некий неизбежный феномен, как органический элемент общественного бытия. Он становится своеобразным механизмом, обеспечивающим движение общества от одного состояния к другому. В этом смысле социальный конфликт выступает как естественное (а порой и желаемое) явление, с помощью которого общество находит в конечном счете, возможно и с известными издержками, пути решения накопившихся проблем и установления определенного социального порядка и общественного согласия (пусть даже на непродолжительное время).

Локальные социальные конфликты (забастовки, межнациональные столкновения, гражданское неповиновение, бойкоты и т. д.) прямо зависят от сложившейся в обществе ситуации, проводимой властями политики, степени удовлетворенности (неудовлетворенности) разных групп населения своим положением, реализацией своих потребностей и притязаний и т. д.

Иначе говоря, в исследовании конфликтов наряду с причинами и факторами, непосредственно детерминирующими конфликт, есть фоновые условия и факторы, косвенно влияющие на процесс его “вызревания”.

Наиболее явно влияние фоновых факторов сказывается в условиях системного кризиса общества. Общий рост недовольства падением жизненного уровня населения, ощущение потери перспективы и уверенности в завтрашнем дне создают предпосылки для роста социальной напряженности и накопления конфликтного потенциала в обществе. Они серьезно затрудняют поиски путей предупреждения нежелательных для общества конфликтов и механизмов их преодоления в условиях, когда предотвратить конфликты не удается.

Непосредственно влиять на возникновение конфликтных ситуаций и их перерастание в конфликт могут различные факторы от демографических до духовно-нравственных. Их влияние также требует глубокого научного анализа.

Причины, противоречия, факторы, определяющие возникновение, масштабы (протяженность), интенсивность и результативность конфликта можно выявить (в той или иной мере), изучив мотивы конкретных действий участников конфликтов, направленность этих действий, ожидания, удовлетворенность, опасения (страхи) и, наконец, отношение людей к конфликту и готовность участвовать в нем с помощью конкретных средств.

«Желание сохранить или изменить условия своей жизни, свой социальный статус - необходимая предпосылка конфликтного поведения. Довольного жизнью человека не потянет “на баррикады”». Это необходимое условие, но еще недостаточное. Неудовлетворенность своей жизнью не приведет людей к конфликту с другими, если сам конфликт не будет восприниматься как приемлемый способ разрешения противоречий, достижения намеченных целей. И наконец, очень важна в этой связи убежденность людей в достаточной силе и способности своей группы добиться желаемого.

Конечно, в возникновении конфликтов исключительную роль играет социально-психологическая составляющая. Распространение, а тем более доминирование в обществе тех или иных социальных эмоций должно быть всегда в поле зрения исследователей. Например, агрессивность массового сознания как подоплека конфликта. Массовую агрессию можно объяснить тем, что в определенных условиях может произойти “синхронизация соответствующих эмоций”, вызванных состоянием общественного бытия, его неурядицами и тревогами. По мнению ряда исследователей, на формирование агрессивности влияет в значительной степени, например, феномен тревожного ожидания. Тревожное ожидание - это не страх, это в первую очередь неопределенность ситуации, когда неизвестно, что может случиться.

Агрессивность населения в настоящее время - во многом следствие неопределенности нынешней жизни (люди не знают, чего ожидать завтра, не верят, что власть может решить их проблемы).

**Глава 3. Типология социально-политических конфликтов**

Характер изменений политических процессов, темпы и направленность эволюции системы правления самым непосредственным образом зависят от типа доминирующих политических конфликтов. В самом общем виде в политической науке принято классифицировать конфликты по следующим основаниям:

- с точки зрения зон и областей их проявления. Здесь прежде всего выделяются внешне- и внутриполитические конфликты, которые, в свою очередь, подразделяются на целый спектр разнообразных кризисов и противоречий. Внутриполитические конфликты также подразделяются на кризисы и противоречия, раскрывающие взаимодействие между различными субъектами власти (правящей и оппозиционной элитами, конкурирующими партиями и группами интересов, центральной и местной властью и т.д.), отражающие характер политических процессов, по которым разгорается спор групп и индивидов (в сфере государственного управления или массового участия граждан в политике) и т.д.;

* по степени и характеру их нормативной регуляции.
* по их качественным характеристикам, отражающим различную степень вовлеченности людей в разрешение спора, интенсивность кризисов и противоречий, их значение для динамики политических процессов и проч. Среди конфликтов данного типа можно выделить:
1. «глубоко» и «неглубоко укорененные» (в сознании людей) конфликты (Дж. Бертон);
2. конфликты «с нулевой суммой» (где позиции сторон противоположны, и потому победа одной из них оборачивается поражением другой) и «не с нулевой суммой» (в которых существует хотя бы один способ нахождения взаимного согласия - П. Шаран);
3. антагонистические и неантагонистические конфликты (К. Маркс), разрешение которых связывается с уничтожением одной из противоборствующих сторон или - соответственно - сохранением противоборствующих субъектов и т.д.;
* с точки зрения публичности конкуренции сторон. Здесь имеет смысл говорить об открытых (выраженных в явных, внешне фиксируемых формах взаимодействия конфликтующих субъектов) и закрытых (латентных) конфликтах, где доминируют теневые способы оспаривания субъектами своих властных полномочий. Если первый тип подобных конфликтов хорошо различим в разнообразных формах массового участия граждан в политической жизни, то второй более характерен для скрытых от глаз обывателя процессов принятия решений;
* по временным (темпоральным) характеристикам конкурентного взаимодействия сторон - долговременные и кратковременные конфликты. Так, возникновение и разрешение отдельных конфликтов в политической жизни может завершиться в течение предельно короткого времени (например отставка министра в связи с публикацией сведений о его предосудительных действиях), но может быть соотнесено с жизнью целых поколений (противоборство диссидентов с коммунистическими режимами в странах Восточной Европы и бывшем СССР, военно-политические конфликты между Израилем и рядом арабских государств и т.д.);
* в соотнесении со строением и организацией режима правления. В данном случае, как правило, выделяют конфликты вертикальные (характеризующие взаимоотношения субъектов, принадлежащих к различным уровням власти: между центральными и местными элитами, органами федерального и местного самоуправления и т.д.) и горизонтальные (раскрывающие связи одно-порядковых субъектов и носителей власти: внутри правящей элиты, между неправящими партиями, членами одной политической ассоциации и т.д.).

Каждый тип конфликта, обладая теми или иными свойствами и характеристиками, способен играть разнообразные роли в конкретных политических процессах, стимулируя отношения соревновательности и сотрудничества, противодействия и согласования, примирения и непримиримости.

**Глава 4. Управление политическими конфликтами**

**4.1 Общее и особенное в технологиях урегулирования конфликтов**

В современной политической науке первостепенное внимание уделяется поиску форм и способов контроля за протеканием конфликтов, выработке эффективных технологий управления ими. К контролю за конфликтом стремятся даже те силы, которые заинтересованы не в урегулировании, а в перманентном его обострении, консервации, что, по их расчетам, могло бы породить ситуацию, которую можно использовать более эффективно, чем противники. В этом случае оппозиционные силы могут постоянно оспаривать предлагаемые властями правила игры, ставя их перед необходимостью ужесточать свои требования, что дает повод обвинить их в недемократизме. В свою очередь и правящие элиты нередко выдвигают неприемлемые условия для сотрудничества с оппозицией, надеясь на истощение ее сил или на компрометацию в глазах общественного мнения (как не стремящейся к общественному согласию).

Однако в большинстве случаев политические силы стремятся к контролю за конфликтами именно с целью их урегулирования. При этом в качестве субъекта управления конфликтом могут выступать как одна из его сторон, так и, условно говоря, третья сила, не участвующая в нем, но заинтересованная в его урегулировании (например ООН в разрешении арабо-израильского конфликта). Особым значением для политической жизни обладают те случаи, когда стремление управлять развитием конфликта исходит со стороны правящих структур, центральных властей государства.

Но кто бы ни выступал субъектом управления конфликтом, поиск технологий регулирования конкурентных взаимоотношений неизбежно опирается на решение ряда универсальных задач:

- воспрепятствовать возникновению конфликта либо его разрастанию и переходу в такую фазу и такое состояние, которые значительно увеличивают социальную цену за его урегулирование;

- вывести все теневые, латентные, неявные конфликты в открытую форму с тем, чтобы уменьшить неконтролируемые процессы и следствия данного взаимодействия, избежать внезапных, обвальных потрясений, на которые невозможно будет правильно и оперативно отреагировать;

- минимизировать степень социального возбуждения, вызываемого течением политического конфликта в смежных областях политической (общественной) жизни, чтобы не с детонировать более широкие, дополнительные потрясения, на регулирование которых будет необходимо тратить дополнительные ресурсы и энергию.

Эти универсальные цели, лежащие в основании стратегии управления конфликтами, неизбежно конкретизируются в соответствии с основной установкой - либо на урегулирование**,** либо на разрешениеспорных ситуаций. Урегулирование, в частности, предполагает снятие остроты противоборства сторон, а также стремление субъекта управления избежать наиболее негативных последствий конфликта (для себя, государства, общества в целом). Оно может быть полным или частичным. Однако в любом случае достигаемый между сторонами компромисс не может устранить причин конфликта, сохраняя тем самым определенную вероятность нового обострения уже урегулированных отношений. Разрешение же конфликта предполагает исчерпание самого предмета спора или такое изменение ситуации и обстоятельств, которое породило бы бесконфликтные отношения сторон, отношения партнерства, исключило опасность рецидива разногласий.

Для управления конфликтами политический субъект должен учитывать наиболее принципиальные внешние и внутренние факторы их формирования и протекания. К характеристикам, влияющим на формы и методы деятельности субъекта управления, можно отнести: степень открытости политической системы (отражающей, к примеру, наличие или отсутствие в ней «предохранительных клапанов», способных защитить правящие структуры от наиболее агрессивных форм политического протеста); уровень сплоченности конфликтующих групп и интенсивность внутренних взаимоотношений их членов; характер вовлеченности широких социальных слоев в спорные взаимоотношения; эмоциональную насыщенность политического поведения групп и граждан и их способность к самоограничению своих властных притязаний и т.д.

Для выработки технологий контроля за конфликтом особенно важен учет субъектом управления не общих (условно говоря - макрополитических) факторов его протекания, а специфики целей, выбираемых в соответствии с особенностями **этапа** его формирования и развития. Как правило, в науке выделяются этапы возникновения, развития и окончания политических конфликтов. В то же время особенности поведения субъекта управления конфликтом могут как определяться постановкой комплексных задач, учитывающих специфику каждого этапа в целом, так и зависеть от более узких, специализированных целей, которые он ставит перед собой на каждом этапе в отдельности. Поэтому в науке могут разрабатываться технологические модели поведения лидеров, правительств, государств и прочих субъектов управления конфликтами не только применительно ко всем (или отдельным) этапам их протекания (например «трехпериодная модель» М. Брегера деятельности правительств в условиях международного кризиса), но также и касающиеся отдельных сторон или аспектов их деятельности внутри каждого из этапов (в частности тактика переговорного процесса).

**4.2 Этап возникновения конфликта**

социальный политический конфликт урегулирование

Конфликтные отношения зарождаются, когда складывается атмосфера напряженности между оппозиционными сторонами, выражающая наличие определенного предмета спора и конкуренции, несовпадения позиций политических субъектов. На этом этапе пружина конфликтного взаимодействия еще сжата и контуры будущего развития противоречия могут только угадываться.

Таким образом, главной задачей субъекта, стремящегося контролировать течение этого конфликта, является раскрытие его подлинных причин, а следовательно, и истинных целей, преследуемых его участниками. Сложность такого анализа в значительной степени усугубляется частым стремлением сторон скрыть, замаскировать настоящие причины противоречия со своим оппонентом (нередко это вызывается желанием использовать не вполне законные методы для реализации своих интересов или же опасением, что обнародование причин спора вызовет негативную реакцию общественности).

Отыскивая подлинные причины конфликтных отношений, субъект управления должен уметь отличать их от повода, толчка к началу событий (например недовольство социально-экономическим курсом властей со стороны оппозиции и начало проведения ею акций протеста в ответ на конкретные действия правительства, воспринятые как угроза своему существованию). Правильный анализ позволит не только выявить источник политического напряжения, но и предотвратить возможный «отрыв» конфликта от своих первоначальных причин и переключение активности сторон на новые политические цели, консервирующие прежние поводы для конкуренции и, тем самым, переводящие противостояние в закрытую форму существования, чреватую внезапными социальными потрясениями. Так, например, длительное нежелание властей видеть в ряде районов СССР национальную подоплеку некоторых экономических, культурных и прочих противоречий в значительной степени спровоцировало там серьезнейший кризис межнациональных отношений и лишило государственные органы многих средств и возможностей эффективно влиять на развитие событий.

Таким образом, чем строже определен предмет спора, тем у субъекта управления больше шансов локализовать его развитие, направить конкуренцию сторон в выгодное для себя русло. Если же в качестве субъекта управления конфликтом выступают правящие структуры, то поиск ими причин напряженности и выработка технологии ее урегулирования должны неизбежно дополняться определением своей ответственности за возможное развитие событий.

От первоначальных оценок ситуации будет непосредственно зависеть, станут ли власти стремиться сохранить паритет конфликтующих сторон или поддержат одну из них, будут способствовать уменьшению или повышению напряженности отношений и т.д..

Неотъемлемой стороной деятельности властей, стремящихся поставить конфликт под свой контроль, является и т.н. конструирование социального окружения данного спора. Эти меры подразумевают соответствующую ориентацию и мобилизацию общественного мнения, что позволяет создать в государстве климат осуждения или поощрения одной (или всех) из конфликтующих сторон, сужают поле для маневров противников правящего режима, способствуя повышению стабильности государственной власти.

Определяя стратегические и тактические цели регулирования конфликта, власти должны подготовиться «технически»: убедиться в компетентности привлекаемых экспертов и аналитиков, специалистов в соответствующей сфере государственного управления (т.е. в специфической области политики, где возник конфликт, - социальной или налоговой политики, управления наукой и проч.); проверить надежность коммуникаций, центров обработки информации о текущих событиях, их материальной обеспеченности; улучшить взаимосвязь между различными уровнями и звеньями власти, вовлеченными в регулирование конфликта; приспособить структуру институтов власти для осуществления эффективного контроля событий; проверить готовность механизмов власти для решительного применения силы. Вся совокупность этих мер должна адекватно соответствовать ресурсам, имеющимся в распоряжении верхов, а также способствовать поддержанию имиджа властей - формировать у населения убежденность, что власти не боятся развития конфликта и способны держать его под контролем.

**4.3 Этап окончания конфликта**

Этап окончания конфликта – наиболее сложная фаза, ибо от результата окончания спорных отношений зависит заново складывающийся баланс политических сил.

Обычно в конфликтологии рассматривают два основных варианта окончания конфликта - достижение примирения сторон либо их непримиримость (т.е. создание тупиковой ситуации, неразрешимости конфликта). Между этими полюсами пролегает целый ряд вариантов эволюции конфликта, отражающих его рутинизацию (сохранение прежней интенсивности), снижение или, напротив, нарастание взаимооппозиционности сторон. Конфликт может оказаться и неразрешимым, тогда создается положение, которое ведет не к его окончанию, а как бы к «круговому движению». Это требует от субъекта управления конфликтом пересмотра и повторения своих действий и операций, соответствующих двум первым этапам конфликтного взаимодействия. Иными словами, такая ситуация предполагает совершенствование или поиск новой стратегии и тактики контролирования, управления конфликтом.

Примирение же участвующих в конфликте сторон, как уже говорилось, может носить характер полного или частичного урегулирования (т.е. изменения поведения одной или нескольких сторон конфликта без исчерпания предмета спорных отношений) либо разрешения конфликта (уничтожающего сам повод для такого взаимодействия сторон). При этом нельзя сбрасывать со счетов и то, что конфликт может разрешиться сам по себе, без попыток его сознательного регулирования (например из-за утраты актуальности предмета спора, усталости политических субъектов, истощения ресурсов и проч.).

Для достижения примирения субъекту управления конфликтом необходимо найти средства, способные обеспечить такое развитие событий. Учитывая наиболее типичные средства, можно выделить два наиболее общих пути примирения сторон:

* 1. Мирное урегулирование конфликта в результате: достижения компромисса на основе сохранения исходных позиций; соглашения, основанного на взаимных уступках; истощения ресурсов одной или нескольких сторон, что делает невозможным продолжение соперничества; обретенного в ходе спора взаимоуважения сторон, понимания прав и интересов соперника.

Чаще всего этот путь примирения связан не с односторонним навязыванием воли, а с обоюдной активностью конфликтующих сторон. Так, в Совете Безопасности ООН принцип единогласия предполагает учет позиций каждого из его членов;

2. Примирение на основе принуждения или, другими словами, использования «командного стиля» (П. Шаран) взаимоотношений, позволяющего одной из сторон игнорировать аргументы соперника. В основе этого навязываемого одной из сторон (или третьей силой всем сторонам) характера взаимодействия может лежать:

* явное превосходство (сохраненных, приобретенных) сил и ресурсов с одной стороны и их дефицит с другой;
* изоляция одной стороны конфликта, понижение ее статуса, а также другие состояния, свидетельствующие об ослаблении ее позиций, о поражении, нанесенном ей в соответствии с правилами игры;
* уничтожение, «тотальное истребление противника» (X. Шпейер), в результате чего мир устанавливается в отсутствие врага.

Ориентация субъекта управления на те или иные средства примирения сторон должна корректироваться и спецификой политических процессов, в которых протекают конфликты. Например, ограниченность во времени и периодичность возобновления избирательных кампаний заставляет многие партии, стремящиеся использовать выборы для реального проникновения в сферу принятия государственных решений, образовывать различные коалиции, идти на компромиссы даже со своими политическими оппонентами. В этом смысле компромисс выступает более предпочтительной целью стратегии, нежели конфронтация.

В условиях же радикального преобразования общества, выбора качественно новых путей будущего развития ориентация исключительно на согласительные методы взаимодействия со своими соперниками вряд ли приведет к устранению напряженности и примирению идейных позиций. В этих случаях целесообразно применять более изощренную тактику поведения, включающую методы как мирного, так и принудительного примирения сторон.

Таким образом, выбираемые субъектом управления средства урегулирования конфликтов должны непременно соответствовать культурно-историческим, цивилизационных особенностям политического развития страны (региона, субъекта), учитывать временные обстоятельства ведения спора, коррелироваться с психическими чертами действующих лиц.

Наиболее распространенным средством достижения примирения сторон в технологиях управления конфликтом являются переговоры. В процессе переговоров (нередко длительном) стороны обмениваются мнениями, что неизбежно снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы оппонента и, следовательно, более адекватно оценить истинное соотношение сил, условия примирения. Переговоры дают возможность уравнять уступки, спокойно рассмотреть альтернативные ситуации, продемонстрировать открытость позиций, ослабить эффективность «нечестных трюков» соперника. Именно в этих условиях легче найти т.н. срединную точку конфликта, обозначающую суть взаимных претензий.

Переговорный процесс основан на специальной технологии «торга», т.е. использовании специфических приемов, позволяющих сохранить исходные позиции или достичь преимуществ, добиться взаимопонимания оппонентов или завести их в тупиковое русло, обеспечить односторонние преимущества или взаимное удовлетворение сторон.

По окончании конфликта важно так представить результаты переговоров (компромиссов, соглашений, силового давления), чтобы массы восприняли их адекватно, не посчитав, к примеру, это унизительным миром, проигрышем и проч. Таким образом, будут исключены реакции, которые могли бы поставить под вопрос принятые решения.

В этом смысле особую роль играет умение субъекта управления конфликтом использовать типичные для общественного сознания политические символы, стереотипы, стандарты мышления, олицетворяющие победу, поражение или другие оценки, стимулирующие массовую активность людей. (Например, в военных действиях неудачу чаще всего символизирует падение столицы или пленение лидера)

Только найдя нужный образ, символ примирения и соответствующую тональность диалога с согражданами, можно обеспечить сохранение результатов переговоров и воспрепятствовать обострению постконфликтных отношений.

Из сказанного видно, что способность властей, а равно и всех иных политических субъектов, решать насущные задачи на каждом из этапов протекания конфликтов дает им дополнительные возможности для эффективной реализации своих целей и интересов в политическом процессе.

Реальной средой, тканью, в которой зарождаются и развиваются конфликты, являются политические процессы.

**Глава 5. Грузино-Абхазский конфликт, как пример социально-политического конфликта**

Сегодня политические конфликты занимают значительное место как в развитых, так и в развивающихся странах, и, тем более в постсоветской Грузии, которая, можно сказать, стала очагом неразрешимых конфликтов в течение последних десятилетий. Особенно тяжелая обстановка возникла в связи с Абхазией, так как грузино-абхазский конфликт перерос в вооруженное столкновение (тринадцатимесячная война 1992-1993 гг.). Итоги военных действий между Грузией и Абхазией еще более обострили конфликтные отношения. С мая 1994 года, то есть с момента прекращения огня и до сегодняшнего дня, отношения между противостоящими сторонами можно охарактеризовать как «замороженный конфликт». Застой, консервация данного конфликта, в основном, определена несоглашением сторон в фундаментальных вопросах. Абхазы стремятся к суверенитету, тогда как Грузия согласна лишь на статус автономии в рамках единого государства. Грузия требует безопасного возвращения вынужденно переселенных лиц до определения статуса Абхазии, а Абхазия, в свою очередь, настаивает на решении политического и юридического статуса до разрешения проблемы беженцев. Тенденция выхода из состава Грузии резко усилилась после распада Советского Союза, так как абхазы полагают, что в новом независимом государстве их права не будут защищены. В свою очередь, Грузия рассматривает Абхазию как свою исконную землю и апеллирует к международному праву, согласно которому Абхазия исторически считается исконной территорией в границах Грузии. В основном, именно несогласие по этим фундаментальным вопросам обуславливает застойное состояние грузино-абхазского конфликта. «Замораживание» конфликта в определенной степени вызывает и «замораживание» проблемы, вследствие чего находящиеся в конфликте стороны, фактически, живут в состоянии неудовлетворенных потребностей, в нужде и опасности. Поэтому так важен анализ проблемы, поиск эффектного метода мирного урегулирования конфликта, чтобы преодолеть эти противостояния и сдвинуть ситуацию с мертвой точки.

Разрешение политических конфликтов возможно силовыми или мирными методами. Хотя урегулирование политических конфликтов силовыми методами и возможно, но не эффективно, так как не происходит исчерпывания конфликтогенных факторов. По мнению известного теоретика конфликта Р. Дарендорфа, на так называемой силовой шкале один полюс - война, гражданская война, вооруженное столкновение, подразумевающие опасность для жизни участников, второй полюс - беседа, дискуссия и договоренность в соответствии с правилами взаимоуважения и аргументации. Среди них огромное множество силовых форм - столкновение между группами, забастовка, конкуренция, острые дебаты, ссора, попытка взаимообмана, ультиматумы, угроза и др. При урегулировании конфликта мирным путем большое значение приобретает отбор технологий договора и посредничества, хотя используются и другие методы разрешения конфликта - судебная процедура, арбитраж и т.д. На международном уровне - дипломатия, анализ разрешения проблемы и установление мира. Для осуществления последнего, при необходимости применяют санкции: расположение миротворческих войск, блокада и др. Еще один метод разрешения конфликта - народная дипломатия, которая, правда, является традиционной формой разрешения конфликта, но тем не менее, вносит значительный вклад в разрешение конфликта на уровне населения. При разрешении затянувшегося конфликта особенно важно, в первую очередь, изменить общественное мнение, что достигается преодолением материального ущерба и моральных травм. Важно выяснение отношений на уровне населения между враждебно расположенными сторонами, так как основной ущерб нанесен именно им.

В современном мире приоритет должен быть отдан мирному пути разрешения конфликтных ситуаций. Силовые методы разрешения конфликтов не только менее эффективны - они могут даже усугубить и усложнить конфликт, примером чего служит грузино-абхазский конфликт. Годы силового конфликта в нашей стране совпали с переходным периодом социально-экономической и политической жизни травмированного общества, с нарушением нормальной жизни, что в свою очередь вызвало довольно болезненное восприятие конфликта и усугубило антагонизм между сторонами конфликта. Постепенно, с развитием процесса демократизации, в постсоветских странах началось формирование гражданского общества. Можно сказать, что гражданское общество одновременно является и итогом демократических процессов, и его предпосылкой. Деятельность гражданского общества связана не только с внутриполитическими и социально-экономическими проблемами, но и с международными организациями. Формирование общественного мнения, осуществление институтами гражданского общества собственных проектов при поддержке международных неправительственных организаций может сыграть важную роль в мирном разрешении как грузино-абхазского, так и грузино-осетинского конфликтов.

Для достижения мира важно и политическое урегулирование конфликта, но его недостаточно, так как не менее важны осуществление экономической реконструкции, социальной и политической справедливости, демилитаризации и реальные гарантии безопасности, реабилитация и примирение травмированного общества.

Таким образом, проблематика политического конфликта в постсоветской Грузии довольно актуальна. С целью разрешения конфликтов, существующих в стране, нынешнее правительство Грузии использует силовые методы их урегулирования. Но, как бы парадоксально это ни звучало, источником осложнения конфликта стал сам миротворческий процесс, так как ни одна из сторон не соблюдает подписанные соглашения. Это еще более усложняет перспективу нормальных отношений между ними, что доказано последними событиями в августе текущего года. Стороны перманентно видят проблемы в поведении и отношениях своих оппонентов и в то же время ставят под сомнение, а иногда и критикуют посредничество России и ООН. Поэтому, как стороны конфликта, так и международные посредники стоят перед огромными проблемами, без решения которых невозможно достижение консенсуса и мира - но мира не временного, а такого, который способен стать гарантом безопасности и взаимоуважения.

#### Заключение

Конфликты обладают динамикой. Они возникают из конфликтных ситуаций, в ходе которых происходит осознание потенциальными участниками противоборства возникших противоречий. Конфликтная ситуация необязательно перерастает в конфликт, если противоречия устраняются сторонами. Конфликтные ситуации политического характера «задаются урегулированию политическими же средствами, с помощью которых становится возможным избежать социальной напряженности, способствующей конфронтации индивидов и групп, их объединению в конфликтные группы и дальнейшей антгонизации по отношению к лицам, противостоящим им индивидам и группам. Если конфликтная ситуация перерастает в конфликт, ни его развитие идет по пути нарастания (эскалации) до пиковых отметок, после чего начинается спад, завершающийся исходом. За исходом конфликта часто следует постконфликтный синдром, характеризуемый «напряженностью в отношениях ранее конфликтовавших сторон, продолжающимся несовпадением оценок и мнений относительно объекта завершившейся конфронтации, "эстконфликтный синдром при обострении отношений может оказаться началом повторного конфликта даже по иным причинам. Исходы конфликта могут быть сгруппированы по признаку завершенности их разрешения - как полностью так ичастично разрешенные - и по характеру результата, достигнутого взаимодействием сторон, в виде успеха, компромисса, выхода из конфликта и поражения.

 Демократический процесс контроля над конфликтными ситуациями предполагает ряд процедур:

1. взаимный и оперативный обмен достоверной информацией об интересах, намерениях сторон, участвующих в конфликте;

2. сознательное взаимное воздержание от применения силы или угрозы применения силы, в неуправляемости конфликтной ситуации;

3. объявление взаимного моратория на действия, обостряющие конфликт;

4. подключение арбитров, беспристрастный подход которых к конфликту гарантирован. рекомендации принимаются за основу компромиссных действий.

5. использование существующих или принятие новых правовых норм, административных иных процедур, способствующих сближению позиций сторон, втянувшихся в конфликт;

6. создание и поддержание атмосферы делового партнерства, а затем и доверите отношений как предпосылок исчерпания текущего конфликта и предотвращения аналогичных конфликтов в будущем.

Подобные процедуры применяются не только по отношению к внутренним, но и к международным конфликтам. Контроль за развитием последних предполагает конструктивное сотрудничество представителей государств - участников конфликтов, международных правительственных неправительственных организаций, государств-посредников на основе творческого применения принципов и норм международного права.

Новейшая политическая история человечества подтвердила возможность разрешения крупномасштабных конфликтных ситуаций в международных, в межобщинных отношениях с помощью политических компромиссов, создания систем взаимного контроля за выполнением принятых обязательств. Баланс страха и подозрительности в конфликтных ситуациях вытесняется балансом достаточной безопасности и появлением доверия оппонентов подкрепляемого позитивными политическими решениями и действиями.

Глубокие и сложные процессы в современном обществе, социальный кризис, трансформация социальной структуры, политические и духовные изменения, социально-политические конфликты - происходят в обществе переходного состояния. Поэтому конфликты в нашей жизни неизбежны. Нужно научиться управлять ими, стремиться к тому, чтобы разрешать их с наименьшими издержками для общества.
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