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Введение

криминалистика предъявление опознание

Предъявление для опознания – следственное действие, заключающееся в предложении опознающему узнать предъявляемый объект по приметам, о которых он ранее давал показания в ходе допроса. Предъявлению для опознания отводится заметное место среди следственных действий, осуществляемых с целью собирания, исследования и проверки доказательств. Такая значимость объясняется тем, что круг вопросов, для разрешения которых проводится предъявление для опознания, достаточно широк. Сюда включается и проверка версий, и установление некоторых обстоятельств преступления (например, дифференциация действий каждого из подозреваемых или обвиняемых на месте преступления).

Поводом для проведения предъявления для опознания является заявление лица во время допроса о том, что оно наблюдало объект в связи с событием, относящимся к расследуемому делу. На предположении о наблюдении объекта в связи с расследуемым преступлением и строится подготовка и проведение предъявления для опознания. Отметим, что следователь должен в ходе подготовительных действий проверить вышеуказанное предположение.

Как и любое другое следственное действие, предъявление для опознания необходимо производить в строгом соответствии с Законом, а также соблюдая ряд требований, обеспечивающих успешность проведения опознания. Эти требования выражены в тактических приёмах проведения предъявления для опознания. И если требования Закона к проведению следственных действий в целом и опознания в частности, сформулированы в правовом акте – УПК РФ, то формулировок тактических приёмов в законодательстве в чистом виде не обнаруживается. Тактика проведения рассматриваемого нами следственного действия, равно как и иных следственных действий, либо вытекает из толкования статей Уголовно-процессуального Кодекса РФ, либо вырабатывается в процессе практической деятельности следователя с учётом психологических особенностей конкретных лиц, участвующих в производстве следственных действий. При этом уделять внимание тактике производства следственного действия столь же необходимо, как и соблюдению законности. Если нарушение Закона при проведении следственных действия влечёт недопустимость полученных в ходе его проведения доказательств[[1]](#footnote-1), то тактические ошибки, хотя и не являются нарушающими законодательство, влекут за собой столь же неблагоприятные последствия при производстве по уголовному делу. Ведь тактический просчёт может обернуться неполучением доказательств, что одинаково препятствует ходу следствия, как и наличие недопустимого доказательства. По этой причине лицу, производящему следственные действия, необходимо не только соблюдать требования Закона, но и следовать тактическим рекомендациям и разработкам, для чего требуется доскональное их изучение.

Проблеме тактики предъявления для опознания в отечественной криминалистике уделяли внимание в своих монографиях такие учёные как Н.И.Гапанович, А.Я.Гинзбург. Вышеуказанные криминалисты рассматривали вопросы производства опознания в комплексе, т.е. выявляли особенности предъявления для опознания живых лиц, трупов, предметов как в следственной, так и в судебной практике. При этом необходимо отметить, что тактика предъявления для опознания накопила достаточно много практического опыта, поэтому дискуссионных вопросов, относительно особенностей тактики, как таковых, нет. Разногласия во взглядах учёных наблюдаются лишь в определении видов предъявления для опознания и процессуальных аспектов предъявления для опознания по функциональным признакам.

Целью нашей работы является рассмотрение вопросов, связанных с производством предъявления для опознания живых лиц на основе опыта Н.Н.Гапановича и А.Я.Гинзбурга по предъявлению для опознания в целом, выявление особенностей тактики данного следственного действия, его отличительных черт, разрешение разногласий по вышеотмеченным дискуссионным вопросам, а также изучение особенностей специфических видов и тактических приёмов при предъявлении для опознания живых лиц в случаях опознания не по внешним признакам, что прежде всего понимается под предъявлением для опознания, а по голосу, особенностям речи и походке.

1. Предъявление для опознания: понятие, сущность, содержание, виды

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, при описании следственных действий, не даёт определения предъявлению для опознания. Законодатель ограничивается лишь указанием действий следователя при производстве данного следственного действия, не раскрывая при этом его сущности. Поэтому, анализируя УПК РФ, мы лишь можем констатировать, что «следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому»[[2]](#footnote-2). Для того, чтобы в полной мере уяснить понятие предъявления для опознания и его сущность, необходимо обратиться к литературе, где опознание рассматривается прежде всего как психофизиологический процесс.

 Наиболее точную, на наш взгляд, формулировку данного следственного действия, в полной мере раскрывающую его суть, предложил д.юр.наук, проф. Н.Г.Шурухнов. Он определяет предъявление для опознания как «самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающий сравнивает предъявленный объект с мысленным образом ранее воспринятого и на этой основе делает вывод о его тождестве и различии».[[3]](#footnote-3) Анализ приведённого определения даёт возможность более глубоко, чем представлено во введении, раскрыть сущность предъявления для опознания. Если с процессуальной точки зрения достаточно указать на предложение узнать предъявляемый объект по приметам, то криминалистическая суть рассматриваемого действия требует выявить психологические аспекты, которые позволят провести предъявление для опознания с максимальной пользой для производства по делу. Исходя из категорий криминалистики – опознание является одним из видов отождествления. В основе опознания лежит запоминание признаков предположительно ранее наблюдаемого объекта.

То есть, производящему предъявление для опознания следует помнить, что сущность рассматриваемого нами следственного действия заключается не только в предложении следователя узнать объект, но и в «сложном механизме мысленного сопоставления (сличения) образа ранее воспринятого объекта с образом (индивидуализирующими признаками) представляемого».[[4]](#footnote-4) Именно опознающий, переживающий в полной мере всё многообразие эмоций, связанных с опознанием – восприятие объекта, запоминание и сохранение в памяти образа воспринятого объекта, воспоминание и передачу индивидуализирующих сведений об объекте на допросе, воспоминание и мысленное сопоставление образа ранее воспринятого объекта с образом представленного в целях решения вопроса о его тождестве и различии, ощущает всю сущность предъявления для опознания. При этом степень отождествления воспринимаемого в настоящее время объекта с воспринятым ранее может быть различна – от неясного чувства до полной уверенности. Предъявляющий для опознания остаётся при этом лишь лицом, направляющим в правильное русло переживания опознающего, не позволяющим, в меру сил и возможностей, его эмоциям преобладать над разумом. Р.С.Белкин отмечает такое свойство человеческого сознания как «активное стремление лучше выполнить заданное»[[5]](#footnote-5). Поэтому большое значение для правильного опознания имеет осознание лицом того, что оно является свидетелем преступления и его наблюдение носит целенаправленный характер. По той причине, что в таком случае осознанное запоминание начинается уже в момент наблюдения преступления и лица, его совершившего, мы считаем уместным рассматривать осознание опознающим психофизиологической сущности предъявления для опознания и переживание в связи с этим тех или иных эмоций с момента наблюдения преступления или совершившего преступления лица при условии понимания наблюдающим необходимости впоследствии опознать это лицо.

Содержание предъявления для опознания раскрывается через совокупность закреплённых в Законе правил проведения опознания. Так, в УПК РФ содержатся следующие требования к предъявлению для опознания, определяющие содержание рассматриваемого следственного действия. Основываясь на вышеизложенном, отметим, что предъявление для опознания содержит следующие действия: предварительный допрос опознающего «об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать»[[6]](#footnote-6); предъявление для опознания лица или предмета вместе с другими лицами или в группе однородных предметов в количестве не менее трёх; требование обоснования, по каким приметам названы данное лицо или предмет; обеспечение безопасности опознающего; документирование произведённого следственного действия. Законодательное закрепление правил проведения предъявления для опознания позволяет судить о неизменности его содержания, независимо от разновидности опознания и особенностей проведения конкретного следственного действия. Исключение того или иного пункта содержания предъявления для опознания влечёт за собой нарушение Закона и, следовательно, недопустимость доказательств, полученных в ходе проведения следственного действия. Лишь об обеспечении безопасности опознающего уместно говорить только при опознании живых лиц. Такой вывод следует, исходя из требования УПК РФ, обеспечить безопасность в виде предоставления условий, «исключающих визуальное наблюдение опознаваемого опознающим».[[7]](#footnote-7) Но нам представляется уместным обеспечение безопасности опознающего и при иных видах опознания, так как жизнь и здоровье субъекта предъявления для опознания могут быть подвергнуты опасности в той же степени, что и при опознании живых лиц. Поэтому считаем возможным включить в содержание предъявления для опознания обязанность предъявляющего обеспечить безопасность участников следственного действия.

Предъявление для опознания встречается в следственной практике в различных видах, которые принято классифицировать. Наиболее часто в литературе предлагаются два вида классификаций, которые мы и рассмотрим в данной работе.

В зависимости от объекта, Закон выделяет три вида следственных действий по предъявлению для опознания: опознание трупа, предмета и живых лиц. При этом предметы, предъявляемые для опознания столь многообразны, что тактика их предъявления для опознания различна в зависимости от качественных характеристик предмета, что и отмечается различными криминалистами.[[8]](#footnote-8) Поэтому представляется возможным выделить как отдельные виды объектов, а, значит, и как отдельные виды следственного действия по предъявлению для опознания следующие предметы: фотоснимки живых лиц, животных, знаковые системы, документы, элементы местности и находящиеся на ней неподвижные объекты. Отметим, что вопрос о включении в приведённую классификацию элементов местности и неподвижный объектов на местности является спорным. К.юр.н. А.В.Победкин и к.юр.н. В.Н.Яшин считают, что при предъявлении для опознания местности и строений «нет возможности обеспечить выполнение процессуальных правил этого следственного действия»[[9]](#footnote-9), поэтому в данном случае целесообразнее проводить проверку показаний на месте. На наш взгляд, подобное утверждение не совсем верно, так как условия для обеспечения процессуальных правил имеются, от следователя лишь требуется весьма тщательно продумать и подготовить план подготовительных действий. Так, например, предъявление для опознания строения или участка местности задача по обеспечению правил сводится к изысканию как минимум ещё двух похожих объектов, что не представляется неосуществимой задачей. При этом возможны случаи, когда требуется именно опознание участка местности, а никак не проверка показаний на местности, которая производится в месте, определяемом субъектом следственного действия, и проходит в другом процессуальном порядке. Например, «лицо, изобличённое в совершении серии квартирных краж, изъявляет желание показать обворованные им квартиры, ещё неизвестные следствию, но не помнит их точного адреса – только местонахождение».[[10]](#footnote-10) Основываясь на вышесказанном, считаем, вопреки мнению А.В.Победкина и В.Н.Яшина, правильным включение в классификацию видов предъявления для опознания по объекту предъявления для опознания участков местности или неподвижных объектов на местности.

Помимо этого, отметим особенность предъявления для опознания животных как вида предъявления для опознания предметов. Животные могут быть предъявлены для опознания только в тех случаях, когда у него имеется комплекс признаков, позволяющих его индивидуализировать. Р.С.Белкин среди таких признаков называет, например, окрас, броские приметы, клеймо.[[11]](#footnote-11)

Вторая из наиболее часто приводимых в литературе классификаций предъявления для опознания – по субъекту. Равно как и вышерассмотренная, данная классификация имеет законодательное основание. Так, объект опознания может предъявляться «свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому»[[12]](#footnote-12). Заметим, что наиболее часто субъектом предъявления для опознания являются свидетель или потерпевший, так как опознание именно этими категориями лиц зачастую необходимо для успешного расследования дела. Но предъявление для опознания подозреваемому или обвиняемому не только теоретически предусмотрено в Законе, но и возможно на практике. Так, профессор Р.С.Белкин отмечает возможность предъявления для опознания лицу, обвиняемому в получении взяток лиц, дававших ему взятки.[[13]](#footnote-13)

Кроме того, необходимо отметить и разновидности предъявления для опознания в зависимости от стадии уголовного процесса. Н.Н.Гапанович отмечает два вида рассматриваемого следственного действия в соответствии с указанным основанием: опознание при расследовании преступления и опознание в суде.

Таким образом, следственное действие по предъявлению для опознания видоизменяется в зависимости от объекта и субъекта опознания, а также в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой проводится, и заключается в сложном психологическом механизме по мысленному сопоставлению образа, видимого в данный момент времени с образом, виденным ранее и содержит в себе совокупность регламентированных законодательством действий, обязательных к исполнению.

2. Подготовка к предъявлению для опознания

Для решения вопроса о целесообразности проведения предъявления для опознания необходимо провести допрос лица об обстоятельствах, при которых оно наблюдало объект, предъявляемый для опознания. Отметим, что Верховный Суд РФ рассматривает упущение следователя, предварительно не допросившего лицо обо всех подробностях обстоятельств наблюдения опознаваемого, приметах, по которым возможно опознание и иных вопросах, имеющих значение для расследуемого дела, как грубое нарушение уголовно-процессуального законодательства.[[14]](#footnote-14) Помимо законодательного закрепления данной нормы в ч.2 ст.193 УПК РФ, обязательность предварительного допроса обуславливается и требованиями тактики предъявления для опознания.

Сущность предварительного допроса сводится к уяснению вопроса о сохранении в памяти опознающего образа объекта, который ему будет необходимо опознать. Помимо этого выясняется, какие именно признаки опознающий запомнил наиболее отчётливо. Схема построения допроса аналогична составлению словесного портрета. Отличие лишь одно – не рекомендуется употреблять на допросе терминологию словесного портрета, так как она может быть неизвестна опознающему, а различие понимания того или иного термина и его истинного значения с большой степенью вероятности приведёт к ошибке. Во время допроса, прося опознающего вспомнить и охарактеризовать максимально возможное количество признаков, следователь действует по принципу «от общего к частному». То есть, сначала необходимо отметить пол, приблизительный возраст и рост, затем – телосложение, осанку, после этого внимание уделяется отдельным частям тела, одежде. Особо внимательно следует подходить к описанию броских примет – шрамов, родимых пятен и т.д. Подобная тактика описания признаков наблюдаемого лица позволяет опознающему максимально возможно вспомнить наблюдавшийся объект и по возможности успокоиться. Успокоение достигается осознанием правильности ответов на первые, наиболее лёгкие при вспоминании, вопросы, такие как вопрос о половой принадлежности.

Решение об отсутствии необходимости проведения предъявления для опознания принимается в том случае, если допрашиваемый заявляет о том, что не помнит объект, который предполагается предъявить для опознания.

Допрос, предшествующий предъявлению для опознания – не только следственное действие, но и сложный комплекс психологических методов, которыми следователь должен владеть и которые должен уметь правильно применять для оказания помощи допрашиваемому в припоминании забытого. Подобная помощь необходима, так как наблюдение предъявляемого для опознания объекта зачастую происходит в обстановке, не способствующей запоминанию. Либо мешают посторонние шумы, звуки, объекты, либо временной промежуток, в течение которого происходит наблюдение, весьма мал. Кроме того, наблюдающий подвергается воздействию ряда субъективных факторов. Например, таких как волнение. Задача предъявляющего для опознания – способствовать снижению до минимума влияния на воссоздание в памяти ранее наблюдаемого объекта вышеуказанных факторов, для чего необходимо правильно эти факторы определить. При этом следует помнить, что в случае большого волнения опознающего, если следователю не удалось благоприятно воздействовать на лицо с целью сведения к минимуму его переживаний, или в случае психических недостатков опознающего, проводить предъявление для опознания не следует. В подобной ситуации велика вероятность того, что опознающий вообще не сможет правильно соотнести опознаваемое лицо с ранее наблюдавшимся. Отметим и ещё один аспект, в связи с которым проведение предъявления для опознания нецелесообразно. Возможны случаи, когда опознаваемое лицо существенно изменяет внешность. В этом случае практиками рекомендуется производить предъявление для опознания по фотокарточке.[[15]](#footnote-15)

Чаще всего, первый допрос не позволяет выяснить все приметы виденного допрашиваемым объекта. В таких случаях целесообразно провести повторный допрос, специально направленный на выяснение примет. При этом не исключаются случаи, когда и на повторном допросе опознающий называет все индивидуальные признаки объекта, который будет предъявлен для опознания, а при последующем наблюдении объекта эти признаки вспоминаются и называются. Подобное явление не следует квалифицировать как противоречие в показаниях, так как психология объясняет такой процесс невозможностью отдельных лиц «вспомнить и назвать все признаки объекта без его непосредственного восприятия»[[16]](#footnote-16).

Также отметим, что следователю необходима особая психологическая подготовка в тех случаях, когда опознающими являются подозреваемый и обвиняемый. Данные категории лиц при допросах зачастую занимают позицию обороны и не дают в отношении себя показаний. Поэтому следователь прежде всего решает задачу изменения линии поведения допрашиваемого. При преодолении негативной установки подозреваемого и обвиняемого тактика допроса сводится к выяснению необходимых для проведения предъявления для опознания вопросов.

Проведение предшествующего предъявлению для опознания допроса решает задачу уяснения всех обстоятельств наблюдения опознаваемого объекта, таким образом давая возможность судить о целесообразности проведения предъявления для опознания.

Кроме того, деятельность по подготовке к предъявлению для опознания включает в себя выбор времени для предъявления для опознания; выбор условий, наиболее благоприятствующих предъявлению для опознания; приглашение понятых и т.п.

При выборе времени для опознания следует учитывать рекомендации психологов, касающиеся того, что «лучшие результаты опознания получают на 6-7-й день с момента восприятия»[[17]](#footnote-17).

Выбирая место предъявления для опознания, которым чаще всего является кабинет следователя, необходимо помнить о достаточном просторе помещения, для того, чтобы в нём смогли разместиться все участники следственного действия, а также об освещённости. Кроме того, «следует учитывать удалённость предмета от наблюдателя, положение объекта по отношению к линии взора наблюдателя, различное представление лица о цвете объекта при изменении освещения»[[18]](#footnote-18). Учёт всех вышеуказанных факторов позволит добиться положительных результатов проводимого следственного действия. При необходимости следует максимально точно воссоздать те условия освещённости, при которых происходило наблюдение, а также воссоздать иные факторы, которые могут иметь значение при опознании.

Особое значение при предъявлении для опознания имеет грамотное решение организационных вопросов. Так, следователь должен исключить возможность встречи опознающего и опознаваемого до проведения следственного действия. Это требование обуславливается тем, что условия, в которых может произойти встреча, может натолкнуть на мысль о роли каждого лица в предстоящем следственном действии. Например, если опознающий столкнётся в коридоре с лицом, доставляемым в кабинет следователя в наручниках и под конвоем, то вопрос о том, кто является опознаваемым, а кто статистами в предъявлении для опознания, отпадёт сам собой и смысла в проведении следственного действия не будет. В таком случае целесообразно заблаговременно разместить опознающего в отдельной комнате. Важным моментом является определение способа приглашения опознающего в помещение, где должно производиться предъявление для опознания. Способ приглашения не должен порождать сомнения ни у кого из участников следственного действия в том, что опознающий при этом каким-либо образом может быть уведомлен о месте расположения опознаваемого. Наиболее рациональным является вызов опознающего по телефону или селекторной связи. В этом случае помещение, где проводится следственное действие, никто не покидает.

Если же встреча опознаваемого и опознающего до проведения предъявления для опознания всё же состоялась и проводить опознание не имеет смысла, возможным выходом из такой ситуации представляется проведение очной ставки. В таком случае дополнительно следует получить согласие обеих сторон на её проведение.

При осуществлении практической деятельности нередко случается отступление от тактических правил предъявления для опознания. Подобное происходит в том случае, когда процесс узнавания осуществляется дважды – сначала в ходе оперативно-разыскных действий, когда при опросе потерпевшего или свидетеля о признаках преступника ему предъявляются фотоальбому лиц, состоящих на учётах, а затем потерпевшему или свидетелю предъявляется для опознания лицо уже в уголовно-процессуальном порядке – в ходе следственного действия. Отмечается, что в таком случае возможно опознание не преступника, а лица, чью фотографию запомнил опознающий.[[19]](#footnote-19) Для избежания нарушения тактики предъявления для опознания Р.С.Белкин предлагает два варианта. В первом случае, если опознание по фотографиям проводилось до возбуждения уголовного дела, его необходимо задокументировать согласно Федеральному Закону «Об ОРД», где говорится о допустимости «отождествления личности в ходе оперативно-разыскной деятельности»[[20]](#footnote-20). Впоследствии, именно этот факт отождествления может быть использован в качестве доказательства, согласно общему порядку использования результатов ОРД. Второй вариант предполагает отказ от предъявления фотоальбомов и розыск лица по указанным на допросе приметам и его предъявление для опознания после возбуждения уголовного дела. Если же розыск затруднителен, то предъявление фотоальбомов следует осуществлять после возбуждения уголовного дела. В таком случае, такое действие будет являться предъявлением для опознания по фотоснимкам.

Таким образом, следователю необходимо помнить о недопустимости наложения оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности и не допускать в связи с этим тактических ошибок, могущих повлиять на ход расследования.

Кроме того, немаловажную роль при проведении опознания живых лиц играют участники следственного действия, чья степень участия в нём, на первый взгляд, минимальна. Речь о статистах и понятых. При подборе статистов следует уделять особое внимание отсутствию предварительного знакомства их с опознающим. Благодаря этому будет исключена возможность случайного опознания. Касательно понятых проводящий опознание должен обратить внимание на их незаинтересованность в исходе опознания. В литературе для соблюдения вышеобозначенных требований рекомендуется «выяснить место жительства и место работы и убедиться в том, что они не проживают по соседству либо в одном небольшом населённом пункте, не работают на одном предприятии, в одном учреждении с опознающим; можно также назвать им его фамилию, имя, отчество и спросить, знают ли они названного»[[21]](#footnote-21). Уместно также, на наш взгляд, исключить знакомство статистов и понятых с опознаваемым, путём проведения тех же действий. Последствия несоблюдения данного требования могут быть самыми неблагоприятными для хода расследуемого дела. Так, в литературе приводится пример по делу об изнасиловании, совершённом в небольшом рабочем посёлке. «Две свидетельницы заявили, что видели в этот день неизвестного человека и описали его приметы. По приметам был задержан К. и предъявлен каждой из свидетельниц по отдельности. Обе свидетельницы его опознали, но данный факт не мог быть использован в качестве доказательства. Посёлок был невелик и все жители его знали друг друга. Задержанного предъявляли среди мужчин, хорошо известных опознающим. Об этом К. заявил на суде. И хотя данное преступление действительно совершил он, суд отправил дело на доследование».[[22]](#footnote-22)

На основе вышеописанного примера считаем уместным сделать вывод о нецелесообразности проведения предъявления для опознания в населённых пунктах с небольшим количеством жителей, так как весьма значительные трудности возникают с подбором статистов и понятых.

Особое внимание при подборе статистов следует уделить требованию Закона предъявлять лицо для опознания «вместе с другими лицами, по возможности, внешне сходными с ним»[[23]](#footnote-23). Реализовывать данное требование следует принимая во внимание не только сходство внешних признаков, но и отсутствие значительной разнице в возрасте, росте и одежде. «Во всяком случае, при опознании ни один (особенно опознаваемый объект) из предъявляемых для опознания объектов не должен существенным образом выделяться, отличаться от других».[[24]](#footnote-24) При этом в некоторых случаях необходимо производить обыск и выемку для отыскания одежды, в которой был предъявляемый для опознания в момент наблюдения. Допускаются и «другие действия, направленные на приведение опознаваемого к внешнему виду на момент его наблюдения опознающим, на устранение маскировки (сбрить бороду, усы, постричь волосы и т.д.)».[[25]](#footnote-25)

УПК РФ определяет минимально необходимое число лиц, предъявляемых для опознания – три. Максимальное число предъявляемых для опознания определяется следователем. При этом следует учитывать, что с увеличением количества предъявляемых объектов будет уменьшаться концентрация внимания опознающего. Кроме того, при подборе для предъявления для опознания большего число участников, неизбежна ситуация проблемы нахождения более чем двух человек с признаками, удовлетворяющими требованиям Закона относительно сходства. Основываясь на вышесказанном, отметим, что целесообразно предъявлять для опознания именно трёх лиц, сходных по внешним признакам. Лица признаются сходными, если не имеют резких отличий по сложению тела, возрасту, росту; по форме и цвету лица, волос, глаз, причёске; по цвету и фасону одежды; по особым приметам. Важно упомянуть, что если требуется опознать нескольких лиц, то при опознании, которое в таком случае проводится отдельно для каждого опознаваемого, не могут участвовать одни и те же статисты. Подобные действия неправильны, так как содержат в себе подсказку на лицо, которое необходимо опознать, результат такого опознания не может быть использован в качестве доказательства.

Дополнительные подготовительные действия требуется провести в случае опознания в условиях, когда опознаваемое лицо не наблюдает опознающего. Об обеспечении таких условий вправе попросить опознающий для обеспечения собственной безопасности. Такая просьба может быть продиктована страхом расправы либо иными причинами. Помимо обязательного в таком случае выполнения условия невидимости опознающего, следователь обязан предупредить участников следственного действия о том, каким образом будет проводиться предъявление для опознания и разместить понятых в месте нахождения опознающего. Техническая сторона обеспечения исключения визуального наблюдения опознаваемого опознающим зависит от следователя, который выбирает условия проведения следственного действия с учётом конкретной ситуации и может использовать в вышеуказанных целях различные помещения, либо одно помещение с перегородкой или различной освещённостью. Нам представляется уместным обратить внимание на опыт большинства зарубежных стран, где в таких случаях широко используются зеркальные стёкла, исключающие возможность наблюдения опознающего опознаваемым.

Уделим внимание такому аспекту проведения предъявления для опознания, как постановка вопросов перед опознающим. Следователь должен помнить, что посвящать в фактические обстоятельства дела присутствующих свидетелей и понятых нежелательно, тем более, что это может повлиять на заинтересованность последних в исходе дела. Кроме того, зачастую умалчивание об обстоятельствах дела диктуется не только соображениями тактики, но и этики, как, например, по делам об изнасиловании. Поэтому целесообразно ставить перед опознающим вопросы в такой форме, которая может дать непосвящённым в суть присутствующим минимум информации о деле. Например, «не опознаёте ли Вы среди предъявляемых Вам лиц человека, о котором Вы давали показания при допросе такого-то числа?».[[26]](#footnote-26)

При предъявлении для опознания опознающий может просить группу лиц, предъявленную для опознания, совершить те или иные действия, направленные на улучшение возможности опознания, то есть, может попросить, встать, подойти ближе к свету, повернуться и т.д. Следователь же должен уделять особое внимание эмоциональному состоянию как опознаваемого, так и опознающего. Повышение эмоциональности опознаваемого может быть уличающим его в совершении преступления либо свидетельствовать о готовящейся попытке физического воздействия на кого-либо из участников следственного действия с целью побега. Но заметим, что в любом случае, опознаваемый заранее должен быть предупреждён о недопустимости каких бы то ни было реплик, угроз, жестов и т.д.

Изменение эмоций у опознающего может свидетельствовать об узнавании. Известны случаи, когда поведение и реакция опознающего говорили о том, что он узнал человека, однако, отрицает это в силу ряда причин. Подобное случается, если следователю не в полной мере удалось в ходе предварительного допроса и иных мероприятий по подготовке к предъявлению для опознания преодолеть опасения опознающего или его жалость к преступнику. При наблюдении изменения поведения опознающего, важно воздержаться от попыток дать ему психологический толчок для отказа от отрицания узнавания. Это может быть расценено как попытка подсказки, что противоречит Закону.

Отметим, что при подготовке к предъявлению для опознания необходимо решить вопросы обеспечения охраны опознаваемого и подготовку необходимых технических средств фиксации следственного действия. Охрана опознаваемого, как правило, необходима в случае проведения предъявления для опознания вне кабинета следователя. В таких ситуациях увеличивается вероятность побега, так как этому способствуют условия. В иных случаях действия по охране опознаваемого ограничиваются исключением возможности попыток нанесения им телесных повреждений участникам следственного действия. Необходимость использования технических средств фиксации обусловлена тем, что наличие записей следственных действий может способствовать правильной оценке доказательственного значения опознания. Для фиксации используется аудио- и видеозаписывающая аппаратура.

Также, в случае необходимости, проводящий предъявление для опознания, согласно требованиям УПК РФ, должен решить вопрос об участии переводчика, педагога. Эти требования, на наш взгляд, в дополнительном пояснении не нуждаются. Отметим лишь необходимость учитывать «возрастные и индивидуальные особенности, а также степень развития» лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста при осуществлении действий, связанных с предъявлением для опознания. Но если участие переводчика или педагога не является обязательным условием для любого предъявления для опознания, то обеспечение участия защитника – одна из важнейших обязанностей следователя при подготовке к проведения предъявления для опознания. Право защитника участвовать в следственных действиях закреплено законодательно и неизвещение защитника о планируемом предъявлении для опознания является грубым нарушением Закона.

Таким образом, деятельность по подготовке к предъявлению для опознания включает в себя комплекс мероприятий, направленных на соблюдение законности; обеспечение условий, благоприятствующих проведению опознания; исключающих случайность опознания, а также гарантирующих безопасность участников следственного действия. Отличительной особенностью подготовительных мероприятий при предъявлении для опознания является то, что необходимость всех действий строго регламентирована в Законе и отказ от той или иной составной части подготовки неправомерен. Проводящему предъявление для опознания представляется право исходя из конкретных условий проведения следственного действия выбрать наиболее оптимальное, с его точки зрения, тактическое решение по обеспечению всех подготовительных мероприятий. Подобная деятельность столь же важна, как и проведения самого предъявления для опознания, так как от успешного обеспечения подготовки зависит успешность проведения следственного действия.

3. Тактические приёмы предъявления для опознания по динамическим (функциональным) признакам

Опознание живых лиц может производиться не только по внешнему виду человека, но и по ряду других признаков, являющихся отличительными особенностями лица и неразрывно связанных с жизнедеятельностью. То есть, по динамическим (функциональным) признакам - голосу, походке, особенностям речи. Необходимость в подобном виде предъявления для опознания объясняется тем, что нередки случаи, когда потерпевший не видел лица нападавшего из-за темноты или наличия на голове маски, но при этом хорошо запомнил его голос или особенности походки. Такое возможно, например, в случае, когда нападающий, надев маску, требует в неосвещённом месте у жертвы деньги и драгоценности. В подобной ситуации невозможно чётко рассмотреть лицо или особые приметы. То есть, опознание по внешнему виду нецелесообразно. Зато жертва отчётливо слышит голос и может обратить внимание на особенности произношения тех или иных звукосочетаний, может запомнить иные особенности голоса и речи. Также вероятно и запоминание походки в момент покидания нападавшим места происшествия.

Обратим особое внимание на тот факт, что предъявляемое для опознания лицо может попытаться видоизменить свои функциональные признаки для затруднения опознания. Но подобное напряжение воли позволяет лишь на непродолжительное время избежать устранения опознавательных признаков. Тем не менее, в случае неяркого проявления указанных признаков, такой вид опознания проводить нецелесообразно. Как отмечает А.Я.Гинзбург, «в практике опознание человека по динамическим признакам возможно лишь в случае яркой индивидуальности этих признаков, изменять которые усилием воли вовсе невозможно».[[27]](#footnote-27)

Отметим существование спорного утверждения Н.Н.Гапановича о возможности непоставления опознаваемого в известность о смысле проводимого действия для избежания попыток изменения голоса и походки.[[28]](#footnote-28) На наш взгляд, подобные действия в дальнейшем могут стать основанием для жалобы со стороны подозреваемого или обвиняемого и признания недействительными результатов следственного действия. Ведь при предъявлении для опознания по динамическим (функциональным) признакам, как и в иных следственных действиях в целом и при предъявлении для опознания в частности, необходимо извещать всех участников следственного действия о целях его проведения, что включает в себя и пояснение сущности подобного действия. С учётом того, что выше отмечена невозможность длительного специального изменения динамических (функциональных) признаков, считаем возможным поставление опознаваемого в известность о смысле предъявления для опознания.

Тем не менее, в литературе рекомендуется избегать визуального наблюдения опознаваемым опознающего. При опознании по походке «опознаваемому вместе с другими лицами предлагают пройти в другое здание, помещение так, чтобы их видел опознающий»[[29]](#footnote-29), а при опознании по голосу и особенностям речи объект должен вести разговор с другими лицами или отвечать на вопросы следователя, находясь в отдельной комнате.

Для таких специфических видов опознания, как опознание по голосу, особенностям речи и по походке, характерны особые тактические приёмы и порядок действий.

Так, при опознании по голосу и особенностям речи необходимо обеспечение нормальных условий слышимости. При этом важен учёт условий, в которых опознающий слышал голос предъявляемого для опознания. В ходе предварительного допроса требуется точно выяснить те слова и выражения, которые слышал опознающий. Текст с указанными словосочетаниями проговаривается несколько раз каждым из предъявляемых для опознания.

Равно как и при предъявлении для опознания по внешним признакам, когда опознаваемый вправе занять любое место среди статистов, при опознании по голосу и особенностям речи опознаваемый самостоятельно избирает очерёдность прослушивания его голоса и речи. Заметим, что анализ практики «свидетельствует о том, что опознание в связи с расследуемым событием по голосу и речи возможно лишь в форме установления большей или меньшей степени сходства».[[30]](#footnote-30) То есть, прибегать к подобному опознанию следует лишь при большой необходимости.

Наравне с опознанием по голосу и особенностям речи, к индивидуальным функциональным признакам относят походку. При предъявлении для опознания по походке необходимо избрать место, достаточное для наблюдения опознавательного признака и возможности составить мнение об отличительных особенностях походки каждого из лиц, предъявляемых для опознания. При этом не должно исключаться требование ч.4 ст.193 УПК РФ и походка опознаваемых лиц не может отличаться значительным образом. Следователь должен заранее обусловить маршрут движения и сигналы, подаваемые для движения, опознаваемым. Это требование связано с необходимостью пресечения побега и невозможностью называть опознаваемых поимённо во избежание подсказки опознающему. Для усиления достоверности опознания возможно прохождение опознаваемых несколько раз и в различной очерёдности.[[31]](#footnote-31)

Заметим, что в литературе встречается упоминание о целесообразности повторений в разной очерёдности и применительно к опознанию по голосу и особенностям речи. Подобное действие обосновывается также, как и повторное прохождение опознаваемых при предъявлении опознания по походке – при многократном повторении одних и тех же словосочетаний и многократном чтении одного и того же текста достоверность опознания усиливается.

При проведении данных видов опознания также следует использовать аудио- и видеозаписывающую аппаратуру. Записи, полученные в ходе следственного действия, при условии их задокументированности надлежащим образом, подтверждают соответствие Закону хода предъявления для опознания и являются своего рода гарантией допустимости полученных доказательств в случае жалоб, поступивших от стороны защиты, на незаконные, с их точки зрения, действия следователя.

Заметим, что по окончании предъявления для опознания по походке или голосу может быть проведено традиционное предъявление для опознания – по внешним признакам, в том случае, если опознающий их запомнил.[[32]](#footnote-32)

Вышеприведённое утверждение Р.С.Белкина представляется спорным в части возможности опознания по внешним признакам после опознания по походке. На наш взгляд, в таком случае лицо, предъявляемое для опознания по внешним признакам, уже знакомо опознающему, так как оно предъявлялось для опознания по походке, а наблюдать походку, не наблюдая при этом самого человека, весьма затруднительно.

То есть, проведение предъявления для опознания по внешним признакам после предъявления для опознания по функциональным (динамическим) признакам является целесообразным и законным только в случае, если функциональными признаками являлись голос или особенности речи. При этом необходимо соблюдение условия отсутствия визуального контакта между опознающим и опознаваемым.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что опознание по динамическим (функциональным) признакам отличается повышенным уровнем сложности организации и проведения следственного действия при наличии относительно невысокой степени точного отождествления личности. Поэтому проведение подобного опознания следует признать необходимым лишь при наличии исключительных обстоятельств. Тем не менее, совершенно отказываться от практики проведения опознания по динамическим (функциональным) признакам не следует, так как возможны случаи, когда только такое опознание поспособствует изобличению преступника.

Заключение

Основываясь на вышеизложенном и подводя итог работе, необходимо отметить, что предъявление для опознания, то есть самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающему предлагается сравнить предъявленный объект с мысленным образом ранее воспринятого и на этой основе сделать вывод о его тождестве и различии, многообразно в своих проявлениях и включает в себя множество тактических приёмов, с помощью которых достигается конечная цель.

Многообразие видов предъявления для опознания обусловлено тем, что восприниматься могут самые разнообразные объекты – живые лица; трупы; предметы, к числу которых относят фотоснимки живых лиц, животных, знаковые системы, документы, элементы местности и находящиеся на ней неподвижные объекты. Каждому из видов предъявления для опознания свойственны, помимо общих тактических приёмов, ещё и частные, характерные только для конкретного вида. Кроме того, в зависимости от вида, отличаются друг от друга и действия по подготовке к предъявлению для опознания. Из широкого спектра разнообразных видов предъявления для опознания выделяется предъявление для опознания живых лиц. Это связано с тем, что, предъявляя для опознания людей, следователь выполняет наибольший круг подготовительных мероприятий, а также весьма широко использует багаж тактических заготовок.

Подготовка к предъявлению для опознания живых лиц начинается с проведения предварительного допроса, в ходе которого следователь решает вопрос о целесообразности проведения предъявления для опознания. Необходимость принятия такого решения связана с важностью получения положительных результатов в процессе опознания. В связи с этим требуется уяснить у опознающего, насколько он уверен в своей способности опознать ранее наблюдавшееся лицо. Осуществление этого, а также других подготовительных мероприятий, не только выполняет требование законодательства, обеспечивая при этом обязательные условия проведения предъявления для опознания, но и создаёт обстановку, максимально благоприятствующую опознающему, а значит, сводящую к минимуму вероятность ошибки. Следователю необходимо уделить максимум внимания подготовительным действиям, так как их многообразие не исключает наложения одного на другое и в таком случае каждое из соответствующих, по отдельности, требованиям законодательства действий, становится незаконным при рассмотрении их в комплексе.

Отдельными видами предъявления для опознания живых лиц выступают опознание по голосу, походке и особенностям речи. В связи с возможностью опознающего временно видоизменить вышеуказанные признаки, к проведению опознания по ним следует готовиться особенно тщательно, уделяя особое внимание фиксации хода следственного действия.

Таким образом, предъявление для опознания – следственное действие, проводимое в ходе расследования по большинству уголовных дел, отличающееся многообразием видов и тактических приёмов, применяемых по каждому из них.

Предъявление для опознания живых лиц – наиболее тактически многообразный вид предъявления для опознания, требующий от следователя максимального внимания и сосредоточенности при подготовке к его проведению и использованию тактических приёмов, с помощью которых достигается конечная цель предъявления для опознания – установление наличия тождества между представленным и ранее воспринимаемым объектом.
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