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#### Введение

**Актуальность** темы.

Эффективность раскрытия и расследования преступлений тесно связана с широким применением специальных познаний; они применяются, в первую очередь в форме проведения судебных экспертиз самых различных видов. В большинстве случаев при производстве судебных экспертиз необходимы материальные объекты для сравнения, иными словами - образцы для сравнительного исследования. Ими могут быть продукты жизнедеятельности человеческого организма либо продукты целенаправленной деятельности отдельного лица или группы лиц, либо иные объекты.

В подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и вероятных заключений является недоброкачественность представленных на экспертизу материалов, в частности сравнительных образцов. В связи с этим большое практическое значение для следователя и суда приобретает знание общих требований, предъявляемых к образцам для сравнительного исследования, и общих принципов их получения.

В экспертной практике использование образцов для изучения известно достаточно давно, это связано с распространением в криминалистических экспертизах метода сравнительного исследования, проведение которого в некоторых случаях без образцов невозможно. В связи с их значимостью в процессе идентификации образцы получили процессуальное закрепление.

В теоретическом плане проблема получения образцов для сравнительного исследования в настоящее время разработана явно недостаточно. В полном объеме ею занимались лишь В.А. Жбанков и Л.И. Мандрик[[1]](#footnote-1). Все эти работы написаны сравнительно давно.

Развитие законодательства в сторону усиления охраны прав человека и объективизации процесса доказывания привело к тому, что Уголовно-процессуальный Кодекс РФ (далее УПК) в ст. 202 предусматривает в необходимых случаях обязательное привлечение специалистов к процедуре изъятия сравнительных образцов. Кроме того, возможность привлечения специалиста или эксперта, которому поручено производство экспертизы, к получению образцов закреплена в ст. 19 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности. Довольно подробное правовое регулирование в двух законодательных актах федерального уровня вызвано, с одной стороны, стремлением гарантировать права участников процесса, а с другой — обеспечить достоверность происхождения образцов.

**Целью** исследования является необходимость рассмотреть ряд процессуальных и тактических вопросов проведения следственного действия получения образцов для сравнительного исследования.

В соответствии с данной целью в исследовании поставлены следующие **задачи**:

1. Дать определение понятию и рассмотреть виды образцов для сравнительного исследования.

2. Раскрыть особенности тактики получения образцов почерка.

3. Охарактеризовать тактику получения иных образцов для сравнительного исследования.

**Объектом** исследования являются закономерности, характерные для системы организационно - правовых отношений, складывающихся в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с использованием образцов для сравнительного исследования.

**Предмет** исследования - современное состояние практики получения образцов для сравнительного исследования в раскрытии и расследовании преступлений.

Курсовая работа состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка литературы.

#### Понятие и виды образцов для сравнительного исследования

Преступление, так же как и любое другое явление объективной действительности, находится в причинно-следственной связи с другими явлениями материального мира. Неизбежное возникновение целого ряда последствий совершенного преступления позволяет составить представление о характере преступных действий, так и о лице, предположительно его совершившем[[2]](#footnote-2).

Одним изспособов установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и том числе, установления лица, совершившего преступление, является идентификация следов, оставленныхна месте преступления, включая информацию о биологических особенностях индивидуального человеческого организма, со специально получаемыми в ходе предварительного расследования образцами. Последние и представляют собой образцы для сравнительного (экспертного) исследования.

Зачастую успех расследования достигается благодаря своевременному получению образцов для сравнительного исследования и их правильному последующему использованию[[3]](#footnote-3).

Образцы неоднородны по своей природе, по своим качественным и количественным характеристикам. Но все они используются в судопроизводстве исключительно в целях сравнительного исследования (если не считать такого немаловажного аспекта, как удобство хранения объектов в форме образцов). Отсюда эти материалы и получили в процессуальном законе и экспертной практике обобщенное название «образцы для сравнительного исследования». Между тем экспертное значение образцов не совсем одинаково.

По мнению некоторых авторов, стандарты (эталоны) вообще не являются образцами для сравнительного исследования. Так, В. Я. Колдин считает, что к образцам (в смысле ст. 202 УПК Российской Федерации)[[4]](#footnote-4) не относятся так называемые «научные образцы» - эталоны различных классификационных групп: видов, сортов, моделей, марок, сплавов и т. п. С точки зрения этого автора, «научный образец» (эталон) является выражением свойств соответствующей классификационной группы, ее «овеществленным понятием», которым, наряду с другими понятиями, пользуется эксперт для разрешения поставленных перед ним задач. Эталон - не образец конкретного, индивидуально-определенного лица или предмета, он также не указывает на соответствующие индивидуальные связи»[[5]](#footnote-5).

Согласиться с этой точкой зрения нельзя. Стандарт (эталон) обладает всеми признаками образцов. Стандарты (эталоны) в экспертных исследованиях - это материальные объекты известного происхождения, процесс возникновения которых в уголовном процессе зависит от следователя (эксперта) и не связан непосредственно с событием преступления. Стандарты (эталоны) заменимы и воспроизводимы и используются для сравнения с вещественными доказательствами.

По мнению Л. И. Мандрик, «принципиальное отличие образцов-эталонов от образцов для сравнительного исследования обусловлено их функциями при проведении исследования вещественных доказательств. Если образцы для сравнительного исследования служат для познания процесса и механизма формирования вещественного доказательства, то образцы-эталоны используются для выяснения признаков предмета, его принадлежности к определенному классу предметов. Эталоны являются носителями свойств, которыми должны (или не должны) обладать исследуемые вещественные доказательства. Причем эталон может обладать не всеми, а лишь некоторыми свойствами данного рода предметов»[[6]](#footnote-6).

Неубедительность этих суждений очевидна. Как правильно пишет Г. И. Грамович, под образцами «нужно понимать различные материальные объекты с отобразившимися на них признаками иных объектов или же обладающие своими собственными качествами и свойствами, используемыми для целей идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности лиц, животных, различных предметов, веществ, а также установления иных обстоятельств, облегчающих раскрытие и расследование преступления»[[7]](#footnote-7).

Если исходить из указанного определения, то и стандарты, и эталоны являются образцами. В стандартах (эталонах) заложены признаки, качества и свойства различных объектов, а также собственные признаки, качества и свойства объектов.

На наш взгляд, стандарты и эталоны могут быть образцами; в уголовном процессе они появляются в результате проведения таких следственных действий, как получение образцов для сравнительного исследования и назначение и проведение экспертизы. Стандарты и эталоны обладают всеми признаками образцов в смысле ст. 202 УПК Российской Федерации.

По мнению Н. И. Долженко, образец для сравнительного исследования - «это материальный объект, несомненно происходящий от другого объекта и являющийся его частью либо отражающий его признаки, получаемый для проведения специальных исследований в целях идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности идентифицируемого объекта, а также для установления других обстоятельств расследуемого преступления»[[8]](#footnote-8). Очевидно, что образцы для сравнительного исследования получают для проведения экспертных исследований. Термин «специальные исследования» в процессуальном законодательстве отсутствует.

Определение понятия образцов с позиций теории моделирования предложили И. Е. Лобан, Г. И. Заславский и В. Л. Попов. Образцы для сравнительного исследования, по их мнению, это «материальные модели объектов-оригиналов, обеспечивающие оптимальный режим сравнительного экспертного исследования, хранения и воспроизведения их свойств» [[9]](#footnote-9). Как известно, образцами могут быть не только модели материальных объектов, но и части самих объектов, которые, в сущности, являются носителями свойств и признаков материальных объектов и роль моделей не выполняют.

Образцы необходимы для того, чтобы установить связь объектов, для сравнения с которыми их получают, с событием преступления. Процесс такого сравнения нужен при идентификации, например, орудий преступления: чтобы установить использование изъятого у подозреваемого пистолета, обнаруженную на месте происшествия гильзу сравнивают с гильзой, экспериментально отстрелянной из данного оружия. При совпадении комплексов идентификационных признаков можно сделать достоверный вывод о том, что обнаруженная на месте происшествия гильза была стреляна из пистолета подозреваемого. В данном случае идет речь об идентификации. Однако иногда сравнительные образцы, несущие лишь групповые признаки, позволяют установить только сходство.

К образцам прибегают, во-первых, когда в ходе следствия возникает необходимость решения идентификационных задач — установления личности неизвестного лица (трупа), отождествления или определения узкогрупповых свойств каких-либо предметов или веществ, обнаруженных в ходе следствия и приобщенных к уголовному делу (вещественных доказательств), и, во-вторых, если невозможно или нецелесообразно исследовать сам объект-оригинал или исследовать его целиком.

Образцы получают в ходе осмотров, обысков, выемок или путем специального следственного действия – получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК). Таким образом, получение образцов для сравнительного исследования обычно предшествует проведению экспертизы; это следственное действие, носящее вспомогательный характер.

Образцы для сравнительного исследования можно определить как материальные объекты, используемые для сравнения со следами и вещественными доказательствами в целях идентификации этих следов или вещественных доказательств, установления их родовой или групповой принадлежности, а также установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела[[10]](#footnote-10).

Действительно, выполняя функции материальной модели вещественных доказательств, отображая их свойства, образцы служат средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела и используются в тех случаях, когда непосредственное исследование самого вещественного доказательства невозможно или нецелесообразно.

Например, для того, чтобы установить возможность происхождения крови, обнаруженной на месте происшествия, от конкретного лица, нет необходимости проводить детальное исследование всего пятна крови, достаточно исследовать групповые свойства, изъяв соответствующий образец, который можно рассматривать как производное вещественное доказательство. Это является основанием для того, чтобы рассматривать образцы как разновидность вещественных доказательств или как «производные вещественные доказательства».

В зависимости от характера дела и вопросов, поставленных на разрешение эксперта, в качестве образцов для сравнительного исследования могут фигурировать различные объекты. По уголовным делам это чаще всего образцы: почерка, оттисков печатей и штампов, следов человека (рук, ног, зубов), огнестрельное и холодное оружие, продукты выстрела, пробы крови, слюны, спермы, соскобы из под ногтей и т.п.; образцы продукции, образцы пломб и иных контрольных устройств и т.д[[11]](#footnote-11). В уголовном процессе к делу могут быть приобщены и направлены эксперту образцы, изъятые при обыске, выемке, осмотре места происшествия и т.п.

Однако, сравнивая этот перечень возможных образцов и объектов экспертизы, легко убедиться в том, что оригиналами (источниками) образцов могут быть не только вещественные доказательства, но практически любой потенциальный объект судебной экспертизы — живые люди и трупы, вещественные доказательства и документы, и даже место происшествия (если рассматривать в качестве его модели реконструируемую в ходе следственного эксперимента обстановку). Видимо, в силу этого ст. 10 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" относит образцы для сравнительного исследования к одной из разновидностей объектов исследования в ходе производства судебной экспертизы наряду с живыми лицами, вещественными доказательствами, документами, предметами, животными, трупами и их частями, а также материалами дела, по которому производится экспертиза[[12]](#footnote-12).

Следует заметить, что приведенные положения данного закона не имеют в виду образцы для сравнительного исследования как самостоятельный видовой объект судебно-медицинской экспертизы. Согласно ст. 9 закона образцы для сравнительного исследования — это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

Учитывая это определение и в зависимости от источника и процессуального способа получения, образцы для экспертных исследований можно разделить на две основные группы[[13]](#footnote-13):

- образцы для сравнительного исследования, получаемые от живых лиц — конкретных участников процесса, т. е. у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля;

- образцы, источниками которых являются вещественные доказательства, документы или объекты, не имеющие определенного процессуального статуса (трупы, место происшествия, животные)[[14]](#footnote-14).

В первом случае забор образцов осуществляется в соответствии со ст. 202 УПК, т. е. в ходе самостоятельного следственного действия, именуемого «Получение образцов для сравнительного исследования», во втором — в ходе иных процессуальных действий (осмотра, обыск, производство судебной экспертизы и др.).

Образцы могут отражать свойства природных (биологических) объектов разной видовой, половой и групповой принадлежности и искусственных объектов. В зависимости от процессуальной природы, как было сказано выше, можно выделить судебно-следственные и экспертные образцы. Помимо этого образцы могут быть классифицированы по способу их получения и по тому, какие свойства объекта-оригинала, отображенные в образце, используются для сравнительного исследования[[15]](#footnote-15).

По происхождению (в зависимости от времени и условий возникновения) образцы подразделяются на следующие виды образцов: свободные, экспериментальные и условно-свободные (для судебно-почерковедческой экспертизы).

В том случае, если образцы были выполнены или возникли до возбуждения уголовного дела и никак не связаны с фактом его расследования, их именуют свободными. Это объекты, возникшие или созданные не в целях сравнительного исследования.

Некоторые виды экспертиз, например судебно-почерковедческая, используют так называемые условно-свободные образцы. Это объекты, выполненные в процессе расследования уже после возбуждения уголовного дела, но вне связи с ним или с предстоящей экспертизой, также не для целей сравнительного исследования.

Образцы, полученные специально для производства экспертизы, которые следователь получает после возбуждения дела, т. е. выполненные в ходе расследования дела, носят название экспериментальных[[16]](#footnote-16).

Экспериментальные образцы могут быть результатом контактного (статического или динамического) взаимодействия объекта-оригинала с предметом-носителем (слепки, отпечатки, оттиски) либо бесконтактного взаимодействия — фото-, видео-, рентгеновские, компьютерные и иные изображения объекта-оригинала. По своей процессуальной природе экспериментальные образцы могут быть судебно-следственными, если их получение производится в ходе следственных действий (например, следственного эксперимента) либо экспертными, если их получают в процессе производства экспертизы[[17]](#footnote-17).

Как свободные, так и экспериментальные образцы обладают своими положительными и отрицательными качествами. Проиллюстрируем это на примере судебно-почерковедческой экспертизы.

Свободные образцы почерка, которые следователь может изъять при производстве обыска у подозреваемого лица, выполнены вне связи с уголовным делом и поэтому в них нет умышленного искажения признаков почерка или изложения умышленно ложных данных. Единственное условие в данном случае — достоверность исполнения именно данным лицом. В этом заключается положительная сторона свободных образцов. Кроме того, имеется возможность получить свободные образцы, исполненные в нужный период времени и при определенных условиях.

В то же время в ряде случаев количество возможных свободных образцов и их содержание могут оказаться недостаточными для решения экспертной задачи: в тексте образца не всегда есть те фразы или слова, которые необходимы для установления автора документа; свободный образец может быть исполнен в условиях, отличающихся от условий исследуемого документа, другим пишущим прибором, красителем, в другом состоянии исполнителя и т. п[[18]](#footnote-18).

Экспериментальные же образцы обладают таким несомненным качеством, как достоверность происхождения, они могут быть получены в требуемых условиях, на требуемом материале и с помощью необходимых средств письма, а также в должном количестве. В то же время исполнитель имеет возможность исказить признаки почерка, топографические и лексические признаки письма, сознательно допустить ошибки и т. п.

Таким образом, мы видим, что и свободные, и экспериментальные образцы письма, взятые порознь, не идеальны.

Образцы являются носителями самых разных свойств объекта-оригинала. С этой точки зрения они могут быть подразделены на четыре вида[[19]](#footnote-19):

1) отображающие особенности внешнего строения объекта: специально изготовленные экспериментальные образцы самих орудий травмы (копии орудий); образцы-аналоги — предметы, имеющие общие с объектами-оригиналами признаки и заменяющие последние в сравнительных исследованиях (примером может служить аналог необнаруженного следствием, преднамеренно уничтоженного или по иной причине утраченного орудия травмы); опытные образцы следов применения орудий (например, получаемые в ходе экспериментального следообразования).

2) отображающие состав и структуру объектов. По своему происхождению и способу получения это, как правило, естественные образцы, являющиеся частью самого объекта-оригинала или частью группы однородных объектов. В эту группу входит большинство образцов биологической природы — носителей групповых свойств объекта, а также опытные образцы, связанные с каким-либо технологическим процессом (образцы продукции, воздуха рабочего помещения и т. д.);

3) отображающие особенности механизма образования объекта, например, некоторых устойчивых навыковых, в том числе профессиональных характеристик человека (образцы почерка, экспериментальные образцы следов-повреждений, получаемые с участием подозреваемого, обвиняемого и др.)[[20]](#footnote-20);

4) комплексные образцы, отражающие одновременно несколько характеристик объекта-оригинала.

Все перечисленные виды составляют группу, которую можно обозначить как рабочие образцы. Данные образцы имеют непосредственное отношение к конкретному расследуемому преступлению, а изучение отраженных в них свойств объекта-оригинала составляет предмет сравнительного исследования. Помимо этого, можно выделить так называемые контрольные образцы и образцы-эталоны. Объединяет две последние группы то, что как контрольные, так и эталонные образцы объективно не связаны с расследуемым преступлением и в экспертном процессе играют вспомогательную роль[[21]](#footnote-21).

Контрольные образцы позволяют эксперту решать вопросы о наличии, характере и возможном источнике примесей или загрязнений в рабочих образцах. В судебно-медицинской экспертной практике это чаще всего различные материалы или вещества, используемые в качестве предмета-носителя рабочего образца, т. е. не являющиеся вещественными доказательствами и вообще не имеющие прямого отношения к расследуемому преступлению.

Образцы-эталоны (стандарты) отличаются от рабочих и контрольных тем, что, как правило, используются в ходе экспертного исследования непроцессуально. Это коллекции образцов определенной биологической или химической структуры, например, заведомо содержащих или не содержащих определенные антигены, биологические или химические примеси, предметы из специальных коллекций (подошвенной части обуви, паст для шариковых ручек и т. п.

Они служат для предварительного тестирования специфичности, активности и чувствительности реагентов, которые предполагается использовать в конкретной экспертизе либо для сравнения их структуры, состава или иных свойств с соответствующими свойствами объектов, представленных на исследование[[22]](#footnote-22).

Рассмотрев понятие и виды образцов для сравнительного исследования, можно сделать **следующие выводы**.

С процессуальной точки зрения образцы для сравнительного исследования не являются вещественными доказательствами, поскольку они непосредственно не связаны с событием преступления. Эти объекты имеют самостоятельный процессуальный статус и выполняют единственную функцию — они связывают материальные объекты, фигурирующие или могущие фигурировать, по делу в качестве вещественных доказательств, с событием преступления. Эта функция и реализуется в процессе сравнения исследуемых объектов с образцами.

Получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования – это отдельное следственное действие, заключающееся в получении в установленном законом порядке у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего объектов, являющихся продуктами их деятельности или жизнедеятельности их организма, а также получении иных объектов, необходимых для сравнения со следами или вещественными доказательствами, в целях идентификации или установления родовой либо групповой принадлежности этих следов или вещественных доказательств[[23]](#footnote-23).

#### Тактика получения образцов почерка

образец сравнительное исследование почерк

Получение образцов для сравнительного исследования - это самостоятельное следственное действие, предусмотренное ст. 202 УПК РФ[[24]](#footnote-24).

Подготовка к получению образцов складывается из ряда элементов.

К их числу относятся[[25]](#footnote-25):

1) решение вопроса о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве. Для этого изучаются материалы дела, в необходимых случаях проводятся консультации со специалистами;

2) определение круга участников получения образцов. Обязательные участники – следователь и лицо, от которого получают образцы (если их получают от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля). К числу факультативных участников относятся специалист, понятые, в отдельных случаях – технические исполнители.

3) Определение места и времени получения образцов. Обычно образцы получают в кабинете следователя. При необходимости это можно сделать и в другом месте – в лечебном учреждении, на предприятии, на складе готовой продукции. Время суток при получении образцов, как правило, роли не играет.

4) Подготовка технических средств для получения образцов, а также для фиксации хода и результатов этого следственного действия. К числу таких средств могут относиться: средства изготовления образцов (дактилокарты, гипс, пластилин и т. д.); средства фиксации процесса их получения (фото-видеоаппаратура); средства упаковки (конверты, пробирки, пакеты, вата и др.).

5) В необходимых случаях составление плана проведения этого следственного действия[[26]](#footnote-26).

Право получения образцов у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего УПК предоставлено только следователю. Причем получение образцов — это право, а не обязанность следователя, и если возможно решение стоящих перед следствием вопросов без получения образцов, соответствующее процессуальное действие может не проводиться[[27]](#footnote-27).

В законе предусмотрены следующие условия для правомерного получения образцов:

1) образцы для сравнительного исследования могут быть получены только после возбуждения уголовного дела;

2) образцы можно получить только у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, то есть лиц, имеющих соответствующий процессуальный статус, в случаях, когда возникла необходимость проверить, не оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах;

3) не допускается использовать принуждение для получения образцов, которые связаны с действиями самого проверяемого (например, нельзя заставить человека написать текст при посторонней помощи);

4) при получении образцов для сравнительного исследования запрещается применять действия, которые могут причинить вред жизни и здоровью проверяемого лица;

5) запрещается в ходе получения образцов для сравнительного исследования использовать методы, унижающие честь и достоинство лица, в частности, следователь не имеет права присутствовать при получении образцов у лиц другого пола, если эта процедура связана с раздеванием или совершением каких-либо действий, носящих интимный характер[[28]](#footnote-28).

Для получения сравнительных образцов в порядке ст. 202 УПК следователь выносит специальное постановление, в котором указывается[[29]](#footnote-29):

а) в связи с какими обстоятельствами возникла необходимость их получения;

б) для установления каких обстоятельств необходимо сравнительное исследование образцов;

в) какие конкретно образцы подлежат изъятию;

г) у кого, где и когда они должны быть получены с указанием процессуального положения лица.

Это могут быть образцы почерка, крови, слюны и других продуктов жизнедеятельности организма, отображения внешней структуры частей тела, в том числе папиллярных узоров рук, подошвенной поверхности стопы и даже контуров уха, кожной поверхности головы и т. п.— в зависимости от предмета предстоящего экспертного исследования.

С вынесенным постановлением следователь знакомит подозреваемого или обвиняемого; заранее готовятся необходимые материалы и инструменты, разрабатывается последовательность и условия получения образцов.

Полученные образцы должны быть упакованы, скреплены печатью следователя и находиться при деле до передачи их вместе с другими материалами на экспертное исследование. В постановлении о назначении экспертизы среди перечисленных объектов, направляемых на исследование, обязательно упоминаются образцы, и дается их краткая характеристика. После исследования образцы, если они не уничтожены в ходе экспертизы, возвращаются следователю и хранятся при деле.

Различают свободные, экспериментальные и условно-свободные сравнительные образцы почерка. Свободными называются такие тексты (подписи), которые выполнены до возбуждения уголовного дела и не в связи с ним, т.е. такие, в отношении которых имеется уверенность, что их исполнитель не предполагал об их дальнейшем использовании в качестве образцов почерка для экспертизы.

На практике сейчас все чаще возникают трудности нахождения свободных образцов почерка в силу значительного сокращения объема документов, выполняемых рукописным способом. В этих случаях необходимо очень внимательно проанализировать все сферы производственной, научной, учебной деятельности, межличностных общений и т.д., где могли выполняться те или иные тексты, записи рукописным способом.

Свободные образцы добываются путем затребований, выемок на предприятиях, в учреждениях, фирмах, где работает, учится предполагаемый исполнитель. Традиционными в прошлые годы были такие документы, как личные дела, заявления и т. д. В настоящее время могут быть получены в качестве свободных образцов те или иные документы (как правило, в виде копий) в таких учреждениях, как административные органы, разрешительные структуры, налоговые инспекции и т. д. (рукописно заполненные различные формы, заявления, декларации). Личные записи, дневники и иные тексты обнаруживаются при производстве осмотров, обысков в жилище заподозренного лица. Происхождение текстов, изымаемых в качестве свободных образцов (т. е. подлинность их выполнения именно данным лицом), должно быть несомненным, что следователь удостоверяет своей подписью на этом образце. Более ценны те свободные образцы, которые сопоставимы с исследуемым документом по содержанию, назначению или разнообразны по этим признакам, выполнены во временной период, близкий к исследуемому документу, в сходных условиях и т. д. В отношении подписей необходимо найти разные их варианты.

К свободным образцам предъявляются следующие требования:

* несомненность происхождения, т.е. образец должен быть исполнен самим предполагаемым исполнителем
* количественная достаточность образцов (минимальный объем рукописей составляет 2-3 страницы, подписей- 10-15)
* сопоставимость с исследуемыми документами по ряду характеристик: по назначению (например, договоры, квитанции, другие служебные бумаги), по общему виду почерка (размер букв и пр.), по словарному составу, фразеологии, по средствам и материалам письма (карандаш или шариковая ручка, их качество, сорт и размер бумаги или бланка, пр.), а также по времени написания, близкому к моменту возникновения исследуемой рукописи.

Целью получения экспериментальных образцов является воспроизведение всех условий, сходных с изготовлением исследуемых документов, так как подобрать свободные образцы, полностью совпадающие с условиями изготовления исследуемых текстов (подписей), как правило, не удается. Кроме того, в некоторых случаях допускаются ошибки при определении подлинности свободных образцов. Экспериментальные образцы помогают исключить такие ошибки. Отбираются экспериментальные образцы по специальной методике: текст должен быть подиктован в темпе, свойственном данному лицу. Диктуется текст, полностью совпадающий по содержанию с исследуемым (этот вариант более предпочтителен для эксперта) или специально составленный, в который вставлены отдельные слова и словосочетания из исследуемого текста. К последнему надо прибегать в том случае, когда в силу тактической ситуации по уголовному не целесообразно в данный период расследования сообщать отдельные моменты содержания документа или другие связанные с ним обстоятельства.

Экспериментальные образцы подписей выполняются на ряде отдельных листов по несколько подписей или на согнутом в виде полосок листе бумаги: при заполнении одной полоски она подгибается вовнутрь (к столу) и заполняется следующая полоска. При предположении, что подпись выполнена с подражанием подлинной, отбираются образцы подлинных подписей (т.е. у лица, чья подпись подделана): образцы почерка и подписей предполагаемого исполнителя. У этого же лица отбираются и образцы почерка, воспроизводящие фамилию лица, подпись которого подделана. При необходимости установления исполнителя подписей от имени вымышленных лиц, отбираются образцы подписей предполагаемого исполнителя и образцы почерка, воспроизводящие фамилии вымышленных лиц.

Ни в этом, ни в предыдущем случае в процессе выполнения образцов не следует показывать лицу, как выглядят подписи в исследуемых (спорных) документах. При отобрании экспериментальных образцов обязательно следует создать условия, сходные с выполнением текста (подписи) в спорном документе: то же целевое назначение бланка документа, поза, исполнителя, пишущий прибор, качество бумаги и т. д. Свободные и экспериментальные образцы по своему криминалистическому значению дополняют друг друга, а не взаимозаменяют. Поэтому для доброкачественного информационного обеспечения почерковедческой экспертизы необходимо предоставление образцов того и другого вида.

Для разрешения вопросов о возможном исполнении рукописного текста, подписи и цифровых или других записей в особых условиях (стоя возле стола, на вертикальной стене, без очков и т.д.) в распоряжение эксперта представляют образцы почерка, выполненные как обычным для данного лица (обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего и т.д.) почерком, так и специальные, то есть с соблюдением указанных специальных условий или, например, выполненные рисовкой, вычерчиванием, с подражанием печатному шрифту.

При объективной невозможности предоставить свободные или экспериментальные образцы об этом должно быть сообщено в постановлении с указанием конкретной причины. В противном случае материалы могут быть возвращены обратно или приостановлено производство экспертизы и направлен запрос о дополнении материалов, что значительно увеличит сроки проведения экспертизы.

Условно-свободные образцы - это те документы, которые собственноручно составлены данным лицом в период расследования уголовного дела или непосредственно в процессе его расследования. Они представляются как дополнительные, при отсутствии или небольшом количестве одного из первых двух видов.

При решении вопроса о требуемом количестве образцов всегда следует руководствоваться правилом - «чем больше, тем лучше». Во всяком случае, должно быть представлено такое их количество, которое позволило бы проследить все варианты почерка и подписей. Минимальный объем свободных образцов для почерковедческой экспертизы равен 2-3 листам писчей бумаги, а количество подлинных подписей должно быть не менее 15-20.

Для каждого типа образцов разрабатываются специальные правила. Важно создать соответствующие условия для получения образцов[[30]](#footnote-30).

Так, для получения образцов подписи следует заготовить специально нарезанные листы бумаги, соответствующие по своему качеству исследуемому документу, приготовить принадлежности для письма и создать условия, аналогичные представлению следователя об условиях исполнения документа (документ мог быть исполнен стоя, например, перед окошком кассы при получении денег, или на ограниченном пространстве стола и т. д.).

На каждом листе бумаги должна быть только одна подпись; распространенная практика получения нескольких подписей на одном листе является неверной, поскольку каждая предыдущая подпись является образцом для последующей. Исполняются они в обычном темпе, характерном для подписного почерка.

Помимо качества образцы должны отвечать и требованию должного количества. Так, при проведении автороведческой экспертизы экспериментальные тесты должны быть такой величины, чтобы в них отразились все категории признаков письма: лексико-фразеологические, синтаксические, стилистические, орфографические, пунктуационные, а также частные языковые навыки.

Рассмотрев тактику получения образцов почерка для сравнительного исследования можно сделать **следующие выводы**.

Конкретный способ и методика получения образцов призваны решать основную задачу — обеспечение репрезентативности образцов.

С позиций уголовно-процессуального законодательства репрезентативность образцов обеспечивается соблюдением процедуры их получения, изъятия и направления на исследование. Эта процедура в соответствии со ст. 183, 195, 202 УПК, предусматривает следующие обязательные действия:

* вынесение постановления о получении образцов или постановления об их выемке (если речь идет об экспертных образцах, которые будут исследоваться в рамках другой экспертизы);
* регистрацию факта изъятия образцов в протоколе следственного действия — осмотра, следственного эксперимента, получения образцов:
* удостоверение следователем образцов (упаковка, маркировка, опечатывание);
* указание образцов в качестве объектов исследования в постановлении о назначении экспертизы.

#### Тактика получения иных образцов для сравнительного исследования

Статья 202 УПК предусматривает возможность получения образцов и от потерпевшего, и от свидетеля, но только "лишь при необходимости проверить, не оставлены ли указанными лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах". Это ограничение обусловливает в некоторых случаях и процесс получения образцов[[31]](#footnote-31).

Так, образцы папиллярных узоров у подозреваемого или обвиняемого обычно получают на стандартных дактилоскопических картах, тогда как у потерпевшего и свидетеля — на чистых листах бумаги, чтобы даже по ошибке они впоследствии не были включены в дактилоскопическую картотеку.

Другое ограничение устанавливается ст. 35 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[32]](#footnote-32) при получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза. Забор образцов у живых лиц производится в медицинском учреждении врачом или иным специалистом в присутствии двух медицинских работников данного медицинского учреждения. Процессуальное положение и функции этих лиц законом не определены, тем более, что присутствие понятых при этом следственном действии не обязательно (ч.1 ст. 202 УПК)[[33]](#footnote-33).

Принудительное получение образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается. Отметка о согласии человека на получение у него сравнительных образцов должна содержаться в постановлении следователя.

Известной спецификой обладает получение образцов запаха, голоса и речи. В соответствии с методическими рекомендациями "Использование запаховой информации с мест происшествий в раскрытии и расследовании преступлений"[[34]](#footnote-34), образцы индивидуального запаха, как правило, отбирают работники уголовного розыска и следователи либо эксперты-криминалисты или сотрудники лаборатории криминалистической одорологии. При этом руководствуются следующим: чтобы исключить возможность загрязнения одорологических проб собственным запахом, образцы индивидуального запаха и запаховые следы не должны собираться одним и тем же человеком.

Образцы отбирают у человека-донора преимущественно с того участка тела, который мог служить источником изъятых по делу запаховых следов. Время выдержки адсорбента в контакте с телом донора не должно быть не менее 30 минут, после чего адсорбенты (лоскуты ткани) с отобранными образцами запаха складывают и упаковывают в банку или завертывают в фольгу так же, как и при сборе следов.

При отборе индивидуального запаха у задержанных или содержащихся под стражей лиц должен быть изъят фоновый запах помещения, в котором они содержатся.

При отборе образцов индивидуального запаха у проверяемых лиц целесообразно получить дополнительно и их контрольные запаховые следы, которые, по указанию специалиста, отбирающего образцы, они воспроизводят на модельных предметах, аналогичных следоносителям, выявленным на месте происшествия. Отобранные образцы вместе с пробами запахов, изъятых на месте происшествия, направляют для сравнительного исследования в лабораторию криминалистической одорологии[[35]](#footnote-35).

Для производства судебно-фоноскопических экспертиз требуются образцы голоса и речи, которые также могут быть свободными и экспериментальными. Первые — это фонограммы, не связанные с расследуемым событием, вторые — специально произведенные фонозаписи голоса и речи лиц, в отношении которых решается вопрос о тождестве.

Необходимые процессуальные требования: перед началом записи обозначается ее дата и место, фамилии и должности записывающих, условия, в которых производится запись (они должны быть максимально сходны с условиями записи при обстоятельствах расследуемого события), подробная характеристика технических средств — тип и характеристики магнитофона, микрофона, магнитной ленты и др. Тождества с исследуемой записью добиваются употреблением аналогичных фраз, оборотов речи и слов; источнику записи предлагают произносить их в соответствующем темпе и с соответствующими паузами. Объем записываемой звуковой информации должен обеспечивать возможность последующей фоноскопической идентификации[[36]](#footnote-36). Полученные образцы голоса и речи, зафиксированные в протоколе, упаковываются, снабжаются необходимыми надписями и опечатываются.

Определенной спецификой обладает получение образцов для судебных экспертиз (чаще всего — баллистической и трасологической).

В этом случае образцы получает сам эксперт, который имеет возможность воссоздать необходимые условия, соответствующие его представлению о механизме возникновения следов на объектах, поступивших на анализ. Количество образцов соответствует условиям решения экспертной задачи. Так, если требуется получить экспериментальные следы орудия взлома, то эксперт, подобрав объект, материал которого соответствует материалу следовоспринимавшего объекта, получает образцы следов под различными углами встречи орудия с воспринимающим объектом с таким расчетом, чтобы образец отражал необходимые идентификационные признаки.

Несмотря на то, что получение образцов для сравнительного исследования регламентировано в уголовно-процессуальном законе (хотя и недостаточно четко), на практике установленный порядок соблюдается далеко не всегда, что нередко отрицательно сказывается на результатах экспертных исследований[[37]](#footnote-37).

Особенно часты ошибки при получении образцов крови, в частности, следователи не всегда выносят постановления о получении образцов; нередко получить образцы крови поручают медицинским работникам и с этой целью потерпевшего или свидетеля с письмом (вместо постановления) направляют в поликлинику либо в бюро судебно-медицинской экспертизы, а затем он сам доставляет полученные образцы следователю, который посылает их на экспертизу. В подобных случаях защитник имеет основание требовать признания результатов экспертизы не имеющими доказательственного значения, поскольку образцы получены с нарушением установленного законом порядка[[38]](#footnote-38).

В то же время необходимо иметь в виду, что образцы для сравнительного исследования, которые приходится получать в ходе расследования различных видов преступления, чрезвычайно разнообразны. Столь же разнообразны и тактические приемы их получения. Тем не менее, можно сформулировать некоторые процессуальные и тактические требования, соблюдение которых необходимо во всех случаях проведения данного следственного действия, независимо от конкретного вида получаемых образцов[[39]](#footnote-39).

Рассмотрев тактику получения образцов иных образцов для сравнительного исследования можно сделать **следующие выводы**.

1. Образцы должен получить лично следователь либо специалист, но обязательно в присутствии следователя. Протокол получения образцов всегда должен составлять сам следователь. Если при каких-либо процедурах, носящих интимный характер, следователь не присутствует, порядок получения образцов описывается со слов врача, о чем указывается в протоколе. Как уже отмечалось, если получение образцов является частью судебной экспертизы, оно производится экспертом, о чем эксперт указывает в своем заключении.

2. Должны быть обеспечены несомненность происхождения, а также необходимое количество и качество полученных образцов – в соответствии с современными требованиями науки и следственной практики. Для обеспечения несомненности происхождения образца применяются такие приемы, как проверка документов лица, от которого получаются образцы; предварительное изучение объекта, чтобы исключить подмену объекта или случайную ошибку. В этих же целях полученные образцы соответствующим образом упаковываются, на них делаются необходимые удостоверительные надписи.

3. В процессе получения образцов должны строго соблюдаться требования законности, а также морально-этические нормы. Помимо вынесения постановления и оформления хода и результатов получения образцов протоколом следователь должен сделать все возможное, чтобы убедить лицо, от которого получают образцы, предоставить их добровольно. Принудительное получение образцов действующим УПК РФ не предусмотрено.

4. При получении, фиксации и хранении образцов должны как можно шире использоваться современные научно обоснованные методики и технические средства, а также помощь специалистов.

Основной документ, в котором фиксируются ход и результаты получения образцов, – протокол. В нем указываются основания этого следственного действия (содержится ссылка на постановление следователя), его цель, количество и характер получаемых образцов, а также описываются процесс и условия получения образцов, какие образцы были получены, в каком количестве, средства, использованные для получения образцов, а также для фиксации самого хода их получения[[40]](#footnote-40).

#### Заключение

Цель курсового исследования достигнута путём реализации поставленных задач. В результате проведённого исследования по теме: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования» можно сделать ряд выводов:

В следственной и судебной практике достаточно часто возникает необходимость в назначении судебной экспертизы для решения диагностических и идентификационных задач. Успешность проведения судебной экспертизы зависит от качества сравнительных материалов, представленных на исследование. Образцы являются носителями информации о признаках других объектов либо частью другого объекта.

Значение образцов для сравнительного исследования исключительно велико при решении экспертных задач, связанных с отождествлением человека или предмета. Поэтому в теории и практике судебных экспертиз эти образцы приравнивают к вещественным доказательствам, именуя "производными вещественными доказательствами".

При производстве ряда судебных экспертиз, связанных с решением идентификационных и диагностических задач, либо для установления их родовой или групповой принадлежности, процесс экспертного исследования требует определенных материалов для сравнения с объектами, поступившими на экспертизу.

Для производства сравнительных идентификационных исследований помимо вещественных доказательств — следов искомых лиц или предметов, изъятых с места преступления, необходимы образцы — отображения свойств проверяемых объектов. Следы преступления возникают в процессе расследуемого события стихийно. Следователь может лишь обнаружить и сохранить ту информацию, которая уже содержится в следах преступления.

Сравнительные образцы являются продуктом целенаправленной деятельности следователя и суда, от которой в значительной степени зависит их количество и качество, как объективные предпосылки успешного исследования.

Особенно большое значение количество и качество сравнительных образцов приобретают в сложных случаях исследования: при недостатке содержащейся в следах информации, маскировке идентификационных признаков, разрушений следов и т.п.

По своей юридической природе образцы для сравнительного исследования представляют собой самостоятельную категорию объектов, используемых в уголовном судопроизводстве. Они не относятся к вещественным доказательствам, ходя по ряду параметров сходны с ними. Однако, в отдельных случаях образцы могут одновременно быть также и вещественными доказательствами и использоваться для проведения как идентификационных, так и диагностических исследований.

 В соответствии со ст. 202 УПК образцы от перечисленных в ней лиц получает следователь при соблюдении определенной процессуальной процедуры.

Однако люди — не единственные источники получения сравнительных материалов. Образцы для сравнительного исследования могут быть получены от предметов (орудий, инструментов, транспортных средств и т. п.), от животных; они могут представлять собой результаты экспериментальных процессов или действий. Только такой порядок закон признает гарантирующим достоверность происхождения образцов.

При получении образцов для сравнительного исследования в тактическом отношении, необходимо руководствоваться общими положениями тактики следственных действий, разработанных в криминалистике (законность следственного действия; единство руководства при его проведении; активность и целеустремленность следователя; стадийность; ситуационность; необходимость применения соответствующих технико-криминалистических средств; использование помощи специалистов и экспертов.
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