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# Введение

Развитие уголовно-процессуального права невозможно без развития институтов его общей части. В первую очередь это касается вопросов теории доказательств. Совершенствование науки и техники, внедрение в жизнь все новых технологий, а также возможность их использования в доказывании порождает необходимость осознания роли и значения доказательств, полученных с применением научно-технических средств.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет возможность использования в доказывании данных полученных с применением средств аудио-, видеозаписи, фото- и киносъемки. Проблема правового регулирования такого использования нуждается в дальнейшем изучении.

Объектом работы выступает уголовно-процессуальный закон России, представленный УПК РФ, содержащий исключительный перечень норм об уголовном судопроизводстве.

Предметом работы выступает правовое регулирование использования в качестве доказательств материалов аудио-, видеозаписи, фото и киносъемки.

Цель работы состоит в изучении правового статуса материалов фото и киносъемки, аудио- и видеозаписей в уголовном судопроизводстве.

Задачи работы, обусловленные поставленной целью, таковы:

- рассмотреть понятие доказательства в уголовном судопроизводстве;

- изучить сущность доказывания в уголовном судопроизводстве;

- выявить способы использования научно-технических средств доказывания в уголовном процессе;

- проанализировать место и роль фотоснимков, кинолент, видео- и аудиозаписей в уголовном процессе.

В работе используются труды В.П. Божьева, З.Д. Еникеева, В.А. Лазаревой, Ю.К. Орлова и других процессуалистов.

При проведении исследования нами широко использованы методы дедукции, индукции, сравнения, классификации, а также формально- юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

# Глава 1. Доказательства в уголовном судопроизводстве

## 

## 1.1 Доказательства в уголовном процессе: понятие и характеристика

Сущность имеющихся определений доказательств в российском уголовном судопроизводстве, на наш взгляд, условно можно разделить на следующие три группы.

Первая группа процессуалистов под доказательствами понимают любые относящиеся к делу фактические данные (сведения о фактах или фактических обстоятельствах дела), полученные из установленных законом источников, предусмотренными процессуальными способами и имеющие определенный процессуальный носитель[[1]](#footnote-1).

Вторая считает, что факты, из которых выводится существование доказываемого факта, носят название доказательственных фактов или доказательств. Доказательствами являются факты, обстоятельства.

Третья полагает, что доказательствами по уголовному делу являются фактические данные и источники, в которых такие данные содержатся[[2]](#footnote-2). Похожее определение доказательств в свое время давали М.С. Строгович и М.М. Гродзинский, которые видели в доказательствах, с одной стороны, те факты, на основе которых устанавливаются преступление или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении и иные обстоятельства дела, от которых зависит степень ответственности этого лица, с другой стороны - предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд получают сведения об имеющих для дела значение фактах и посредством которых они эти факты устанавливают.

Многообразие изложенных позиций о понятии доказательств нуждается в конструктивном их анализе. Объективный анализ приведенных взглядов показывает, что более верным является взгляд на доказательство, предложенный представителями второй группы, которые считают доказательствами факты.

Данный вывод докажем следующей системой рассуждений автора данной статьи. Известный русский дореволюционный ученый-процессуалист К.И. Малышев писал: «Доказательством в обширном смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или не существовании спорных юридических фактов. Спорные факты в процессе удостоверяются доказательствами, и вот почему именно на них сосредотачивается борьба сторон»[[3]](#footnote-3).

В приведенном суждении К.И. Малышева проявляются два важных аспекта в осмыслении понятия доказательств. Первый аспект суждения процессуалиста подчеркивает логический аспект понимания доказательства. В этом смысле доказательством, по его мнению, является всё, что убеждает нас в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В дальнейшем К.И. Малышев не уточняет, что следует понимать под содержанием слова «всё». Второй аспект суждения процессуалиста о доказательстве также не конкретен. Ибо в дальнейшем он нигде однозначно не раскрывает нам, чту следует понимать под словосочетанием «законные основания для убеждения суда в существовании или не существовании спорных юридических фактов».

Позже И.Я. Фойницкий, раскрывая двузначность понятия доказательств, писал: « …оно, во-первых, означает средства, данные нам и служащие для того, чтобы при помощи их сделать заключение о неизвестном, искомом… это доказательственный материал, factum proba№s. Во-вторых, оно имеет значение самого умственного процесса, путем которого обстоятельство искомое ставится в связь с обстоятельством известным, данным, и показывается им (demo№stratio, probatio)»[[4]](#footnote-4). В дальнейшем И.Я. Фойницкий также не уточняет, что следует понимать под содержанием слова «средства».

Если же следовать логике суждений К.И. Малышева и И.Я. Фойницкого, в анализируемых ситуациях то, что вызывает у нас затруднения в осмыслении, у них было достаточно ясным, не требующим пояснения. Однако то, что было ясно в их время, впоследствии стало предметом обсуждения в уголовно-процессуальной науке и привело к неадекватному пониманию доказательств учеными-процессуалистами. Неясность явления в теоретическом плане способна вследствие «цепной реакции» провоцировать противоречия в правоприменительной деятельности. Поэтому мы полагаем, что логическую сторону доказательств следует рассмотреть более подробно.

Доказательство (в широком содержательном плане) – логическое действие, в процессе которого истинность какого-либо положения обосновывается с помощью других. При этом всякое доказательство состоит из трех частей: тезиса, доводов и демонстраций.

Тезис – это мысль или положение, истинность которого следует доказать. К тезису предъявляется ряд требований, соблюдение которых необходимо для успеха доказательства. К их числу можно отнести следующие: 1) тезис должен быть суждением ясным и точно определенным; 2) тезис должен оставаться тождественным, т.е. одним и тем же на протяжении всего доказательства; 3) тезис не должен содержать в себе логическое противоречие; 4) тезис не должен находиться в логическом противоречии с суждениями по данному вопросу, высказанным ранее; 5) тезис должен быть обоснован фактами; 6) тезисом не должно быть суждение очевидное, так как то, что достоверно само по себе, не требует доказательства; 7) тезис должен определять весь ход доказательства, так, чтобы результатом было именно то, что требовалось доказать[[5]](#footnote-5).

Применительно к уголовному судопроизводству сказанное означает, что, например, суждение государственного обвинителя о виновности подсудимого и о его наказании является ясным и точно определенным. Кроме того, данное суждение государственного обвинителя является одним и тем же на протяжении всего судебного разбирательства. Поскольку если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, он обязан отказаться от обвинения (ч. 3 ст. 248 УПК РФ). Далее суждение государственного обвинителя не находится в логическом противоречии с суждениями по данному вопросу, высказанным ранее. Ибо в процессе «доказывания-познания» следователь, уже производя допрос обвиняемого, ставил вопрос о его вине в предъявленном обвинении. Впоследствии данное суждение находило подтверждение при окончании предварительного следствия, назначении судебного заседания. Однако пятое требование, предъявляемое к тезису как элементу логического доказательства, — его обоснованность фактами — не находит прямого подтверждения в уголовно-процессуальном законе, т.к. последний предлагает государственному обвинителю основываться на обстоятельствах дела. Вместе с тем мы нигде в уголовно-процессуальном законе не находим, что именно следует понимать под термином «обстоятельствами дела». В процессуальной литературе под обстоятельствами дела понимают доказательства.

На данном примере нетрудно увидеть, что содержательная сторона рассматриваемого явления начинается подменяться «игрой в понятия», а не изучением сущности. Если процессуалисты мыслят в рамках логических правил, то они должны однозначно соблюдать «правила игры».

Если следовать требованиям логики, то государственный обвинитель, поддерживая обвинение в суде, должен руководствоваться законом, своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех фактов, содержащихся в деле.

По своему содержанию тезис государственного обвинителя о виновности и наказании лица не является очевидным. Ибо, в противном случае, вся судебная деятельность была бы бессмысленна и вопрос о виновности подсудимого должен был решаться судьей в стадии назначения судебного заседания. Вместе с тем в указанной ситуации очевидны доказательства, подтверждающие вину, а не она сама. При этом вина является той категорией, которую требовалось доказать на протяжении всего процесса. Таким образом, видно, что требования к тезису как логическому элементу доказательства, в доказывании по уголовным делам в основном выполняются, за исключением одного — обоснованности тезиса фактами. Вместо этого законодатель предложил обосновывать его не определенным им самим термином «обстоятельствами дела». Подобный «недосмотр» законодателя внёс свою толику в «разноголосицу» суждений ученых-процессуалистов о понятии доказательств. Однако обратимся к следующим элементам логического доказательства — доводам и демонстрациям.

Довод (основание, аргумент) — это составная часть всякого доказательства, под которой понимается мысль, истинность которой проверена и доказана и к рая поэтому может быть приведена в обоснование истинности или ложности сказанного положения. Самым верным и неопровержимым доводом является совокупность относящихся к тезису фактов.

Демонстрация – это логическое рассуждение, в процессе которого из аргументов (доводов) выводится истинность или ложность тезиса. Под демонстрацией понимается и совокупность логических правил, используемых в доказательстве. Применение этих правил обеспечивает последовательную связь мыслей, которая должна убедить, что тезис необходимо обосновывается доводами и поэтому является истинным. Случайное сочетание доводов почти никогда не приводит к успешному завершению доказательства.

Применительно к исследуемому нами явлению сказанное означает совокупность логических правил использования фактов.

Таким образом, если суммировать сказанное о логическом действии (доказательстве), получается, что его сущность заключается в соблюдении логических правил при оперировании фактами. Под фактами понимается то, что произошло на самом деле. Следовательно, доказательство, с одной стороны, — это действие субъекта, опосредованное логическими правилами, с другой — это факт, которым обосновывается это действие. В сфере уголовного судопроизводства это условно одно двустороннее явление разделяется на два. Одну сторону называют доказыванием, имея в виду мыслительно-практическую или мыслительно-проверочную деятельность, опосредованную формами логического мышления (логическими правилами), другую - собственно доказательством по уголовному делу.

Из вышеизложенного следует вывод, что доказательством в уголовном судопроизводстве является факт, на основании которого в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

## 1.2 Доказывание в уголовном судопроизводстве

Разрешение всякого уголовного дела сводится к выполнению двух задач: а) установление наличия или отсутствия определенного события, б) подведение этого события под соответствующую правовую норму, т.е. применение к нему закона. Первая задача дает в правовой теории начало учению о доказывании и доказательствах, вторая - о квалификации преступлений. Но в то время как квалификация преступлений есть вопрос всецело юридический, вопрос о доказывании и доказательствах имеет более общее значение и ставится в самых разных областях человеческой деятельности, связанных с исследованием и познанием. В этом широком смысле само понятие доказательства может рассматриваться в двух значениях. Оно, во-первых, означает средства познания, необходимые для того, чтобы при их помощи сделать заключение (вывод) о неизвестном. Это доказательственный материал (factum proba№s - лат.), служащий для установления искомого обстоятельства (factum proba№dum). Во-вторых, широкое понятие доказательства имеет значение самого мыслительного процесса, посредством которого искомое обстоятельство ставится в связь с обстоятельствами уже известными. В таком значении понятие доказательства используется в логике, с точки зрения которой доказательство - это мыслительная деятельность (умозаключение) по обоснованию истинности одного суждения (тезиса) путем приведения других истинных суждений (аргументов). Иначе - в теории судопроизводства. Здесь доказательство понимается как средство познания, приближающееся по своему содержанию и значению (хотя и не совпадающее с ним полностью) к аргументу в доказательстве логическом. То же, что в логике называют доказательством, в теории судопроизводства более соответствует понятию доказывания. Таким образом, процессуальное доказывание есть форма обоснования (установления) в судопроизводстве неизвестных обстоятельств. Процессуальные доказательства являются здесь средством такого обоснования. Вместе с тем в процессе доказывания используется и логическое доказательство как способ мыслительной связи фактов и получения логических выводов по делу.

Попытки пересмотреть и по-новому определить понятие доказывания предприняты в процессуальной литературе в последнее время в связи с чрезмерно широкой трактовкой принципа состязательности.

Так, известны предложения вообще отказаться от широкого понимания понятия доказывания, определенного в ст. 85 УПК РФ, ограничившись его узким аспектом, и рассматривать эту деятельность лишь как логическое обоснование итоговых выводов органов расследования и суда. Предлагается понимать под доказыванием целенаправленную деятельность по логическому обоснованию собранными в установленном уголовно-процессуальным законом порядке по делу доказательствами утверждения о виновности (невиновности) обвиняемого (подсудимого) в совершении преступления. Неясным, однако, остается, какое место отводится самому собиранию доказательств «в установленном уголовно-процессуальном порядке». Автор на этот вопрос не отвечает, но, судя по всему, фактически воспроизводит отмеченную выше позицию ученых, которые считают эту деятельность не доказыванием, а познанием, не пытаясь при этом опровергнуть критические суждения по поводу подобной концепции[[6]](#footnote-6).

С иных позиций критикуют ст. 85 УПК РФ другие исследователи. Так, исходя из принципа состязательности и трактовки органов расследования как односторонних обвинителей, утверждается, что положения ст. 85 УПК РФ, установившей, что собирание, проверка и оценка доказательств есть доказывание, противоречат презумпции невиновности, которая возлагает обязанность доказывания на сторону обвинения. В связи с этим предлагается пересмотреть понятие доказывания и понимать под ним «деятельность, направленную на обоснование обвинения», а ст. 85 исключить из УПК РФ[[7]](#footnote-7). Утверждается, что познавательная деятельность следователя, прокурора есть не доказывание, а деятельность органов уголовного преследования по установлению и обоснованию вины лица в совершении преступления. Собирание же, проверка и оценка доказательств - это не доказывание в традиционном смысле, а не более чем виды, элементы деятельности, направленной опять-таки на доказывание обвинения[[8]](#footnote-8). Выходит, что эти действия изначально не предназначены (а значит, непригодны) к установлению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, что звучит как парадокс.

Доказывание в судопроизводстве имеет ряд существенных особенностей, отличающих его от иных форм человеческого познания.

Доказывание применяется по уголовным делам, т.е. конкретным жизненным случаям, в отношении которых осуществляются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Поэтому оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (предмет доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица. Доказывание следует отличать от некоторых иных способов познания, которые обычно используются в ходе производства по делу для выяснения обстоятельств, позволяющих принимать решения и совершать действия, имеющие подготовительный и вспомогательный характер. Так, данные, указывающие на признаки преступления, достаточные для возбуждения уголовного дела, могут быть добыты из любых иных источников, нежели заявление о преступлении или явка с повинной, т.е. не исключается их получение, например, и из негласных оперативно-розыскных источников с изложением в форме рапорта сотрудника органа дознания, а не посредством собирания доказательств (ст. ст. 140, 143 УПК). Это, впрочем, не исключает при обосновании подобных решений и использования уголовно-процессуальных доказательств как универсального средства установления любых обстоятельств, имеющих значения для дела.

Предмет доказывания составляют лишь конкретные фактические обстоятельства прошлого и настоящего. Доказывание не включает оценку уже установленных обстоятельств с точки зрения юридической квалификации, а ограничивается только их фактической сущностью. Оно не направлено на обоснование юридических признаков событий, как это имеет место, например, при квалификации преступления. Вместе с тем доказывание предполагает в первую очередь оценку устанавливаемых обстоятельств с точки зрения их достоверности, т.е. соответствия действительности. К понятию фактических обстоятельств относятся не только сами факты, понимаемые как некие материальные фрагменты реальности (факт нанесения побоев, факт смерти, факт психического расстройства и т.д.), но также их связи, отношения, закономерности. Так, например, может доказываться возможность наступления общественно опасных последствий деяния; способность обвиняемого осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими вследствие факта наличия у него психического расстройства и др.

Фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования с помощью практических действий, направленных на получение доказательственной информации. Процессуальное доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя деятельность по собиранию и проверке доказательств. Таким образом, оно имеет не только познавательную (гносеологическую), но и практическую (праксиологическую) сторону.

Будучи не только мыслительной, но и практической деятельностью, доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его юридическую сторону, или процессуальную форму. Соблюдение процессуальной формы доказывания обеспечивает:

- наиболее целесообразный порядок познания истины по делу, поскольку в процессуальных правилах доказывания сконцентрирован многовековой опыт судопроизводства, нашли отражение оптимальные способы познания обстоятельств уголовных дел;

- защиту прав и законных интересов участников судопроизводства;

- удостоверение (фиксацию) результатов доказательственной деятельности, которая создает условия для проверки собранных доказательств и на этой основе достоверного познания обстоятельств дела не только субъектом доказывания, непосредственно собирающим доказательства, но и вышестоящими процессуальными инстанциями (прокурором, судом) и другими участниками уголовного судопроизводства. Удостоверительная деятельность субъекта доказывания включает: составление протоколов следственных действий, привлечение понятых, использование технических средств фиксации доказательственной информации (аудио-, видеозапись и т.д.).

Поскольку всякое уголовное дело обязательно завершается тем или иным официальным решением, принятие которого к тому же нередко должно укладываться в установленные законом сроки, доказывание также имеет срочный характер. При этом оно всегда должно приводить к обоснованию определенного вывода относительно обстоятельств, которые должны служить фактическим основанием для вынесения решения по делу. Однако познание обстоятельств уголовного дела в полном соответствии с действительностью, т.е. установление материальной, или объективной, истины возможно не во всех случаях. Позитивное познание обстоятельств преступления порой сталкивается с неодолимыми трудностями, такими как утрата его следов, сокрытие подозреваемого, либо с препятствиями юридического порядка (например, наличие ранее состоявшегося и вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению, которым обстоятельства дела установлены иначе, чем в данном случае). Тогда доказывание прибегает к обоснованию вывода о соответствующих обстоятельствах не только посредством получения доказательств, но и с помощью юридических фикций - презумпций и преюдиций, благодаря которым фактически не познанные или оставляющие сомнения обстоятельства условно принимаются за истину. Поэтому цель доказывания может состоять не только в фактическом установлении (познании) истины по делу, т.е. обосновании с помощью доказательств достоверного знания относительно искомых обстоятельств, но и в юридическом установлении этих обстоятельств, когда: а) неустранимые сомнения относительно этих обстоятельств толкуются в пользу обвиняемого (бремя доказывания при презюмировании невиновности); б) они уже установлены доказательствами, на которых основан вступивший в законную силу приговор (при использовании преюдиции). Конечно, фактическое установление обстоятельств уголовного дела в соответствии с действительностью (достижение истины) является наиболее желательным результатом и главной целью доказывания. Установление же обстоятельств дела на основе презумпций и преюдиций становится целью доказывания лишь в том случае, если главная цель доказывания (объективная истина по делу) не может быть достигнута. Таким образом, процессуальное доказывание нельзя полностью отождествлять лишь с познавательной деятельностью - его сущность состоит в обосновании выводов об обстоятельствах дела как познавательными (гносеологическими), так и юридическими способами. Истина как цель доказывания включает в себя не только объективную, или материальную, истину, но и истину юридическую, или формальную[[9]](#footnote-9).

Итак, доказывание - это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.

# Глава 2. Технические средства доказывания в уголовном процессе

## 

## 2.1 Научно-технические средства доказывания в уголовном процессе

В уголовно-процессуальном праве также говорится о средствах криминалистической техники, предназначенных для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования, накопления и переработки криминалистической информации о расследуемом преступном событии, а также технических средств и способов предупреждения и пресечения преступлений. Сама криминалистика в определенном смысле есть наука о расследовании и раскрытии преступлений, поскольку она разрабатывает «систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации расследования и использования доказательств». Поэтому данные средства играют большую роль в уголовном преследовании.

Научно-технические средства доказывания - это не просто технические устройства и материалы, но и научные приемы и методы их использования в практической деятельности по расследованию, раскрытию, предупреждению и пресечению преступлений. Применение этих средств рассматривается как необходимое и важное условие выполнения требований закона о полном и всестороннем расследовании преступлений, как условие коренного улучшения качества предварительного следствия. Поэтому предлагается в полной мере использовать возможности криминалистических средств доказывания для раскрытия преступлений.

В уголовно-процессуальном законодательстве обозначены лишь отдельные технические средства: фотография, киносъемка, звукозапись, видеосъемка (ст. 166 УПК). Но, по смыслу ст. 164 при производстве следственных действий могут применяться иные технические средства обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Все эти средства имеют доказательственное значение. Так, фотосъемка применяется для получения фотоизображения запечатлеваемого или исследуемого криминалистического объекта, имеющего значение для правильного разрешения дела. Фотоснимки, отобразившие фактические данные, важные для расследования и раскрытия преступлений, по своей правовой природе относятся к документам и могут использоваться в уголовном преследовании в качестве доказательств. По мнению ряда криминалистов, фотоснимки, которые получены вне сферы уголовного процесса, например, фиксировавшие подготовку или совершение преступления, считаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу специальным постановлением.

Есть и авторы противоположного мнения. Снимки, полученные в ходе следственных действий, являются составной частью соответствующего протокола, поскольку применение научно-технических средств при производстве следственных действий подлежит протоколированию.

Киносъемка в отличие от фотосъемки позволяет зафиксировать процесс следственного действия и полученные результаты в динамике, что особенно ценно при проверке показаний, производстве опознания личности, следственного эксперимента, жилищного обыска, осмотра места аварии и т.д. Но как фотофиксации, так и киносъемки существенно дополняют протокол соответствующего следственного действия, позволяя участникам процесса на последующих этапах движения уголовного дела составить общее, полное и объективное представление о картине (объекте), запечатленности в протоколе, и рассмотреть детали, придающие убедительность в истинности полученных доказательственных данных.

Ценность звукозаписи состоит в том, что она с исчерпывающей полнотой фиксирует ход допроса, очной ставки, в том объеме и деталях, что не способен отразить протокол. Звукозапись применяется не взамен протокола, а в дополнение к нему.

Видеозапись - электронный метод фиксации доказательственной информации, который отличается оперативностью, технологической гибкостью и большой информационной емкостью, является средством фиксации образной и звуковой доказательственной информации при производстве следственных действий.

Разумеется, научно-технические средства, применяемые в уголовном преследовании в целях закрепления доказательств, сказанным не ограничиваются. В УПК РК (п. 11 ст. 126) прямо записано: «Для закрепления доказательств, наряду с составлением протоколов, могут применяться звукозапись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и других способов запечатления информации. Фонограммы, видеозаписи, кинофильмы, фотоснимки, слепки, оттиски, планы, схемы, другие отображения хода и результатов следственного или судебного действия прилагаются к протоколу (п. 12).»

Поскольку в теории уголовного процесса и криминалистики существуют разные суждения относительно юридической природы этих средств (являются ли они доказательствами и к какому их виду относятся), очевидно, читателя интересует, как должен быть решен этот вопрос. Ответ содержится в самом законе. В УПК РФ (ст. 84) материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи относятся к документам, по УПК РК (ст. 123) к указанному виду источников доказательств относятся также материалы, содержащие компьютерную информацию. В законодательстве Беларуси, например, они именуются иными носителями информации. При этом подчеркивается, что в случаях, когда иные документы и другие носители информации обладают признаками вещественных доказательств, они являются вещественными доказательствами.

Важное пояснение делает З.Д. Еникеев, говоря о научно-технических средствах. Он отмечает как положительное, нужное и важное то, что в УПК Республики Казахстан данному вопросу посвящена специальная статья - 129-я, именуемая «Научно-технические средства в процессе доказывания». Она состоит из 4-х частей. Первая часть гласит: «В целях собирания, исследования и оценки доказательств орган, ведущий уголовный процесс, вправе использовать научно-технические средства». Из этого положения нетрудно заметить, что указанные средства имеют отношение ко всему процессу доказывания. Причем часть 2 названной статьи предусматривает возможность привлечения специалиста для оказания содействия при использовании научно-технических средств.

Часть 3 упомянутой статьи устанавливает критерии допустимости применения данных средств, а именно: если они 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам; 2) научно состоятельны; 3) обеспечивают эффективность производства по уголовному делу; 4) безопасны.

В части 4 указанной статьи закреплено: «Использование научно-технических средств органом, ведущим уголовный процесс, фиксируется в протоколах соответствующих процессуальных действий с указанием данных научно-технических средств, условий и порядка их применения, объектов, к которым эти средства были применены, и результатов их использования.

Мы привели здесь название и весь текст ст. 129 УПК РК, чтобы показать, насколько это положение ценно для уголовного процесса, и что по своей значимости оно заслуживает закрепления в отдельной статье УПК. Желательно придать научно-техническим средствам такой статус и в УПК РФ.[[10]](#footnote-10)

По нашему глубокому убеждению, широкое применение научно-технических средств в уголовном процессе - один из путей качественного и эффективного осуществления данной деятельности и одно из неотъемлемых условий успеха в деле уголовного преследования. Между тем на практике нередко случается, что даже при необходимости указанные средства не используются. Есть и следователи, у которых низкий уровень знаний, умений и навыков по их применению. Недостаточность их использования связана и с тем, что правоохранительные органы пока слабо оснащены техническими средствами. Понятно, что их невозможно широко применять, если на один следственный чемодан (набор всех необходимых на месте преступления приспособлений) приходится следователей. Поэтому прав Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, предлагая увеличить финансирование правоохранительной системы и повысить штатную численность оперативных и следственных работников.

Действующий уголовно - процессуальный закон содержит перечень источников доказательств, используемых по уголовным делам. В последнее время в качестве доказательств на практике все больше используется информация, добытая при помощи аудио- и видеосредств. Это обусловлено объективными причинами - с помощью магнитофонов, видеокамер стали фиксироваться различные события в науке, технике. Особенностью аудио- и видеозаписи является отражение каких-либо событий объективно и всесторонне. Именно эту возможность используют работники правоохранительных органов для раскрытия преступлений. Наибольшее применение аудио- и видеозаписи находят при доказывании таких видов преступлений, как взяточничество и вымогательство.

Проанализируем информацию, добытую при помощи аудио-, видеосредств, фотоснимков, кинолент, фонограмм с точки зрения теории доказательств. Как мы знаем, доказательство - это любое фактическое данное, содержащееся в указанных в законах источниках, на основе которых в определенном законом порядке органы дознания, следователь, суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В связи с этим к доказательству предъявляются три основных требования:

1) Содержащиеся в нем данные должны быть «фактическими»: фиксировать информацию о вполне конкретных действиях людей, об определенных событиях и т.п., тем самым позволяя воспроизвести картину происшедшего. Если аудио- или видеозапись содержит информацию о передаче взятки, то эти данные будут фактическими, поскольку имеют прямое отношение к совершенному общественно опасному деянию. Таким образом, если аудио-, видеозапись содержит информацию, имеющую отношение к обстоятельствам совершенного преступления, то с точки зрения теории доказательств она отвечает указанному выше требованию.

2) Второе требование к доказательству указывает, что фактические данные, содержащиеся в их источнике, должны быть относимыми к данному конкретному обстоятельству. Под относимостью доказательства понимается его способность обосновывать, подтверждать или опровергать определенные обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. В таком качестве выступают аудио-, видеозаписи, если они:

- служили орудием или средством совершения преступления (использовались преступником для клеветы, имитации вымогательства, взятки);

- явились объектами преступных действий, например фонодокументы, в отношении которых предпринимались попытки их уничтожения, или фонограммы, сфальсифицированные в целях сокрытия совершенного преступления;

- запечатлели отдельные моменты преступного события или сохранили его звуковые следы, например фонограмма, фиксирующая подстрекательство к совершению преступления;

- содержат иные сведения, могущие служить средством установления истины по делу, например фонограмма, содержащая данные о месте сокрытия похищенного имущества и иных ценностей[[11]](#footnote-11).

Если аудио- и видеозапись фиксирует факт передачи взятки, то это доказывает дачу взятки одним лицом и получение взятки другим лицом, а также фиксирует обстоятельства совершенного преступления: «место, время, цель передачи взятки». Следовательно, аудио-, видеозапись способна отвечать и второму требованию, предъявляемому к доказательству теорией доказательств.

3) Третье требование гласит, что любое доказательство должно отвечать закону в отношении соблюдения способов и форм получения, закрепления и использования источников соответствующего вида или типа процессуального порядка в уголовном процессе. Закон не установил таких условий, но на практике существуют определенные способы получения доказательств при помощи технических средств, определены формы их закрепления, а также условия использования. Суд расценивает аудио- и видеозаписи как доказательства. Недостатком является то, что разные судьи неодинаково оценивают допустимость таких доказательств с точки зрения процессуального оформления. Как видится, законодательное установление соответствующих правил позволило бы устранить этот недостаток. Но в целом, как показывает практика, использование аудио-, видеозаписи в качестве доказательства отвечает и третьему требованию теории доказательств.

## 2.2 Фотоснимки, киноленты, видеозаписи, фонограммы в системе доказательств в уголовном процессе

Что же касается источников фактических данных, то из логики доказательственного права можно сделать вывод, что ими будут являться сами аудио-, видеозаписи, которые отражены в протоколах осмотра этих записей. Носителем же этих доказательств будут следователь, понятые и лица, представившие эти записи. Таким образом, использование аудио- и видеозаписи в уголовном процессе не будет противоречить закону и теории доказательственного права.

В литературе неоднократно дискутировался вопрос о возможности включения аудио-, видеозаписей в перечень самостоятельных доказательств. И.А. Зинченко писал: «Предложения о расширении круга источников доказательств за счет включения в него фотоснимков (кинолент, видеограмм) высказывались в публикациях последнего времени. С этими предложениями нельзя согласиться по следующим соображениям:

- установленный в законе перечень источников доказательств является универсальным: он позволяет определить процессуально - правовую природу любого носителя доказательственной информации;

- фотоснимки, киноленты и видеограммы весьма неоднородны. Они могут быть образцами для сравнительного исследования, могут выполнять и вспомогательную роль. Следовательно, выделять их в самостоятельный вид источника доказательства нецелесообразно;

- выделение тех или иных приложений к протоколу в самостоятельную группу источников доказательств должно повлечь за собой дополнительную разработку порядка процессуального оформления этих объектов определенными документами. Они... будут дублировать записи о применении технико - криминалистических средств, содержания в протоколах следственных действий»[[12]](#footnote-12).

Все вышеизложенное позволяет И.А. Зинченко сделать вывод, что «фотоснимки, киноленты, видеограммы... являются приложением к соответствующим протоколам».

В настоящее время с этим мнением нельзя согласиться как с противоречащим сложившейся практике. Во-первых, фонограммы и видеограммы уже используются как доказательства в уголовном процессе, при этом представляется необходимым исследовать их значение и дать соответствующую оценку в рамках теории доказательств.

Во-вторых, каких-либо дополнительных разработок порядка процессуального оформления этих объектов определенными письменными документами не требуется. На практике уже сложился такой порядок: Закон РФ «Об оперативно - розыскной деятельности», определяя в ст. 6 такие оперативно - розыскные мероприятия, как прослушивание телефонных разговоров и коммуникаций, в ст. 11 установил, что результаты этих мероприятий могут быть переданы органам следствия и суду, а ведомственные приказы выработали механизм передачи этих результатов.

К сожалению УПК РФ сохранил прежнюю систему доказательств, не включив в перечень доказательств информацию, имеющуюся на фонограммах и видеограммах, и результаты оперативно - розыскной деятельности, добытые законным путем и оформленные надлежащим образом.

Однако в уголовно - процессуальном законе до сих пор отсутствует правовой механизм использования результатов применения научно - технических средств, в том числе аудиозаписей и видеозаписей, как доказательств.

В.Л. Будинков отмечает, что на практике возникают следующие трудности:

1. Аудио- и видеозаписи, фотоснимки, киноленты, произведенные до возбуждения уголовного дела, согласно закону не могут быть приобщены к материалам уголовного дела, и следователи, чтобы реализовать их в ходе следствия, идут на различные ухищрения, чтобы приобщить их к делу и использовать информацию, записанную на них, в качестве доказательств. Неурегулированность процедуры дает возможность аннулировать информацию аудио-, видеозаписей как доказательство в суде, особенно если следствие допустило ошибку в приобщении их к делу.

2. Если аудио-, видеозапись, фотосъемка произведена после возбуждения дела, то возникают трудности в процессуальном оформлении и приобщении этих записей к делу. В законе не предусмотрена возможность для следователя самому произвести запись для получения доказательственной информации при отсутствии условий для ее процессуального оформления (сообщения по телефону, угроза в адрес следователя или свидетелей, случайный разговор с каким-либо источником, который отказывается давать письменные показания).

3. Аудио-, видеозапись, произведенная оперативными службами как до возбуждения уголовного дела, так и во время следствия, не находит реализации, так как следователь не имеет возможности процессуально изъять ее. Полномочия оперативных служб и следствия по вопросам применения научно - технических средств не определены[[13]](#footnote-13).

Аудио-, видеозаписи, фотоснимки при условии, что они не смонтированы (это должно проверяться путем специальной криминалистической экспертизы), объективно отображают какое-либо событие. Соответственно, задача следствия состоит в том, чтобы правильно переложить услышанное или увиденное в протоколе осмотра записи, не допустив какого-либо субъективного осмысливания. Важно учитывать и то, что аудио-, видеозапись неизменяема с момента фиксации какого-либо события, соответственно, сомневаться в ее объективности не будет никаких оснований, и уж тем более - исключать из перечня доказательств, если следователь допустил какую-либо ошибку при ее оформлении в деле. Кроме того, большинство следственных действий можно повторить, исправив таким образом процессуальные нарушения, однако произвести аналогичные действия в отношении аудио-, видеозаписей невозможно.

В настоящее время назрела необходимость не только усилить гарантии прав обвиняемых, но и принять меры к обеспечению безопасности свидетелей и потерпевших. Высокая латентность преступности объясняется и тем немаловажным фактором, что потерпевшие и свидетели, опасаясь угрозы своей безопасности, скрывают от правоохранительных органов необходимую доказательственную информацию по изобличению преступников. Получению такой информации и способствует грамотное и законное использование в доказывании аудио- и видеозаписей, фотоснимков, киносъемки и ряда иных технических средств доказывания.

# Заключение

Проведенная работа позволяет сформировать ряд выводов.

В науке уголовного процесса под доказательством понимается факт, на основании которого в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, доказывание - это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.

В уголовно-процессуальном праве говорится о технических средствах, предназначенных для обнаружения, фиксации, изъятия, исследования, накопления и переработки криминалистической информации о расследуемом преступном событии, а также технических средств и способов предупреждения и пресечения преступлений.

Действующий уголовно - процессуальный закон содержит перечень источников доказательств, используемых по уголовным делам. В последнее время в качестве доказательств на практике все больше используется информация, добытая при помощи аудио- и видеосредств. Это обусловлено объективными причинами - с помощью магнитофонов, видеокамер, фотоаппаратов стали фиксироваться различные события в науке, технике. Особенностью аудио- и видеозаписи является отражение каких-либо событий объективно и всесторонне. Именно эту возможность используют работники правоохранительных органов для раскрытия преступлений. Наибольшее применение аудио- и видеозаписи находят при доказывании таких видов преступлений, как взяточничество и вымогательство.

В настоящее время в правоприменительной практике назрела необходимость не только усилить гарантии прав обвиняемых, но и принять меры к обеспечению безопасности свидетелей и потерпевших. Высокая латентность преступности объясняется и тем немаловажным фактором, что потерпевшие и свидетели, опасаясь угрозы своей безопасности, скрывают от правоохранительных органов необходимую доказательственную информацию по изобличению преступников. Получению такой информации и способствует грамотное и законное использование в доказывании аудио- и видеозаписей, фотоснимков, киносъемки и ряда иных технических средств доказывания.
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