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# Введение

Формирование институтов гражданского общества в России началось сравнительно недавно, с 1980-х гг., когда в результате либеральных преобразований появились правовые основы для начала данного процесса (провозглашение гласности, право на создание независимых гражданских объединений, право частной собственности и т.д.).

**Объект** исследования – гражданское общество России. **Предмет** – тенденции развития гражданского общества в России.

**Цель работы**: выявить основные тенденции и перспективы развития гражданского общества в современной России

Для выполнения цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

* Выделить концепции гражданского общества, предлагаемые различными отечественными исследователями;
* Выяснить основные признаки гражданского общества, отличающие его от остальных структур;
* Определить структуру гражданского общества, основные элементы деятельности представляющих его организаций на разных уровнях: социальном, экономическом, политическом;
* Выяснить, каковы были предпосылки для формирования гражданских объединений на этапе «перестройки»;
* Выделить основные элементы структуры гражданского общества «новой» России;
* Охарактеризовать взаимодействие государства и гражданского сектора России, сценарии его дальнейшего развития.

**Методологическая основа.** Данное исследование будет проводиться методом анализа:

* Публицистических материалов;
* Официальных документов, принятых руководством РФ;
* Научных публикаций;
* Аналитических статей;
* Публичных выступлений;
* Интервью.

К законодательным источникам относятся Федеральный закон «О некоммерческих организациях»[[1]](#footnote-1) и Федеральный закон «Об общественной палате Российской Федерации»[[2]](#footnote-2). Данные источники необходимы для освещения официальной позиции власти по отношению к гражданскому обществу, также как и интервью премьера РФ В.В. Путина агентству «Франс Пресс»[[3]](#footnote-3).

К публичным выступлениям относятся материалы научной конференции, опубликованные в сборнике под одноименным названием «Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития». Конкретно нас интересуют выступления доктора исторических наук Б.И. Коваля «Вступительное слово»[[4]](#footnote-4), доклад доктора политических наук А.Н. Аринина под названием «Проблемы становления и укрепления гражданского общества в современной России»[[5]](#footnote-5) и доклад В.В. Игрунова на тему «Гражданское общество и политические партии»[[6]](#footnote-6). Публичные выступления всегда характеризуются злободневностью, выражают мнения конкретных деятелей относительно принятия необходимых решений по тем или иным вопросам. По этой причине они необходимы для формирования собственного мнения и проведения научных исследований.

К аналитической литературе относятся следующие статьи: О. Казаков, Э. Фомин «Идентификация гражданского общества в России»[[7]](#footnote-7), И.С. Семененко «Группы интересов и гражданское общество: фактор становления или торможения»[[8]](#footnote-8), С.П. Перегудов «Корпоративные интересы и российское государство»[[9]](#footnote-9), В.В. Песчанский «Становление и роль профсоюзов»[[10]](#footnote-10), И.Е. Городецкая «Становление 'третьего сектора' и добровольчества»[[11]](#footnote-11). Аналитические статьи помогают раскрыть сущность изучаемой проблемы, они отличаются узкой тематикой и основаны на результатах исследований самого автора. Они представляют большую значимость для проведения моей работы.

К научным публикациям относятся монография под авторством А.Г. Кучерены, и Ю.А. Дмитриева «Гражданское общество в России: проблемы становления и развития»[[12]](#footnote-12), а также научное исследование Андронова О.В. под названием «Некоммерческие организации как субъект политического взаимодействия государства и гражданского общества в России»[[13]](#footnote-13), а также данные исследований Общественной палаты РФ, опубликованные в сборнике под названием «Эмпирические исследования гражданского общества». Данные источники имеют большую важность, поскольку содержат результаты комплексного исследования темы.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава называется «Понятие гражданского общества: концепции и основные признаки». Она посвящена рассмотрению вариантов определения термина «гражданское общество», предложенных различными российскими исследователями, формулированию его признаков и структуры.

Вторая глава «Становление гражданского общества в России» излагаются и характеризуются основные этапы формирования гражданского общества.

В третьей главе под названием «Гражданское общество и государство» содержатся результаты анализа тенденций взаимодействия современных гражданских организаций России с государственной властью страны.

**Глава 1. Понятие гражданского общества: концепции и основные признаки**

Доктор исторических наук Б.И. Коваль определяет гражданское общество как «некую совокупность отношений и организаций, которые действуют независимо от государства и способны на него влиять»[[14]](#footnote-14).

А.Н. Аринин, доктор политических наук, подразумевает под термином Г.О. «общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными, отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним»[[15]](#footnote-15).

По мнению доктора политических наук И.С. Семененко, гражданское общество есть «совокупность горизонтальных социальных связей, автономных от государства институтов и объединений, созданных свободными и ответственными индивидами для защиты своих интересов»[[16]](#footnote-16).

Исследователи О. Казаков и Э. Фомин определяют три трактовки понятия гражданского общества.

Как социальное пространство. Область отношений, которая «охватывает все экономические отношения, деятельность всех общественных объединений, СМИ, сферы образования, науки и др.»[[17]](#footnote-17) В данной трактовке под Г.О. подразумевается вся совокупность неполитических общественных отношений.

Как социальная группа, т.е. «граждански активная часть общества, не претендующая на власть, но влияющая на политику фактом своей деятельности»[[18]](#footnote-18). Любое общественное объединение, будь то профсоюз или правозащитная организация, отстаивает, прежде всего, свои интересы или же интересы представляемой ею части общества. Для достижения положительного результата членам организации приходится прибегать к диалогу с представителями власти, либо использовать некие рычаги давления (скажем, протесты, манифестации) с целью стимулирования принятия выгодных для них политических решений.

Как общественно политическая система. «Определенным образом организованное общество, в котором в полной мере реализуются права и свободы личности, и наиболее полно осуществляются ее интересы»[[19]](#footnote-19). Данное определение отражает первостепенную значимость личности, как ключевой фигуры общественных отношений и подчеркивает тот факт, что Г.О. является неотъемлемой частью правового государства.

Из приведенных выше определений можно сформулировать следующие признаки Г.О.:

* Независимость от власти;
* Способность влиять на принятие политических решений;
* Гражданская активность членов общества;
* Защита собственных интересов.

Кроме того, можно определить и задачи самого существования Г.О.:

Основное предназначение гражданского общества заключается в том, чтобы «активизировать общество, обеспечивать осознание гражданами своего базового положения в отношении всех секторов, формировать и направлять их социальную инициативность»[[20]](#footnote-20). Инициатива – одно из проявлений личной свободы. Понимание важности личной свободы, как и других либеральных ценностей не приходит само по себе, его необходимо донести. Так же, как и тот факт, что личная свобода нуждается в постоянной защите со стороны самой личности, ведь само существование государства ущемляет ее. Сплоченное и организованное общество, члены которого проявляют гражданскую активность, может составить необходимый для баланса сил противовес государству.

Стимулирование развития свободных экономических отношений – другая немаловажная задача. Только при существовании свободной конкуренции, эффективной антимонопольной политики и защите института частной собственности возможно развитие свободных экономических отношений. Свободный от государственного регулирования и политического лоббирования отдельных участников рынок является системой, в которой ее составляющие могут эффективно взаимодействовать, реализуя свои способности и извлекая прибыль.

Борьба за демократические преобразования, создание правового государства. Его существование позволяет наладить диалог власти и общества посредством политического представительства, выражающего интересы всех социальных групп.

Основными элементами Г.О. являются различные группы интересов, «они агрегируют лежащие 'под спудом' экономические, политические, социальные интересы и устанавливают взаимодействие с политической элитой, выступая связующим звеном между обществом и государством»[[21]](#footnote-21).

С точки зрения структуры Г.О., оно является некой совокупностью объединений по различным признакам – это семьи, профессиональные группы, кооперации, общественные организации, религиозные или этнические объединения и т.д.

Если рассматривать Г.О. как систему, то его можно разделить на несколько подсистем.

На экономическом уровне происходит производство, распределение, обмен и потребление продуктов. Данные процессы в Г.О. регулируются при помощи рыночных механизмов, прямое участие государства не требуется. На этом уровне выстраиваются отношения между производителем и распространителем продукции, между собственником предприятия и наемными работниками, между предпринимателем и потребителем.

На политическом уровне взаимодействие между Г.О. и государством достигает наибольших масштабов. Для данного уровня характерно «образование общественных объединений, которые зачастую переформируются в политические партии»[[22]](#footnote-22). К этому уровню также относятся «политизированные лоббисты, в первую очередь группировки бизнеса и их политические представители, которые вовлечены в политическую борьбу напрямую и характеризуются высокой степенью самоорганизации»[[23]](#footnote-23). Лоббисты являются политическими представителями влиятельных групп интересов. Их функция выражается в создании выгодных для деятельности своих протеже условий (скажем, льготное налогообложение, тренд на застройку или разработку заведомо перспективных для развития деятельности участков и т.д.).

Социальный уровень является, безусловно, основополагающим, поскольку именно на нем происходит формирование человеческих ценностей и их восприятие отдельными индивидами через систему образования. Для соцуровня характерны три группы отношений: внутрисемейные, внутригрупповые (между членами, скажем, одного творческого объединения), межгрупповые (например, межклассовые). Объединения индивидов на социальном уровне – это добровольческие движения, представляющие разнообразные социальные интересы (профсоюзы, экологи, ветераны, правозащитники и т.д.). Они « являются наиболее уязвимым компонентом гражданского общества», особенно в переходные периоды. «Становление чувства социальной общности и выдвижение общих требований происходит крайне медленно в условиях, когда формирование новой социальной структуры идет параллельно политической и экономической трансформации»[[24]](#footnote-24).

## Глава 2. Становление гражданского общества в России

Процесс становления гражданское общество в России, по сравнению с западноевропейскими государствами начался гораздо позднее. Инициатива исходила сверху, из-за подневольного положения абсолютного большинства населения и практически полного отсутствия средней экономической прослойки общества не могло быть и речи о какой-либо гражданской инициативе. Ставшее традиционным для российской истории отсутствие последовательности в экономических и политических преобразованиях проявлялось и в позиции государства по отношению к гражданскому обществу. Существует несколько этапов его становления.

На первом этапе (сер. XVIII в. – 1860г.) возникают некоторые предпосылки для формирования негосударственных институтов «по частной инициативе отдельных представителей высшего сословия или самих монархов»[[25]](#footnote-25) (Вольное российское собрание, Вольное экономическое общество, Дружеское ученое общество). Создавались первые некоммерческие организации для проведения благотворительной деятельности.

Второй этап (1860 – 70-е гг.) становится очень важным в процессе развития некоммерческого сектора. Как известно, именно в этот период проводятся важные государственные реформы, при помощи которых «открылись возможности для развития общественной активности населения: неправительственные институты, такие, как земства, стали играть активную общественную роль, разрушая монополию на общественную деятельность, ранее принадлежащую бюрократии и дворянскому слою»[[26]](#footnote-26).

Третий этап (1917 – сер.1980-х гг.), по сути, окончательно 'похоронил' все предыдущие положительные начинания. «Идеология была неотъемлемой чертой советских общественных организаций, что, конечно, делало их зависимыми, ограниченными… а в отсутствии частной собственности и бизнеса такие структуры оставались беспомощными в финансово-экономическом отношении»[[27]](#footnote-27).

Отношения групп интересов и государства в СССР представляли собой, так называемую систему бюрократического корпоративизма, т.е. «взаимодействия Г.И. и государства, при котором обе стороны вырабатывают согласованную линию поведения и те или иные конкретные решения, которыми руководствуются в практической деятельности»[[28]](#footnote-28).

На сегодняшний день ситуация мало изменилась, если брать во внимание взаимодействие крупного бизнеса и государства. С самого момента завершения приватизации в РФ создаются крупные предпринимательские союзы (Российский союз промышленников и предпринимателей и торгово-промышленная палата), которые имели малую степень автономии.

Это явление объясняется несколькими причинами. Во-первых, в течение переходного периода система приватизации явно работала в пользу бывших функционеров КПСС, которые становились в одночасье крупными собственниками, в то время, как абсолютное большинство населения было экономически безграмотным. Во-вторых, до сих пор на лицо зависимость многих предприятий от государственного субсидирования. И, в-третьих, так называемая «погоня за политической рентой»[[29]](#footnote-29), т.е. желание нынешних крупных предпринимателей участвовать в распределении властных полномочий.

Образование структуры гражданского общества началось в ходе перестройки, когда граждане получили возможность создавать независимые организации: объединения потребителей, защитников окружающей среды, национальные или культурные общества, благотворительные фонды, правозащитные или иные организации.

В становлении гражданского общества определенную роль играли и профсоюзы.

По определению В.В. Песчанского «профсоюз – добровольное, независимое от нанимателя и государства объединение наемных работников для защиты их экономических интересов, прежде всего в отношениях с нанимателем путем коллективных переговоров»[[30]](#footnote-30).

О советских профсоюзах можно однозначно сказать следующее: они «не были добровольными, так как политико-психологическое и административное давление делало невозможным отказ от вступления в союз», а также «не были независимыми – на каждой ступени они функционировали под руководством соответствующего партийного комитета и его чиновников»[[31]](#footnote-31). По этим причинам профсоюзы практически не играли никакой социальной роли. Таким образом, данная форма организации граждан, по сути, не соответствовала своему названию.

С наступлением эпохи демократических преобразований профсоюзы получили самостоятельность, была организована Федерация независимых профсоюзов. Однако, многие из них «сохранили прежнюю иерархически организованную структуру, неспособную обеспечить их функционирование в качестве представителей наемных работников»[[32]](#footnote-32).

Рассматривая мировую практику деятельности профсоюзных организаций можно выделить следующие функции профсоюзов, как компонентов гражданского общества.

Экономическая борьба, выражающаяся в защите экономических интересов работника через переговоры с руководством предприятия или путем оказания давления (например, забастовки). Однако, в российских условиях данная функция слабо реализуется, поскольку «…при широко практикуемом патернализме директоров и других руководителей не приходится говорить о социальном партнерстве, предполагающем автономию профсоюзов, относительное равенство сил сторон»[[33]](#footnote-33).

Политическая роль профсоюзов западной Европы выражается в сотрудничестве с определенными политическими силами, выражающими интересы трудящихся, а также участие в массовых акциях протеста, обращенных напрямую к властям. Что касается России, то здесь «созданы и функционируют так называемые трехсторонние комиссии по регулированию социальных и трудовых отношений. Однако, как правило, эти организации характеризуются высокой степенью бюрократизации и неравноправным сотрудничеством сторон»[[34]](#footnote-34). Также слабость политического влияния данных организаций объясняется полным отсутствием интереса большей части рабочих к политической деятельности. Немалую роль играет и отсутствие четко выраженных целей и задач, согласованности в действии организаций.

Существенной функцией современных профсоюзов развитых демократических стран является общественная активность, они «действуют … в качестве многофункциональных общественных организаций, выражающих те или иные общегражданские интересы»[[35]](#footnote-35). Сегодня никого не удивит массовая акция протеста профсоюзов Франции против загрязнения окружающей среды. В России дело обстоит иначе: из-за постоянных экономических проблем общественные блага мало беспокоят трудящихся. Также на лицо «отсутствие широкого представления о своей роли в обществе»[[36]](#footnote-36).

Из рассмотренного выше приходится сделать следующий вывод: роль профсоюзов, как в выполнении своих прямых задач, так и в общественно-политической жизни страны крайне слаба.

На волне 'перестройки' начали возникать разнородные и разнонаправленные свободные некоммерческие объединения граждан. «Некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками»[[37]](#footnote-37).

Многие люди в период массового дефицита объединялись для защиты своих потребительских прав. Другие же были лично обеспокоены какой-либо проблемой и, не имея возможности решить ее самостоятельно или не найдя поддержки от государства, пытались объединить усилия (инвалиды, ветераны, многодетные семьи).

Постепенно подобного рода организации расширяются, формируют собственную структуру, находят источники финансирования (Центр содействия гражданской инициативы, 'Добрая воля', 'Культурное пространство' и др.).

Кроме стремления к выполнению конкретных целей, некоммерческие организации осуществляют «содействие процессу создания и укрепления правового государства»[[38]](#footnote-38).

Наибольшую известность изначально приобрели организации по отстаиванию прав потребителей. «Они вправе проводить независимую экспертизу качества товаров, вносить в органы государственного управления, на предприятия предложения по повышению качества товаров или о снятии с производства, изъятии … опасных для потребителя и окружающей среды товаров»[[39]](#footnote-39). В 1989 г. Была создана Федерация общественных потребителей СССР. Сразу после создания организация отстраняется от государственных структур, подчеркивая, таким образом, свою независимость.

В результате деятельности подобных организаций «подрывается диктат производителя и торговца, от них требуют уважения к покупателю, применяют против них санкции, заставляют идти на уступки, компенсировать нанесенный ущерб»[[40]](#footnote-40).

Правозащитная деятельность трудна и неплодотворна для ее активистов, им постоянно приходится сталкиваться с лоббированием интересов предпринимателей со стороны чиновников. Однако без этого невозможен процесс укрепления основ правового государства. В переходный период «…НКО, являясь частью гражданского общества, все еще сильно зависят от политики государства, но, в то же время, сами способны оказывать существенное воздействие на ход демократизации нового государства»[[41]](#footnote-41).

Одним из элементов социального сектора гражданского общества являются и благотворительные организации. Под термином благотворительность подразумевается «добровольческая деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки»[[42]](#footnote-42).

Благотворительная деятельность преследует такие цели, как поддержка малообеспеченных граждан, инвалидов, жертв стихийных бедствий, реабилитация безработных и бывших военнослужащих, содействие в образовательных и научных проектах и т.д.

Зачастую участники организаций благотворительности сами нуждаются в их поддержке. Спонсорами выступают банкиры и крупные предприниматели. Также многие организации занимаются предпринимательской деятельностью, доход от которой используют в целях оказания поддержки нуждающихся и удовлетворения собственных нужд.

Структура благотворительных организаций чаще всего является нечеткой, поскольку многие сотрудники содержатся вне штата. Сама деятельность имеет нерегулярный характер и зависит от наличия денежных средств.

Конечно же, подобные организации сталкиваются с сильнейшими материальными и организационными трудностями. «Возрождение благотворительности в России происходит при резком ослаблении системы государственного социального обеспечения, свертывании ранее практически обязательного для крупных предприятий 'шефства над учреждениями соцкульбыта', их отказе от собственной социальной инфраструктуры»[[43]](#footnote-43).

## 

## Глава 3. Гражданское общество и государство

Для начала рассуждения об отношениях гражданского общества и государства необходимо принять во внимание тот факт, что эти две структуры невозможно дистанцировать. «Линия разделения гражданской и государственной жизни общества имеет условный характер. В действительности эти стороны находятся в диалектическом взаимодействии и могут в известных пределах переходить друг в друга»[[44]](#footnote-44).

В обществе, построенном на демократических принципах, государству отводится так называемая функция 'ночного сторожа'. «Государство устанавливает законы, которые ограничивают пределы активности индивидов и корпораций, но внутри этих обычно широких пределов действия определяются в соответствии с договором участников…»[[45]](#footnote-45)

В российском варианте государство представляется как «вершина иерархии в системе гражданского общества, построенной по принципу самоуправления, … выражает общенациональные интересы и осуществляет управляющие функции»[[46]](#footnote-46). Не секрет, что тенденция государственного патернализма является одной из характерных черт российской истории. Однако, данный факт не является оправданием для продолжения традиции, которая является фактором торможения в развитии практики осуществления гражданской инициативы.

Для осуществления эффективного сотрудничества необходимо равенство партнеров, в данном случае – общества и государства. В таком случае, «развитые институты гражданского общества – непременное условие цивилизованного разрешения политических и социальных конфликтов, примирения противоречивых и разнонаправленных интересов людей, гражданского и социального согласия в обществе»[[47]](#footnote-47).

Таким образом, несмотря на то, что гражданское общество ограничивает полномочия государства, его развитие необходимо для государства. Ведь «колоссальные диспропорции, существующие в экономике, доходах и оплате труда, угроза крупномасштабных социальных конфликтов… вынуждает государство добиваться привлечения всех заинтересованных сторон к активному диалогу, выводящему на согласованные решения»[[48]](#footnote-48).

Об этом свидетельствует и позиция В.В. Путина: «…наша задача - в том, чтобы наше гражданское общество мужало, росло, укреплялось и чувствовало свою силу»[[49]](#footnote-49). С ней солидарен и Д.А. Медведев. «Его замечание о том, что «гражданское общество слабо, а уровень самоорганизации и самоуправления низок» – неотъемлемая часть стратегии модернизации, направленной на то, чтобы заменить командно-административный метод управления, веками насаждавшийся в России, на принцип личной инициативы и участия гражданского общества в политической жизни»[[50]](#footnote-50).

Сотрудничество государства и общества проводится через деятельность «Гражданского форума», Общественной палаты, молодежных прокремлевских движений.

Однако инициатива такого диалога принадлежит государству, а проявления гражданской инициативы, такие как «марши несогласных» подавляются. «Данная тенденция обнаруживает стремление политической власти к тому, чтобы создать общественное пространство, в котором обсуждение всех проблем происходит на условиях и по правилам, установленным властью»[[51]](#footnote-51).

Общественная палата также создана по инициативе власти. Исходя из законодательства, она призвана обеспечивать «взаимодействие граждан Российской Федерации с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях чета потребностей и интересов граждан Российской Федерации и прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления»[[52]](#footnote-52).

Общественная палата создана, в том числе с целью «… защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации…»[[53]](#footnote-53). В Федеральном законе так же указывается, что осуществляет свои цели Общественная палата путем «привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики; выдвижение и поддержки гражданских инициатив…; осуществления общественного контроля за деятельностью…»[[54]](#footnote-54) органов исполнительной власти и местного самоуправления.

Общественная палата оказывает поддержку некоммерческим организациям России. «Благодаря ее вмешательству, удалось смягчить положения принятого в конце 2005 г. Закона о некоммерческих организациях. При активном участии Палаты общественные организации страны получили государственную финансовую поддержку (на конкурсной основе)»[[55]](#footnote-55).

Несмотря на некоторые положительные моменты, тем не менее, данный институт был и остается подконтрольным государству. Деятели палаты вполне лояльны нынешней власти, все ее решения носят лишь рекомендательный характер, а потому она не имеет реальной силы и не выступает в роли противовеса государственным органам.

Другая инициатива государственной власти по отношению к стимулированию развития гражданского общества заключается в создании на уровне регионов так называемых 'молодежных парламентов'. «Цель развития молодежного парламентаризма - привлечение молодежи к активному участию в жизнедеятельности государства, разработке и реализации им эффективной молодежной политики путем представления законных интересов молодых граждан и общественно значимых идей в различных молодежных общественных консультативно-совещательных структурах, прежде всего молодежных парламентах»[[56]](#footnote-56).

Интерес молодежи к государственным делам вполне понятен. «Допустим, молодой человек из простой семьи хочет стать управленцем — как показывают опросы, таких очень много — куда ему пойти учиться? Хороших вузов, их готовящих, мало, и они в основном элитные. А у людей, чего-то добивающихся в «кремлевских молодежках», возникает много связей, прекрасный опыт командной работы и управления людьми. Их берут в региональное чиновничество, на менеджерские позиции в бизнес»[[57]](#footnote-57). В подобной мотивации нет места собственной гражданской позиции, господствует только личный интерес.



Рассмотрим некоторые возможные сценарии развития отношений между политической властью и гражданскими объединениями.

По одному из вариантов «государство может навязать правила общежития 'сверху', используя свои возможности для максимальной нейтрализации культурного разнообразия». Такого рода тенденции проявляются в акциях устрашения неугодных оппозиционеров, так называемых 'несогласных' (запреты на проведение мирных акций, аресты и т.д.), давление на независимые СМИ.

В другом варианте «государство может пойти по пути защиты своих корпоративных интересов, представленных чиновниками всех уровней государственной власти». В таком случае государство трансформируется в полицейское, постепенно отдаляется от своих граждан, превращается в обособленную группу интересов, подавляющих другие силовым путем.

В третьем варианте развития событий возможно возвращение после некоторого периода реакции к политике поощрения гласности и активного диалога с представителями различных по своим взглядам гражданских объединений. Некоторые тенденции такого процесса так же не остаются незаметными. Например, недавнее вынесение таких глобальных законопроектов, как реформирование МВД и уголовно-исправительной системы, для открытого рассмотрения всеми желающими на государственных форумах. Такое нововведение продемонстрировало немалый интерес граждан к возможности выражения своей позиции.

Несомненным является тот факт, что институты гражданского общества в современной России крайне слабы. Государство по-прежнему играет ключевую роль в регулировании общественной жизни. Во многом вина лежит на самом обществе. «Многие наши люди впадают в некую политическую апатию. Они как бы опять принимают свое старое советское состояние, они живут в патерналистском обществе, они ориентированы на своего вождя и его слово является почти абсолютным…»[[58]](#footnote-58).

Однако такому мнению противостоит мнение В.В. Путина: «…общество наше - я уже говорил о зрелости гражданского общества, - зрелость сегодняшнего российского общества, уверяю вас, достаточна, чтобы не позволить развиться тем процессам, с которыми мы столкнулись в 30-е, 40-е, 50-е годы прошлого столетия»[[59]](#footnote-59).

Но статистические данные не позволят соврать. «В ответе граждан на философский вопрос «Кем даются права человека?» преимущество остается за государством (53,2%), уступая природе – 19,5% и Богу – 14,8%»[[60]](#footnote-60).

«По мнению населения, соблюдение прав человека зависит практически в равной степени от всех ветвей и видов власти – ответственность лежит на власти в целом, нет никакой иерархии, кроме лидерства Президента»[[61]](#footnote-61).

Доктор политических наук А.Н. Аринин для активизации гражданской активности предложил реализовать «создание 3-х общественных институтов – института общественных слушаний по социально значимым правовым проблемам, института общественной законодательной инициативы и института всенародного обсуждения законопроектов»[[62]](#footnote-62). Другими словами, инициатива заключается в реализации элементов демократии участия, призванных исправить неизбежные прорехи представительной демократии, предполагающей практически полную отстраненность граждан от принятия политических решений.

С другой стороны «слабость институтов гражданского общества обусловлена слабостью и непоследовательностью демократических преобразований в экономической, политической и духовной жизни, отсутствием ответственности власти за нарушение прав и свобод человека…»[[63]](#footnote-63). Политический курс начала 90-х годов, направленный на скорейшие либеральные преобразования в течение десятилетия меняется в противоположную сторону – к консерватизации общества. Прочно выстроенная властная вертикаль и фактическая однопартийность исключают диалог общества и власти на равных условиях. Свобода слова, как главный инструмент выражения общественного мнения, повсюду ущемляется жесткой цензурой.

Исторический опыт показывает, что государство, обосабливающееся от неугодных ему граждан, предрекает себе неизбежную гибель. Для предотвращения революционных событий необходимо возвращение на путь укрепления правового государства. «Установив определенные правовые нормы и обеспечивая их соблюдение всеми своими учреждениями и гражданами, [государство] обязано очерчивать пределы, в которых гражданин может действовать по собственному усмотрению»[[64]](#footnote-64).

Мощной проблемой, стоящей на пути становления гражданского общества является неэффективная экономическая система, подконтрольная государству. «В стране еще не устоялась система распределения собственности, слабо развиты механизмы ее перераспределения в интересах эффективного пользования. Присутствие государства в экономической сфере остается выше общественно полезного уровня»[[65]](#footnote-65).

«Гражданское общество необходимо строить, издавая законы, стимулирующие производство, повышая покупательную способность граждан, постепенно создавая и усиливая средний класс»[[66]](#footnote-66). Именно малая доля средней экономической прослойки населения являлась препятствием для развития гражданского общества в царской России. Та же самая проблема присутствует и в настоящее время.

Становление и укрепление гражданского общества – процесс невероятно трудный и носит затяжной характер. Однако, именно он «означает историческое движение индивидуума из состояния рабства перед социумом и государством к состоянию свободы и гражданской зрелости как личности»[[67]](#footnote-67).

«В России всегда существует и продолжает существовать свое гражданское общество, хотя чаще всего оно выступает как меньшинство. Но именно оно и есть душа России, ее духовное ядро. Все остальное – либо государство, либо послушно-агрессивное большинство»[[68]](#footnote-68).

# Заключение

Исходя из различных, но схожих между собой вариантов определений термина можно истолковать гражданское общество как совокупность различного рода объединений граждан, независимых от государства, влияющих на принятие политических решений, отстаивающих собственные интересы, взаимодействующих на социальном, экономическом и политическом уровнях.

Предназначение гражданского общества заключается в том, чтобы активизировать инициативу граждан, донести до них ключевую значимость личности. Так же общественные организации борются за создание честных рыночных отношений, верховенство правовых норм и равенство перед ними всех граждан.

Структура гражданского общества представлена группами интересов, профсоюзами, правозащитными, благотворительными организациями, предпринимательскими объединениями.

Развитие институтов гражданского общества в России носит запоздалый характер, отличается доминированием государственной инициативы в их формировании. Либеральные реформы «перестройки» привели к активизации гражданской инициативы. Были созданы свободные объединения различного рода, однако, в них были задействованы лишь немногие наиболее активные граждане.

Нынешнее положение гражданского общества России вызывает сильные опасения. На смену активизации гражданской инициативы и интереса к либеральным преобразованиям конца 1980-х – нач. 90-х наступает практически полная пассивность членов общества в решении тех или иных общих проблем.

Но даже та малая часть неравнодушных граждан, которая готова к активным действиям, раздроблена. Одни всецело полагаются на правящую элиту, выступая стройными рядами в поддержку «партийной линии», другие же демонстрируют явно противоположную точку зрения, свидетельствуя о вопиющих бедах современной России: коррупции, подрыве основ правового государства, формирующемся политическом авторитаризме, за что подвергаются унижениям и расправе карающих органов.

Политическая власть стремится стимулировать развитие диалога между обществом и государством, но только по собственным правилам и на единственном условии – условии лояльности.

Возможны три сценария развития взаимоотношений общества и государства, именно в них и заключается перспектива дальнейшего развития или уничтожения гражданского общества. В первом варианте государство продолжает навязывать свои правила игры, подавляя свободную гражданскую инициативу. В другом варианте государство может пойти по пути защиты своих корпоративных интересов, обосабливаясь от граждан. Третий вариант предполагает развитие активного диалога с представителями различных по своим взглядам гражданских объединений.

Для становления и развития гражданского общества необходимо развитие демократии участия на смену представительной, предполагающей практически полную отстраненность граждан от процесса принятия решений. Другой не менее важной мерой является процесс укрепления основ правового государства, т.е. обеспечение соблюдения правовых норм всеми гражданами. Следующий основной инструмент – стимуляция становления среднего класса путем защиты института частной собственности, повышения покупательской способности граждан, создание возможностей для честной конкуренции в предпринимательской сфере и на рынке труда.
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