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**Введение**

Процесс глобализации является одной из актуальных проблем современного мирового развития. Происходящие изменения в структурах мирового сообщества и трансформация социально-политических систем позволяет говорить о вступлении современного мира в качественно новую фазу своего развития. Начинается этап формирования принципиально иного типа мирового сообщества всепланетарного масштаба. Глобализация является одним из тех факторов, которые обуславливают интеграцию старого миропорядка и на сегодня она оказывает решающее влияние на ход мировой истории. Вместе с тем внутренне это достаточно противоречивый процесс: открывая новые возможности перед человечеством, такие как, например, глобальная компьютерная сеть, глобализация бросает и вызовы человечеству, связанные с изменениями в мировом развитии, ставящими вопрос о возможности нормального функционирования и стабильности мировой системы. Актуальность рассмотрения данной проблемы доказывает такой факт как наличие рейтинга глобализации, составляемого экспертами журнала Foreign Policy и в котором участвуют 62 страны мира, объединяющие 85% населения планеты и более 90% мировой экономики [23;12].

Таким образом, необходимость проведения данного исследования обусловлена не только научным, но и её практическим значением, ведь феномен глобализации затрагивает все человечество, её последствия существенно влияют на исторические судьбы людей на всех континентах [1;4]. Рассмотрение данного вопроса весьма важно и как нельзя более актуально для нашего государства, ведь историческим требованием XXI ст. для Украины остается глобальная интеграция в мировые структуры, причём не в качестве «бедного родственника», а на основе эффективного и интенсивного выхода на глобальный уровень [22;261].

Об актуальности данной темы свидетельствует и огромный интерес к ней со стороны ученых различных специальностей. Особенностью историографии проблемы изучения глобализации является её дискуссионный характер. Дискуссия по проблемам глобализации идет с 70-х годов, развиваясь по нескольким направлениям, что связано с необычайной сложностью и многогранностью проблемы, её внутренней противоречивостью. Историография проблемы насчитывает тысячи работ, главным образом, статей.

Существует несколько способов классификации литературы по данной тематике, одним из которых является систематизация литературы в зависимости от способа рассмотрения глобализационных процессов. В рамках этого подхода можно выделить три группы:

К первой группе относится литература, исследующая проблему глобализации в целом, как важнейший фактор мирового развития XXI в. Это работы: А. Уткина [44],В. Кузнецова [23], М. Чешков [47], А. Бутенко [5], Н. Косолапов [20] и др. Именно в этих работах делается попытка определить само понятие глобализации, её структурные компоненты, выявить хронологические рамки процесса, а также раскрыть основные факторы, определившие и определяющие возникновение и развитие глобализации.

Во вторую группу входят работы, в которых рассматриваются тенденции развития глобализации в отдельных областях: экономике, политике, международных отношениях, экологии, и т.д. Исследователи рассматривают глобализационные процессы в рамках одной сферы жизнедеятельности, не проводя комплексный анализ с другими. К это группе относятся: В. Евстигнеев [15], Ю. Шишков [50], П. Хёрст и Г. Томпсон [26], К. Мацуура [31] и др.

Третья группа включает литературу, анализирующую последствия глобализации в настоящем и будущем; факторы, которые влияют на ход глобализации в настоящее время и которые обуславливают возникновение новых характеристик процесса. В историографии этой группы также четко прослеживается стремление одних авторов выявить последствия глобализации в целом для мирового развития: Э. Гидденс [39], Э. Кочетов [21], А. Уткин [44] и т.д.; и ряда других, показывающих последствия процесса глобализации в отдельных сферах: Б. Будзан [4], С. Амин [46], А. Громыко [10], С. Хофман [24] и др.

В соответствии с другим подходом литературу можно классифицировать по признаку позитивного или негативного отношения к глобализационным процессам и реакциям, которые порождены этими процессами. Это так называемые группы пессимистов и группы оптимистов. Первые сводят глобализационные процессы к формированию монополярной цивилизации, которая не даёт развивающимся странам никакой надежды на приближение к оптимальному уровню жизни. К таким исследователям принадлежат: В. Коллонтай [19], Т.Фридман [4], Л. Белова [51], Э. Гребенщиков [9]; такие течения как неомарксисты и антиглобалисты [27] и др. Вторые же считают, что именно глобализационные процессы помогают развивающимся странам преодолевать неравенство с современными лидерами и обеспечивают международную стабильность. Достаточно часто в качестве примера приводят опыт западноевропейской интеграции [51;123]. Подобную точку зрения разделяют: Е.Н. Жильцов [51], У. Андерсон [38], З. Бжезинский [3], У. Бек [38] и др.

В рамках данного исследования целью является рассмотрение современных подходов к глобализации. Для более глубокого осмысления глобализационных процессов мы также уделили особое внимание следующим аспектам глобализационных процессов:

Хронологические рамки глобализации;

Взаимосвязь вестернизации и глобализационных процессов.

Выбор исследования данных аспектов обусловлен тем, что именно они не имеют однозначной оценки в современной историографии и носят дискуссионный характер.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующий комплекс задач:

Исследовать состояние научно-теоретической разработки проблемы, определить и сравнить подходы разных авторов к данной проблеме.

Определить особенности и проанализировать эволюцию формирования концепций глобализации. Показать причины возникновения множества подходов к глобализации.

Сделать анализ основных подходов к определению хронологических рамок глобализации.

Исходя из вышеизложенного, мы определяем предмет нашего исследования как процесс глобализации и, соответственно, объектом являются подходы к глобализации, её факторы и хронологические рамки.

Методологической основой исследования являются следующие принципы: принцип историзма, принцип комплексного подхода к решению проблемы. Теоретические принципы осуществляются с помощью метода аналогии и экстраполяции, систематизации и междисциплинарного подхода.

Структура данного исследования включает в себя следующее:

Объём исследования, составляющий 35 страницы;

Основные разделы: введение, 3 главы (концепции глобализации в современной историографии; хронологические рамки глобализации в современной историографии; проблема вестернизации в глобализационных концепциях), заключение и список литературы.

**Раздел I. Концепции глобализации в современной историографии**

глобализация хронологический историография вестернизация

Споры в среде ученых о природе процесса глобализации и подходах к проблеме продолжаются достаточно длительное время. Единого подхода нет даже к этимологии этого слова, например, В. Кузнецов считает, что глобализация произошла от английского слова «Globe»-земной шар [23;12]. A Арсеенко говорит о французском термине «Global»-всемирный [1;4].

Всестороннее научное осмысление этого явления началось примерно 30 лет назад в 70-х гг.[24;15]. Попытки описания и осмысления процессов глобализации предпринимались с позиций различных наук: от экономики до политологии, но в настоящее время не существует единой концепции, позволяющей определить, что такое «глобализация». Сам термин является своего рода метафорой, условным обозначениям, сконструированным для определения процессов, происходящих в мире [39;22]. Соответственно существует множество определений и характеристик глобализации, причем достаточно часто противоречащих друг другу. Наиболее обобщенным представлением о глобализации служат представления об объединяющейся и интегрирующейся земной цивилизации, которая охватывает все земное и околоземное пространство и преодолевает различного рода границы, будь то границы культур, государств, социальных неравенств, а также и расстояния в чисто физическом смысле [39;22].

Первыми о глобализации заговорили американцы: ввел его в 1981 г. американский социолог Дж. Маклин, призвав «понять исторический процесс усиления глобализации социальных отношений и дать ему объяснение» [30;47]. Хотя есть иные данные: некоторые ученые считают, что впервые термин «глобализация» употребил Т. Левитт в статье, опубликованной в «Гарвард бизнес ревю» в 1983 г., и обозначил этим понятием феномен слияния рынков отдельных продуктов, производимых крупными многонациональными корпорациями (МНК) [23;13]. В течение 80-х гг. этот термин стал пользоваться широкой популярностью в научных кругах. Однако главным популяризатором его стал японец К. Омэ, опубликовавший в 1990 г. книгу «Мир без границ». Он полагал, что мировая экономика определяется взаимозависимостью трех центров «Триады» (ЕС, США, Япония) и говорил о становлении нового экономического порядка с новыми субъектами [23;13]. Тем не менее, на данном этапе не сформировалось единого мнения ученых по поводу глобализации, а разностороннее рассмотрение процесса глобализации привело к возникновению большого числа глобализационных концепций.

В ходе анализа научной литературы по данной теме стало возможным выделить следующие направления и подходы к глобализационным процессам:

Экономическое направление: теория интернационализации, теория «периферийного капитализма» теория глобальной экономики, неолиберальная теория, теория «финансовой глобализации».

Геополитическое направление: теория «фрагментации», теория «глоболокализма», теория «глокализации».

Социально-политическое направление: неомарксистская теория, теория «системы систем», теория «общества риска», теория трансформации социального опыта, концепция «Open Future», теория построения глобальной системы координат, концепция замены типа связей между людьми, теория вестернизации.

Социально-культурное направление: личностный подход, теория «глобальной цивилизации», теория нового типа элит.

Международно-политическое направление: теория «целого мирового сообщества», «глобализация обеспокоенности», концепция возникновения новой системы международных отношений, теория правовой глобализации.

Историко-цивилизационное направление: концепция объективного исторического развития и эволюции.

Отрицание глобализационных процессов: теория «запутанного порядка».

Таким образом, можно говорить о том, что проблемами глобализации занимаются ученые различных областей знаний, что позволяет рассмотреть проявление глобализационных процессов практически в любой отрасли жизнедеятельности человеческого общества. Следует отметить, что концепции и теории разных исследователей достаточно часто пересекаются между собой, что не означает полную тождественность их работ.

На сегодняшний день беспрецедентные по своим размерам и проявлениям глобализационные процессы происходят в одной из важнейших сфер жизнедеятельности – экономике, что обуславливает возникновение большого числа экономических концепций глобализации и достаточно большого числа теорий в других направлениях, которые будут связаны с феноменом глобализации в экономике.

В ходе рассмотрения данной проблемы выяснилось, что глобализацию вплоть до конца 80-х годов тесно связывали с интернационализацией. Последний термин означает процесс такого развития и изменения производительных сил, который делает их успешное применение возможным лишь в международном масштабе, это объективная закономерность развития промышленности – результата роста современного производства [5;5].

Руководствуясь подобными тезисами, исследователи уже достаточно долгое время считают глобализацию новым этапом интернационализации. Этот подход отражен в работах таких авторов как: О. Богомолов [5], Г. Фишер [5], Ю. Шишков [52], Н. Загладин [17] и др. Но даже в рамках этого направления есть разделение: например, Дж. Гэлбрайт говорит о глобализации как об интернационализации, не настаивая на качественно новых переменах. С ним соглашается и Г. Фишер, который в работе «Глобализация мирохозяйственных отношений: сущность, формы», утверждает, что этот процесс охватывает мировое хозяйство и систему международных экономических отношений в целом…и что важно-на современном этапе означает взаимодействие международных экономических отношений с другими составляющими, сферами и формами международных отношений [5;4].

Другие исследователи, работающие в этом направлении, рассматривают глобализацию как новый этап интернационализации: например, академик О. Богомолов считает, что «процесс интернационализации экономической жизни…вступил в новую фазу – фазу экономической глобализации» [5;3]. Ю. Шишков говорит о глобализации как о «новой, более продвинутой стадии давно известного процесса интернационализации различных аспектов общественной жизни», причем это не просто новая стадия, а качественный скачок на более высокую степень развития, связанный с глобальными масштабами взаимосвязи и взаимозависимости различных стран [52;57].Н. Загладин тоже трактует процесс глобализации с позиций интернационализма, как новый этап мирового развития, характеризующийся резким ускорением темпов интеграции всех сфер общественной жизни [16;3]. А. Эльянов тоже обращается к понятию «интернационализация»: но он рассматривает глобализацию не как следующую стадию интернационализации, а как дополнительную сугубо современную форму проявления одного и того же феномена – мирового интегрирующего развития [42;7]. Согласно его теории глобализация происходит наряду и одновременно с интернационализацией, приумножая каналы, формы и способы и культурной интеграции, а интернационализация, в свою очередь, связана с увеличением числа форм и способов мирохозяйственной интеграции стран [54;4].

В рамках экономического направления ряд ученых считает глобализацию новой фазой развития международных хозяйственных связей, которые ведут к переходу от мировой экономики к глобальной экономике. Мировая экономика рассматривается как объединение взаимосвязанных суверенных национальных экономик вследствие их интеграции, интернационализации, а глобальную экономику рассматривают, как высшую форму экономической деятельности в планетарном масштабе, причем роль государства в рамках глобальной экономики сводится к минимуму и считается анахронизмом индустриального общества [4;7]. «Впервые за многовековую историю человечества,- отмечает А. А. Пороховский.,- мировое сообщество предстало не как конгломерат национальных экономик, а как единое целое, имеющее одинаковый и общий механизм функционирования и развития» [51;121]. Подобную точку зрения разделяют такие исследователи как Ж. Адда [23], Ф. Дефарж [26], Ж. Аттали [33] и др.

Но, говоря о глобализации как о едином мировом рыночном пространстве, нужно признать тот факт, что рыночный механизм обеспечивает функционирование «нового мирового экономического порядка», не решая экономические и социальные проблемы, как мира, так и отдельно взятых стран. Это дает основания для того, чтобы некоторые ученые исследовали глобализацию с позиций защиты интересов стран «третьего мира». В рамках этого подхода С. Амином была разработана теорию «периферийного капитализма», где глобализация или мондиализация рассматривается как идеологический дискурс, призванный легимитизировать стратегию империалистического капитала, что, в свою очередь, является продолжением политики колониализма и фактически означает доминирующее положение развитых стран в современном мире [46;113].

Рассмотрение глобализации с экономических позиций не ограничивается утверждением о связи глобализации и интернационализации. Это достаточно широкое направление и на сегодняшнем этапе вмещает в себя несколько составляющих: глобализацию финансов, глобализацию производства, глобализацию торговли. Например, глобализацию торговой сферы исследует французский социолог Ф. М. Дефарж, который считает, что глобализационные процессы связаны в первую очередь с необходимостью в более широких: рынках, продукции, услугах. П. Хёрст и Г. Томпсон говорят о том, что центральным в понимании глобализации является исчезновение национальных культур, национальных экономик и национальных границ, что ведет к появлению единых экономических структур, понимая под этим возникновение единых рынков[26;18]. А. Эльянов, говоря о глобализации торговой сферы, определяет её как диверсификацию, расширение и уплотнение всей системы транснациональных хозяйственных связей, что придает им глобальный характер [54;4].

Подобная разнообразие подходов к глобализационным процессам в экономической сфере свидетельствует о том, что свободная рыночная экономика достигла самой высокой стадии, на которую могла подняться [53;3]. Как раз этой идеей пользуются антиглобалисты, утверждая, что такое развитие, основанное на конкуренции и максимизации прибыли капиталистической системы, способствует увеличению влияния ТНК над государствами [2;8]. Как пишет знаменитый американский журналист Т. Фридман: «Глобализация – это беспрерывная, безжалостная интеграция рынков…до фантастичного уровня, который делает возможным более быстрое, глубокое и дешевое, чем когда-либо, движение индивидуумов, корпораций и национальных государств к мировому сообществу и обратное его движение» [4;10]. По его же словам глобальная международная система в целом формирует как внутреннюю политику, так и международные отношения, охватывая рынки, национальные государства, технологии в тех масштабах, которых не было никогда ранее [25;105]. Согласно подобной парадигме, мир одновременно и наращивает свои параметры и преодолевает разобщенность мирового сообщества. Подобная модель «линейной глобалистики» чаще всего используется в популярных средствах массовой информации и таким образом глубоко внедряется в массовое сознание [39;24].

В противовес вышеизложенной концепции используется неолиберальная модель глобализации. В соответствии с ней глобализация не является линейным процессом, а напротив, это достаточно противоречивый, неравномерный процесс, постоянно меняющий свои формы. Неравномерную глобализацию следует представлять как диалектический процесс, охватывающий как интеграцию, так и распад, как общее, так и частности, как культурную дифференциацию, так и гомогенизацию [18;3].

В рамках экономического направления есть ещё одна фундаментальная теория – теория финансовой глобализации. Жак Аттали в книге «Линия горизонта», изданной в 1990 году пишет, что наступает третья эра – «эра денег» [33;38]. Сегодня с уверенностью можно говорить о возрастающем влиянии финансового капитала в формирующемся миропорядке – не зря МВФ дает следующее объяснение процессу глобализации - это «в возрастающей степени интенсивная интеграция как рынков товаров и услуг, так и капиталов» [44;62]. Но это не просто экономическое определение глобализации, это и ёё количественное определение в качестве «растущей взаимозависимости…благодаря увеличению объема обращения» [30;51]. Финансовая глобализация означает, прежде всего, согласование правил регулирования и снижения барьеров, что должно привести к свободному перемещению капиталов и позволить всем фирмам конкурировать на всех рынках. Теория финансовой глобализации имеет важное, если не центральное место в дискуссиях о глобализации, но вместе с тем отмечается международная денежная и финансовая нестабильность, что позволяет ассоциировать её с «хаотической ситуацией» и «чрезмерной свободой рынка» [23;18]. Другие ученые считают, что, наоборот, частные рынки капиталов функционируют нормально. Здесь возникает другая проблема: те мировые центры, которые занимаются проблемами перераспределения активов мировой финансовой системы, не справляются со столь мощным потоком информации о движении денежных средств. И суть финансовой глобализации отнюдь не в размерах мирового инвестиционного потока, а связана она с формированием нового механизма принятия решений, с принципиально более сложным потоком информации, подлежащей переработке, с новыми участниками и с совершенно новым раскладом обязанностей и ответственности [15;75].

Исследование глобализации не ограничивается лишь одним экономическим направлением. Но прежде чем говорить о геополитике, необходимо отметить взаимосвязь экономических и геополитических направлений, которую отобразил Н. Косолапов в своей концепции. Он определяет глобализацию как исходящее из общности и различий группы явлений, смежных глобализации – «интернационализация – регионализация - единый и целостный мир-глобализация» и предлагает рассмотрение глобализации как качественно самостоятельной, сложной системы явлений и отношений, целостных в её системности, но внутренне весьма противоречивую [20;69].

Геополитическое направление в изучении глобализации получило свое распространение в последнее десятилетие, когда стало уделяться особое внимание связи глобализации с фрагментацией (локализацией, регионализацией). Ученые считают последнюю продуктом мировой интеграции, которую необходимо рассматривать как взаимосвязанный процесс с глобализацией. Регионализация является необходимым этапом на пути к реальной глобализации мирового хозяйства, отражая противоречия между групповыми и долгосрочными глобальными интересами [51;121]. Тенденция к локализации связана с ослаблением интегрирующей роли национально-государственной общности, которую все чаще заменяет локальное сообщество [113;12-13].

Джеймс Розенау определяет процессы локализации и глобализации как диалектически взаимосвязанные в термине «фрагментация», который означает любые изменения, облегчающие распространение властных полномочий за пределы существующих территориальных границ и, в то же время изменения, в которых объем властных полномочий сужен [26;24]. В какой-то мере с этой теорией согласуется теория «глоболокализма» Э. Млинера и Ч. Алджера. Они подчеркивают важнейшие изменения, происходящие в локальных (местных) сообществах, тесно связанные с географической локализацией и относительной, но все же оседлостью. По их мнению, это приводит к установлению важнейшей связи «локальное-глобальное», названной «local-global nexus» [26;26].Также связь глобализации и локализации предлагают выражать через следующее понятие – «глокализация», означающее по Р. Робертсону современную эволюцию культуры в ходе процесса модернизации локальных культур, которая и лежит в основе глобализационных процессов [13;13].

На данном этапе дискуссий о глобализации приобретает большое значение социально-политическое направление, потому что глобализационные процессы затрагивают не только экономическую сферу жизнедеятельности общества, но и все общество в целом.

В рамках этого направления нам нельзя не обратиться к классическим работам Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Ещё в Манифесте Коммунистической партии было сказано: «Буржуазия путём эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление всех стран космополитическим…на смену местной и национальной замкнутости…приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга» [38;99]. Разумеется, полностью претендовать на сложившуюся концепцию глобализации эти работы не могут, зато они дают толчок для размышлений неомарксистам.

Неомарксисты предполагают, что тенденции к универсализации уже возобладали во всех сферах общественно-политической жизни современного мира и пытаются представить интегрированную картину его противоречий [17;5]. Часть движения антиглобалистов активно использует эти теории, говоря о слиянии мигрантов и местных граждан, ставших жертвами «атипичных» форм занятости и трудовых отношений, в «новый пролетариат», который станет «авангардом мирового революционного движения» – т.е. восстанет против безличного, «рассеянного», но от этого не менее жестокого, господства транснационального капитала [27;65].

В контексте данное направление появляются принципиально новые теории. Например, Уолтера Труетта Андерсона в книге «All Connected Now. Life in the First Global Civilization» представлена принципиальна новая трактовка глобализации, которая представляет из себя ускоренно меняющуюся систему систем, состоящую не только из экономических составляющих, но и из политических, культурных и биологических» [38;98]. Происходит глобальная «управленческая реформа»: появляется глобальная «система систем», управляющая всеми мировыми системами. В эту систему входят: национальные государства, международные организации, регулирующие определенные сферы деятельности, международные организации типа ЕС, НАТО и др., международные неправительственные организации, ТНК, СМК, «сети и рынки», «неформальный сектор» [38;99]. Принципиально новым в этой концепции является тезис о «биологической глобализации», под которой понимаются процессы гетерогенизации биологических объектов, что позволяет говорить о существовании «биоинформационного общества», которое тесно связано с понятием «биоинформация», включающем в себя генную информацию, активизирующую наше сознание. Итогом всех глобализационных процессов в различных сферах человеческой жизнедеятельности выступает возникновение принципиально новой цивилизации, которая означает новые и всеохватывающие взаимозависимости и взаимосвязи, в числе которых связи и зависимости людей, машин и биосферы [38;102].

Следует отметить, что феномен глобализации этот исследователь оценивает как сугубо положительный, несущий в себе лишь временные негативные составляющие, в то время как другие ученые не столь оптимистичны. Например, У. Бек говорит о том, что вместе с глобализацией «рушится структура основных принципов, на которых до сих пор организовывались и жили общества и государства, представляя собой территориальные, отграниченные друг от друга единства…образуются новые силовые и конкурентные соотношения, конфликты и пересечения между национально-государственными единствами и акторами, с одной стороны, и транснациональными акторами, идентичностями, социальными пространствами, ситуациями и процессами-с другой» [13;11]. Вследствие нового вида соотношений возникает «общество риска», где все взаимосвязаны и взаимозависимы и малейшие нарушение равновесия грозит необратимыми последствиями. В глобальном «обществе риска» положение отдельного человека становиться всё более нестабильным, что усиливает индивидуализм. Но этот индивидуализм сочетается с подчинением «структурному подчинению» и всеобщей «стандартизации» [13;4]. Это подход традиционно носит название теории «постмодерна»-перехода от одного типа общества к другому, в данном случае от модерна к постмодерну. Необходимо отметить, что под индивидуализацией понимается прогрессирующее ослабление связей личности с определенной социальной средой. Глобализация не понимается как причина индивидуализации: глобализационные процессы служат скорее катализатором этого явления.

В рамках данного направления действуют теории, связанные с возникновением нового глобального сообщества. Такую теорию, например, выдвигают авторы сборника «Modernity and Future». Глобализация рассматривается катализатор компрессии пространственно-временных связей и их «разнесения» [39;28]. Представитель данного направления профессор социологии Кембриджа Энтони Гидденс говорит, что глобализация – это не столько экономический феномен…в действительности это трансформация времени и пространства, «действие на расстоянии», причем связанное с массовыми транспортными перевозками и развитием средств глобальной связи. Это – трансформация контекста социального опыта [28;104]. Гидденс считает, что глобализация связана с постмодерном и постиндустриализмом, что означает распад нынешних общезначимых социальных ценностей.

Одной из последних концепций глобализации является концепция «открытого будущего». Её сторонники говорят о демократической глобализации по горизонтали, на основе бесчисленно разнообразных самодеятельных инициатив, связывающих народы узами кооперации и интеграции перед лицом общих проблем и вызовов [35;330]. Иначе её определяют как глобализацию «снизу», выраженную в беспрецедентных контактах, взаимодействии между индивидами, группами, организациями, в кристаллизации нового общественного сознания на основе ценностей мира, равноправия, социальной справедливости, демократии, прав человека [6;53-54]. С этой концепцией согласуется выдвинутое антиглобалистами утверждение об альтернативной глобализации, т.е. иной, чем та, которую проводят центры наднациональной финансово-экономической власти [27;55].

Нельзя также не отметить работу Н. Семененко, который разработал теорию построения глобальной системы координат. Глобализационные процессы представляют собой сеть координат, своего рода матрицу становления современного миропорядка». Временные и пространственные оси этой сети координат находятся в отношениях взаимозависимости, что порождает разрушение традиционной модели сжатия временных и пространственных связей [41;18].А это в свою очередь формирует новые способы взаимосвязей между людскими сообществами и новые формы управления в этих сообществах.

Представляет интерес теория замены типа связей между людьми английского социолога Б. Уилсона. Он видит процесс глобализации как замену существующих связей между людьми, замыкавшихся главным образом в рамках локальных сообществ, связями глобального масштаба, множественными, безличными и функциональными, при этом происходит формирование нового типа связей в социуме [13;4].

Ряд исследователей считает, что глобализация тесно связана с вестернизацией (американизацией). Сложившаяся на сегодня версия мирового порядка связана с трансформацией США в глобальную «имперскую» структуру. В соответствии с этой концепцией американцы видят структурные преобразования в мире через призму взглядов, высказанных в свое время Вудро Вильсоном, который заявил, что американская нация создана для того, чтоб сделать всех людей свободными, не ограничиваясь одной Америкой [32;110-120]. Проблеме вестернизации в глобализационным концепциях уделяется достаточно большое внимание, поскольку это тоже достаточно противоречивый и сложный процесс. Хотелось бы отметить, что ряд исследователей, обращаясь к проблеме американизации, видят в ней положительную тенденцию развития современного общества, а ученые третьего мира говорят об угрозе формирования мира под эгидой США.

Тем не менее, исследователи не могут утверждать о наличии тождества между глобализацией и американизацией или о наличии некоторой взаимосвязи между этими явлениями, поэтому связь глобализационных процессов и роли США в современном мире рассматривается в данной работе в качестве отдельно взятого вопроса.

Как уже не раз было отмечено глобализация это многоаспектное явление, поэтому вполне естественно, что она затрагивает и такую сферу как культура. Генеральный директор ООН по вопросам образования, науки, культуры (ЮНЕСКО) Коитиро Мацуура, признавая главными составляющими глобализации экономический и финансовый процесс, заставляет задуматься над тем, что это ещё и научно-технический процесс, в рамках которого новые информационные технологии и технологии в области связи, опоясывающие весь мир сетью, создают поразительную картину [31;27]. ЮНЕСКО рассматривает глобализацию экономики с той позиции, сможет ли она создать ценности для новой цивилизации.

Некоторые теоретики, например, Э. Смит, рассматривая глобализационные процессы в сфере культуры, говорит, что в настоящее время имеет место лишь частичное смешение культур, что в будущем приведет к формированию «культурных семей», а нынешние явления только предвещают переход к более широким культурным ареалам [13;12]. В тоже время ученые говорят о возникновении новой, «глобальной цивилизации», носящей пан-региональныхй характер и являющейся общечеловеческой цивилизацией [29;348].

Данное направления включает в себя и личностный подход к глобализации. Профессор Монреальского университета С. Пру рассматривает роль индивидов, личности в развитии глобальных эффектов. Он не считает глобализацию необратимым, неизбежным процессом, навязанным людям, а скорее сама глобализация обуславливается содержанием и формой солидарности между людьми [24;17].Согласно его теории в настоящее время объяснением смысла глобализации занимаются политические власти, которые создают образ процесс глобализации как процесса неизбежного. Подобная информация приспосабливает многих к соответствующему мнению, но подрастающее поколение критически относится к подобной «идеологической обработке». «Наша гипотеза,- пишет С. Пру, - состоит в том, что именно масс-медиа… заменили интеллигенцию в определении ценностей для молодых поколений, живущих в нынешнем глобализированном контексте» [24;18]. А шведский социолог У. Ханнерз отмечает возникновение новых формирующихся в ходе глобализационных процессов типов личностной культурной ориентации – космополитического и локалистского. К первому принадлежат бизнесмены, интеллектуалы, журналисты, дипломаты, то есть те люди, которые уверенно чувствуют себя в рамках культур других народов; ко второму типу Ханнерз отнёс мигрантов, которые, живя в чужих странах, стремятся сохранить собственную национально-культурную идентичность [13;12].

В рамках личностного подхода нельзя не упомянуть о формировании новой глобальной элиты: «транснациональная глобальная элита» образует социокультурные общности глобального уровня, что оказывает влияние на восприятие процессов глобализации массами. Институционально этот процесс выражается в росте числа международных неправительственных организаций, представляющих, по мнению некоторых авторов, основу будущего глобального гражданского общества [13;10]. Однако в рамках этой теории в последнее время приобретает силу тенденция к исследованию формирования более широкой категории населения – «глобального среднего класса».

В настоящее время появилась тенденция к рассмотрению глобализации с позиций теории международных отношений, что связано с процессом открытия государственных границ или ряд процессов, которые приводят к формированию единого, целостного и универсального социума. Но необходимо учитывать тот факт, что как бы мир не глобализировался, он все равно состоит из отдельных государств, которые, уже в процессе взаимодействия, вырабатывают некую транснациональную систему взаимодействий и взаимоотношений. Т.е., в условиях глобализации государства не отмирают, а трансформируются в более гибкий и сложный инструмент [51;123].

В рамках данного направления сформулированы достаточно интересные теории. Например, Р. Бертон говорит о разработке модели мирового сообщества как целого – для этого он предлагает «снять» абсолютизацию национальных государств как «единиц» взаимодействия и взять позицию системного анализа. Ряд исследователей отдают предпочтение идее о возникновении глобального сообщества, переходного периода к новой системе отношений, сфокусированной уже на международных организациях как прообразах будущего сообщества. Через призму теории «переходного общества» глобализация указывает на необходимость пристального изучения неправительственных организаций, международных общественных движений, уделяя огромное внимание тем случаям, когда они берут на себя полномочия создания негосударственных объединений [39;27].

Бернар Бади, французский специалист в области международных отношений выделяет три аспекта глобализации, важных для существующей мировой системы: это трактовка глобализации как долгого исторического процесса, в результате которого происходит гомогенизация мира и рост взаимозависимости, как следствие-подрыв, разрушение национального государственного суверенитета под напором действий новых акторов общепланетной системы» [26;19]. Общий результат процесса-гомогенизации мира, жизни по единым принципам, единым ценностям, стремление к универсификации; как признание растущей взаимосвязи, главным следствием которой становится подрыв национального государственного суверенитета [23;14].

Идеологи глобализации (М. Элброу, Л.Уорслей, Р. Робертсон и др.) понимают под этим глобализационными процессами «распространение практик, ценностей, технологий и других произведений рук человеческих по всему земному шару», причем такой интенсивности и масштабности, что они должен повлиять на жизнь каждого человека; при этом фокус человеческой деятельности смещается с интересов отдельных государств и народов на общепланетарные интересы, возникает система, в которой все зависимы друг от друга и вынуждены решать общие проблемы – т.е., имеет место «глобализация обеспокоенности» [22;261].

Другой ученый, действующий в рамках данного направления, А. И. Уткин говорит о том, что глобализация-это доминирующая после «холодной войны» единая общемировая система, возникшая в результате слияния национальных экономик, основанная на беспрепятственном перемещении капитала, на информационной открытости мира, на быстром технологическом обновлении, на понижении тарифных барьеров и либерализации движения товаров и капитала, на коммуникативном сближении, планетарной научной революции, межнациональных социальных движениях, новых видах транспорта, реализации телекоммуникационных технологий, интернационализации образования. Он в своей монографии «Глобализация: процесс и осмысление» рассматривает три её составляющие: геополитическом балансе наций-государств, балансе между нациями-государствами и глобальными рынками и балансе между индивидуумами и нациями-государствами [44;112].

А Уолтер Андерсон, исследуя в рамках своей теории аспекты глобализационных процессах в сфере международных отношений, говорит о том, что складывается «глобальный полис», идущий на смену вестфальскому устройству мира. В соответствии с его теорией Вестфальская система власти слишком закрыта и не пускает «новых игроков», а глобализация в этой сфере способствует общению и взаимопониманию, налаживается диалог между разными культурами и фреймами, что расширяет и укрепляет демократия [38;101].

Ф. Халем в своей статье «Историко-правовые аспекты проблемы Восток-Запад» пишет, что на территории «Абенленда» (страны Западной Европы) господствует римское правовое и политическое мышление. В соответствии с этим тезисом Фридрих фон Халем говорит как о глобализации как о повсеместном принятии западной правовой модели [30;52]. Таким образом, он связывает глобализационные процессы в сфере международных отношений с распространением международного права, в тоже время, отмечая недостаточное распространение международно-правовых норм.

Естественно, что глобализация связана с ходом исторического процесса, а это обуславливает возникновение историко-цивилизационных подходов к глобализации. Например, лидер КПРФ Г. Зюганов в работе «Глобализация: тупик или выход?» указывает на то, что процесс интеграции – объективный, он сопровождает человечество на протяжении всей его истории [5;6]. Но к тому же этот процесс и общественный, т.к., он включает взаимоотношения социальных слоев, классов, наций, государств. Благодаря своей политико-экономической нейтральности он допускает различные трактовки, зачастую даже кардинально противоположные. Необходимо отметить, что подобная позиция считается уязвимой, потому что «глобализация» и есть объединительный процесс без определенного, конкретизированного содержания во времени и по природе. Несмотря на это некоторые исследователи защищают подобную точку зрения. Например, Л. Г. Белова полагает, что глобализация – это процесс, сопутствующий всему процессу цивилизации человечеств, и потому должен изучаться в исторической перспективе [51;122].

Есть также теории, которые считают концепцию глобализации ошибочной. Речь идет о так называемой теории регуляции Р. Буайе, в соответствии с которой процесс глобализации не существует, т.к. действительно новые феномены экономики 80-90-х гг. не укладываются в строгое понятие единопланетарности. Р. Буайе предлагает называть глобализацию становление «запутанного порядка», где конкуренция, когда она имеет место, функционирует в рамках институциональных образований и форм: международные организации (ВТО); региональные договорные союзы (ЕС, АСЕАН, АЛЕНА); постепенное создание единого частного коммерческого права, распространяемого ТНК на те операции, которые не регламентированы официальными наднациональными структурами [23;18].Позицию Буайе разделяет и М. Весес, который утверждает, что глобализация – это вовсе не новое явление: глобализационные процессы, проходящие в мире связаны с усложнением мира, которое существовало всегда [25;100].

Исходя из анализа вышеизложенных концепций, можно отметить, что глобализация содержит в себе: процессы (в частности, интернационализацию мировых рынков), системы и структуры (например, недавно возникшие властные отношения, начинающиеся вследствие изменения направлений мировых инвестиций), новые типы общения (в том числе новые социальные конструкции, построенные на основе постмодернизма и космополитизма) [26;23]. Определение универсальной концепции глобализации, исходя из этого, представляет немалые научные трудности, связанные политическими составляющими проблемы и стоящими за ней беспрецедентными по масштабу и концентрации экономическими и идеологическими интересами. Рассмотрение выше концепции, подходы и теории систематизированы по направлениям и школам, что сделано в таблице 1.1 (См. приложение № 1).

Глобализация, берущая свое начало в экономических процессах, на современном этапе своего генезиса наибольшее воплощение имеет в социальной и политической сферах. Хотя есть и теории, в рамках которых глобализация несколько отходит от социально-политической сферы. Имеется в ввиду социально-культурные теории и достаточно новаторские и нетрадиционные подходы, как, например, биологическая глобализация.

Тем не менее, несмотря на эти факты глобализацию нельзя толковать как односторонний процесс, относящийся к лишь одной из сфер жизнедеятельности человеческого сообщества, что в принципе является и невозможным. Данные таблицы наглядно демонстрируют внутреннюю многогранность и противоречивость глобализационных процессов что обуславливает подобное разнообразие подходов, теорий и концепций глобализации.

Исходя из вышеизложенных материалов, мы приходим к выводу, что новая детерминанта мирового сообщества чрезвычайно сложна, многогранна, противоречива, имеет множество аспектов в различных сферах человеческой жизнедеятельности, а в условиях постоянно меняющегося окружающего мира, появления новых факторов в жизни человечества её исследование будет весьма затруднено.

**Раздел II. Хронологические рамки глобализации в современной историографии**

Определение хронологических рамок процесса мировой интеграции тоже представляет достаточно сложную проблему. Дискуссии о моменте возникновения процессов глобализации связаны с различиями в подходах к определению рассматриваемого феномена. Ключевым моментом здесь является то, что представители разных наук по-своему смотрят на начало глобализационных процессов. Например, историки Д. Дольфус и Ф. Бродель говорят о возникновении этого процесса как одного из этапов развития мирового капитализма, а экономисты П. Друкер, К. Оме считают, что глобализация возникла с момента транснационализации финансовых рынков, слияния рынков отдельных товаров, производимых ТНК – в 60-70х гг. XX в. [27;19-20]. Культурологи связывают её возникновение с такими явлениями как космополитизацией, унификацией образа жизни, другими словами, началом распространения влияния Запада – где-то 2-3 века назад. Социологи тоже говорят о возникновении глобальных проблем в связи с усилением Запада. А специалисты в области международных отношений рассуждают о международном сообществе со второй половины XX в. [27;20]. Представители технологических наук и экологии считают началом возникновения глобализации необходимость предотвращения экологических угроз и невозможности их решения одним государством.

Исходя из анализа материалов, можно выделить наиболее популярные подходы к определению хронологических рамок глобализации.

Значительная часть ученых считает глобализацию продолжением капиталистической интеграции в течение последних столетий и, исходя из этого, она не может считаться принципиально новым явлением. Например, ученые социолого-исторической школы подчеркивают, что корни глобализации можно отнести к XVI в. или XIX в., что связано с качественной новизной этого процесса или его сходством с ситуацией рубежа XIX-XX вв. [47;56]. Т.е., по их мнению, международные хозяйственные связи значительно ускорились и расширились после создания чартерных компаний. Последние начали организацию производства и обмена в мировом масштабе ещё в начале XVII века и стали своеобразным прообразом современных ТНК [1;4]. Так, например, сенегальский ученый Самир Амин говорит, что первый этап глобализации происходил ещё в 1500-1800 гг., когда крупные торговые кампании европейского Центра при поддержке абсолютных монархий Старого порядка начали осуществление своей экспансии в Азии, Африке и Латинской Америке [46;113].

Французский историк Ф. Бродель отнес начало глобализации к XVI-XVII ст. и назвал её процессом создания «мировой экономики» вокруг некоторых центров становления европейского капитализма (Генуя, Голландия, Англия) [23;13]. Политологи С. Хантингтон, Г. Шуман связывают её появление с мировым распространением демократических принципов и институтов [26;21].

В соответствии со вторым подходом к хронологическим рамках глобализации начало процесса имеет место в конце XIX в. Это связано с тем, что в этот период происходит рост экономической открытости стран, либерализация национальных режимов торговли и капиталопотоков, формирование глобально финансового рынка и всемирной информационной сети [49;3]. Представители школы мир-системного анализа положили в основу создания капиталистической «мир-экономики» создание международных учреждений более чем 2 столетия назад-связывая это с политической интеграцией капиталистических государств в XIX-XX вв., которая способствовала углублению долгосрочных хозяйственных отношений [1;4]. Подобных взглядов придерживались, по мнению О. Билоруса, и некоторые украинские деятели: ещё в конце XX в. М. Драгоманов писал, что вся мудрость человеческая в том, чтобы предусмотреть направление движения мирового, его меру, закон и стать тем духом-в противном случае, «он пойдет против нас и раздавит нас» [8;13].

Таким образом, в рамках этого подхода начало глобализационных процессов связано с развитием международных торгово-экономических отношения, с ростом финансовой взаимозависимости национальных хозяйств и т.п. Самое интересное, что представители этого подход при сравнении статических данных столкнулись с тем, что с 70-х годов XIX в. до 1914 г. степень экономической взаимозависимости индустриальных стран была не ниже, чем в конце XX в., что обусловило представление о двух волнах глобализации [49;3].

Говоря о третьем подходе к хронологическим рамкам глобализации, необходимо обратить внимание не следующий момент: Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, выступая на саммите в апреле 2000 г. в Нью-Йорке, заявил, что в 1945 г. основатели ООН создали открытую и базирующуюся на сотрудничестве систему международного мира, которая сделала возможным появление глобализации [25;109]. Подобное заявление приобретает четкие формы в рамках этого подхода. Ряд ученых считает отправной точкой глобализационных процессов XX в. В соответствии с этой позицией XX ст. является веком системного кризиса прежних институтов политики и экономики, которые теперь являются неэффективными, и возникает необходимость перехода к новым формам социально-политического устройства.

Ряд ученых связывает начало процесса глобализации со вт. пол. XX в., мотивируя это появлением ряда новых черт в мировом развитии (внедрение и постоянное совершенствование информационных технологий, ростом степени интеграции, возникновением новых субъектов экономической деятельности – ТНК и ТНБ). Как говорят: «Этот феномен выплеснулся сначала как промышленная революция, в середине XX века – как НТР, а сейчас – это высшая техногенная фаза постиндустриализма, в основе которой лежит жажда инновационных революций» [21;72]. На основе ИКТ-революции международные экономические отношения переходят к следующему этапу своего развития. Это позволяет ученым говорить о том, что глобализационные явления не могли иметь место ни в конце XIX в., ни в начале XX в.

Достаточно большое влияние на возникновение подобной точки зрения оказал тот факт, что международные экономические отношения именно в этот период начинают формироваться в качественно иные, формируется единая мировая экономическая система. В середине XX в. воспроизводственная открытость национальных экономик, измеряемая процентным отношением внешнего товарного оборота к ВВП, составляет в среднем уже 16% (для сравнения в 2002 г. этот показатель составил 36%) [49;4]. В последние три десятилетия XX в. физический объем мирового товарного экспорта вырос почти в 4.9 раза при увеличении совокупного ВВП мирового экономического сообщества в 2.4 раза, что демонстрирует всю беспрецедентность процессов, происходящих в сфере экономики [54;5].

Авторы серии «Global Economic Prospects and the developing Countries» тоже считают, что начало глобализации можно отнести к середине 80-х гг. XX в. Они обосновывают свою точку зрения тем, что именно в этот период мировая экономика вступила в период высоких темпов роста международной торговли и международных финансовых трансакций на основе технологических инноваций, которые разрешили все препятствия на пути развития и углубления международного хозяйственного сообщества [50;155].

Данную точку зрения разделяет наш отечественный исследователь, доктор исторических наук В. Гура, который считает началом глобализации 80-90 е годы XX в. Он говорит о том, что именно в это период происходят важнейшие события в истории общества: распад биполярной системы, переход от глобализационной тенденции в экономике к формированию мировой экономики, формируется «новий світовий порядок» [11;14].

А российский исследователь М. В. Маргелов говорит о начале глобализации в 70-80-х годах, обосновывая свою теорию следующими аргументами: именно в этот период появились развитые и структурно совместимые рынки, стал поддерживаться постоянный высокий темп технико-экономического развития, появилась необходимость в поиске новых форм кризисного регулирования, в связи с появлением стран, которые не могут найти свое место в структуре мирового хозяйства [30;50].

Существуют позиции, которые не вписываются в выше изложенные подходы. Имеется в виду позиция У. Андерсона, который считает возможным рассматривать началом глобализации время, когда предки человека вышли из Африки, а человек этого времени обозначается Андерсоном как «глобальное животное» [38;98]. Эта точка зрения в последнее время приобретает достаточную популярность в среде ученых.

Таким образом, существует несколько противоречивых подходов к определению хронологических рамок глобализации: это XVI-XVII вв.; рубеж XIX-XX вв. и вт. пол. XX в. Для того чтобы более наглядно ознакомится с существующими ныне подходами к хронологическим рамкам глобализации, сделана диаграмма 1.1 (См. приложение №2), в которой показано процентное соотношение этих подходов.Как видно из данных диаграммы 1.1 безусловно лидируют теории, относящие начало глобализационных процессов ко II пол. XX в., но достаточный вес имеют и те теории, в рамках которых глобализация началась в XVII-XIX вв.

На наш взгляд наиболее приемлемым будет придерживаться 80-е гг. XX века, что связано со следующими факторами: увеличение степени интеграции во всех сферах жизнедеятельности мирового сообщества, появлением принципиально новых информационных и коммуникативных технологий в указанный период [18;38].

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод, что определение хронологических рамок глобализации являются достаточно дискуссионным вопросом, что, несомненно, свидетельствует о сложности и внутренней многогранности процесса.

**Раздел III. Проблема вестернизации в глобализационных концепциях**

Возникновение феномена глобализации обусловлено целым рядом причин, носящих как субъективный, так и объективный характер. Большинство ученых придерживается той точки зрения, что причины, вызвавшие глобализацию, носят объективный характер. Согласно этому мнению глобализация вызвана, в первую очередь, целым комплексом факторов: развитием мировых телекоммуникаций и цифровых электронных сетей; изменениями в мировой системе распределения и структурах власти, вызванных рядом исторических событий (окончание холодной войны, распад СССР, выход на мировую арену Азии и др.); возникновением общепланетарной экономической составляющей человеческой цивилизации - мирового хозяйства и выходом на экономическую «арену» новых субъектов рынка – ТНК, а также рядом других факторов.

Но в тоже время ряд исследователей считает, что мировая интеграция – это своеобразная идеология, навязываемая развитыми странами и, в первую очередь, США. Таким образом, глобализация предстает как форма реализации американских гегемонистических амбиций за счет ограничения суверенитета других государств. Как подчеркивает американский социолог У. Робинсон: «Глобализация все больше размывает национальные границы и делает структурно невозможным для индивидуальных наций поддерживать независимые или даже автономные экономики, формы правления и социальные структуры» [1;7].

Существование подобной точки зрения обусловлено тем, что экономика США уже много десятилетий сохраняет доминирующее положение в мире, на неё приходится более 1/5 мирового ВВП и 14% мирового экспорта товаров и услуг-поэтому у мира складывается впечатление, что исследуемый процесс является не просто глобальным распространением рыночной мотивации и рыночных принципов вообще, а экспансией американской рыночной модели, т.е., американизацией мирового развития [40;6].

Существуют различные точки зрения на проблему отождествления глобализации и американизации. Сторонники теории вестернизации апеллируют к стремлению США с помощью свободного рынка, ТНК, открытости и доступности информации сохранить и усилить свое влияние в масштабе всей планеты, что является, по их мнению, негативным фактором для развития человеческого сообщества. Подобное впечатление усиливается тем, что экономика США, как локомотив, тянет за собой все мировое хозяйство по «своим» рельсам и порой с выгодной для себя скоростью. Причем в американских СМИ достаточно часто высказывается гегемонистическое отношение к окружающему миру, например, приводилось следующее высказывание одного высокопоставленного чиновника по этому поводу: «Если Америка хочет, чтобы функционировал глобализм, она не должна стесняться вести себя на мировой арене в качестве всесильной сверхдержавы, каковой она на самом деле и является» [6;51].

В тоже время ряд исследователей утверждает, что роль США как гегемонга необходима всем, как развивающимся, так и развитым странам. Гарвардский политолог Сэмюэль П. Хантингтон утверждает: «В мире, где не будет главенства Соединенных Штатов, будет больше насилия и беспорядка и меньше демократии и экономического роста, чем в мире, где Соединенные Штаты продолжают больше влиять на решение глобальных вопросов, чем какая-либо другая страна. Постоянное международное главенство Соединенных Штатов является самым важным для благосостояния и безопасности американцев и для будущих: свободы, демократии, открытых экономик и международного порядка на земле» [3;43-44].

Что касается позиции американских ученых, то они, в ответ на обвинения США во все возрастающей экспансии в мире, вообще отрицают явление вестернизации, оперируя тем, что гегемония Штатов нужна для развития американской экономики, что не существует империалистической политики, проводимой США, а её внешняя политика складывается как набор отдельных внутриполитических направлений, что объясняет транснациональную природу влияния и власти США. Америка лишь проводит экономическую политику, выгодную ей. Как говорит Дж. Сорос: «Необходимо жить в мировом хозяйстве по «новым экономическим законам…прежде всего международным, а не американским»» [39;11]. Он, исследуя глобальный рынок, считает невозможным выявить его масштабы лишь выражением закономерностей внутренних национальных рынков. Поэтому даже мощь США не позволит ей монополизировать мировой рынок, американизировать глобализацию.

Но многие эксперты, а особенно ученые стран третьего мира, трактуют процесс мировой интеграции с мировым лидером США как механизм перевода денег бедных людей из богатых стран к богатым людям бедных стран, а денег бедных людей в бедных странах-к богатым людям богатых стран [26;27]. Ярчайшим примером считается самый бедный в мире континент – Африка, состоящий из слаборазвитых стран со своими специфическими проблемами. Невнимание со стороны основных центров экономической и финансовой мощи изолировали её от мировой экономики, что позволяет Западу диктовать свои условия и при этом, не говоря ни слова о неоколониальной эксплуатации. В результате такой дискриминации в Африке сформировался антиколониальный неотрадиционализм, основанный на отрицательном отношении к Западу и самоценности африканской модели «духовной гармонии цивилизации без машин» [12;281].

Последователи теории вестернизации говорят о том, что мир от биполярности и многополярности переходит в состояние «Пакс американа». США закрепляются как гегемон системы международных отношений (из этой зависимости выпадает Китай), управляя мировыми делами с помощью превосходящей военной силы, экономической и финансовой мощи [10;86].Снова определяющим фактором становится выражение «Хочешь мира, готовься к войне». И процесс глобализации приобретает противоречивые формы не только из-за рыночных критериев, но и из-за чрезмерного влияния неэкономических факторов, в частности, военного[40;19]. Иначе говоря, здесь имеет место явление, на которое указывал Хантингтон С. – «конфликт цивилизаций», противоборство между которыми заменит прежнее, державное соперничество [16;7].

Естественно, что в таких условиях играть роль «ведомых» не хотят ни развивающиеся страны, ни высокоразвитые (Япония, Европейский Союз). Заведующий сектором Центра азиатско-тихоокеанских исследований ИМЭМО РАН В. Б. Рамзес полагает, что «мировой порядок формируется на основе применения экономических, политических, дипломатических и военных факторов, и в XXI в. этот порядок будет отличаться от нынешнего образца…При этом следует избегать впадения в упрощенчество, видеть в глобализации только проявление всемогущества рынка или навязывание американских стандартов» [40;6]. Т. Иногути предполагает возникновение больших трудностей, если США будут проповедовать свои рыночные принципы, принуждая другие страны к их восприятию. Как высказался профессор Колумбийского университета Дж. Стиглиц Америка, провозгласив наступление глобализации, должна осознать, что вместе с ней приходит взаимозависимость, а в таких условиях появляется необходимость в совместном принятии решений во всех областях, которые оказывают воздействие на все человечество [40;11-12].

Достаточно остро стоит проблема культурного аспекта вестернизации. Проблема состоит в том, что происходит постепенная американизация образа жизни, пропагандируемая с помощью средств массовой коммуникации: «Будущее. Место действия: то, что когда-то называлось планета Земля. Глобализация закончена. Везде смотрят одни и те же фильмы, одеваются в одну и ту же одежду и думают одинаковыми мыслями» [7;8]. В контексте этой ремарки необходимо указать на возникновение следующей точки зрения: демократические идеалы, связанные с американскими политическими традициями, еще больше укрепляют то, что некоторые воспринимают как американский «культурный империализм» [3;38]. По мнению французского исследователя Б. Бади универсализация и гомогенизация мира в самом крайнем варианте как раз и будут предусматривать подобное лидерство, в результате которого образуется или «глобальная деревня» или «всемирное правительство». Иными словами планируется формирование некой всемирной конфедерации [25;102].

В ответ на это сторонники модели глобальной культуры утверждают, что полной транснационализации в культуре произойти не может. Французский исследователь Тьерри де Монбреаль говорит о том, что глобализация не подразумевает унификацию и стандартизацию. Ведь и конструкторы автомобиля не стремятся создать универсальную «мировую» машину, способную удовлетворять всем вкусам [25;102]. Тотальное распространение средств массовых коммуникаций не приводит, по выражению М. Маклюэна к «глобальной деревне», а означает «перемешивание» культур при сохранении их национальных «слоев»: согласно этой теории миру не грозит тотальная американизация культуры, т.к. проникновение массовой культуры США будет на том или ином уровне остановлено потенциалом национальной культуры, а на пограничье двух культурных слоев начнется активный процесс диффузии [39;23-24]. Специфика национальной культуры и психологического склада сохраняется даже в условиях сближения ценностных ориентацией, порожденных общностью культурных последствий модернизации [13;14]. Необходимо также учитывать тот факт, что сама западная цивилизация неоднородна и, говоря об американской культуре, чаще всего используют метафору «салата», подчеркивая тем самым сохранение самобытности каждого народа [25;103]. Проблема американизации образа жизни людей тоже является дезинтегрирующим фактором, что не добавляет положительных аспектов глобализации в глазах простого населения.

В тоже время нужно отметить, что не все исследователь смотрят на американизацию как на негативный фактор. Есть мнение, что глобализация под эгидой США и развитых стран является позитивным фактором для развития человеческого сообщества. Например, У. Андерсон считает необоснованным обвинения в адрес развитых стран, которые якобы снимают «сливки» с глобализации: «Тут все идет спонтанно, никакого центра глобальной цивилизации не существует…Сложные системы вообще не могут управляться из одного центра» [38;102].

Существует также позиция, в соответствии с которой, способ установления американского лидерства в мире могут использовать все страны. В. Коллонтай, исследуя глобализационные процессы, говорит о том, что в современном мире США, используя стратегию экстернализации, с помощью которой Америка усилила свои экономические возможности, но это не означает, что другие страны не могут воспользоваться этой технологией. Под «экстернализацией» понимается присущая капиталистическим предпринимателям практика перекладывания на государство, окружающую природную среду, конкурентов и т.д. своих издержек, трудностей и проблем [19;35].

Другие исследователи говорят, что глобализация принося выгоды передовым странам, обуславливает поиски новой политики, направленной главным образом на компенсацию потерь развивающихся стран. Глобализация рассматривается не как приведение к общему знаменателю всех без исключения стран и народов, но и как сохранение существующего многообразия. Стремительное распространение Интернета, современных информационных и коммуникационных технологий обусловила качественно новую социальную инфраструктуру, не существовавшую никогда ранее. Это позволяет говорить о наступлении «нового мирового порядка». Буш-старший, выступая на объединенной сессии Конгресса США, провозгласил возможность создания нового мирового порядка на основе самоопределения, совместной обороны и объединенных действий против агрессии. Основным средством закрепления нового мирового порядка стали глобализация и лозунг «защиты прав человека», глобализация стала его стержнем [10;78-79].

Подобная односторонняя оценка глобализации как позитивного явления, возникшая в годы экономического процветания, в настоящее время отступила перед натиском транснациональных корпораций, утверждавших свое влияние в мировой экономике и политике. Т.е., вместо «борьбы за признание, готовности рисковать жизнью ради чисто абстрактной цели, идеологической борьбы, требующей отваги, воображения и идеализма…-экономический расчет, бесконечные технические проблемы, забота об экологии и удовлетворение изощренных запросов потребителя» [45;148]. Подобные мнения порождались тем, что в процессе глобализации бесконфликтного развития мировой экономики не происходило. Глобализация считается хрупкой средой для алчных финансовых интересов, действующих в мире, где набирает силу гонка вооружений, возрастает опасность самоуничтожения человечества [10;83].

Вестернизация несет в себе как негативные, так и позитивные черты, по мнению ученых, однозначно трактовать этот процесс нельзя. В связи с тем, что идея глобализации как вестернизации и негативных последствий, вызываемых этим процессом, приобретает все более широкое распространение, возникают концепции, позволяющие скомпенсировать негативные последствия глобализации. В среде западных элит усиливаются настроения в пользу «гуманной глобализации», создании миропорядка, где максимизация прибыли уступит место становлению безопасности для всех. Расширение спектра многочисленных угроз безопасности человека, создающих благоприятную почву для нестабильности и неравенства как в самих странах, так и между ними, делает гуманистический подход к глобализации все более необходимым [37;10]. Сегодня даже западные исследователи были вынуждены признать, что глобализация ведет к «обществу 20:80», где 80% населения мира «извлечено» из социальной жизни [1;8].

Поэтому в Декларации тысячелетия сделан акцент именно на гуманистическом подходе к глобализации, в центре которого – человек. Для максимального использования возможностей глобализации и снижения её нежелательных последствий необходимо помнить, что устойчивое социально-экономическое развитие не может происходить в вакууме, оно требует обеспечения минимального уровня безопасности для людей в различных сферах, их всеохватывающего политического участия, уважения прав человека. Как предложил Генеральный секретарь ООН в докладе Ассамблее тысячелетия: «На национальном уровне мы должны управляться лучше, на международном уровне мы должны научиться управлять лучше сообща» [37;13]. Но это не означает, что одно государство или группа государств получат примат на управление всем миром для установления в нем стабильности и порядка.

Сегодня говорят о том, что глобализация должна иметь человеческое лицо. Новые социальные движения считают, что «глобализация с человеческим лицом» должна учитывать интересы всех стран и народов, а не защищать право ТНК и ТНБ на неограниченную максимизацию прибыли. «Глобализации сверху», которая осуществляется под эгидой триады МБ, МВФ и ВТО, противопоставляется «глобализация снизу», выступающей за поиск альтернативных концепций развития человечества в XXIвеке[1;5]. Нужно подчеркнуть, что западные государства отождествовляют глобальную социоэкономику с глобальным капитализмом выдают её за «идеал либеральной демократии», а их оппоненты видят в глобализации новую форму экономического и культурного империализма, реколонизации «третьего мира» и колонизации стран с переходной экономикой [1;4].

Таким образом, глобализация как доминирующая парадигма начала XX в. ставит перед учеными и исследователями многочисленные как теоретические, так и практические вопросы, важнейшим из которых является проблема вестернизации. По нашему мнению в ближайшее время консенсуса между учеными по вопросам взаимосвязи или тождественности глобализации и американизации ожидать не стоит, но, тем не менее, необходимо проведение разносторонних исследований в этой области, поскольку будущее всего человеческого сообщества на сегодняшний день зависит от проблем порожденных глобализацией и не последнее место среди них занимает проблема вестернизации.

**Заключение**

Анализ историографии проблемы позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, на данный момент существует достаточно большое число концепций глобализации и ни одна из них не может претендовать на универсальную. На данном этапе это динамичное явление и, на наш взгляд, совершенно прав бывший министр труда в администрации Б. Клинтона, профессор Массачусетского университета Р. Рич , который утверждает, что глобализация сегодня имеет совершенно иной смысл, чем 30-40 лет назад; он даже существенно отличается от того, которым пользовались всего лишь 10 лет назад [23; 15]. В силу динамизма в развитии глобализации, а также вследствие постоянно меняющегося мира определение универсальной концепции глобализации на современном этапе не возможно. Это также обусловлено тем, что сам процесс глобализации не носит завершенный характер.

Во-вторых, вопрос о хронологических рамках тоже носит дискуссионный характер, связанный со сложностью и дискуссионностью проблемы. На наш взгляд более обоснованной и аргументированной является позиция авторов, которые связывают начало глобализации с 80-гг. XX в.

В-третьих, в ходе исследования фактора вестернизации, мы пришли к выводу, что часть ученых говорят об объективном характере глобализации. Но в тоже время есть ряд ученых, которые настаивают на взаимосвязи глобализации и американизации, что четко проявляется в области культуры и международных экономических отношениях.

Исследуя теоретические подходы к глобализационным процессам, мы пришли к одному неоспоримому выводу: глобализация является безальтернативным, но вариабельным процессом, что обусловлено усложнением связей между индивидами, возрастающей активностью человека как индивида, разнородностью глобального социума. Изучение новой детерминанты мировой истории необходимо в связи с её внутренней противоречивостью, что связано с позитивными и негативными последствиями процесса. Правильное понимание глобализации поможет если не управлять глобализационными процессами, то хотя бы компенсировать их негативные последствия.
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**Приложение №1**

Таблица 1.1.Теоретические подходы к понятию «глобализация» (на основе изученной литературы)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направление | Название теории, концепции или подхода | Исследователь(и) |
| Экономическое | Теория интернационализации. | О. Богомолов, Н. Загладин, Г. Фишер, Ю. Шишков, Дж. Гелбрайт, Н. Косолапов |
| Эволюция международной хозяйственной системы. | Н. Пороховский, Ж. Адда, Ф. Дефарж, Ж. Аттали |
| Теория «периферийного капитализма». | С. Амин и ученые 3-го мира. |
| Теории, связанные с развитием международных экономических связей и ослаблением влияния государства на этот процесс. | П. Херст, Г. Томпсон, Э. Гребенщиков |
| Теория финансовой глобализации. | В. Евстегнеев, Т. Фридман |
| Геополитическое | Фрагментация. | Дж. Розенау |
| Глоболокализма («global-local nexus»). | Э. Млинэр, Ч. Алджер |
| Глокализация. | Р. Робертсон, А. Морито |
| Регионализм. | Дж. Розенау. |
| Социально-политическое | Теория «системы систем». | У. Андерсон |
| Теория построения глобальной сети координат. | Н. Семененко |
| Теория «общества риска». | У. Бек |
| Теория трансформации социального опыта. | Сборник «Modernity and Future» во главе с Э. Гидденсом |
| Концепция замены связей между людьми. | Б. Уилсон |
| Высшая стадия развития капитализма с его последующим уничтожением. | К. Маркс, Ф. Энгельс, современные неомарксисты, частично антиглобалисты |
| Концепция объективного, но противоречивого процесса развития человеческой цивилизации. | Неолибералы |
| Теория вестернизации (американизации). | Ученые 3-го мира, частично антиглобалисты |
| Социально-культурное | Теория личностного подхода. | С. Пру |
| Концепция социально-культурной дифференциации и формирования новых типов личностно-культурной ориентации. | Х. Ханнерх |
| Теория «глобальной цивилизации». | Первая всемирная конференция по глобальной цивилизации (Австрия, 2001 г.) |
| Международно-политические аспекты | Теория формирования «мирового сообщества как целого». | Р. Бертон |
| Теория универсализации и гомогенизации мирового сообщества (теория всемирной конфедерации). | Б. Бади |
| Теория общепланетарных интересов («Глобализация обеспокоенности»). | М. Элброу, Л. Уорслей., Р. Робертсон |
| Концепция возникновения новой системы международных отношений. | А. И. Уткин |
| Теория правовой глобализации | Ф. Халем |
| Историко-цивилизационное | Концепция объективно-исторического процесса эволюции человеческой цивилизации. | Г. Зюганов, Г. Белова |
| Отрицание глобализационных процессов | Теория «запутанного порядка». | Р. Буайе |
| Концепция объективного процесса усложнения мира | М. Весес |

**Приложение №2**

Диаграмма 1.1. Процентное соотношение подходов к хронологическим рамкам глобализации (на основе изученной литературы)

