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Понятие иска появилось еще в Древне Римском праве. Требования по поводу защиты своего права в римской юстиции должно было носить определенную и завершенную форму конкретного иска. Особенность состояла в том, что иск сочетал в себе и процессуальное сходство, при помощи которого реализовывалась защита права частного лица, и материальное содержание права: одно было невозможно без другого. Восставить свое право в отношении той или другой вещи, участия в том или другом правоотношении, согласно римской традиции, значило заявить точную претензию, вполне самостоятельную по содержанию, об ограждении тех или иных действий со стороны ответчика, либо, напротив, о совершении в пользу истца конкретного действия.

Право на судебную защиту субъективных прав и законных интересов граждан и организаций в настоящее время осуществляется через обращения в суд. Такая защита прав достигается определенным требованием, называемым иском. Так как в настоящее время одним из законных способов восстановления нарушенных прав и законных интересов является обращение в суд с иском с просьбой о рассмотрении и разрешении гражданско-правового спора, актуальность выбранной темы не вызывает сомнений.

Иск служит процессуальным средством разрешения спора о праве между сторонами материально-правового отношения.[[1]](#footnote-1)

Целью курсовой работы является раскрыть сущность иска и определить его виды.

Исходя из поставленной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

- рассмотреть исковую форму защиты права;

- исследовать понятие иска и его обеспечение;

- рассмотреть виды исков.

Объектом исследования в курсовой работе являются теоретические проблемы понятия иска. Предметом исследования является Российское гражданское и гражданско-процессуальное законодательство, монографии и иная научная литература.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИСКА

1.1 Понятие и особенности права на иск

Конституционное право на судебную защиту реализуется в праве на иск. Право на иск - это не само нарушенное субъективное право истца, а возможность получения защиты этого права в определенном процессуальном порядке, в исковой форме[[2]](#footnote-2).

Право на иск – это обеспеченная государством и закрепленная законом возможность юридически заинтересованного лица обратиться в суд с просьбой о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком и о защите нарушенного или оспоренного субъективного права либо охраняемого законом интереса.

Правом на иск обладают все граждане и юридические лица Российской Федерации. Иностранным гражданам, лицам без гражданства, иностранным предприятиям и организациям законом также предоставлена возможность обращаться с иском в суды Российской Федерации, за исключением физических и юридических лиц тех государств, в которых допускаются ограничения гражданских процессуальных прав граждан и юридических лиц Российской Федерации.

Наличие или отсутствие права на предъявление иска проверяется при принятии искового заявления. Если у истца отсутствует право на предъявление иска, то судья отказывает в принятии искового заявления. Материально-правовая сторона права на иск, т.е. право на удовлетворение иска, проверяется и выясняется в ходе судебного разбирательства. Если право истца обоснованно как с правовой, так и с фактической стороны, то у истца есть право на удовлетворение иска. Вместе с тем у заинтересованного лица может быть право на предъявление иска и одновременно отсутствовать право на удовлетворение иска . Так, истечение срока исковой давности является основанием для отказа в иске, поскольку у истца нет права на удовлетворение иска (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

Actio – иск – имеет не только процессуальный, но и реальный смысл, он означает не просто желание начать процесс, но и возможность совершить реальное *действие*. Лицо, вчиняющее иск, должно обладать признанным правом требования[[3]](#footnote-3).

Это же отмечали исследователи Российского гражданского процесса 19 века: «Иск не составляет внешнего придатка к праву, ни чего-либо отдельного от права; это - самое право, но в судебном или боевом его направлении против определенного лица. Возникновение иска не следует смешивать с поводом к предъявлению его: иск возникает или родится (actio nata) не тогда только, когда нарушено право, а в тот момент, когда возникло самое право, свободное от условий и сроков, препятствующих его зрелости, или когда вещное право приняло относительную форму, направление относительно определенного лица».

В настоящее время данное утверждение нашло отражение в ст. 3 ГПК: всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Реализация права на обращение в суд за судебной защитой в форме подачи искового заявления возможна в порядке, установленном законом. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Следует различать право на иск в процессуальном праве на иск в материально-правовом смысле, ибо это различные правовые явления, имеющие различные предпосылки. Право на иск в материальном смысле – есть право на принудительное осуществление своего материального права-требования (притязания) к ответчику. Процесс в суде ведется для того, чтобы выяснить, имеет ли истец право на иск в материальном смысле или нет. Если у истца право на иск в этом смысле отсутствует, то суд в своем решении должен отказать в иске.

В процессуальном смысле под правом на иск понимается право на обращение в суд за судебной защитой, то есть право посредством предъявления иска поставить суд в необходимость разрешить дело согласно закона. Это право на правосудие по конкретному правовому спору, то есть право на объективно-правильное судебное решение.

Понимание права на обращение в суд различалось в зависимости от эпохи развития гражданского процессуального права. Традиционно право на обращение в суд за судебной защитой связывалось с наличием целого ряда предпосылок. Такой традиционной позиции в частности придерживается Гурвич М.А.

Как отмечает Ференц-Соронский, право на предъявление иска связывается законом с наличием определенных минимальных условий, так называемых предпосылок права на предъявление иска. Предпосылками права на предъявление иска являются юридические факты, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение судебного права на предъявление иска по конкретному гражданскому делу. Различаются предпосылки общие и специальные в зависимости от круга дел, по которым они применяются, и положительные или отрицательные в зависимости от того, с наличием их или отсутствием связывает закон возникновение права на иск в процессуальном смысле[[4]](#footnote-4).

Ярков В.В. подвергает критике такую позицию, отмечая, что в период становления судебной власти и последовательной реализации в Конституции России и процессуальном законодательстве доступа к правосудию следует иначе смотреть на теорию предпосылок. Он отмечает, что такая концепция носила по-своему прогрессивный характер, т.к. ограничивала четкими критериями – определенными, пусть и большим количеством предпосылок – свободное усмотрение судей при принятии заявления о возбуждении дела. Теперь же при расширении сферы судебной защиты и признании права на обращение в суд за практически каждым лицом возникает необходимость иной теоретической и практической трактовки права на обращение в суд и самой динамики возбуждения дела в суде.

В теории гражданского процесса наиболее часто правомочие на предъявление иска, т.е. правомочие на возбуждение процесса, связывают с наличием предпосылок права на предъявление иска.

- истец должен обладать гражданской процессуальной правоспособностью, т.е. способностью быть стороной в процессе. Гражданская процессуальная правоспособность - это способность иметь гражданские процессуальные права и нести обязанности (ст. 36 ГПК). Она тесно связана с гражданской правоспособностью (ч. 1 ст. 17 ГК РФ). Поскольку все граждане правоспособны с момента рождения, то именно с этого момента они могут быть сторонами по делу. Практически эта предпосылка имеет значение для организаций, пользующихся правами юридического лица. Однако в предусмотренных законом случаях процессуальную правоспособность могут иметь организации, не имеющие статуса юридического лица.

Субъектами спора в суде общей юрисдикции могут быть юридические лица, которые являются некоммерческими организациями, если спор с их участием не носит экономического характера[[5]](#footnote-5).

Дела о защите репутации в сфере предпринимательской деятельности неподведомственны судам общей юрисдикции.

Если же сторонами спора о защите репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской или иной экономической деятельности, то такой спор подведомственен суду общей юрисдикции;

- исковое заявление должно подлежать рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Иногда эту предпосылку права на предъявление иска трактуют как подведомственность дела суду.

Правильное определение подведомственности имеет важное значение для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда. Подведомственность дела суду общей юрисдикции является необходимой предпосылкой для рассмотрения гражданских дел. Суды достаточно часто сталкиваются с проблемой подведомственности как одной из предпосылок права на предъявление иска, наличие или отсутствие которой ведет к принятию или к отказу в принятии искового заявления.

Суды допускают ошибки при решении вопроса об отказе в принятии заявления ввиду неподведомственности спора суду общей юрисдикции. Так, по конкретному делу Верховный Суд РФ указал: "...отказ суда в принятии заявления Нотариальной палаты в защиту интересов нотариусов, занимающихся частной практикой, за неподведомственностью спора не основан на законе"[[6]](#footnote-6);

- следующей предпосылкой является отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или отсутствие определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (п. 2 ст. 134 ГПК РФ);

- другой предпосылкой права на предъявление иска является ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ).

До принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон суд разъясняет им правовые последствия, связанные с отказом истца от иска, в том числе невозможность вторичного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию. Как следует из этой нормы закона, последствия отказа от иска разъясняются только истцу, а не сторонам. Предусмотренные законом последствия прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска касаются лишь истца, а не ответчика.

Последствия отказа истца от иска не лишают права ответчика на предъявление аналогичного иска в суд.

Первые две предпосылки носят название положительных предпосылок права на предъявление иска, остальные относятся к числу отрицательных предпосылок[[7]](#footnote-7).

Помимо общих предпосылок права на предъявление иска существуют также специальные предпосылки для отдельных категорий споров. Сущность их заключается в том, что для некоторых категорий гражданских дел установлен внесудебный предварительный порядок разрешения спора, прежде чем заинтересованное лицо может обратиться в суд за защитой нарушенного или оспоренного права. В соответствии со ст. 17 Семейного кодекса РФ согласие жены во время беременности и в течение года после рождения ребенка на расторжение брака по требованию ее супруга является специальной предпосылкой для данной категории дел.

Таким образом, право на иск представляет собой обеспеченную и закрепленную законом возможность юридически заинтересованного лица обратиться в суд с просьбой о рассмотрении и разрешении материально правового спора с ответчиком и о защите нарушенного или оспоренного субъективного права либо охраняемого законом интереса.

1.2 Реализация права на иск

Фактическая реализация права на иск всегда зависит от усмотрения заинтересованного лица. В этом проявляется диспозитивное начало гражданского процесса. Однако законом определены случаи, составляющие основания к отказу в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ). В процессуальной теории их рассматривают как предпосылки права на иск. По мнению А.А. Добровольского, право на иск имеется не у всех лиц, а лишь у конкретных, по конкретным делам при наличии определенных условий (предпосылок). К.И. Комиссаров считает, что право на иск имеет чисто процессуальную природу и каких-либо условий, с которыми закон связывает наличие права на иск, законодатель не устанавливает, поскольку это противоречило бы ст. 3 ГПК РФ. Закон лишь четко останавливает случаи, исключающие право на иск. В зависимости от содержания обстоятельства, исключающие право на иск, в литературе иногда классифицируют на общие, имеющие отношение к любому гражданскому делу, и специальные, относящиеся лишь к конкретному делу или определенному кругу дел. Например, суд не примет заявление, если дело ему неподведомственно, – это общее правило. Но для отдельных требований установлен в качестве специального правила еще и досудебный порядок их разрешения. В зависимости от направленности к субъекту либо к объекту указанные обстоятельства подразделяют на субъективные и объективные. Так, правоспособность – требование, предъявляемое к субъекту. А подведомственность – признак самого гражданского дела. И наконец, выделяют положительные и отрицательные обстоятельства, учитывая, что закон связывает право на иск с их наличием или отсутствием. Например, лицо, обращающееся в суд, должно быть правоспособно. Но должно отсутствовать вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по тождественному иску. Такая классификация является чисто теоретической и в судебной практике не используется.

Поскольку право на обращение в суд и право на предъявление иска носят конституционно-правовой характер, в судебной практике постоянно подчеркивалась недопустимость отказа в принятии заявления по мотивам и основаниям, не предусмотренным ГПК.

К примеру, Венидиктова О.Н. обратилась с иском к городскому производственному объединению «Формация» о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула.

В обосновании иска она указала, что работала заместителем заведующего аптекой и незаконно уволена с этой должности по п.6 ст. 81 ТК РФ.

Определением судьи Железнодорожного районного суда г. Рязани в принятии искового заявления отказано на том основании, что Венидиктова уже обращалась с данным иском, но определением судьи ей в приеме заявления было отказано. Свое определение суд обосновал ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

По протесту прокурора дело было рассмотрено Судебной коллегией по гражданским делам Рязанского областного суда РФ. Определение Железнодорожного районного суда г. Рязани суда отменено и дело направленно в тот же суд для рассмотрения по существу.

В определении Рязанского областного суда РФ, в частности, указано, что суд необоснованно расширительно применил п.2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ при отказе в принятии заявления Венидиктовой к производству суда. В соответствии с законом, основанием для отказа в принятии заявления к производству суда являются: вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете спора и по тем же основаниям или определение суда о принятии отказа истца или об утверждении мирового соглашения сторон. Определение об отказе в принятии заявления к рассмотрению суда само по себе не является основанием для отказа в принятии повторного заявления по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Верховный суд РФ ранее обращал внимание судов на то, что вопрос о подведомственности спора должен решаться в соответствии с процессуальным законодательством, действующим на день обращения заинтересованного лица за судебной защитой, а не на день возникновения спора.

Верховный Суд РФ также не однократно разъяснял, что перечень оснований к отказу в принятии заявления в суд, изложенный в ст. 134 ГПК РФ является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В данном случае суд допустил расширительное толкование приведенного закона. В этом случае необходимо проверить, подведомствен ли возникший спор суду, и в зависимости от установленного принять это заявление к рассмотрению суда или отказать в его принятии.

Из сказанного следует сделать вывод, при принятии исковых материалов к производству судами РФ, необходимо максимально внимательно изучать материально-правовую сторону возникшего спора, а также принимать во внимание процессуальные аспекты. Поскольку именно внимательное рассмотрение материалов при приеме, способствуют своевременному рассмотрению дела и утверждении авторитета судебной власти.

Право на иск связано и с возможностью соединения и разъединения исковых требований (ст. 151 ГПК РФ). В силу принципа диспозитивности подобным правом обладает прежде всего истец, соединяющий в исковом заявлении несколько взаимосвязанных требований (об установлении отцовства и взыскании алиментов, о признании права собственности на имущество и об исключении его из описи, о признании права на жилое помещение и о вселении). Однако в соответствии с ч. 3 ст. 151 ГПК РФ судья, принимающий такое «свободное» заявление, вправе выделить одно или несколько из соединенных требований в отдельное производство, если сочтет это более целесообразным. Соединение требований в одно производство не всегда ведет к более быстрому их рассмотрению, главное – обеспечить доступность и полноту судебной защиты.

Условно можно выделить три критерия, по которым фактически идет соединение и разъединение требований: субъективный, объективный, смешанный. Например, иск может быть предъявлен несколькими истцами к одному ответчику или одним истцом к нескольким ответчикам. Здесь несколько требований связаны общностью субъекта. Несколько рабочих завода предъявляют иск о взыскании заработной платы за сверхурочную работу.

Арендодатель требует взыскания арендной платы и освобождения арендуемого помещения от нескольких арендаторов, Все эти требования могут быть предъявлены и рассмотрены отдельно, но целесообразнее объединять их в одно производство. При этом учитывается и однородность заявленных Требований, их связь по объекту (общность фактов, входящих в предмет доказывания, общность доказательств). Так, если рабочие завода предъявляют разнородные требования (один требует восстановления на работе, а другой – взыскания заработной платы за сверхурочную работу), их нельзя соединять в одно производство. Не случайно в ст. 151 ГПК РФ речь идет о требованиях, связанных между собой. Например, иск наймодателя жилого помещения о выселении нанимателя с одним членом семьи и о признании остальных членов семьи утратившими право на жилую площадь соединяет в себе однородные требования, заявленные одним субъектом, касающиеся одного объекта (жилого помещения) и лиц, связанных общим правом пользования спорным жилым помещением. Иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, встречный иск рассматриваются в одном процессе с первоначальным требованием только при наличии между ними необходимой связи (общность предмета спора и спорного правоотношения, взаимоисключаемость).

В противном случае оснований для соединения исков нет.

Иногда возможность рассмотрения в одном деле нескольких исковых требований специально оговаривается в законе. Так, в соответствии со ст. 24 СК РФ в бракоразводном процессе могут быть рассмотрены заявления супругов о взыскании алиментов, о передаче детей на воспитание, о разделе совместно нажитого имущества и др. Рассматривая иск о лишении родительских прав, суд одновременно разрешает и требование о взыскании алиментов (ст. 70 СК РФ). На практике судьи очень осторожно подходят к использованию права на соединение в одно производство нескольких требований, поскольку это усложняет процесс рассмотрения дела и вынесения по нему законного обоснованного решения. Чаще более целесообразным оказывается раздельное рассмотрение соединенных истцом требований из-за значительной сложность фактической основы дела, большого числа участников процесса, отсутствия какой-либо существенной связи между заявленными требованиями.

1.3 Исковое заявление

Исковым заявлением в гражданском процессе называется обращение в суд заинтересованного лица с требованием о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса, путем разрешения спора о праве.[[8]](#footnote-8)

Исковое заявление служит процессуальным средством разрешения спора о праве между сторонами материального отношения.

Исковая форма защиты права существует не только в гражданском судопроизводстве, основные ее черты присущи и арбитражному процессу. Увеличилось число норм, содержащих правовые гарантии исковой формы защиты права. Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Рассмотрение и разрешение спора в третейском суде происходит с необходимыми правовыми гарантиями соблюдения законности, и стороны обладают равными процессуальными правами. Так, в Законе РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. говорится о предъявлении иска, исковом заявлении, исковых требованиях, возражениях ответчика по иску, равном отношении к сторонам.

Несмотря на увеличение числа видов судопроизводства, основным и неоспоримым остается существование трех видов судопроизводства: искового, производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, и особого производства[[9]](#footnote-9)2.

При некоторых различиях в исковой форме защиты права в гражданском, арбитражном процессах, при третейском разбирательстве принципиальные черты всех исковых форм в этих юрисдикционных органах одни и те же, и поэтому иные особенности отдельных видов исковой формы защиты права, применяемой различными юрисдикционными органами, не меняют единой сущности исковой формы защиты права.

Исковые требования, с которыми заинтересованные лица обращаются в суды, весьма разнообразны; они отличаются друг от друга по ряду элементов. Обычно различают два индивидуализирующих иск элемента – предмет и основание, ссылаясь на то, что процессуальное законодательство указывает лишь на эти элементы иска.

Основание иска – включает в себя те юридические факты, на которых основаны предъявляемые исковые требования, к ним могут быть отнесены, например, сделки и, в частности договоры, факты наступления срока неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, причинения вреда основание иска состоит обычно не из одного факта, а из их совокупности, именуемой фактическим составом.

Некоторые авторы указывают, что помимо фактического состава, обосновывающего исковые требования, «закон требует от истца, чтобы он … сделал ссылку на законы и иные нормативные акты, на ту норму права, которая, по его мнению, нарушена ответчиком». Это будет являться правовым основанием иска.[[10]](#footnote-10)

И арбитражный суд, и суд общей юрисдикции не обладают полномочиями по изменению основания иска по собственной инициативе – это принадлежит только истцу.

Определение предмета иска является, одним из наиболее спорных в юридической литературе. В качестве предмета иска рассматриваются: материально-правовые требования истца к ответчику; спорное правоотношение; субъектное право, подлежащее защите; защиту; способ защиты.

Иск состоит из двух составляющих: материального требования и процессуального требования, причем второе предъявляется с целью принудительной реализации первого, то есть судебной власти для принудительного осуществления конкретного материального требования, которое добровольно не исполняется ответчиком. Материальное требование носит вполне конкретный характер – это требование о взыскании, признании, возмещении и прочие.

Объект иска входит в предмет иска в качестве одной из составляющих и позволяет конкретизировать иск. Когда возникает вопрос об увеличении или уменьшении исковых требований.

Предмет иска составляет материальное требование в совокупности с объектом иска так, предметом иска может выступать требование о взыскании основного долга в конкретной денежной сумме или о взыскании пеней в процентах за каждый день в просрочки.

Некоторые авторы считают несправедливым выделение такого элемента иска как содержание, ссылаясь на то, что в указанном понимании содержание иска совпадает с процессуальной целью иска. По их мнению, все содержание иска исчерпывается его предметом и основанием.[[11]](#footnote-11)

Считаем, что выделение такого элемента, как содержание иска обусловлено двойственным характером иска, такие элементы, как субъекты иска, отражают материальную сторону иска (субъекты права, обычно связанные между собой материальным правоотношением; материальное требование, вытекающее из этого правоотношения, юридические факты). В то же время, обращенное к суду требование заинтересованного лица о властном признании, преобразовании и – вид испрашиваемой защиты характеризует процессуальную сторону иска.

Итак, такой элемент иска, как содержание искового требования, имеет весьма важное значение, поскольку позволит определить рамки судебного исследования и судебного разбирательства, а в конечном итоге способствует вынесению обоснованного законного решения.

Обращаясь с исковым требованием, лицо должно четко сформулировать свою правовую позицию и обозначить в исковом заявлении элементы иска.

Истец в процессе разбирательства спора может воспользоваться возможностями, предоставленными ему институтом изменения иска и скорректировать свою материально-правовую позицию, чтобы получить наиболее приемлемый, по его мнению, вариант защита.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Указанное право может быть использовано истцом до принятия решения судом первой инстанции, а также при новом рассмотрении дела в первой инстанции после отмены решения. Не допускается одновременное изменение предмета и основания иска.

Истец вправе (при условии сохранения прежнего предмета иска):

* в качестве санкций;
* Заменить первоначально указанный объект на иной объект. Замена первоначально указанного объекта возможна при сохранении того же основания иска.
* Изменить другую часть предмета иска – непосредственное материальное полностью заменить первоначально указанные обстоятельства. Такая замена может произойти, когда при предъявлении виндикационного иска истец ссылается на заключенный им договор купли-продажи спорного имущества, однако впоследствии заявил ходатайство об изменении, основания иска, указав на приобретение права собственности на спорное имущество в силу приобретательской давности.
* Изменить их в части, то есть внести дополнение и /или исключить какие-либо факты, приведенные им в обоснование своих требований.

Изменение предмета иска допускается только при условии сохранения оснований искового требования.

Исковое требование может быть изменено в части: объекта иска; собственно материального требования истца к ответчику; предмет иска в целом.

Соблюдая условия о неизменяемости основания иска, истец вправе изменить объект иска следующим способом:

Изменить количественную сторону объекта. Это может быть увеличение или уменьшение размера денежной суммы, размера процентов, взыскиваемых требование – истец может следующим образом:

* 1. Отказаться от части материальных требований, что влечет за собой, во-первых, прекращения производства по делу, а во-вторых, лишает его права обратиться впоследствии с тождественным иском.

2. Включить дополнительное материальное требование относительно прежде заявленного объекта иска.

Изменение предмета иска может быть произведено путем:

1. Отказа от части предмета иска, то есть от одного из заявленных предметов в составленном иске, соединенном несколько исковых требований.

2. Замены предмета иска в целом, если такая замена предусматривается несколько альтернативных способов удостоверения интересов лица, права которого нарушены.

Примером такой замены предмета иска в целом является гражданское дело № 2-981/07, рассмотренное в Камышинском городском суде. Сущность дела состоит в следующем: истец Казак Ф.В. обратился в суд с иском к Муниципальному учреждению «Управление капитального строительства г. Камышина», Комитету по управлению имуществом администрации городского округа – город Камышин о расторжении договора долевого финансирования строительства жилья, заключенного им с УКС администрации г. Камышина 27 августа 2002 года. Предметом данного договора являлось строительство для него квартиры №28 общей площадью 92,43 кв.м., в жилом доме №109-а микрорайона 5 в г. Камышине до 01 сентября 2004 года.

Необходимую, обусловленную при заключении договора сумму денежных средств – 60% стоимости квартиры, истец до ввода объекта в эксплуатацию, то есть, до 1 сентября 2004 года внес. Эта сумма - 450000 рублей составляет 67,3% стоимости квартиры.

До времени подачи искового заявления в суд объект строительства не введен в эксплуатацию, уплаченная денежная сумма истцу не возвращена. Истец просил суд расторгнуть указанный договор с УКС г. Камышина ввиду неисполнения обязательств по договору со стороны исполнителя, взыскать внесенную сумму денежных средств 450000 рублей, пени 701361 рубль, произвести индексацию денежных средств в сумме 155884,94 руб., а также взыскать в компенсацию морального вреда 100000 рублей, возместить судебные расходы в сумме 10636,20 рублей, а всего взыскать 1417882,14 рублей.

31 октября 2007 года в процессе производства по делу от истца в суд поступило исковое заявление с измененными исковыми требованиями – о понуждении к исполнению договора долевого финансирования строительства жилья.

Необходимо отметить, когда изменение отдельных элементов иска повлечет за собой и полную замену преследующего истцом интереса, то есть по существу, будет предъявлен новый иск в размерах уже заявленного искового требования без соблюдения установленного законом порядка предъявления иска.

Во-первых, замена одного материального требования другим, при одновременной замене объекта иска (то есть изменение предмета иска в целом), когда законом такая возможность прямо не предусмотрена, во всех случаях требует изменение основания иска.

Во-вторых, при включении в иск, по которому судом возбуждено производство, дополнительного предмета в целом или нового объекта иска влечет необходимость заявления дополнительного основания.[[12]](#footnote-12)

Основными средствами защиты ответчика против предъявления иска служат возражения.

Возражения могут носить как материально-правовой, так и процессуальный характер.

В качестве средства защиты ответчик может избрать простое отрицание иска или просить о зачете встречных требований.

Встречный иск – это материальное правовое требование ответчика к истцу, заявленное для своевременного рассмотрения с первоначальным иском.

Встречный иск предъявляется ответчиком для защиты против первоначального иска.

Стороны при предъявлении встречного иска меняются процессуальным положением, истцом становится ответчик, а место ответчика по встречному иску занимает истец по первоначальному требованию.

Предъявление встречного иска происходит по общим правилам предъявления иска.

Ответ на заявленные встречные требования должен быть дан в судебном решении одновременно с ответом по первоначально заявленному иску. Стороны могут заключить мировое соглашение, как по первоначальному, так и по встречному иску в процессуальном рассмотрении спора.

Принятие встречного иска допускается лишь при наличии взаимной связи с первоначальным исковым требованием.

Обеспечение иска представляет собой совокупность мер, установленных законом, которые могут назначаться судом по инициативе или по ходатайству лиц участвующих в деле, если существует предположение, что исполнение вынесенного по делу решения станет впоследствии затруднительным или невозможным.

Суд или судья по заявлению или ходатайству лиц участвующих в деле, или по своей инициативе может принять меры к обеспечению иска.

Обеспечение иска представляет собой институт, предусматривающий принятие судом мер, которые гарантируют возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска.

Обеспечение иска направленно на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц, нарушенных в результате совершения гражданского правонарушения или преступления.

Меры по обеспечению иска:

* Наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц;
* Запрещение ответчику совершить определенные действия;
* Запрещение другим лицам передавать имущество ответчику или выполнить по отношению к нему иные обязательства;
* Приостановить реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;
* Приостановления взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом.

В необходимых случаях может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.[[13]](#footnote-13)

Понятие иска - это один из самых спорных вопросов в литературе. Наиболее общее определение заключается в том, что под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции. Иск - процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, спор тем самым передается на рассмотрение суда.

Изложенное в данной главе позволяет прийти к следующему выводу:

Исковое производство возбуждается судьей в случае, если поданное исковое заявление соответствует правилам, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом РФ, а судьей установлены обстоятельства для такого производства.

Необходимо отметить, что невыполнение требований, установленных гражданским процессуальным законом, при предъявлении иска или заявления приводит к таким правовым последствиям, как отказ в принятии заявления, возвращение заявления или оставление заявления без движения, в случае, когда гражданское дело не было возбуждено судом. В случае же, когда дело возбуждено, суд прекращает дело производством либо оставляет заявление без рассмотрения. Невыполнение этих требований влечет правовые последствия, которые заключаются в прекращении процессуальных действий.

Глава 2. ВИДЫ ИСКОВ

Иск является сложной юридической категорией как в научном, так и в прикладном аспекте. Поэтому с целью получения более полной информации об иске имеется ряд классификаций, позволяющих определить особенности отдельных видов иска.

Иски возможно классифицировать по трем основаниям:

- по предмету иска - процессуально-правовая классификация исков;

- по объекту защиты - материально-правовая классификация исков;

- по характеру защищаемого интереса.

Первые две классификации исков являются бесспорными и широко используются в юридической литературе и судебной практике. Последняя классификация исков - по характеру защищаемых интересов - появилась сравнительно недавно, но встретила поддержку со стороны ряда специалистов

# Процессуально-правовая классификация исков.

Как отмечал М.А. Гурвич, иски представляют собой средства, направленные на получение на решения того или иного вида. Именно поэтому признаку иски различаются между собой по так называемому содержанию – виду испрашиваемой защиты.[[14]](#footnote-14)

Выделяют следующие виды исков:

* о присуждении;
* о признании;
* преобразовательные иски.

Иски о присуждении– определяются как иски «где имеются в виду решения о принудительном исполнении чего-либо со стороны ответчика». Способы защиты прав и законных интересов в исках о присуждении всегда направлены на побуждение ответчика к совершению определенных действий, либо к воздержанию от таковых в пользу истца.

К искам о присуждении традиционно относят, в частности, виндикационный и деликтный иски, иск о взыскании долга.

Иски о признании– это иски, которые направлены на официальное признание, или, иначе, установление, удостоверение судом наличие или отсутствие юридического отношения. К искам о признании можно отнести, например, иски о признании права собственности пользования жилым помещением, о признании акта недействительным.

Иски о присуждении и иски, о признании объединены в теории гражданского права единым термином «декларативные иски».

Судебные решения по данным искам не вносят никаких преобразований в существующее правоотношение: после судебного решения, оно остается таким же, каким и было до судебного процесса, однако существующие отношения приобретают определенность.

Под преобразовательным иском понимается иск, направленный на принятие судебного решения, которым должно быть внесено нечто новое в существующее между сторонами правоотношение: спорное правоотношение в результате такого решения в прежнем виде не сохраняется. Преобразовательный иск направлен на изменение правоотношения, или его прекращения, уничтожения путем признания недействительной оспоримой сделки либо акта государственного органа, основывающим правоотношение. К таким искам можно отнести иск о расторжении (или изменении) договора, о признании оспоримой сделки недействительной.

# Материально-правовая классификация исков.

В зависимости от характера спорного материального правоотношения, по отраслям и институтам гражданского, трудового и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, трудовых, брачно-семейных, земельных и иных правоотношений.

Затем каждый вид иска, например из гражданских правоотношений, подразделяется на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского, наследственного права и т.д. Иски из обязательственных правоотношений, в свою очередь, подразделяются на иски из договоров купли-продажи, дарения, мены, ренты, хранения и т.д. Как видно, классификация исков по материально-правовому признаку может быть достаточно детальной и углубленной.

Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем.

Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению можно проследить состояние конкретных социальных процессов.

Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о защите права собственности. Достаточно много издается на основе материально-правовой классификации исков научной и справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию.

# Классификация исков по характеру защищаемых интересов.

Появление новых частноправовых способов защиты позволяет поставить вопрос о необходимости проведения классификации исков по новому критерию - по характеру защищаемых интересов, а именно:

1) иски личные;

2) иски в защиту публичных и государственных интересов;

3) иски в защиту прав других лиц;

4) групповые иски;

5) производные (косвенные) иски.

Основанием классификации является вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску, т.е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде. В зависимости от вида иска по критерию характера защищаемого интереса можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, понятием надлежащих сторон, содержанием судебного решения, его исполнением и др.

Личные иски направлены на защиту истцом собственных интересов, когда истец является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем по судебному решению. Личные иски являются основой для рассмотрения значительного числа отнесенных к судебной подведомственности гражданских дел.

Иски в защиту публичных и государственных интересов направлены на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя, например иски прокурора либо уполномоченных органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства. Здесь выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом.

Иски в защиту прав других лиц направлены на защиту не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах, например заявления, подаваемые органами опеки и попечительства на основании ст. 46 ГПК или прокурором на основании ст. 45 ГПК в защиту прав несовершеннолетних детей. В подобном случае выгодоприобретателем выступает лицо, чьи интересы защищаются в суде как участника спорного материального правоотношения, которому и принадлежит право требования (ч. 2 ст. 38 ГПК).

Наибольший интерес в предлагаемой классификации представляют два новых вида исков - о защите неопределенного круга лиц и косвенные иски.

Групповые иски (в том числе их разновидность, распространенная в России, - иски в защиту неопределенного круга лиц) направлены на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела, например иски от имени обществ потребителей, антимонопольных органов в защиту неопределенного круга потребителей, иск прокурора о признании недействительным нормативного акта, который нарушает права неопределенного круга граждан и организаций. Круг конкретных выгодоприобретателей по данному иску неизвестен в момент возбуждения дела в суде. В отличие от классической модели процесса - один истец и один ответчик - модель группового иска учитывает возможную большую множественность пострадавших лиц на стороне истца, облегчая рассмотрение такого рода дел.

Появление данного вида исков связано с изменением и усложнением отношений, прежде всего, в сфере гражданского оборота, связанных с развитием конвейерного производства, развитием сферы услуг и другими обстоятельствами. В связи с этим появилась необходимость защиты интересов больших групп граждан, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации вследствие нарушения их интересов одним и тем же лицом. Данный институт возник в Великобритании (representative action), а затем был воспринят в США (class action). Правовой основой его является правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства в федеральных районных судах США и большая судебная практика американских судов. Групповой иск позволяет защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен на момент возбуждения дела, одного или нескольких участников данной группы без специального уполномочия с их стороны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вопросам, которые были рассмотрены в данной работе, следует отметить, что изучение проблем, связанных с иском, имеет как историческое и теоретическое, так и практическое значение, поскольку целевое использование этого средства позволяет эффективно в рамках закона осуществлять защиту прав и законных интересов. И первым в защите прав выступает исковое производство.

Исковое производство не случайно названо первым. Это основная процедура рассмотрения гражданских дел, поскольку большинство требований заинтересованных лиц вытекает из споров о праве. Процессуальные нормы, регламентирующие исковое производство, носят характер общих правил для всего гражданского судопроизводства. Если нет предусмотренных законом специальных изъятий и дополнений, любое гражданское дело рассматривается по таким правилам.

Средством возбуждения искового производства является иск. Иск справедливо считается самым совершенным средством защиты субъективного права, которое нарушено или оспорено. Лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, ищет у суда защиты в установленном законом процессуальном порядке. Подобное обращение в суд и получило название «иск». Иск является средством и способом защиты субъективных прав в случае их нарушения или угрозы нарушения, т. е. в случае возникновения материально-правового спора. Одновременно это и способ возбуждения правосудия по гражданским делам. Иск занимает центральное место среди институтов гражданского процессуального права.

Исковое производство по своему значению и объему является важнейшей частью всего гражданского судопроизводства и процессуальной формой правосудия по гражданским делам. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми институтами гражданского процессуального права, определяет настрой всего регламента рассмотрения гражданских дел, служит ориентиром правового регулирования судебной деятельности.

Таким образом, исковое производство возникает в связи с возбуждением гражданского дела в суде, т.е. подачей искового заявления, жалобы, заявления лицом, обращающимся в суд за защитой нарушенных прав или охраняемых законом интересом.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, человек и гражданин в праве обратиться в суд за защитой нарушенных прав и охраняемых законом интересов с исковым заявлением, заявлением или жалобой по делам неисковых производств. В соответствии со ст.3 ГПК РФ, правом на обращение в суд за защитой нарушенного права или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса обладает всякое заинтересованное лицо.

В этой связи хотелось бы отметить, что становление судебной власти в России отражает постепенный переход нашего общества и государства к новому состоянию, которое должно завершиться формированием в стране правового государства. Решение этой задачи предполагает утверждение в России власти закона, право толкования и применения которого принадлежало бы только суду.

Таким образом, изучение правил судопроизводства является важным и необходимым не только для любого профессионального юриста, но и для всех граждан, поскольку позволяет им овладеть навыками участия в судебном процессе.
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