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ВВЕДЕНИЕ

Наблюдение в социологическом исследовании представляет собой метод сбора и простейшего обобщения первичной информации об изучаемом социальном объекте путем непосредственного восприятия и прямой регистрации фактов, касающихся изучаемого объекта и значимых с точки зрения целей исследования.

Объектом данной курсовой работы является изучение наблюдения как вида социологического исследования.

Предметом исследования является технология проведения наблюдения, применение данного метода социологического исследования при решении вопросов в сфере статистики.

Целью курсовой работы является изучение наблюдения как вида социологического исследования, его актуальности, методики, сущности.

Задачи данной работы:

- выявить особенности такого метода социологического исследования как наблюдение;

- изучить теоретический аспект наблюдения как метода социологического исследования;

- привести классификацию видов наблюдения;

- проанализировать типичные ошибки в применении метода наблюдения в социологическом исследовании;

- провести сравнительный анализ опыта проведения мониторинга экономики образования как метода наблюдения.

Гипотезой данного исследования выступает предположение о том, что наблюдение может быть использовано в качестве источника информации об исследуемом социальном объекте. Также с его помощью можно получить дополнительные сведения об изучаемом объекте. И наконец, наблюдение способно служить в качестве средства проверки данных, полученных другими методами.

Методологической базой исследования послужили труды социологов И.Ф Девятко [6], который выделяет ведущие методы социологического исследования - опрос, эксперимент, включенное наблюдение, биографический метод и др., Г.Г. Татаровой [22,23], которая в своих трудах формирует целостное представление о работе с эмпирическим материалом, В.Я. Ядова [30], который подробно описывает стратегию социологического исследования и др.

Преимущества и недостатки метода наблюдения отмечены в трудах В.И. Добренькова [7] и Г.В. Осипова [16], где они приводят аргументы как в плюсы и минусы данного метода социологического наблюдения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в ходе написания данной работы были изучены методологические аспекты наблюдения, а также выявлено значение наблюдения при решении ряда статистических задач.

1. НАБЛЮДЕНИЕ КАК МЕТОД СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1 Сущность наблюдения как метода социологического исследования

Главной проблемой социологического наблюдения является обеспечение возможно большей объективности информации об объекте. Основная задача наблюдателя, как отмечает И.Ф. Девятко [6], - последовательно и искренне придерживаться критериев и принципов научного наблюдения, не подменять их эмоциями.

В связи с этим корректное проведение социологического наблюдения подразумевает соблюдение двух фундаментальных принципов: дополнительности и параллельных наблюдений. Первый исходит из того, что объект наблюдения под влиянием наблюдателя (в его присутствии) корректирует свое поведение, и это приходится учитывать при окончательном истолковании результатов исследования. Второй требует организации нескольких одновременных наблюдений с последующим согласованием и анализом результатов.

«Наблюдение как метод социологического исследования имеет ряд очевидных преимуществ. Еще до разработки программы исследования специалист должен почувствовать специфику объекта, ознакомиться с местной практикой распределения авторитетов, ценностей, социальных ролей, понять особенности среды и т.п» [11, с.143].

В то же время наблюдение является рядовым и далеко не единственным методом социологического исследования, что связано с ограниченностью самого метода.

В.А. Ядов [30], отмечает, что не все социальные явления поддаются непосредственному наблюдению. Например, очень трудно путем наблюдения выявить неопредмеченные производственные взаимосвязи, зависимости, отношения. Для изучения необходимы и другие методы: контент-анализ, опрос и др. Кроме того, наблюдение возможно лишь в момент события.

Необходимо учитывать и своеобразный “эффект ореола” в наблюдении. Наблюдение само по себе меняет изучаемую ситуацию. Например, присутствие наблюдателя довольно часто ведет к принятию нетипичных черт в поведении работников, стремящихся к некоторому идеальному стереотипу из боязни “подвести” руководителя. Это также подтверждает необходимость дополнения наблюдения другими методами.

Таким образом, по мнению В.А. Ядова [30], наблюдение как метод сбора первичных данных либо наводит на гипотезы и служит трамплином для использования более представительных методик, либо применяется на заключительной стадии массовых обследований для уточнения и интерпретации основных выводов.

Метод наблюдения обычно формируется в комплексе с другими методами сбора социологической информации на разных этапах peaлизации исследовательских планов. В ряде случаев, когда информация, характеризующая изучаемый объект, не может быть получена другими способами, он применяется и как самостоятельный, если не предъявляются требования репрезентативности по отношению к генеральной совокупности. Метод наблюдения используется в сочетании с методом опроса для определения качественных характеристик инструментария при пилотажных (пробных) исследованиях, а также с методом эксперимента для изучения реакций испытуемых на те или иные управляемые изменения, предусмотренные планом и программой исследования. Простое наблюдение целесообразно применять как дополнительный метод в комплексе с другими (изучение документов, опросы). Так, включенное наблюдение в сочетании с последующими массовыми обследованиями (по документам, опросам) позволяет дополнить сухой, но репрезентативный материал более живыми сведениями, повысить обоснованность интерпретации данных. Структурированное наблюдение может быть основным методом сбора данных по описательным или объяснительным гипотезам, если объект исследования достаточно локализован. Для лабораторных экспериментов этот метод - один из ведущих. Как самодовлеющий метод, наблюдение - основа для относительно узких по объему монографических исследований (например, массовых митингов, демонстраций).

Таким образом, наблюдение - незаменимый источник информации на paзведочной стадии фундаментального исследования. В прикладных исследованиях - это незаменимый метод работы социолога-консультанта, который всегда начинает с комбинации наблюдения интервью и изучения документов данной организации.

1.2 Виды наблюдения

Успешность наблюдения как социологического метода во многом определяется типом наблюдения, так пишет В.И. Добреньков [7]. Различают следующие типы (виды) наблюдения: структурированное, неструктурированное, включенное, внешнее, полевое, лабораторное, систематическое, случайное (рис. 1).

Рис. 1. Виды наблюдений [16, с.251]

Неструктурированное наблюдение (иногда его называют неконтролируемым) обычно не имеет четкого плана. В ходе такого наблюдения не определяются элементы изучаемого объекта, редко ставится проблема единиц измерения, их качества, высока доля избыточной информации. Надежда возлагается в основном на интуицию наблюдателя, целью которого является получение первичной информации об объекте.

Неконтролируемое наблюдение часто применяется в социологическом исследовании. Оно типично для случаев, когда социологу не ясна общая ситуация, не определены показатели, не разработаны документы исследования.

Структурированное (контролируемое) наблюдение предполагает:

- разработку системы документов и показателей, характеризующих выделенные для наблюдения элементы объекта;

- наличие разработанного плана;

- анализ установок наблюдателей относительно природы и структуры изучаемого объекта.

Контролируемое наблюдение служит основным методом сбора первичной информации либо дополняет другие методы социологического исследования. С его помощью проверяются основные гипотезы, а также данные, полученные при использовании других методов.

Невключенное наблюдение (иногда его называют внешним) ведет исследователь, находящийся вне объекта и старающийся свести к минимуму свое вмешательство в ход событий. Такое наблюдение практически сводится к регистрации событий.

При включенном наблюдении социолог участвует в изучаемых процессах, взаимодействует с работниками, может даже вмешиваться в события. Желательно чтобы он полностью освоил конкретную социальную роль в коллективе, был стихийно признан его членом. При этом надо учитывать диалектику адаптации своего наблюдателя в трудовом коллективе. Практически неизбежна первая фаза такой адаптации, когда к нему относятся настороженно. Она требует от наблюдателя большого такта, умения выбрать и освоить второстепенную социальную роль, избегать роли лидера или микролидера, поскольку это слишком меняет природу типичных для данного коллектива взаимосвязей и отношений.

Различия полевых и лабораторных исследований, по словам Г.В. Осипова [12] связаны с разницей в условиях осуществления наблюдений. Полевое исследование проводится в естественной для данного объекта среде (в деревне, городе и т.п.) Лабораторное же исследование искусственно организуется социологом, который создает экспериментальную ситуацию, моделирует ее внешние условия.

Cистематические и случайные наблюдения различаются периодичностью и спецификой цели исследований. Первые позволяют выявить именно динамику изучаемых процессов. Недостатком метода систематического наблюдения является трудность операционализации и сравнения данных за различные сроки, так как есть риск сделать социологический вывод на основе разнопорядковых данных.

Статистическое же наблюдение осуществляется в двух формах: путём предоставления отчётности и проведения специально организованных статистических наблюдений.

Любое статистическое наблюдение осуществляется с помощью оценки и регистрации признаков единиц совокупности в соответствующих учетных документах. Таким образом, полученные данные представляют собой факты, которые, так или иначе, характеризуют явления общественной жизни.

Статистическое наблюдение должно отвечать следующим требованиям:

1. Наблюдаемые явления должны иметь научную и практическую ценность, выражать определенные социально-экономические типы явлений.

2. Непосредственный сбор массовых данных должен обеспечить полноту фактов, относящихся к рассматриваемому вопросу, так как явления находятся в постоянном изменении, развитии. В том случае, если отсутствуют полные данные, анализ и выводы могут быть ошибочными.

3. Для обеспечения достоверности статистических данных необходима тщательная всесторонняя проверка (контроль) качества собираемых фактов.

4. Для того чтобы создать наилучшие условия для получения объективных материалов, необходима научная организация статистического наблюдения.

Таким образом, успешность наблюдения как социологического метода во многом определяется типом наблюдения, что касается статистического наблюдения, то оно осуществляется с помощью оценки и регистрации признаков единиц совокупности в соответствующих учетных документах.

1.3 Этапы наблюдения

Основными этапами наблюдения, по мнению В.А. Ядова [30], являются: установление объекта и предмета наблюдения; определение его целей и задач; получение соответствующих решений, установление контактов; выбор способа и вида наблюдения, определение основных процедур; подготовка технических средств и документов; сбор информации (непосредственное наблюдение), накопление информации; фиксация результатов (краткая запись, заполнение карточек регистрации данных, протокола наблюдения, дневника, техническая запись); контроль наблюдения другими социологическими данными; отчет о наблюдении.

Качество наблюдения зависит и от времени фиксации результатов. Если запись делается позже самого процесса наблюдения, то возникают неточности, часть фактов утрачивается или искажается, хотя сама запись становится более упорядоченной и строгой. Оптимальным представляется вариант быстрой первичной записи в формализованном документе с заранее заданными количественными показателями с последующей обработкой по принятой методике с помощью компьютерного обсчета.

Существуют достаточно жесткие требования к профессиональной подготовке наблюдателей, которые описывает В.А. Ядов [30]. Например, при включенном наблюдении исследователь должен быть не только умным и знающим социологом, но и просто тактичным, внимательным, общительным человеком с высоким интеллектуальным быстродействием и адаптационной пластичностью и культурой. Умение контролировать свое поведение, объективно оценивая его достоинства и недостатки, согласовывать весь спектр интересов трудового коллектива с интересами социологической группы - все это очевидные требования к личным качествам работника, выполняющего включенное наблюдение.

Подготовка наблюдателей включает выработку особых знаний, умений и навыков. Наблюдатель должен знать теорию социологии, социальную психологию, специальную социологию, которая используется в конкретном исследовании, методы и тактику наблюдения, материалы и документы, регламентирующие деятельность изучаемого объекта.

Для формирования умений и навыков наблюдателя целесообразно организовать ряд практических занятий (наблюдений) в полевых или лабораторных условиях. Это позволит обнаружить типологию возможных или типичных для наблюдателя ошибок, выработать полезные поведенческие стереотипы наблюдения, навыки оформления документов и др. Занятия должны проводиться под руководством опытных социологов. Основной их задачей является отбор кадров, поскольку далеко не каждый может стать квалифицированным наблюдателем. Существуют естественные “противопоказания”, например, для слишком рассеянных людей.

Kюбая квалификация наблюдателя не отрицает необходимости выработки инструкций проведения исследований. В них следует указывать:

- последовательность этапов и процедур наблюдения;

- критерии оценок действий наблюдаемых;

- способ фиксации информации;

- принятые шкалы измерений;

- рекомендации по интерпретации полученных данных и составлению отчета.

По словам В.А. Ядова [30] инструкция содержит задание наблюдателю, на основании которого проводится пробное исследование с последующим обсуждением вскрытых ошибок. Оно рецензируется опытным социологом, определяющим степень готовности наблюдателя и его умение работать с инструкцией. Возможны варианты смены кандидатов либо изменения инструкции в соответствии с предложениями кандидата. Пробное исследование предоставляет уникальную возможность учесть наиболее характерные для конкретного наблюдения ошибки, неточности, преувеличения, составить своеобразную индивидуальную карту наблюдателя. В дальнейшем возможен подбор наблюдателей по картотеке.

Таким образом, для усиления эффективности наблюдения важен не только выбор вида наблюдения (или комбинации видов), но и составление плана наблюдения, отражающего исходные представления о характеристиках изучаемого объекта, и фактах, которые надо собирать, утверждает А. С Готлиб [4]. В плане отражаются сроки, определяются средства сбора информации. Масштаб наблюдения, широта обхвата явлений зависит от объема финансирования, использования технических средств, кадров наблюдателей и обработчиков данных.

1.4 Преимущества и недостатки использования метода наблюдения в социологическом исследовании; типичные ошибки при применении метода наблюдения

Как считает В.И. Добреньков [7], специфика наблюдения как метода сбора первичной информации заключается в способности анализировать и воспроизводить явление в его целостности, поставлять разносторонние и достaточно полные сведения.

Метод наблюдения, как и все другие методы социологического исследования, имеет ряд достоинств и недостатков.

Преимущества и недостатки метода наблюдения отмечены в трудах В.И. Добренькова [7] и Г.В. Осипова [16], где они приводят аргументы как в плюсы и минусы данного метода социологического наблюдения.

Достоинством наблюдения как метода сбора информации является, наличие прямого контакта между исследователем и исследуемым объектом.

Замечательной чертой наблюдения считается хорошая совместимость с другими социологическими методами. Его можно применять в качестве основного либо дополнительного метода и с анкетированием, и с интервью, и с анализом документов, и с экспериментом. Совместное применение двух методов часто дает весьма эффективные результаты, например, при изучении степени активности населения на электоральных собраниях.

Наблюдение позволяет помогать избежать влияния респондента на информацию, но повышает влияние исследователя и его предварительных ожиданий на характер полученной информации. В том и состоит главная особенность наблюдения в социологии - неразрывная связь наблюдателя с объектом, которая накладывает отпечаток и на его восприятие социальной действительности, и на понимание сути наблюдаемых явлений, их интерпретации.

Среди других достоинств наблюдения специалисты называют оперативность получения информации, активное продуцирование гипотез в ходе наблюдения. К числу недостатков наблюдения относят: невозможность охвата исследователем всей совокупности явлений, характеризующих изучаемый процесс (особенно в случае невключенного наблюдения); трудности, связанные с описанием исследуемых явлений; невозможность избежать субъективизма в подходе к изучаемым явлениям.

«Обобщив сказанное, попробуем свести воедино основные преимущества и недостатки метода наблюдения» (табл.1) [7, с.553].

Таблица 1 Преимущества и недостатки наблюдения [7, с.553]

|  |  |
| --- | --- |
| Преимущества наблюдения в сравнении с опросом | Недостатки наблюдения как метода |
| 1 | 2 |
| Независимость от желания респондента участвовать в исследовании Невозможность ученого повлиять на поведение или ответы респондента в случае «бесконтактного» наблюдения.Более высокая объективность исследования.Возможность восприятия таких форм поведения, которые не могут быть точно вербализированы или осознаны.Возможность учета окружающей ситуации | Трудно обеспечить репрезентативность (например, при наблюдении поведения покупателей в магазине случайная выборка невозможна).Поведение обследуемых людей может отличаться от естественного, если наблюдение открытое (эффект наблюдения) |
| **Сложности применения наблюдения** |
| Трудоемкость, большие затраты времени, влияние субъективных особенностей наблюдателя, трудности интерпретации, обусловленные неоднозначной связью между мотивами и формами поведения |

Итак, по утверждению Добренькова [7] преимущество социологического наблюдения, а именно непосредственная связь исследователя с объектом изучения, непосредственность впечатлений исследователя и отсутствие опосредствующих звеньев, тут же превращается в его недостаток - возможность исследователя повлиять на результаты наблюдения, исказить его данные. Наблюдатель вольно или невольно влияет на изучаемый процесс, вносит в него что-то такое, что не присуще его природе.

При применении метода наблюдения в социологическом исследовании возможны ошибки, они хорошо отмечены в трудах Г.В. Осипова [16]:

1. Наблюдение начинается без специально подготовленной программы, ведется случайно.
2. Выделенные признаки наблюдения не связаны с проблемной ситуацией и гипотезой исследования.
3. В состав регистрируемых признаков наблюдения в карточку наблюдения не вошли часто повторяющиеся и довольно значимые свойства наблюдаемой ситуации.
4. Не введены ограничения на условия наблюдения, и наблюдатели столкнулись в ходе исследования с принципиально разными ситуациями.
5. Введены только оценочные или только описательные категории наблюдения.
6. В терминологическом обозначении категорий наблюдения имеется двусмысленность, в одну и ту же категорию наблюдения попадают различные классы признаков.
7. Не подготовлены и не апробированы методические документы, и в ходе сбора данных возникли трудности регистрации признаков.
8. В качестве наблюдателей выбраны лица, не прошедшие специальной подготовки. Не проведен инструктаж наблюдателей, не отрепетирована с ними процедура наблюдения.
9. Кодирование признаков карточки наблюдения не соответствует программе обработки данных.

Из сказанного можно сделать вывод, что наблюдение может служить для достижения различных целей. Во-первых, оно может быть использовано в качестве источника информации об исследуемом социальном объекте. Во-вторых, с его помощью можно получить дополнительные сведения об изучаемом объекте. В-третьих, наблюдение способно служить в качестве средства проверки данных, полученных другими методами.

Таким образом, процесс наблюдения является одним из самых полезных видов сбора социологической информации. Метод наблюдения напрямую направлен на решение поставленных задач путём прямого проведения исследований. Наибольшую пользу данный метод доставляет в тех случаях, когда необходимо изучить индивидуальную и быструю ситуацию, поскольку ключевым словом для наблюдения является реальность, которая сама по себе подразумевается как правдивость.

В настоящее время специально организованные наблюдения используются в самых различных областях, однако мониторинг экономики образования имеет ряд принципиальных особенностей.

Целью мониторинга является создание системы сбора, анализа и предоставления информации, отображающей состояние экономики образования, необходимой для принятия решений. Предметом мониторинга экономики образования являются рынки образовательных услуг. В рамках мониторинга проводится наблюдение за участниками рынков: с одной стороны, за потребителями в лице учащихся (их семей) и работодателей, а с другой стороны, за производителями – образовательными учреждениями.

2. МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ КАК МЕТОД НАБЛЮДЕНИЯ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

2.1 Цели, задачи, реализация мониторинга экономики образования

Оставаясь важнейшей социальной отраслью, обеспечивающей потребности человека в получении знаний, образование все в большей степени ориентируется на потребности рынка, а учреждения образования сами становятся его экономическими субъектами. Поэтому если раньше можно было ограничиться в основном знанием возможностей и особенностей функционирования собственно системы образования, то сейчас информационный запрос значительно расширился, так утверждает Гохберг Л.М [31]. На образовательных рынках активно действуют производители и потребители образовательных услуг.

Но в настоящее время практически не изучены вопросы влияния изменения бюджетного и внебюджетного финансирования на деятельность учебных заведений. Недостаточно исследована экономическая роль филиальной сети и ее место в сложившемся организационно-экономическом механизме деятельности учебных заведений.

Недостает полноценной информации и потенциальным потребителям образовательных услуг, которые должны делать свой выбор, планируя и формируя образовательные, а значит, и профессиональные траектории для себя или своих детей. Перед семьями стоят серьезные вопросы о стоимости образовательных услуг, реальных затратах на получение образования, потенциальных заработках, на которые могут рассчитывать выпускники системы образования.

Отсутствие актуальной, систематизированной и комплексной информации по экономике образования, а также современных методов ее сбора, обработки и анализа - отсутствие мониторинга образования - не позволяют прогнозировать развитие масштабов и структуры рынков образовательных услуг, оценивать взаимовлияние рынка образования и рынка труда, учитывать их особенности на региональном уровне.

Мониторинг, по мнению Л.М Гохберг [31] - это специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов. В настоящее время специально организованные наблюдения используются в самых различных областях, однако мониторинг экономики образования имеет ряд принципиальных особенностей.

Целью мониторинга является создание системы сбора, анализа и представления информации, адекватно отображающей состояние экономики образования, необходимой для принятия решений и анализа результатов их внедрения на различных уровнях управления.

Достижение целей мониторинга обеспечивается решением нескольких задач. Первой из них является системная идентификация предмета мониторинга. Вторая задача связана с выделением наблюдаемых и ненаблюдаемых процессов в сфере образования, а также определяющих их в современной экономике принято называть бенчмаркингом. Третья задача заключается в накоплении информации, необходимой для анализа ситуации, описания прогнозного фона и, наконец, собственно прогнозирования и моделирования сценариев развития системы образования.

Предметом мониторинга экономики образования являются рынки образовательных услуг. В рамках мониторинга проводится наблюдение за участниками рынков: с одной стороны, за потребителями в лице учащихся (их семей) и работодателей, а с другой стороны, за производителями - образовательными учреждениями, их руководителями и преподавательским персоналом, а также иными структурами, предоставляющими образовательные услуги (предприятиями, организациями, частными лицами).

Формируемая в настоящее время система мониторинга экономики образования, будучи в полной мере ориентированной на решение перечисленных выше задач, достаточно последовательно реализует все классические идеи и принципы мониторингового подхода.

Мониторинг экономики образования строится как многоуровневая система, которая базируется на потоках информации от субъектов рынка образовательных услуг: населения, образовательных учреждений и предприятий. Она обеспечивается взаимодействием с региональными органами управления образованием, региональными статистическими службами и социологическими центрами. На федеральном уровне в нее включено Министерство образования и науки Российской Федерации, которое является основным заказчиком и участником работ, Федеральная служба государственной статистики, другие министерства и ведомства, которые рассматриваются и как потенциальные пользователи, и как поставщики информации об образовании, исследовательские центры и другие структуры, обеспечивающие проведение соответствующих работ (рис. 1.1).

Рис. 1.1. Организационная схема мониторинга экономики образования [31, с.40]

Целостное видение системы мониторинга экономики образования, координация всех разнообразных видов деятельности - это одновременно фактор успеха и наиболее сложная задача построения на его основе действенного управленческого механизма. Именно поэтому, учитывая сложность и многоаспектность всей системы мониторинга, значительные объемы работ по его реализации, большое количество участников и заинтересованных сторон, особое значение имеет его организационно-методическое сопровождение. В настоящее время указанные функции реализует Государственный университет - Высшая школа экономики. В рамках мониторинга ГУ-ВШЭ также проводит ряд специальных статистических и социологических обследований, осуществляет обобщающие аналитические исследования и прогнозные разработки.

Помимо ГУ-ВШЭ, в мониторинговых исследованиях участвуют Фонд «Общественное мнение», Федеральная служба государственной статистики и Главный межрегиональный центр обработки и распространения статистической информации, Аналитический центр Юрия Левады (новый независимый центр изучения общественного мнения, созданный сотрудниками ВЦИОМа), Санкт-Петербургский, Пермский, Красноярский государственные университеты, Ассоциация негосударственных вузов, Совет директоров учреждений среднего профессионального образования, региональные социологические центры во всех пилотных регионах и большая группа экспертов-аналитиков других научно-исследовательских организаций. Все это не только существенно повышает статус мониторинга, но и обеспечивает получение высококачественных результатов, расширяет возможности исследований, позволяя задействовать интеллектуальные ресурсы и информационные заделы организаций и экспертов в аналитических целях.

В мониторинге представлены практически все уровни образования: от дошкольного до высшего профессионального. На первом этапе (в 2002 г.) наблюдением были охвачены только основные уровни образования - общее и профессиональное (начальное, среднее, высшее). В 2003 г. институциональный охват мониторинга расширился. В его сферу попали также детские дошкольные учреждения и учреждения дополнительного образования детей и взрослых. В 2004 г. предполагается изучение образовательной деятельности предприятий. Таким образом, в мониторинге получает свое отражение концепция непрерывного образования.

Сбор данных осуществлялся по России в целом, а также по некоторым субъектам Федерации, которые были выбраны на данной стадии в качестве пилотных регионов и которые различаются по своему географическому положению, социально-экономической ситуации, показателям уровня жизни и другим характеристикам. В 2002 г. наблюдения проводились только в двух пилотных регионах - Пермской и Ярославской областях; на следующем этапе их число пополнили Москва и Красноярский край, планируется расширение мониторинга на Краснодарский край и Республику Марий Эл. Любые другие регионы также приглашаются к участию в мониторинге, если смогут самостоятельно изыскать средства на проведение соответствующих работ. При этом они будут обеспечены интеллектуальной, методологической и организационной поддержкой центра всеми необходимыми материалами.

Институциональный и региональный охват формируемой системы мониторинга экономики образования представлен на рис. 1.2.

Рис. 1.2. Структура мониторинга экономики образования [31, с.42]

Уже в ближайшие годы предполагается обеспечить более полный региональный охват и на этой основе сформировать устойчивую систему национального мониторинга экономики образования, содержащую мощный региональный компонент.

Мониторинг экономики образования уникален не только с точки зрения своеобразия предметного подхода, институционального и регионального охвата. Уникальна его методология.

Создание системы мониторинга экономики образования предусматривает решение сложных методологических проблем. Разрабатываются целевые индикаторы и базовые показатели экономики образования. Осуществляется организация серии опросов семей, статистических и социологических образовательных обследований в образовательных учреждениях на национальном и региональном уровнях.

Структура мониторинга экономики образования сегодня включает два основных блока (рис. 1.3).

Рис.1.3. Методологическая структура мониторинга экономики образования [31, с.42]

Как видно из рисунка 1.3, социологический блок представлен целым комплексом исследований. Особо следует подчеркнуть необходимость и обоснованность включения в мониторинг субъективных оценок, которые важны, по меньшей мере, с двух точек зрения. Во-первых, они позволяют охарактеризовать мотивации и поведение семей в сфере образования, а также реальный платежеспособный спрос населения на образовательные услуги. Во-вторых, они дают представление о движении теневых денежных средств в сфере образования. Это важно, поскольку хорошо известно, что в целом ряде секторов российской экономики, в том числе в образовании, доля теневой составляющей, не улавливаемой ни официальной статистикой, ни системой финансовой отчетности, уже сопоставима, а порой, и превосходит фиксируемую составляющую.

Первое направление - репрезентативные опросы семей с детьми в возрасте от 4 до 20 лет (более 9 тыс. человек). В 2003 г. они проводились в пилотных регионах - Москве, Красноярском крае, Пермской и Ярославской областях, а также в семьях студентов-первокурсников престижных московских вузов (более 7 тыс. человек). Второе направление - опрос руководителей более чем 1300 государственных и негосударственных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования, ориентированный на выявление их образовательных и экономических стратегий. Третье направление - масштабные социологические исследования в образовательных учреждениях пилотных регионов. Это опросы учащихся, их родителей и преподавателей (в 2003 г. опрошено свыше 17 тыс. респондентов). Их цель состоит в том, чтобы более точно описать ситуацию на региональных рынках образовательных услуг. Социологический блок мониторинговых исследований в 2004 г. включает также изучение участия предприятий в образовании и подготовке кадров.

Второй крупный блок мониторинга базируется на применении статистических методов и использовании статистической информации. Важнейшее направление статистических работ - обеспечение информационного сопровождения аналитических исследований и прогнозных разработок по экономике образования, осуществляемых в рамках мониторинга. Самый широкий спектр статистических данных доводится до общественности в виде статистических сборников, первый из которых - «Образование в Российской Федерации» был опубликован в 2003 г. В настоящее время готовится к изданию его следующий выпуск, в котором более пристальное внимание уделяется статистическим показателям экономики образования.

В то же время, учитывая ограниченность действующей образовательной статистики, в рамках мониторинга проводятся специальные статистические обследования: осуществляется сбор оригинальной статистической ин формации, характеризующей кадровый потенциал, материально-техническую и информационную базу, а также финансово-экономическую деятельность пилотных образовательных учреждений.

Особое место в мониторинге экономики образования занимают аналитические исследования. В 2002 г. упор был сделан только на двух аспектах, а именно на оценке рынков образовательных услуг и анализе образовательных стратегий семей. На следующем этапе изучались мотивации и предпочтения семей в сфере образования, а также более точно были оценены расходы семей на эти цели, выделены в их составе официальные (белые), серые (неофициальные, но попадающие в учреждения образования) и полностью теневые (коррупционные) составляющие. Продолжалось изучение рынков образовательных услуг дошкольного, общего, начального, среднего и высшего профессионального образования, а также дополнительного образования детей и взрослых. Новое направление связано с анализом образовательных и экономических стратегий учреждений профессионального образования, которые, как выясняется, далеко не всегда лежат на поверхности и тем более не всегда декларируются их руководителями. Полученные результаты подтвердили его актуальность и перспективность.

В рамках мониторинга экономики образования сделаны первые шаги по исследованию взаимовлияния рынков образования и труда. Результаты мониторинга легли в основу анализа финансовых потоков - как видимых, так и теневых - в сфере образования, на основании которого были просчитаны и описаны различные сценарии развития системы образования на период до 2010 г.

Информационное поле аналитических исследований и прогнозных разработок мониторинга, как было показано выше, обширно и разносторонне.

Данные, полученные в ходе мониторинговых обследований, формализуются и систематизируются в виде достаточно сложной и разветвленной системы индикаторов и показателей, как статистических, так и социологических. Ее состав и структура еще формируются. При этом первоочередное внимание уделяется комплексности, методологической согласованности определений, понятийного аппарата и классификации, которые лежат в основе указанной разработки.

Массивы первичных данных, результаты социологических и статистических обследований, подготовленные на их основе отчеты и аналитические материалы формируют информационную базу мониторинга экономики образования, которая в настоящее время служит уникальным источником для разнообразных аналитических исследований и прогнозных разработок и которую, после проработки ряда организационно-правовых вопросов, предполагается открыть самым широким слоям пользователей.

Следует подчеркнуть, что мониторинг экономики образования призван не только обеспечивать информационные потребности органов управления образованием и исследовательские интересы аналитиков. Важно довести его результаты до широкой общественности. Только так, максимально гласно представляя новые идеи и разработки, можно инициировать в обществе дискуссию по проблемам модернизации образования, обеспечить, с одной стороны, понимание и поддержку образовательной политики, а с другой - ее конструктивную критику. Именно для этого осуществляется широкая популяризация результатов мониторинга экономики образования.

Таким образом, предметом мониторинга является непосредственно экономика образования, однако охват мониторинговых исследований значительно шире. Это обусловлено необходимостью выявления самых разнообразных факторов, определяющих экономику сферы образования. Результаты мониторинга должны стать информационной основой системы управления образованием в кардинально изменившихся условиях.

Создаваемая информационная система позволит объективно отображать состояние, направления и тенденции развития экономики образования в Российской Федерации, выявлять проблемные зоны, оперативно корректировать образовательную политику.

2.2 Ценность и доступность высшего профессионального образования в России

В 2002-2003 гг. были реализованы первые два этапа научного проекта «Формирование системы мониторинга экономики образования», осуществляемого Государственным университетом - Высшей школой экономики.

По утверждению Е.В. Савицкой [32], проводимые социологические обследования показывают, что с точки зрения населения, высшее профессиональное образование становится инструментальной ценностью и необходимым условием успешной жизнедеятельности. Широкомасштабный опрос семей, осуществленный в 2003 г. Фондом «Общественное мнение», продемонстрировал, что 88% российских граждан признают важность наличия высшего образования в современных условиях. Среди столичных жителей такого взгляда придерживаются 92% респондентов (рис. 1.4). При этом две трети российских семей рассматривают высшее профессиональное образование как абсолютную ценность.

Рис. 1.4. Как Вы считаете, в наше время важно или неважно иметь высшее образование? (Распределение ответов в семьях с детьми; в процентах) [32, с.46]

Ярко выраженная установка на получение высшего образования характерна не только для родителей, но и для самих детей. Часто даже включенные в систему профессионального образования юноши и девушки считают, что учебное заведение, в котором они учатся, не является последним этапом их образования. На это указывают представленные аналитической службой ВЦИОМ результаты опроса студентов подмосковных ПТУ и московских вузов, проведенного в сентябре 2001 г. (таблица 2.1). Только 31% учащихся профессионально-технических училищ полагают, что знаний, полученных в системе НПО, достаточно для успешной жизнедеятельности. 54% считают предпочтительным более высокий уровень образования.

Таблица 2.1 Распределение ответов на вопрос: «Какое образование, на Ваш взгляд, дает человеку наилучшие возможности в жизни?» (в процентах) [32, с.46]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Студенты ПТУ | Студенты ВУЗов |
| Начальное образование | - | - |
| Неполная средняя школа | - | 1 |
| Средняя школа (10-11 классов) | 9 | 1 |
| Профессионально-техническое училище (ПТУ) | 31 | 1 |
| Техникум, среднее специальное училище | 12 | 2 |
| Один ВУЗ (институт, университет, академия) | 25 | 36 |
| Два ВУЗа (института, университета, академии) | 13 | 44 |
| Аспирантура, адъюнктура, ординатура и т.п. | 4 | 14 |
| Другое | - | - |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 1 |

Важно, что в последнее время получила значительное распространение ориентация на два высших образования. Даже 13% учащихся ПТУ указывают на необходимость обучения в двух вузах. Среди студентов высших учебных заведений такой точки зрения придерживается 44% из числа опрошенных. При этом только 14% студентов считают важным дальнейшее обучение в аспирантуре. Такое распределение образовательных стратегий демонстрирует снижение социального статуса научных работников в настоящее время и повышение роли высшего образования при трудоустройстве на хорошо оплачиваемую работу. По данным Всероссийского опроса, проведенного летом 2003 г. аналитической службой ВЦИОМ, среди молодежи в возрасте от 18 до 24 лет 20% респондентов твердо нацелены на получение второго высшего образования, а 6% из числа опрошенных получают его в настоящий момент. При этом среди людей с наиболее высоким уровнем дохода доля лиц, имеющих или собирающихся получить второе высшее образование, существенно больше.

Рост интереса населения к получению второго высшего образования свидетельствует не только о значимости дополнительного образовательного ресурса в современных условиях, но и о недостаточном качестве профессиональной подготовки во многих российских вузах. Последнее обстоятельство приводит к необходимости дополнительного обучения в других образовательных учреждениях, обеспечивающих более высокий уровень профессиональных знаний и навыков. Кроме того, многие выпускники высших учебных заведений не могут найти хорошо оплачиваемую работу по приобретенной специальности и вынуждены получать второе высшее образование по тем профессиям, которые востребованы на рынке труда.

В таблице 2.2 приводится распределение ответов респондентов на вопрос «Соответствует ли Ваша нынешняя работа полученному профессиональному образованию?», представленных аналитической службой ВЦИОМ по результатам социологического опроса работников предприятий. Анализ данных, представленных в этой таблице, позволяет сделать следующие выводы. 30% из числа опрошенных категорически заявили о несоответствии их нынешней работы полученному профессиональному образованию и еще 13% затруднились ответить на поставленный вопрос.

Таблица 2.2 Соответствует ли Ваша нынешняя работа полученному профессиональному образованию (в процентах) [32, с.47]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да, соответствует | Нет, не соответствует | Затрудняюсь ответить |
| Всего опрошенных, человек | 1442 |  |  |  |
| Возраст | 18-24 года | 76 | 33 | 46 | 21 |
| 25-39 лет | 594 | 52 | 35 | 13 |
| 40-54 года | 656 | 66 | 22 | 12 |
| 55 лет и старше | 115 | 61 | 25 | 14 |
| Образование | Высшее | 273 | 62 | 33 | 5 |
| Среднее | 969 | 58 | 29 | 13 |
| Ниже среднего | 201 | 57 | 21 | 22 |

Соответственно лишь немногим более половины респондентов работают, действительно, по специальности. Из числа людей, имеющих высшее образование, 33% выполняют работу, не соответствующую профилю их образования. Следовательно, бюджетные средства, затраченные на их профессиональную подготовку, обернулись, по крайне мере частично, финансовыми потерями для государства. Можно попытаться дать приблизительную оценку этих потерь.

Если 33% выпускников российских вузов работают не по специальности, значит, третья часть бюджетных расходов на высшее профессиональное образование использовалась неэффективно. Однако высшее образование включает в себя не только профессиональную подготовку учащегося, но также и его социальное, интеллектуальное и культурное развитие, которое само по себе дает значительный положительный внешний эффект для общества в целом. Так, увеличение количества более образованных людей способствует уменьшению уровня преступности в стране. Экономика выигрывает от наличия более универсальной и более подготовленной рабочей силы. Люди с высшим образованием, как правило, более интеллигентны и вежливы в общении. Последнее особенно важно, когда выпускники вузов, работающие не по специальности, трудятся в сфере обслуживания. Поэтому неправомерно рассматривать финансирование обучения в рамках гуманитарных и социально-экономических, а также математических и общих естественнонаучных дисциплин как безвозвратную потерю денежных средств государства. Однако финансирование циклов общепрофессиональных и специальных дисциплин следует рассматривать как полностью неэффективное использование бюджетных средств. Таким образом, к чистым потерям государства из-за дисбаланса между профессиональной подготовкой и трудоустройством выпускников вузов можно отнести 50% от третьей части расходов бюджета на высшее профессиональное образование. Для 2001 г. эта величина составляет 5,5 млрд. рублей, для 2002 г. - 8 млрд. и для 2003 г. - 9,5 млрд. рублей. Легко видеть, что данные потери увеличиваются пропорционально росту бюджетных ассигнований.

Важно, что несоответствие работы полученному образованию наиболее характерно для молодой группы респондентов. 81% лиц, заявивших о таком несоответствии, - это люди в возрасте от 18 до 39 лет. Причем 46% респондентов - юноши и девушки от 18 до 24 лет. Здесь явно просматривается тенденция роста численности выпускников образовательных учреждений, не желающих или не могущих найти работу по специальности. Последнее означает, что уже в ближайшем будущем, при отсутствии кардинальных изменений в системе образования, доля «омертвленных» потерь в бюджетных средствах, выделяемых на финансирование профессионального образования, существенно возрастет. Причем, как видно из данных, приведенных в таблице 2.2, указанная тенденция характерна и для выпускников техникумов и ПТУ.

Дисбаланс между профессиональной подготовкой и трудоустройством выпускников объясняется не только несоответствием структуры предложения образовательных программ учебными заведениями структуре спроса предприятий на рабочую силу, но и нежеланием самих учащихся работать по специальности. Согласно данным опроса студентов вузов в четырех пилотных регионах, наименьшее количество студентов, ориентированных на работу по специальности, обучается в педагогических университетах (24% от числа опрошенных) и в технических вузах (29% респондентов). Наибольшее количество студентов, собирающихся работать по специальности, наблюдается в филиалах центральных университетов и творческих вузах (рис. 1.5).

Рис. 1.5. Процент студентов, которые наверняка решили, что по окончании вуза будут работать по специальности [32, c.47]

Особенно настораживает тот факт, что доля учащихся, собирающихся работать по специальности, практически одинакова как среди выпускников, так и среди первокурсников, то есть большое количество абитуриентов вузов изначально ориентировано на другую профессию. Из данных таблицы 2.3 видно, что только 41% учащихся 1-го и 2-го курсов нацелены на трудоустройство по специальности; 7% не собираются использовать полученные в институте профессиональные знания на будущей работе; 52% (то есть больше половины) первокурсников даже не определили свою жизненную позицию.

Таблица 2.3 Если Вы собираетесь работать по окончании вуза, то будет ли эта работа по той специальности, которую Вы сейчас получаете (в % от числа опрошенных студентов) [32, c.48]

|  |  |
| --- | --- |
|  | Курс |
| первый-второй | третий | выпускной |
| Да, скорее всего, это будет так | 41 | 32 | 34 |
| Может быть, да, может быть, нет | 21 | 32 | 31 |
| Скорее всего, нет | 5 | 7 | 9 |
| Наверняка, нет | 2 | 3 | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 31 | 26 | 21 |

Возникает закономерный вопрос: какими мотивами руководствуются юноши и девушки, выбирая в качестве образовательной стратегии обучение в высшем учебном заведении? Распределение ответов на этот вопрос, представленное аналитической службой ВЦИОМ, демонстрирует рисунок 1.6.

Рис. 1.6. Распределение ответов на вопрос «Для чего, на Ваш взгляд, нужно высшее образование, ради чего идут учиться в институт?» (в % к числу опрошенных) [32, c.48]

Как видно из рисунка, основной целью получения высшего образования является желание больше зарабатывать в дальнейшей жизни. Такой ответ выбрали 47% опрошенных. 36% респондентов рассматривают обучение в вузе как «социальный лифт», который позволит им занять более высокое положение в обществе. Только 39% поступают в высшее учебное заведение ради получения специальных знаний, то есть ради получения конкретной профессии, которой они собираются себя посвятить.

23% респондентов идут в вуз не за специальными знаниями, а для приобретения общего развития и культуры. 5% открыто заявили, что для них целью поступления в вуз является возможность избежать службы в армии. Еще 3% из числа опрошенных желают «провести молодые годы в свое удовольствие» и собираются это сделать в высшем учебном заведении. Таким образом, расходы государства на профессиональную подготовку значительного числа студентов оборачиваются потерями бюджетных средств.

Установка родителей на получение их детьми высокого уровня образования почти не зависит от способностей ребенка к обучению и его школьных оценок. По данным опроса семей, проведенного Фондом «Общественное мнение» в 2002 г., 90% респондентов, чьи дети учатся в 9-м классе и получают только удовлетворительные отметки, твердо нацелены или склоняются к тому, чтобы их ребенок продолжал учебу, а не начал работать. Доля родителей девятиклассников-отличников, имеющих аналогичные установки, составляет 98% (табл. 2.4). Для семей с детьми, обучающимися в 10-11 классах средней школы, распределение почти идентично: 89% троечников и 99% отличников, скорее, ориентированы на продолжение учебы, чем на работу.

Таблица 2.4 Стратегии на продолжение учебы или начало трудовой деятельности после окончания школы в зависимости от успеваемости ребенка (в % по группам) [32, c.48]

|  |  |
| --- | --- |
| Стратегия | Успеваемость ребенка |
| удовлетворительная | хорошая - удовлетворительная | хорошая | отличная - хорошая |
| 9 кл. | 10-11 кл. | 9 кл. | 10-11 кл. | 9 кл. | 10-11 кл. | 9 кл. | 10-11 кл. |
| Безусловно, продолжать учебу | 62,4 | 58,8 | 59,8 | 70,3 | 74,7 | 79,9 | 87,1 | 90,3 |
| Скорее, продолжать учебу | 27,5 | 30,4 | 34,3 | 24,0 | 20,9 | 15,9 | 11,3 | 9,1 |
| Скорее, начать работать | 4,3 | 4,3 | 2,9 | 0 | 2,2 | 1,2 | 0 | 0,6 |
| Безусловно, начать работать | 2,9 | 0 | 2,0 | 1,9 | 1,1 | 2,4 | 0 | 0 |
| Еще не определена | 2,9 | 6,5 | 1,0 | 3,8 | 1,1 | 0,6 | 1,6 | 0 |

Это свидетельствует о высокой степени доступности среднего и высшего профессионального образования в РФ, что имеет не только положительную, но и отрицательную сторону. Расширение возможностей получения высшего образования для юношей и девушек со слабо выраженными способностями к обучению приведет, в конечном счете, к девальвации вузовского диплома и утрате им важнейшей функции - служить сигналом о качестве рабочей силы на рынке труда. По-видимому, при зачислении абитуриентов в высшее учебное заведение на конкурсной основе следует принимать во внимание не только баллы, полученные на вступительных экзаменах и часто отражающие способности репетиторов, но и средний балл школьного аттестата, характеризующий общий уровень развития ребенка, его дисциплинированность и трудоспособность - качества, полезные не только для учебы в вузе, но и для будущей профессиональной карьеры.

В настоящее время при зачислении абитуриентов в вуз имеют значение медаль, полученная в средней школе, и красный диплом выпускника среднего специального учебного заведения (ссуза). В связи с этим возникает особая образовательная стратегия семей. Как показало социологическое обследование, проведенное ФОМом в 2002 г., для большинства учащихся ссузов характерна ориентация на продолжение образования в высшем учебном заведении. 7% из числа опрошенных в этой группе семей выразили безусловное желание видеть своих детей студентами вузов и еще 21 % респондентов склоняются к этому. Таким образом, данная категория семей использует «не прямую» стратегию получения высшего образования. Смысл этой стратегии состоит в том, что поступить в техникум и закончить его с красным дипломом несложно, а это дает возможность поступления в престижный вуз наравне с медалистами. Следовательно, для многих молодых людей обучение в техникуме или колледже является лишь промежуточной ступенью между школой и вузом, что характеризует еще одну зону неэффективности современной системы профессионального образования.

Интересно, что уровень материального благосостояния семьи также оказывает незначительное влияние на ее притязания относительно получения детьми высшего образования. Согласно опросу ФОМа, количество респондентов, желающих дать ребенку высшее образование и имеющих при этом уровень дохода ниже, чем 500 рублей на человека в месяц, всего на 10% меньше числа респондентов, имеющих аналогичное желание и уровень дохода более 3000 рублей на человека в месяц (табл.2.5).

Таблица 2.5 Распространенность образовательных притязаний, предполагающих получение ребенком высшего образования, в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи (в % по группам) [32, c.49]

|  |  |
| --- | --- |
| Тип учебного заведения, которое посещает ребенок | Доход семей, желающих, чтобы ребенок получил высшее образование, рублей на человека в месяц |
| Менее 500 | 500-менее 1000 | 1000-менее 1500 | 1500-менее 2000 | 2000-менее 3000 | 3000 и более |
| Школа | 90,0 | 92,1 | 96,1 | 95,1 | 96,5 | 98,0 |
| ПТУ | 90,0 | 84,6 | 93,3 | 100,0 | 93,3 | 100,0 |
| ССУЗ | 84,2 | 93,4 | 90,0 | 93,3 | 88,2 | 100,0 |
| В целом по подвыборке | 89,1 | 91,8 | 94,5 | 95,1 | 94,8 | 98,4 |

При этом большинство из числа опрошенных не питают иллюзий относительно возможности бесплатного поступления в вуз или обучения в высшем учебном заведении. Согласно тому же опросу, 45% респондентов не сомневаются в необходимости значительных денежных затрат на поступление, еще 23% склоняются к признанию этого. Лишь 12% родителей безоговорочно уверены в существовании реальной возможности поступления в вуз без значительных денежных затрат. Безусловно готовы пойти на серьезные материальные затраты ради получения их детьми высшего образования 34% из числа опрошенных столичных жителей и 38% респондентов-немосквичей. 29% семей, скорее, готовы, чем не готовы, нести такого рода расходы. Абсолютно не готовы к этому лишь 11% родителей. Таким образом, около 66% российских семей не только хотят дать своим детям высшее профессиональное образование, но и готовы пойти ради этого на значительные, с их точки зрения, денежные затраты.

Потенциальная готовность родителей к инвестициям в образование ребенка в значительной степени соответствует их реальным финансовым возможностям. Как видно из данных таблицы 2.6, 16% российских семей в состоянии потратить на обучение ребенка более 36000 рублей в год; 48% респондентов могут выделить от 12000 до 36000 рублей в год; 29%) домохозяйств способны предоставить денежные средства на сумму, меньшую, чем 12000 рублей в год; 6,4% российских семей вообще не в состоянии материально поддерживать своих детей в процессе их обучения в вузе. В то же время, согласно нашим оценкам, обучение среднестатистического студента вуза на коммерческой основе обходится его родителям в 24688 рублей в год; расходы среднего домохозяйства на студента, обучающегося на бюджетной основе, составляют 8601 рубль в год. Сопоставление финансовых возможностей семей с фактически требующимися затратами на высшее профессиональное образование позволяет сделать следующие выводы.

Таблица 2.6 Максимальные приемлемые для семьи ежемесячные затраты на обучение ребенка в вузе[32, c.50]

|  |  |
| --- | --- |
| Максимальные затраты, рублей в месяц | Доля семей, в % |
| 0 | 6,4 |
| Менее 500 | 9,8 |
| 500 – менее 1000 | 19,2 |
| 1000 – менее 2000 | 34,3 |
| 2000 – менее 3000 | 13,9 |
| 3000 – менее 6000 | 13,4 |
| 6000 и более | 2,9 |

Таким образом, в настоящее время доступ к высшему профессиональному образованию полностью закрыт для 6,4% российских семей. 29% родителей могут обеспечить материальную поддержку своему ребенку только в случае его обучения на бюджетной основе. Если государство откажется от финансирования системы высшего профессионального образования и целиком переведет ее на коммерческие рельсы, то обучение в высшем учебном заведении станет недоступным для 1/3 юношей и девушек соответствующего возраста, среди которых могут оказаться талантливые представители современной молодежи. При сложившемся сегодня уровне цен на программы высшего профессионального образования приблизительно 2/3 российских семей в состоянии обучать своих детей на коммерческой основе. Однако следует иметь в виду, что цены на образовательные программы существенно дифференцированы в зависимости от их качества, спроса населения на ту или иную специализацию и брэнда учебного заведения. В результате 33% сечей могут оплачивать только недорогие программы, стоимость которых оказывается токе средней для российского рынка цены. Недоступность для данной категории потребителей более дорогих образовательных услуг приводит к интенсивному развитию рыночного сегмента «псевдообразования», так как многие из программ, относящихся к нижней ценовой категории, не соответствуют современным стандартам качества. Оплатить обучение своих детей в престижных столичных вузах, где цена образовательных программ значительно превышает средний уровень, в состоянии лишь 16% родителей. Таким образом, приобретение высококачественного образования на платной основе оказывается недоступным для подавляющего большинства российских граждан.

В этой ситуации резко возрастает конкурс на бюджетные места в престижных вузах, что обусловливает особую стратегию поведения семей на рынке образовательных услуг. Многие родители, имеющие средний уровень дохода и не способные оплачивать дорогостоящую программу в течение 5-6 лет, предпочитают вкладывать значительные денежные средства на стадии поступления ребенка в высшее учебное заведение. Самой крупной статьей расходов среднестатистической семьи на стадии перехода «школа - вуз» становятся взятки за более «мягкое» отношение на вступительных экзаменах и непосредственно за зачисление в вуз. Таким образом, параллельно с официальной стоимостью образовательных программ существуют «теневые» цены, по которым продаются и покупаются бюджетные места в государственных учебных заведениях.

Таким образом, оставаясь важнейшей социальной отраслью, обеспечивающей потребности человека в получении знаний, образование все в большей степени ориентируется на потребности рынка, а учреждения образования сами становятся его экономическими субъектами.

Выполняя свое предназначение, мониторинг как информационная система имеет целевую направленность, обеспечивает непрерывность и систематичность наблюдений, регулярную актуализацию тематики и инструментария в соответствии с потребностями пользователей, максимальную достоверность информации и объективность формулируемых на ее основе выводов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленные цели данного исследования достигнуты, задачи решены.

Основной задачей написания работы было подробное изучение наблюдения как вида социологического исследования, его актуальности, методики, сущности.

В первой главе выявлены особенности такого метода социологического исследования как наблюдение, изучен теоретический аспект наблюдения как метода социологического исследования, приведена классификация видов наблюдения, проанализированы типичные ошибки в применении метода наблюдения в социологическом исследовании.

Во второй главе данной курсовой работы проведен сравнительный анализ опыта проведения мониторинга экономики образования как метода наблюдения.

Мониторинг экономики образования уникален не только с точки зрения своеобразия предметного подхода, институционального и регионального охвата. Уникальна его методология.

Предметом мониторинга экономики образования являются рынки образовательных услуг. Сбор данных осуществлялся по России в целом, а также по некоторым субъектам Федерации, которые были выбраны на данной стадии в качестве пилотных регионов и которые различаются по своему географическому положению, социально-экономической ситуации, показателям уровня жизни и другим характеристикам.

Таким образом, предметом мониторинга является непосредственно экономика образования, однако охват мониторинговых исследований значительно шире. Это обусловлено необходимостью выявления самых разнообразных факторов, определяющих экономику сферы образования. Результаты мониторинга должны стать информационной основой системы управления образованием в кардинально изменившихся условиях.

Создаваемая информационная система позволит объективно отображать состояние, направления и тенденции развития экономики образования в Российской Федерации, выявлять проблемные зоны, оперативно корректировать образовательную политику.
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