МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ СТАТИСТИКИ И ИНФОРМАТИКИ (МЭСИ)

Курсовая работа

По дисциплине

Теория Государства и права

«Теоретико-правовой анализ правоприменительной деятельности»

Москва 2010г.

Содержание

Введение

1. Понятие, признаки и принципы правоприменительной деятельности
2. Основные стадии процесса применения норм права
3. Акты применения норм права: понятие, особенности, виды
4. Правопримение в России: обзор проблем и пути их преодоления

Заключение

Список литературы

Введение

Осуществляя управление обществом, государство использует для этого правотворчество. Однако этого не достаточно. После издания норм права возникает необходимость в их реализации. Одной из форм реализации права является правоприменение.

В условиях строгой законности применение норм права является единственным каналом осуществления государственного принуждения, что само по себе говорит о его важности. В условиях же процесса построения правового государства в нашей стране эта деятельность приобретает еще большую значимость.

Перед современной российской юридической наукой и практикой возникает много новых вопросов, составляющих особенности непосредственного применения конституционных норм, Федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации и т.д. Это обусловливает важность и актуальность изучения проблем применения российского права.

В этой связи особую актуальность приобретает глубокое и всестороннее изучение собственно процесса применения права, раскрытие его стадий. Анализ мнений различных ученых по данному вопросу, показал, что применение права рассматривается в юридической литературе, как с логической, так и функциональной позиции.

Исходя из вышесказанного, целью предстоящей курсовой работы является теоретический анализ правоприменительной деятельности.

Для достижения данной цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Дать определение, установить признаки и определить принципы правоприменительной деятельности.
2. Рассмотреть основные стадии правоприменительной деятельности.
3. Изучить акты применения права и их соотношение с нормативно правовыми актами.
4. Выявить причины возникающих проблем правоприменения и найти пути их преодоления в правоприменительной деятельности России.

Объектом исследования является правоприменительная сфера теории государства и права.

Предметом исследования является применение права.

Теоретической базой исследования послужили работы отечественных ученых правоприменительной тематики.

Методологической базой исследования послужили: конкретный анализ научной и учебно-методической литературы, теоретический анализ достижений науки и практики в области применения права.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

правоприменительный право нормативный

1. Понятие, признаки и принципы правоприменительной деятельности

В юридической литературе сложилось множество в той или иной мере различающихся между собой определений понятия «применение права». Нередко применение права понимается как деятельность компетентных органов по реализации правовых норм путем вынесения индивидуально-конкретных предписаний. Применение права представляет собой особую форму реализации права. Особую, потому что она дополняет три основных формы реализации права, протекая то в одной, то в другой, то в третьей форме (рис.1)[[1]](#footnote-1).

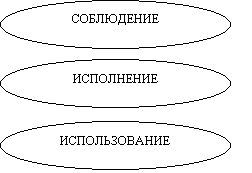
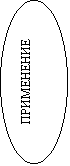


Рис. 1

Правоприменительная деятельность необходима в тех случаях, когда полная реализация правовой нормы не возможна при использовании непосредственных норм реализации права, то есть не срабатывает механизм саморегуляции правоотношений. Эти случаи можно сгруппировать в несколько больших групп:

1). Когда правоотношения, определенные права и обязанности не могут возникнуть у конкретных физических или юридических лиц без вмешательства государства в лице компетентных органов (например, назначение пенсии или призыв на военную службу).

2). Когда нужно установить наличие или отсутствие конкретных юридических фактов или официально зарегистрировать определенные юридические действия (например, признание человека умершим или нотариальное удостоверение какой-либо сделки).

3). Когда правовой спор не может быть разрешен субъектами правоотношения самостоятельно из-за конфликта интересов (например, защита чести и достоинства гражданина, раздел имущества при разводе).

4). Когда совершено правонарушение и необходимо определить для правонарушителя вид и меру юридической ответственности (например, наложить штраф или определить меру уголовного наказания).[[2]](#footnote-2)

Применение права обладает рядом существенных признаков.

Во-первых, применение права – это деятельность, которую могут осуществлять только органы, специально уполномоченные на это государством (остальными формами реализации права могут заниматься все субъекты права). К числу таких органов относятся законодательные, исполнительные, судебные, надзорно-контрольные, негосударственные организации.

Во-вторых, применение права носит государственно-властный характер. Решение принимается по одностороннему волеизъявлению уполномоченного органа, выступающего от имени государства. Вне зависимости от того, какой орган, государственный или негосударственный, осуществляет правоприменение, оно всегда имеет государственный характер, только во втором случае правоприменительные полномочия делегируются организации государством. Именно властность правоприменение позволяет уполномоченным органам претворять в жизнь конкретные меры государственного принуждения.

В-третьих, правоприменительная деятельность протекает в особых, установленных нормативными актами процедурах. Необходимость соблюдения процессуальной формы при правоприменении вытекает, прежде всего, из соблюдения требования законности при осуществлении государственного принуждения (особенно в уголовном, гражданском процессах).

[[3]](#endnote-1)В-четвертых, результатом деятельности по применению права является вынесение индивидуально-конкретных предписаний, в которых определены права и обязанности участников какого-либо правоотношения. Оформляются они индивидуально-конкретными актами применения права.

[[4]](#endnote-2)В-пятых правоприменительная деятельность осуществляется на основе правовых норм. Уполномоченные органы должны постоянно отслеживать изменения в законодательстве, изучая нормативно-правовые акты, издаваемые правотворческими органами не только федерального, но и местного уровней.[[5]](#footnote-3)

Правоприменительная деятельность очень разнообразна, поскольку осуществляется на основе самых различных норм права и правоприменением занимаются самые разные органы. Поэтому правоприменение можно классифицировать по самым различным основаниям:

По субъекту осуществления правоприменения выделяют:

а) правоприменительную деятельность высших органов государства,

б) правоприменительную деятельность местных органов.

По отраслям права, нормы которых реализуются, выделяют:

а) правоприменение норм гражданского права,

б) правоприменение норм уголовного права,

в) правоприменение норм семейного права и так далее.

По правовым формам деятельности государственного аппарата:

а) применение права в правотворческой деятельности,

б) применение права в правоприменительной деятельности,

в) применение права в правоохранительной деятельности.

По направленности деятельности правоохранительных органов выделяют:

а) применение регулятивных норм права,

б) применение правоохранительных норм права.[[6]](#footnote-4)

Правоприменительная деятельность государственных органов и должностных лиц всегда осуществляется в соответствии с определенными общепризнанными во всех странах принципами. Среди них важнейшее значение имеют принципы обоснованности принимаемых в порядке правоприменения тех или иных решений, целесообразности, законности и социальной справедливости.

Принцип обоснованности правоприменительной деятельности означает полное выявление, тщательное изучение и использование всех относящихся к делу материалов, принятие решения только на основе достоверных, хорошо проверенных, не подлежащих сомнению фактов. Данный принцип лежит в основе других принципов. Нарушение принципа обоснованности при принятии правоприменительного акта служит веским основанием для его отмены.[[7]](#footnote-5)

Принцип целесообразности в правоприменительной деятельности означает учет конкретных условий применения того или иного нормативно-правового акта, принятие во внимание специфики сложившейся ситуации в момент вынесения решения, выбор наиболее оптимального варианта реализации правовых требований в тех или иных конкретных обстоятельствах.

Проблема целесообразности в праве имеет два самостоятельных аспекта. С одной стороны закон, выражая волю народа, сам по себе целесообразен. Он содержит требования, которые с точки зрения законодателя являются наиболее целесообразными в решении вопроса. Поэтому наиболее точное и последовательное осуществление закона, есть в то же время наиболее целесообразное решение вопроса, наилучшее достижение той цели, которую ставил перед собой законодатель при его издании. Недопустимо прикрывать нарушение законности ссылками на целесообразность.

Второй аспект целесообразности в праве - это соответствие деятельности лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, наиболее целесообразное осуществление нормы в конкретной жизненной ситуации. Норма права в силу своего общего характера не может учесть все особенности каждого конкретного случая, но обычно дает возможность исполнителю учитывать их. В пределах содержащий правоприменительный акт следует выбирать наиболее эффективное решение, максимально полно и правильно отражающий смысл закона и цели правового регулирования. При этом, чем больше возможностей дает акт для проявления инициативы и самостоятельности, тем больше значение приобретает это требование.

Орган, применяющий акты, единообразно и неуклонно исполняя юридические предписания, должен в то же время действовать инициативно, с максимальным учетом особенностей места и времени исполнения.

Принцип законности означает строгое и неуклонное следование государственных органов и должностных лиц закону в процессе правоприменительной деятельности. Требование соблюдения закона в правоприменительной деятельности — это следование букве и духу закона, который применяется; действие правоприменительных органов и должностных лиц в рамках предоставленных им полномочий; строгое и неуклонное соблюдение установленной процедуры; принятие в результате правоприменительной деятельности юридических актов установленной формы (указ, приказ, решение, постановление и т.п.).[[8]](#footnote-6)

Принцип социальной справедливости означает деятельность правоприменительного органа и должностного лица в интересах не каких-либо граждан или групп, а всего общества. В правовом государстве это должно быть непременным условием их деятельности.

Справедливость акта применения права - это соответствие общественного мнения о принятом решении самому решению, тесная согласованность содержания решения с моральными убеждениями общества. От того насколько убедительно и морально оправдано решение компетентного органа во многом зависит его авторитет, воспитательное действие. Работа государственного аппарата не может замкнуться лишь пределами юридической значимости фактов. Нравственная сторона, моральная оценка случая, надлежащего разрешению, должны обязательно учитываться при применении права. Вопрос пересечения интересов таких требований к правоприменению, как законность, целесообразность и справедливость, очень интересен. Например, целесообразность в ряде случаев, может выходить за пределы справедливости. Так, привлечение лица к административной или уголовной ответственности может быть законным и справедливым, но нецелесообразным. Уголовное дело может быть прекращено в связи с передачей материалов в комиссию по делам несовершеннолетних или с привлечением лица к административной ответственности.[[9]](#footnote-7) Таким образом «конфликт между нормами права и морали вполне возможен и он должен разрешаться в пользу норм права», так как справедливость всегда должна находиться в рамках закона. А частные случаи моральной несправедливости при формальной юридической справедливости должны, если они приобретают все более массовый характер вызывать необходимость применения правотворчества по отношению к данному правоотношению. Если же такие случаи в рамках данного правоотношения носят единичный характер, то они должны решаться возникновением новых правоотношений.

2. Основные стадии процесса применения норм права

Процесс правоприменения осуществляется в определенной последовательности. Как отмечается в юридической литературе, применение права — сложная, многоступенчатая деятельность, в которой могут быть выделены главные звенья - стадии, характеризующие саму логику и последовательность действий при рассмотрении и решении юридического дела.

Ученые неодинаково подходят к определению стадий процесса применения норм права. В одних случаях выделяют три стадии этого процесса, в других - девять, говоря о наличии подстадий и др. Это связано с тем, что одни авторы объединяют ряд последовательных действий по осуществлению правоприменения в одну стадию (подразумевая под ней достижение определенного промежуточного результата), в то время как другие выделяют эти действия в качестве самостоятельных стадий (исходя из того, что стадия - это и есть одно из логически последовательных действий правоприменения).[[10]](#footnote-8)

С учетом выше сказанного можно выделить, на мой взгляд, следующие основные стадии процесса реализации юридических норм:

1. Установление, анализ и оценка фактических обстоятельств дела;
2. Выбор (отыскание) правовой нормы, подлежащей применению;
3. Проверка подлинности текста правовой нормы;
4. Толкование правовой нормы, разрешение возможных коллизий между нормами;
5. Принятие решения по делу и издание акта применения правовой нормы, доведение его содержания до сведения исполнителей;
6. Реализация принятого акта.

Рассмотрим каждую из названных стадий.

Установление, анализ и оценка фактических обстоятельств дела. Юридические нормы применяются с учетом конкретных жизненных обстоятельств, фактов. Эти факты и являются той основой, в соответствии с которой принимается правоприменительное решение. Поэтому применение правовых норм предполагает тщательное исследование, анализ всех обстоятельств, относящихся к данному делу и имеющих юридическое значение. Такой анализ позволяет дать объективную, всестороннюю и полную оценку конкретному случаю и в итоге правильно применить норму права.

Эта стадия заключается, прежде всего, в обнаружении, сборе, анализе, оформлении и оценке доказательств по делу с точки зрения их достоверности и достаточности для принятия решения. Так, для того, чтобы принять решение о назначении пенсии по возрасту, следует установить наличие необходимого трудового стажа, соответствующего возраста у лица, обратившегося за назначением пенсии, размер заработка, из которого она будет исчисляться и т.д.[[11]](#footnote-9)

Если совершено преступление, например убийство, то прежде чем применить норму, определить меру наказания лицу, ее совершившему, необходимо установить личность потерпевшего, определить время, орудия и мотивы убийства, все другие обстоятельства дела, в том числе характеризующие личность преступника, отягчающие и смягчающие ответственность и др. То есть целью этой стадии является установление объективной истины по делу. Только после того, как будет установлена достоверность фактов и дана их правильная юридическая оценка, можно говорить об установлении такой истины.

Выбор (отыскание) правовой нормы, подлежащей применению.

Эта стадия заключается в правовой квалификации жизненного факта, т.е. в решении вопроса о том, на основании какой нормы должно решаться данное дело. Это осуществляется на основе оценки фактических обстоятельств дела и их сопоставления с содержанием определенной юридической нормы. В результате сопоставления решается вопрос, подпадает ли данный случай под ее действие. При этом уточняется отраслевая принадлежность нормы, ее системные связи с другими нормами, поскольку нередко правовую основу для решения дела могут создать лишь несколько норм в комплексе.

В процессе отыскания правовой нормы, регулирующей данные отношения, правоприменитель может столкнуться с пробелом в праве, то есть с отсутствием необходимой нормы. В этом случае в рамках, допускаемых законодательством, он использует приемы аналогии, т.е. способы преодоления пробелов.

Проверка подлинности текста правовой нормы. После выбора необходимой правовой нормы (комплекса норм) правоприменитель обязан убедиться в подлинности ее текста, нет ли в тексте ошибок, в случаях, если норма содержится в акте, помещенном в неофициальном источнике, выяснить, не внесены ли в нее изменения. Чтобы избежать применения неподлинных норм и тем самым нарушения законности, следует пользоваться официальными текстами нормативных правовых актов.[[12]](#footnote-10)

Необходимо проверить норму с точки зрения ее действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, то есть уточнить, действует ли она на момент применения, действовала ли во время происшедшего случая, распространяется ли ее сила на ту территорию, где рассматривается дело, и на лиц, в отношении которых осуществляется правоприменение.

Толкование норм права - сложный и специфический процесс. В ходе выбора, отыскания правовых норм, подлежащих применению, и уяснения их смысла нередко обнаруживается, что в отношении конкретного случая могут применяться две или более норм, противоречащих друг другу, т.е. обнаруживается их коллизия. Для преодоления коллизий и пробелов в правоприменении, наука и практика выработали следующие правила:

а) если противоречат друг другу акты одного и того же органа, но изданные в разное время, то применяется последний по принципу, предложенному еще римскими юристами: "Позже изданный закон отменяет предыдущий во всем том, в чем он с ним расходится";

б) если коллизионные акты изданы одновременно, но разными органами, то применяется акт, обладающий более высокой юридической силой (например, закон и указ, указ и правительственное постановление), т.е. принимается во внимание иерархия нормативных актов и отдельных норм;

в) если расходятся общефедеральный акт и акт субъекта Федерации, то применяется первый (в пределах предметов ведения Российской Федерации и совместного ведения - ст. 76 Конституции Российской Федерации);

г) в случае противоречия между федеральным актом и актом субъекта Федерации, изданным в пределах его компетенции, приоритет имеет последний (ч. 6 ст. 76 Конституции Российской Федерации);

д) если обнаружен пробел в праве (отсутствие нужной нормы), то решается вопрос о применении правовой аналогии в ее двух видах - аналогии закона и аналогии права.[[13]](#footnote-11)

Принятие решения по делу и издание акта применения, доведение его содержания до сведения исполнителей.

Вынесение решения по делу и издание акта, закрепляющего это решение, является, по существу, ключевой стадией применения норм права. Именно в этой деятельности и проявляется вовне применение как форма реализации права. Все предшествующие стадии нацелены на обеспечение принятия всесторонне обоснованного решения.

Вынесение решения представляет собой связующее звено между применяемой нормой права и конкретным жизненным случаем. При его помощи действие нормы распространяется на конкретные отношения субъектов права.

Закрепление принятого по делу решения осуществляется в форме специальных юридических актов. Они называются актами применения права. Акт применения права - это официальное властное предписание (решение) по юридическому делу, принятое компетентном органом на основе действующих правовых норм с учетом конкретных жизненных обстоятельств в отношении персонально определенных лиц.

Завершающей частью этой стадии правоприменения является доведение содержания принятого решения до сведения заинтересованных лиц, без чего оно не может считаться правомерным.[[14]](#footnote-12)

Реализация принятого акта.

Бывают случаи, когда принятое и доведенное до сведения исполнителей решение по делу не исполняется, то есть сам факт издания акта применения не всегда гарантирует его претворение в жизнь. Поэтому принципиально важно осуществить необходимые меры для того, чтобы предписания правоприменительного акта были своевременно исполнены, реализованы в фактической деятельности субъектов права. Лишь после этого процесс реализации норм права путем их применения можно считать завершенным.[[15]](#footnote-13) Итак, что касается основных стадий процесса реализации юридических норм в форме их применения, то к ним относятся: установление, анализ и оценка фактических обстоятельств дела; выбор (отыскание) правовой нормы, подлежащей применению; проверка подлинности текста правовой нормы; толкование правовой нормы, разрешение возможных коллизий между нормами; принятие решения по делу и издание акта применения правовой нормы, доведение его содержания до сведения исполнителей; реализация принятого акта.

3. Акты применения норм права: понятие, особенности, виды

Правоприменительный акт - один из видов правовых актов. Он определяется в юридической науке как известный официальный документ, изданный компетентным органом или должностным лицом по какому-либо делу (вопросу) в отношении конкретного субъекта или субъектов на основе соответствующей правовой нормы.

Назначение актов применения права вытекает из их названия - они призваны применять юридические нормы к соответствующим лицам, но ни в коем случае не создавать новые нормы и не изменять или дополнять старые; это не их функция.[[16]](#footnote-14)

Наиболее характерные признаки правоприменительных актов заключаются в следующем:

1) они имеют индивидуально-определенный характер, т.е. относятся к конкретным лицам, которых можно назвать поименно (например, приговор суда, приказ об увольнении работника с работы, указ о награждении гражданина орденом). Этим они отличаются от нормативных актов, имеющих безличную (неперсонифицированную) природу;

2) являются властными и обязательными для исполнения, поскольку исходят от государства либо с его согласия от общественных объединений, органов местного самоуправления, других структур и образований (делегированные полномочия); за неисполнение таких актов могут последовать санкции;

3) не содержат в себе правовой нормы (общего правила поведения), поэтому не являются источником и формой права; их назначение - не создавать, а применять нормы права;

4) выступают в качестве юридических фактов, порождающих конкретные правоотношения между тем, кто применяет норму, и тем, к кому применяют; тем самым эти акты осуществляют локальное (казуальное) правовое регулирование, конкретизируя общие предписания;

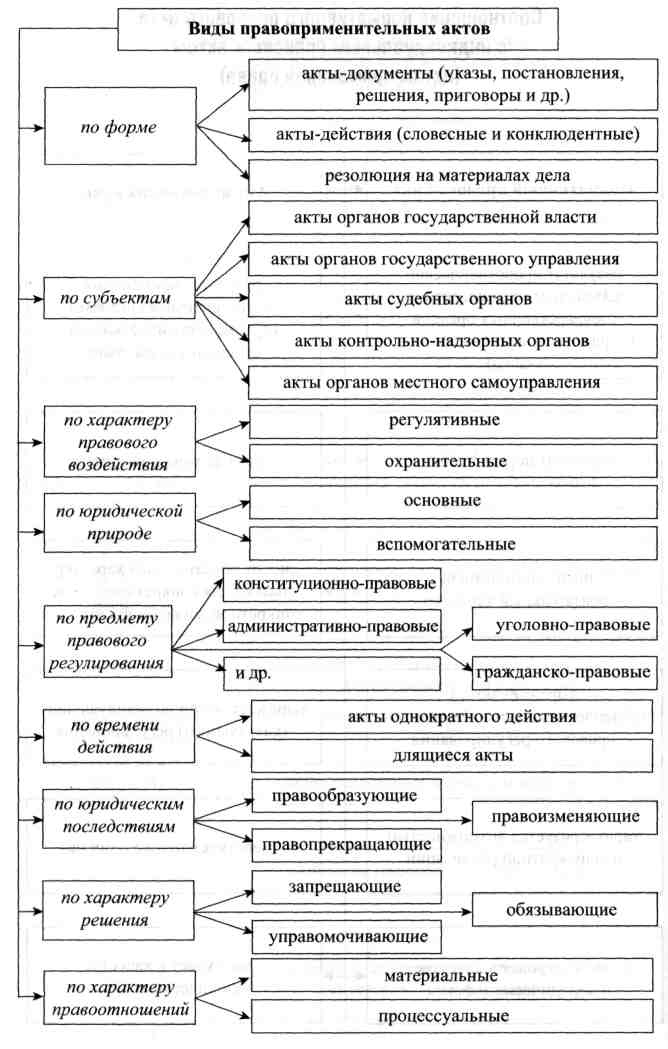
5) исчерпываются однократным применением и на иные ситуации и других субъектов не распространяются; после разового применения прекращают свое действие



6) обеспечиваются государственным принуждением, так как речь идет о претворении воли законодателя в жизнь, если даже для этого требуется использовать силу власти (схема 1).[[17]](#footnote-15)

Схема 1

Следует иметь в виду, что далеко не все официальные документы представляют собой правоприменительные акты (например, разного рода справки, доверенности, квитанции, накладные, платежные поручения, дипломы, аттестаты, грамоты, удостоверения личности и т.д.), так как они не подходят под указанные выше признаки. Подобные "казенные бумаги" выступают технико-операционными средствами служебных взаимоотношений между гражданами и организациями, а также последних между собой.



Акты применения норм права отличаются большим разнообразием, поэтому они классифицируются по различным основаниям (схема 2).

Схема 2

Правоприменительные акты, воплощенные в форму письменного документа, подразделяются на отдельные структурные части. Наиболее сложные из них состоят из четырех элементов: вводной, констатирующей, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части указывается наименование правоприменительного акта (постановление, решение, распоряжение и др.) и органа, принявшего этот акт, дата рассмотрения дела и его основные участники. В констатирующей части излагается краткое описание (фабула) дела.

Важнейшую и наиболее сложную часть правоприменительного акта составляет его мотивировка. В нее входит описание добытых по делу доказательств, их оценка, доводы, которыми руководствовался правоприменительный орган, отвергая те или иные доказательства, а также ссылка на закон и его статьи, примененные в деле. Резолютивная часть акта содержит квалификацию дела и принятое по нему решение, а также сведения о порядке его обжалования.[[18]](#footnote-16)

Итак, правоприменительные акты, как и нормативно-правые, принимаются государственными органами, органами местного самоуправления, могут исходить от одних и тех же органов и должностных лиц. Общеобязательный характер правоприменительных актов выражается в их обеспеченности принудительной силой государства, его органов. Акт применения нормы права представляет собой правовой акт, изданный компетентным государственным органом или должностным лицом и устанавливающий права, обязанности участников конкретных правоотношений либо меру ответственности конкретных лиц за совершенное ими правонарушение.

4. Правопримение в России: обзор проблем и пути их преодоления

В российской правоприменительной практике в последнее время можно столкнуться с самыми невероятными парадоксами. О проблемах создания, толкования и применения законов в России ученые говорят и пишут часто.

Исследователи выделяют следующие причины возникающих проблем в правоприменительном секторе.

1. Первая группа таких факторов представлена внутренними потребностями социальной системы по урегулированию юридическими нормами вновь возникающих или изменившихся, модифицированных общественных отношений. Неадекватность проводимой политики (правовой базы и правоприменительной практики) существующим в России политическим и экономическим реалиям, рост сферы не правовых отношений, в том числе теневого сектора экономики, коррупции, и, как следствие, - рост социальной напряженности.[[19]](#footnote-17)

2. Вторая группа факторов связана с процессами интеграции России в международную экономическую и правовую систему. Усиление взаимодействия международного и внутригосударственного права порождает много проблем, которые пока еще не разрешены. Это, в частности, соотношение Конституции Российской Федерации и международного договора, четкое и исчерпывающее определение перечня «общепризнанных принципов и норм международного права», которые в соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации являются частью российской правовой системы. Не определены также порядок определения коллизий между нормами международного договора и внутригосударственного законодательства, юридические процедуры их преодоления.[[20]](#footnote-18)

3. Третья группа факторов обусловлена несовершенством и дефектностью норм позитивного права, содержащихся в традиционных юридических источниках. Нормативные акты нередко противоречат не только друг другу, но и самим себе. При создании новых актов не отменяются или не изменяются акты, ранее принятые по тому же вопросу, либо отменяются ранее принятые акты без точного и исчерпывающего их перечня. Вновь принимаемые акты не полностью регулируют вопросы, содержащиеся в ранее принятых актах, поэтому прежние акты утрачивают силу лишь в части. Существует практика принятия «временных» нормативно-правовых актов. В результате в законодательстве появляется избыточное количество нормативных актов с нарушенной логической структурой. Во многих федеральных законах предлагается Президенту и Правительству привести свои акты в соответствие с принятым федеральным законом даже тогда, когда таких актов просто не существует.[[21]](#footnote-19)

4. Недостаточная координация взаимодействия между ветвями власти и неправительственными организациями. Не учитываются все сложные связи и взаимодействия в этой области, не согласованы интересы людей и учреждений, вовлекаемых в этот процесс.[[22]](#footnote-20)

В целях наиболее результативного устранения проблем в реализации права можно предложить следующие приоритетные направления деятельности.

1. Предусмотреть ответственность законодателя. Потому что если «незнание закона не освобождает от ответственности», то, необходимо чтобы законодатель был ответственен перед рядовыми правоприменителями. Закон должен быть таким, чтобы его можно было знать. Для адекватного правоприменения закон должен быть стабильным. Должна быть стабильность определенная – тогда будет стабильность в целом в государстве, тогда мы сможем говорить о прогрессе. При наличии неразрешаемых противоречий в законе, прогресса быть не может.

2. Другой необходимой составляющей является выработка четких критериев качества нормативных правовых актов, которые должны быть обязательными для реализации. Также свою роль может сыграть практика включения в законы механизма определения его эффективности. В частности, положения закона могут предусматривать, что правительство обязано представлять ежегодные доклады о ходе применения закона.[[23]](#footnote-21)

3. Повышение грамотности правоприменителя. В настоящее время, уровень качества, к примеру, предварительного следствия ужасно низкий. А законодатель на этом фоне практически упраздняет прокурорский надзор. Существует необходимость в юридически грамотных кадрах (грамотные чиновники и следовали, грамотные судьи), особенно в тех областях правоприменения, которые напрямую затрагивают основные права человека, гарантируемые Конституцией Российской Федерации.[[24]](#footnote-22)

4. Устранение пробелов законодательства и юридических коллизий. Сегодня на всех уровнях власти и в обществе сложилось восприятие принимаемого законодательства как чрезвычайно сложного, неполного, противоречивого, бессистемного массива правовых норм, не отвечающего в полной мере замыслам законодателей, правоприменителей и, главное, ожиданиям граждан. В связи с этим объективно возникает необходимость создания в стране комплексного механизма оценки системы действующего законодательства, ее соответствия задачам общества и государства. В настоящее время в стране нет целостной системы, которая осуществляла бы полноценный мониторинг правового пространства и всей правоприменительной практики. Равно как нет и единой государственной структуры, которая бы могла планомерно осуществлять эту жизненно необходимую для страны функцию. Особому мониторингу должны подвергнуться международные договоры Российской Федерации, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, являющиеся согласно статьи 15 Конституции Российской Федерации, составной частью Российской правовой системы. Отдельная проблема, с которой придется столкнуться при осуществлении мониторинга - это нормативные правовые акты, принятые, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, затрагивающие предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, закрепленные статьей 72 Конституции Российской Федерации. Сюда же примыкают и проблемы, связанные с подписанием, на основании статьи 11 Конституции Российской Федерации, договоров и иных соглашений о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.[[25]](#footnote-23)

5. Гармонизация законодательства в соответствии международными требованиями.

6. Снижение влияния ведомственности и лоббирования корпоративных структур, как в законотворчестве, так и в правоприменении. Учет и исследования теневой экономики и теневой политики. Возможно, какие-то «лазейки» всегда будут присутствовать в законодательстве, но было бы ошибкой не стремиться к их максимальному уменьшению.[[26]](#footnote-24)

7. Успех правоприменения существенно зависит от системно осуществляемой координации правотворческой работы, гармонизации законов и иных актов нормотворчества на всех уровнях власти. Закрепленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви не в полной степени учитывает реальную систему государственных органов власти. Под принцип разделения властей не подпадает целый ряд органов государственной власти, обладающих, тем не менее, властными полномочиями. Среди них: Президент Российской Федерации, Прокуратура. Счетная палата, Центробанк, Уполномоченный по правам человека, Центризбирком. Согласованность в правотворчестве в последующем найдет свое подтверждение и в правоприменении. Конечная цель – это обеспечение суверенитета России, ее реальной, национальной безопасности, которые невозможны без правовой культуры и без эффективно действующего законодательства и эффективной правоприменительной практики. Основным условием достижения необходимого позитивного результата правоприменения является отслеживание состояния системы законодательства Российской Федерации, его полноты, актуальности, своевременности, оценка степени восприятия законов и иных нормативно-правовых актов исполнителями.[[27]](#footnote-25)

Заключение

На основании проведенного в курсовой работе исследования правовых аспектов и научных положений, касающихся применения права и правоприменительной деятельности, можно сделать следующие выводы.

Под правоприменительной деятельностью понимается особаядеятельность государственных органов и должностных лиц по принятию специальных решений в целях возникновения, изменения или прекращения правоотношений на основе действующих норм права.

Согласно этому для правоприменительной деятельности характерны следующие признаки:

1. Правоприменительная деятельность осуществляется только органами, специально уполномоченными на это государством. К числу таких органов относятся законодательные, исполнительные, судебные, надзорно-контрольные, негосударственные организации.

2. Применение права носит государственно-властный характер.

3. Правоприменительная деятельность протекает в особых, установленных нормативными актами, процедурах.

4. Результатом деятельности по применению права является вынесение индивидуально-конкретных предписаний, в которых определены права и обязанности участников какого-либо правоотношения. Оформляются они индивидуально-конкретными актами применения права.

5. Правоприменительная деятельность осуществляется на основе правовых норм.

Правоприменительная деятельность государственных органов и должностных лиц всегда осуществляется в соответствии с определенными общепризнанными во всех странах принципами. Среди них важнейшее значение имеют принципы обоснованности принимаемых в порядке правоприменения тех или иных решений, целесообразности, законности и социальной справедливости.

Процесс правоприменения осуществляется в определенной последовательности. К основным стадиям правоприменительного процесса относятся: установление, анализ и оценка фактических обстоятельств дела; выбор (отыскание) правовой нормы, подлежащей применению; проверка подлинности текста правовой нормы; толкование правовой нормы, разрешение возможных коллизий между нормами; принятие решения по делу и издание акта применения правовой нормы, доведение его содержания до сведения исполнителей; реализация принятого акта.

Под актом применения права понимается правовой акт, изданный компетентным государственным органом или должностным лицом и устанавливающий права, обязанности участников конкретных правоотношений либо меру ответственности конкретных лиц за совершенное ими правонарушение. Акты применения права, или правоприменительные акты, составляют особый и наиболее распространенный вид правовых актов. Данные акты имеют двойственную природу: обладают свойствами, присущими нормативно-правовым актам, и одновременно принципиально отличаются от них, имеют свою специфику как самостоятельный элемент механизма правового регулирования.

Правоприменительные акты, воплощенные в форму письменного документа, подразделяются на отдельные структурные части. Наиболее сложные из них состоят из четырех элементов: вводной, констатирующей, мотивировочной и резолютивной частей.

В практике применения норм права выявляются проблемы, эффективное решение которых служит целью общего укрепления законности и правопорядка. Вместе с тем само правоприменение как по содержанию, так и по форме не должно выходить за рамки законности.

В российской правоприменительной практике в последнее время можно столкнуться с самыми невероятными парадоксами. Исследователи выделяют следующие причины возникающих проблем:

- потребность социальной системы в урегулировании юридическими нормами вновь возникающих общественных отношений;

- взаимодействия международного и внутригосударственного права;

- противоречие между нормативными правовыми актами;

- недостаточная координация взаимодействий между ветвями власти.

В целях наиболее результативного устранения проблем в реализации права можно предложить следующие приоритетные направления деятельности.

1. Предусмотреть ответственность законодателя.

2. Выработать четкие критерии качества нормативных правовых актов.

3. Повысить грамотность правоприменителя.

4. Устранить пробелы в законодательстве и юридические коллизии.

5. Гармонизировать законодательство в соответствии международными требованиями.

6. Снизить влияние ведомственности и лоббирования корпоративных структур как в законотворчестве, так и в правоприменении.

Таким образом, задачи, поставленные в курсовой работе, решены. Цель работы - теоретический анализ правоприменительной деятельности – достигнута.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (с изм. от 30.12.08)// "Российская газета" от 21 января 2009 г. № 7.
2. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2008 г.): В 2 т. ТОМ 2: Государственно-правовая секция; Гражданско-правовая секция / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Л. Кудрявцева. Челябинск: филиал МПГУ г. Челябинске, ЮУПИ, 2008. - 492с.
3. Алексеев С.С. Государство и право: учеб. Пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 152 с.
4. Венгеров А.Б.Теория государства и права:Учебник для юридических вузов. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – .528 с.
5. Вопленко Н. Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. - 205 с.
6. Лукьянова Е.Г., Балытников В.В. «Процессы глобализации в сфере правоприменения в России»// "Журнал российского права", 2006, №6.
7. Марченко М. Н. Теория государства и права: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 640 с
8. Марченко М. Н.Проблемы теории государства и права: учеб. - М.: Проспект 2009. - 768 с.
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 512 c.
10. Общая теория права и государства: Учебник/Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 520с.
11. Осетрова З.Х. «О роли актов судов в российской правоприменительной практике»//"Гражданин и право", 2007, № 4.
12. Ситникова О.В. «Суд и нотариат: общие и специфические черты правоприменительной деятельности по обеспечению прав и свобод человека и гражданина»// "Гражданин и право", 2009, № 10.
13. Спиридонов Л. И. Теория государства и права. – М.: «Фирма Гардарика», 1996.-304 с.
14. Теория государства и права в схемах : учеб. пособ. / О. М. Беляева. — М.: Эксмо, 2009. — 96 с. — (Право — наглядно и доступно)
15. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА М, 1999. – 570 с.
16. Тихомиров Ю.А. «Правоприменение: от стихийности к системе» Журнал российского права", 2007, № 12.
17. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник. М.: « ДТД», 2002. - 420 с.
18. Юсупов В.А.. Правоприменительная деятельность органов управления., Москва, 1999. - 261 с.

1. Алексеев С.С. Государство и право: учеб. Пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 127 с [↑](#footnote-ref-1)
2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 387-388 c [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#endnote-ref-1)
4. [↑](#endnote-ref-2)
5. Общая теория права и государства: Учебник/Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 357с [↑](#footnote-ref-3)
6. Спиридонов Л. И. Теория государства и права. – М.: «Фирма Гардарика», 1996.-252-253 с. [↑](#footnote-ref-4)
7. Марченко М. Н. Теория государства и права: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 603-604 с [↑](#footnote-ref-5)
8. Марченко М. Н.Проблемы теории государства и права: учеб. - М.: Проспект 2009. – 690 с [↑](#footnote-ref-6)
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 468 c [↑](#footnote-ref-7)
10. Алексеев С.С. Государство и право: учеб. Пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 148 с [↑](#footnote-ref-8)
11. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 492-493 c [↑](#footnote-ref-9)
12. Общая теория права и государства: Учебник/Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 470с [↑](#footnote-ref-10)
13. Венгеров А.Б.Теория государства и права:Учебник для юридических вузов. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – .402 с. [↑](#footnote-ref-11)
14. Марченко М. Н.Проблемы теории государства и права: учеб. - М.: Проспект 2009. - 730 с. [↑](#footnote-ref-12)
15. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 493 c. [↑](#footnote-ref-13)
16. Общая теория права и государства: Учебник/Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 511с. [↑](#footnote-ref-14)
17. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / М.:Юристъ, 2004. 471 c. [↑](#footnote-ref-15)
18. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник. М.: « ДТД», 2002. - 386 с [↑](#footnote-ref-16)
19. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2008 г.): В 2 т. ТОМ 2: Государственно-правовая секция; Гражданско-правовая секция / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Л. Кудрявцева. Челябинск: филиал МПГУ г. Челябинске, ЮУПИ, 2008. – 251-252с. [↑](#footnote-ref-17)
20. Лукьянова Е.Г., Балытников В.В. «Процессы глобализации в сфере правоприменения в России»// "Журнал российского права", 2006, №6. [↑](#footnote-ref-18)
21. Тихомиров Ю.А. «Правоприменение: от стихийности к системе»// "Журнал российского права", 2007, № 12. [↑](#footnote-ref-19)
22. Юсупов В.А.. Правоприменительная деятельность органов управления., Москва, 1999. - 261 с [↑](#footnote-ref-20)
23. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2008 г.): В 2 т. ТОМ 2: Государственно-правовая секция; Гражданско-правовая секция / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Л. Кудрявцева. Челябинск: филиал МПГУ г. Челябинске, ЮУПИ, 2008. – 283-285с. [↑](#footnote-ref-21)
24. Тихомиров Ю.А. «Правоприменение: от стихийности к системе»// "Журнал российского права", 2007, № 12. [↑](#footnote-ref-22)
25. Вопленко Н. Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. - 194 с. [↑](#footnote-ref-23)
26. Лукьянова Е.Г., Балытников В.В. «Процессы глобализации в сфере правоприменения в России»// "Журнал российского права", 2006, №6. [↑](#footnote-ref-24)
27. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Международной научно-практической конференции (20 ноября 2008 г.): В 2 т. ТОМ 2: Государственно-правовая секция; Гражданско-правовая секция / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Л. Кудрявцева. Челябинск: филиал МПГУ г. Челябинске, ЮУПИ, 2008. - 301с [↑](#footnote-ref-25)