ВВЕДЕНИЕ

Современный мир немыслим без денег, они нужны нам ежедневно и повсеместно. Каждый день мы покупаем за деньги различные товары, оплачиваем услуги, помещаем их в банки для накопления, оплачиваем с их помощью поездки в транспорте, берем взаймы, платим налоги.

Однако деньги важны не только для отдельного человека, который использует их с целью удовлетворения личных потребностей, они также необходимы и другим экономическим субъектам - организациям и государству. Организации используют деньги для осуществления предпринимательской деятельности и получения прибыли, а государство - в целях регулирования экономики страны. Широкие возможности применения денег делают их особо значимыми и ценными для всех субъектов хозяйствования. При этом не имеет значения, какие формы принимают деньги, будут ли они представлены красочными кусочками бумаги, бухгалтерскими записями или чаще всего байтами информации, которые передаются с помощью современных средств связи, так как все эти формы одинаково важны для нас.

Представить функционирование рыночной экономики, в современных условиях, без денег невозможно. Именно денежная система составляет ее необходимый базис. Эффективно и стабильно функционирующая сегодня денежная система является залогом нормальной работы экономики и устойчивого экономического роста. Огромное значение денег доказывает то, что почти все макро- и микроэкономические показатели имеют денежное измерение: денежная масса, уровень цен, внутренний валовой продукт, прибыль, выручка, затраты.

Таким образом, деньги являются одним из величайших изобретений человечества, имеют длительную историю развития и оказывают огромное влияние на рыночную экономику: хозяйствующие субъекты в условиях рынка постоянно оперируют стоимостными, денежными категориями, используют их как обобщающий показатель рациональности действий фирм и домохозяйств. Экскурс в историю форм и видов денег позволяет сделать вывод о кардинальном изменении сущности полноценных денег и, как результат, появлении субститутов.

Актуальность моей работы заключается в том, что многие поколения ученых-экономистов пытались и пытаются до сих пор раскрыть сущность денег, но однозначно признаваемого всеми экономистами определения сущности денег нет.

С философской точки зрения сущность денег – это внутренне содержание денег, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия. Следовательно, формы бытия денег могут быть многообразными и противоречивыми, но их сущность и внутренне содержание должно оставаться неизменным, иначе речь будет идти о сущности иного предмета, который не может называться деньгами.

Основной целью моей курсовой работы является выявление сущности денег в контексте различных теорий денег и в современном мире.

Задачи, которые я постараюсь решить:

1. Рассмотреть различные теории денег;

2. Определить достоинства и недостатки данных теорий денег;

3. Сделать сравнительный анализ теорий.

Объект исследования – теории денег.

Предмет исследования – эволюция теорий и сущность денег.

Для достижения поставленной цели и задач, я воспользуюсь как книжной литературой, так и периодическими изданиями.

**1 генезис Основных теорий денег**

1.1Металлическая теория денег

 Одной из наиболее ранних теорий является металлическая теория денег. Данная теория отождествляла деньги с благородными металлами, то есть золотом и серебром. Она получила наибольшее развитие в XVI-XVII столетиях, когда происходило накопление капитала.

Металлическая теория появилась в Англии как в наиболее развитой и богатой стране того времени. Одним из основателей металлической теории был У. Стэффорд (1554-1612). В Англии данное теоретическое направление развивали Т. Мэн (1571-1641) и Д. Норс (1641-1691). Сторонником металлической теории денег во Франции был А. Монкретьен (1575-1621), в Италии - Ф. Галиани (1728-1787).

В условиях металлического денежного обращения функция накопления выполняла важную экономическую роль, выступая стихийным регулятором денежного обращения. С ростом товарного производства превращение денег в средство накопления перестает становиться необходимым условием регулярного возобновления процесса производства. Так, стремление к получению наибольшей прибыли заставляет предпринимателей не хранить деньги в виде “тезаврации”, а постоянно пускать их в оборот. Металлическая теория денег возникла в исторических условиях, для которых было характерно появление мануфактур, быстрый рост торгового капитала, а также колонизация европейскими государствами многих заморских территорий с огромными природными богатствами. Торговля становилась основным источником богатства, а положительный торговый баланс обеспечивал приток в страну золота и серебра. При этом металлическая теория денег базировалась на идеях меркантилистов, которые отождествляли богатство с деньгами, а деньги - с драгоценными металлами. Поскольку рассуждений по поводу сущности денег существует огромное количество. В соответствии с представлениями меркантилистов богатство нации состоит в накоплении золота и серебра, а источником богатства является внешняя торговля, обеспечивающая приток драгоценных металлов. Меркантилисты считали, что приумножение богатства требует протекционистских мер со стороны государства по регулированию внешней торговли путем поощрения экспорта и сдерживания импорта, а также всемерной поддержки национальной промышленности. Из-за отсутствия теоретических знаний в области народонаселения меркантилисты считали целесообразным поддерживать низкий уровень заработной платы вследствие роста населения, а источник богатства увязывали с неэквивалентным обменом с другими странами. Тем самым должен был достигаться активный торговый баланс, то есть положительное сальдо во внешней торговле[13,c.17].

Достижение положительного сальдо торгового баланса меркантилисты связывали с проведением следующих мероприятий:

- установление максимально высоких цен на экспортируемые товары;

- максимально возможное ограничение импорта товаров;

- запрещение вывоза из страны золота и серебра, поскольку с ними отождествлялось богатство нации.

Во времена раннего меркантилизма правительство занималось порчей национальной монеты, снижая ее вес и ценность с целью заинтересовать иностранных купцов обменивать их деньги (понимаются как полноценные) на местные (подвергшиеся порче) и стимулировать тем самым большую закупку национальных товаров.

Для позднего меркантилизма, охватывавшего период со второй половины XVI по вторую половину XVII столетия, характерным является то, что в это время торговые связи становятся более развитыми и регулярными. Это в значительной мере было обусловлено поощрением со стороны государства развития промышленности и торговли.

Поздние меркантилисты начали признавать функцию денег как средства обращения. Поэтому для металлической теории данного периода характерно было не только отождествление богатства страны с драгоценными металлами, но и фактическое придание последним всех функций денег. Это положение базировалось на том, что благородные металлы являются единственным видом денег. Фактически сторонники металлизма обосновывали фетишистские взгляды на деньги, утверждая, что благородные металлы являются деньгами от природы в силу их естественных свойств. Соответственно, основные положения металлической теории денег были представлены следующим образом:

- деньги тождественны любому представителю товарного мира, а денежное обращение равнозначно товарному обмену;

- деньгами являются только благородные металлы в силу присущих им естественных свойств;

- деньги не являются носителем общественных отношений, а выступают лишь инструментом для обеспечения товарного обмена;

- стоимость денег выступает естественным (природным) свойством драгоценных металлов;

- деньги выполняют лишь функции меры стоимости, образования сокровищ (накопления) и мировых денег, а функции средства обращения и средства платежа не присущи металлическим деньгам (поздние меркантилисты эти функции начали признавать), поскольку согласно данной теории простой обмен товаров (простая, единичная или случайная форм стоимости) является тождественным товарному обращению.

Теоретики металлизма не пытались рассматривать деньги как общественное отношение, не раскрывали законы денежного обращения, а лишь объясняли происхождение и сущность денег. Поэтому они отрицали возможность замены металлических денег какими-либо другими знаками (бумажные деньги они вообще считали противоестественным явлением). Недостатки данной теории заключаются в следующем:

Во-первых, при обосновании функций денег ранние меркантилисты не предполагали возможность, необходимость и целесообразность замены благородных металлов (полноценных денег) знаками стоимости.

Во-вторых, ранние меркантилисты не учитывали тот факт, что деньги являются исторической категорией и развиваются вместе с развитием общества.

В-третьих, представления сторонников металлической теории денег о том, что богатство общества заключается в накоплении благородных металлов посредством внешней торговли, игнорировали сферу материального производства, являющуюся основным источником создания общественного богатства[13,c.20].

Критики меркантилизма исходили из того, что источником богатства общества является капитал сферы производства, а использование металлических денег во внутреннем денежном обращении приводит к дополнительным (непроизводительным) издержкам общества.

Металлическая теория денег, несмотря на бурное развитие капиталистического производства, не ушла полностью в небытие. Так, в XIX столетии металлическая теория денег в видоизмененной трактовке, признающей обращение бумажных и кредитных денег при условии их обязательного размена на монеты и благородных металлов, получила достаточно большое распространение. Тем не менее, технические аспекты, делающие металлическое обращение неудобным, нельзя считать несущественными. Об этом свидетельствует ряд факторов, приведенных в экономической литературе. Так, во второй половине XIX столетия в промышленно развитых странах ежегодные потери золота от истирания монет и приведения их в негодность составляли 940 кг, серебра - 4,6 т, а металлическое обращение обходится цивилизованному миру в 11 миллионов немецких марок ежегодно. Несколько позднее потери всех стран вследствие истирания монет и других причин были определены в 3000 кг золота в монетной форме ежегодно, что составляло примерно 50 миллионов марок. В то же время общая величина издержек по поддержанию металлического обращения являлась незначительной по сравнению с огромными потерями от обесценения бумажно-денежных знаков стоимости[4,c.25].

В 70-е годы ХХ столетия сторонники неометаллизма пытались обосновать необходимость восстановления золотого стандарта. В частности, в эти годы предвыборная программа Республиканской партии США предусматривала возможность возврата к золотому стандарту. Возникновение интереса к этой теории произошло в 1981 году, когда президент США Р. Рейган хотел ввести золотой стандарт. Однако созданная им специальная комиссия пришла к выводу о нецелесообразности его восстановления. Возврат к металлическим деньгам нецелесообразен в связи с тем, что это поставило бы денежно-валютные системы различных стран в зависимость от собственных объемов производства золота.

2.1 Номиналистическая теория денег

Номиналистическая теория денег определяет их сущность, как условных счетных единиц, или знаков, лишенных какой-либо внутренней стоимости. В соответствии с таким пониманием сущности денег сторонники данной теории полагают, что покупательная способность (покупательная сила) денег совершенно не зависит от их материального содержания, а определяется лишь номиналом. Номиналистическая теория денег возникла на основе развития таких их функций, как функция обращения и функция средства платежа, а также вследствие того, что деньги стали способствовать товарному обмену не согласно их весу, а в соответствии с указанным на них номиналом.

Развитию этой теории содействовало также то, что в результате износа монет их нарицательная стоимость отклонялась от внутреннего товарного содержания денег. Это обстоятельство было взято на вооружение сторонниками данного теоретического направления, позиции которых существенно укрепились в условиях перехода от золотомонетного обращения к бумажно-денежному. Наличие бумажных денег и полное вытеснение ими металлических (золотых и серебряных) монет усиливает аргументы в пользу того, что деньги являются условными знаками, эмитируемыми государством.

Сторонники номиналистической теории денег считают, что деньги являются условными, абстрактными счетными единицами, служащими для определения идеального масштаба цен. Следствием этого является то, что сущность денег сводится к их функциям, а сами деньги отрываются от товарного мира, и, соответственно, происходит отрицание их стоимостной субстанции. В настоящее время эта теория практически становится одной из основных, или господствующих, среди остальных денежных теорий (с точки зрения выяснения сущности, их роли и места в экономических процессах). В значительной мере это обусловлено тем, что драгоценные металлы были вытеснены из сферы денежного обращения, прекращен свободный обмен золота на денежные знаки, а в денежном обороте все большее место занимают различные формы безналичных расчетов, в том числе электронные деньги[4,c.26].

Данная теория имеет большую предысторию. В частности, с позиций отдельных разновидностей номиналистической теории денег выступали юристы Древнего Рима, а также юристы средневековья. Они оправдывали сознательную “порчу монет” правительствами того времени и утверждали, что металлическое содержание монет совершенно не связано с их товарным содержанием и покупательной способностью. В данном случае покупательная сила монеты определялась не количеством содержащегося в ней металла, а обозначенном на ней количеством денежных единиц. Фактически путем использования высшей власти руководитель государства своим решением (клеймом на монете) мог придавать монетам любую ценность.

В ХХ столетии номиналистический подход к деньгам поддерживали многие известные экономисты, например, Г. Кнапп, Дж. М. Кейнс, Э. Хансен, Р. Харрод, П. Самуэльсон и другие. При этом номинализм начал отождествляться с государственной теорией денег, а их сущность стала все больше увязываться с правовыми нормами, определяющими порядок функционирования денег. Соответственно, деньги рассматриваются лишь как средство платежа, а все функции металлических денег автоматически передаются бумажным деньгам, являющимся не разменными на благородные металлы. Основные положения номиналистической теории денег можно определить следующим образом:

- деньги по своей природе не имеют стоимости и являются абстрактной количественной (счетной) величиной, которая может в косвенной форме служить измерителем ценности товаров;

- основной функцией денег является функция средства обращения, и поэтому в роли денег могут выступать любые их формы (золотые, серебряные и билонные монеты, бумажные и кредитные деньги);

- ценность товара представляет собой нечто относительное и поэтому понимается как субъективное отношение человека к конкретному товару;

- стоимость (номинал) денег определяется государством исходя из его субъективной воли или желания;

- отождествление в большинстве случаев категорий “стоимость” и “цена” с отдельным выделением категории “ценность”.

Основной ошибкой номиналистов является положение их теории о том, что стоимость денег определяется государством. Тем самым отрицаются теория трудовой стоимости и товарная природа денег. Не поняв сущности денег как всеобщего стоимостного эквивалента, объективно возникшего из товарного обращения, номиналисты наделили их стоимостью исходя из субъективной воли или желания государства. Номиналисты смешивали меру стоимостей и масштаб цен. Так, Дж. Стюарт определял деньги как масштаб с равными делениями[13,c.21].

В то же время номиналистическая теория денег всегда была тесно связана с практикой хозяйствования. Так, в Древние и Средние века она оправдывала необходимость порчи монет для покрытия чрезвычайных государственных расходов, обосновывала право правительства придавать испорченным, неполноценным деньгам прежний номинал и требовать их приема в обращение не по весу, а по штемпелю государства. Это происходило из вывода номиналистической теории об условной природе денег и основывалось на абсолютизации их функции как средства обращения, когда деньги играют лишь роль посредника и могут быть заменены неполноценными монетами и бумажными денежными знаками. В данном случае представители номиналистической теории отрицают функцию денег как меры стоимости и смешивают ее с масштабом цен. Номиналистическая теория денег носит идеалистический характер[7,c.78]. Она заменяет законы функционирования экономики некими правовыми нормами и отрицает связь денег с общественными отношениями. Если металлисты отождествляли драгоценные металлы с деньгами и богатством общества, не понимая, что металлические деньги могут быть заменены бумажными, то номиналисты, напротив, возвеличивали бумажные деньги и отрывали их от товарного производства и обращения.

2.3 Количественная теория денег

Эволюция денег вызывает к жизни соответствующие им теории. Так, зародившаяся в XVI сто­летии количественная теория де­негосновывалась на том, что цены зависят от количества денег в об­ращении и изменяются пропорци­онально их количеству. В класси­ческом подходе к количественной теории предполагается, что коли­чество денег в обращении опреде­ляется автономно (независимо от суммы цен товаров, а также про­цесса их производства и обраще­ния), скорость оборота денег при­нимается практически неизмен­ной, влияние денег на процесс вос­производства считается инертным, а изменение количества денег оди­наково влияет на цены всех това­ров в различных секторах экономики без учета их начальных ус­ловий в момент увеличения массы денег в обращении[14,c.18].

Указанная теория сводит сущ­ность денег к одной функции - средства обращения. По мнению сторонников количественной тео­рии, будучи средством обращения деньги не могут иметь внутренней стоимости, поэтому стоимость де­нег определяется их количеством. Свое обоснование и развитие коли­чественная теория денег получила в тот период, когда свобода торгов­ли стала основным требованием промышленного капитала и, соот­ветственно, дальнейшего развития экономики страны.

К созданию количественной те­ории денег причастен английский философ Джон Локк(1632—1704). В теории Дж. Локка интересовала, прежде всего, не внутренняя, а рыночная стоимость товара. Он ис­ходил из того, что рыночная стои­мость любых определенных объе­мов двух или более товаров явля­ется одинаковой при их обмене друг на друга. Отношение количе­ства товаров к его продажам опре­деляет количество товара, отдавае­мое за деньги или за другой товар. При этом цена товара будет тем выше, чем меньше его количество по сравнению с возможностями продаж. В свою оче­редь, продажа предусматривает, что один товар может быть продан несколько раз, то есть число про­даж может превышать количество товара.

Продажа товаров (не денег) может идти быстрее и медленнее, поскольку товары обусловлены той пользой (ценностью), которую люди получают от них. Однако каждый потенциальный контрагент обмена готов получать и держать у себя деньги без ограничения, то есть продажа денег всегда достаточна или более чем достаточна. Это означает, что применительно к денежному товару число продаж равно его количеству, а скорость оборота денежного товара является наивысшей. Поскольку продажи денег всегда равны их количеству, то стоимость денежного товара, выраженная в абстрактных, счетных единицах, зависит только от его количества.

Количественная теория денег Дж. Локка может пониматься в контексте того, что уровень цен всегда прямо пропорционален количеству денег (с учетом скорости их обращения). В этой теории сопоставляются два потока, пред­ставленные общим количеством денег в обращении за конкретный период времени и общим объемом торговли за то же время. При та­ком подходе деньги выполняют только функцию средства обраще­ния и, следовательно, не имеют внутренней стоимости.

Шотландец Джон Ло (1671— 1729), в отличие от Джона Локка, считал, что влияние изменения количества денег на объем торгов­ли (производства) является более сильным, чем на уровень цен. Основной механизм воздействия денег на торговлю Джон Ло видел в том, что увеличение их предложе­ния понизит процентную ставку и тем самым повысится прибыльность инвестиций. Это, в свою оче­редь, приведет к увеличению выпуска продукции и росту занятос­ти. Последующий за этим незначительный рост цен, возникший вследствие повышения потребительского спроса, даст толчок то­варопроизводителям для наращивания объемов производства. Од­нако для реализации данной схе­мы нужна высокая эластичность денежного предложения и мобиль­ность ресурсов, что не всегда до­стижимо в реальной действитель­ности.

В XVIII столетии количественную теорию денег развили англи­чане Д. Юм (1711-1776) и Дж. Милль (1773-1836), а также француз III. Монтескье (1689- 1755). Английский экономист, фи­лософ, психолог и историк Д. Юм в соответствии со своими субъек­тивно-идеалистическими взгляда­ми отвергал понятие субстанции стоимости. По мнению Д. Юма, цены товаров и стоимость денег определяются соотношением обра­щающихся денег и товаров, то есть цена товаров всегда прямо пропорциональна количеству денег. В действительности же открытие но­вых месторождений золота и серебра привело к снижению их стои­мости, поскольку они стали вопло­щать меньшее количество общест­венного труда. Именно этим объясняется увеличение цен на това­ры и расширение потребностей товарного обращения в деньгах. По­этому сторонники количественной теории денег считают, что, во-пер­вых, покупательная способность денег, как и цены на товары, устанавливаются на рынке, во-вторых, в обращении находятся все выпущенные деньги, в-третьих, поку­пательная способность денег об­ратно пропорциональна, а уровень цен прямо пропорционален коли­честву денег[14,c.20].

Ранние представители количественной теории денег видели ос­новную ошибку меркантилистов в том, что последние увеличение бо­гатстве нации напрямую связыва­ли с накоплением драгоценных металлов. Между тем рост запасов золота и серебра приводит к их, обесценению (при прочих равных условиях) и соответствующему по­вышению цен на товары. Фактиче­ски же богатство общества может увеличиваться путем развития промышленного производства и всего того, что с ним связано. При этом основные положения количе­ственной теории денег могут быть представлены следующим образом: - деньги, независимо от их фор­мы, всегда лишены внутренней стоимости, то есть стоимость денег не определяется количеством общественно необходимых затрат труда на их произ­водство;

- стоимость любых форм денег и уровень товарных цен зависят от количества денег в обраще­нии, то есть товарные цены оп­ределяются не внутренней сто­имостью, присущей товарам, а соотношением между общим количеством товара и общей массой золота и серебра, имею­щегося во всем мире;

- основной функцией денег явля­ется функция средства обраще­ния, а все остальные не играют существенной роли в денежном обращении и поэтому имеют вспомогательный характер;

- количество денег первично и поэтому их стоимость зависит от него, то есть она понижается вследствие возрастания коли­чества золота, а цены на това­ры растут, и наоборот;

- деньги выступают в экономике только в роли посредника для обмена товаров и не оказывают существенного влияния на процесс общественного воспроизводства, поскольку увеличение количества денег в обращении приводит лишь к прямо пропорциональному увеличению абсолютного уровня цен и никак не влияет на относительные цены, т.е. на меновые пропорции при товарном обмене (меновые стоимости товаров).
 Основная ошибка первых представителей количественной теории денег за­ключается в исходной посылке о том, что товары вступают в про­цесс обращения без цены, а деньги без стоимости, и лишь в дальней­шем определенная часть товаров обменивается на соответствующее количество металла. Однако в дей­ствительности цены товаров обяза­тельно предполагают наличие со­ответствующего денежного экви­валента.

Еще одна ошибка сторонников количественной теории денег со­стоит в предположении, что вся денежная масса находится в обра­щении. Между тем существует объективный экономический за­кон, определяющий необходимое количество денег в обращении в соответствии с: законом стоимости. При наличии полноценных денег в обращение вступает не любое их количество, а лишь такое, какое в данный период необходимо для об­ращения с учетом отсрочки плате­жей, безналичных расчетов и ско­рости обращения денежных еди­ниц. Определяя цены товаров и стоимость денег количеством по­следних, представители данной те­ории искажали подлинную при­чинную связь явлений. В частнос­ти, количественная теория денег игнорировала роль сокровища (на­копления) как стихийного регуля­тора металлического денежного обращения. Ее сторонники исхо­дили из того, что в обращении мог­ло находиться избыточное количе­ство золота и серебра. Следует так­же иметь в виду, что ранняя коли­чественная теория возникла в ус­ловиях обращения небумажных, а металлических денег. Современная количественная теория (XIX- XXI ст.), базирующаяся на бумажно-денежном обращении, имела и имеет дело с кредитными деньга­ми, вначале разменными, а затем неразменными на металл (золото и серебро)[14,c.19].

**2 Виды количественной теории денег**

2.1 Количественная теория денег И. Фишера

Большой вклад в разработку количественной теории денег внес американский экономист И. Фишер (1867-1947 гг.), ко­торый разработал так называемый трансакционный вариантколичественной теории денег и ее упрощенную модель - уравнение обмена:

*М\* V* = *Р\*Y,* (2.1.1)

где *М* - количество денег в обращении;

 *V* - скорость оборота денег;

 *Р* - уровень цен;

 *Y* - уровень реального объема производства.

По сути дела данное уравнение является тождеством, пос­кольку обе его части являются выражением одной и той же ве­личины - суммы денежных платежей за товары и услуги за оп­ределенный промежуток времени.

Исследуя взаимосвязи, выраженные уравнением обмена, И. Фишер рассматривал *V* и *Y* как величины достаточно посто­янные в краткосрочном периоде. Скорость оборота денег, по его мнению, зависит только от институциональной структуры пла­тежной системы и технологий расчетов, которые изменяются очень медленно, а объем реального производства неизменен вследствие того, что рыночному хозяйству присуще полное ис­пользование всех производственных ресурсов.

Таким образом, из уравнения обмена следовал вывод, что уровень цен зависит только от количества денег в обращении.

Одна из ошибок И. Фишера состоит в том, что, рассматри­вая длительные отрезки времени, он условно принял перемен­ные величины *V* и *Y* за стабильные, после чего зависимыми переменными величинами остались только две - количество денег и цены. В действительности же количество товаров (в си­лу циклического характера экономики) и скорость обращения денежных единиц изменяются и существенно влияют на де­нежное обращение и ценообразование. Практика подтверждает, что рост товарных цен обусловлен целым рядом факторов, в том числе и политикой производителей-монополистов, а не только денежной массой[4,c.31].

2.2 Кембриджский вариант количественной теории денег

Основа­телями этой концепции являются англичане - экономисты А. Маршалл, А. Питу, Д. Робертсон и Д. Патинкин. Если в «трансакционном варианте» И. Фишера деньги выступают только в функциях средства обращения и средства платежа, то А. Пигу придавал особое значение и функции накопления. При этом оба варианта количественной теории денег игнорируют функцию денег как меры стоимости и их роль как всеобщего стоимостного эквивалента.

Еще одно отличие состояло в том, что, если количественная теория денег И. Фишера исходила из анализа предложения де­нег, то кембриджская школа во главу изучения поставила спрос на деньги, который она рассматривала наравне со спросом на товары и услуги. Причем если для И. Фишера определяющим является нахождение денег в обращении, то для кембриджской школы главное заключается в том, что на деньги есть особый спрос и они остаются вне обращения у отдельных лиц и пред­приятий в виде «кассовых остатков». В отличие от И. Фишера, который анализировал глобальные величины всего общественного капитала и общий уровень цен, А. Пигу акцентировал внимание на индивидуальных капиталах и поведении их владельцев, на «от­носительных» ценах, а не на «абсолютном» их уровне.

К «кассовым остаткам» А. Пигу относит наличные деньги и остатки на текущих счетах, т.е. он определяет количество денег как сумму кассовой наличности населения и предприятий.

Хотя подход А. Пигу отличается от подхода И. Фишера, но, по существу, он остается в рамках количественной теории денег, так как устанавливает прямую связь между деньгами и ценами. Это подтверждает и формула А. Пигу, которая близка к «уравнению обмена» И. Фишера:

*М =К\*P\*Q* (2.2.1)

*или*

*Р = M/Q* (2.2.2)

где *М -* денежная масса;

 *Р -* уровень цен;

 *Q -* товарная масса (или физический объем товарооборота,;

 *К -* доля годовых доходов лиц и фирм, которую они готовы держать в денежной форме.

Различие в формулах И. Фишера и А. Пигу заключается в том, что в первой формуле используется показатель скорости обращения денежной единицы *V*, а во второй - коэффициент *К*, который является обратным по значению показателю *V* и, если заменить в формуле Пигу коэффициент *К*, то получится формула Фишера[3,c.69].

Сходство двух разновидностей количественной теории денег проявляется и в том, что если И.Фишер исходил из постоянст­ва *V* и *Q* при анализе длительных отрезков времени, то А.Пигу принимал за постоянные показатели *К* и *Q*, а следовательно, оба теоретика оставляли одни и те же переменные *М* и *Р* и вы­водили причинность роста цен (*Р)* из изменения денежной массы (*М*).

С середины 50-х гг. наблюдается возрождение неоклассиче­ского направления и базирующейся на нем кембриджской вер­сии количественной теории денег.

Наиболее крупный представитель этой теории - Д. Патинкин. В своих работах он исходит из причинной прямо пропор­циональной зависимости между массой денег и ценами. При этом он рассматривает «кассовые резервы» как наиболее ликвидную форму инвестиций, за которой следуют инвестиции в ценные бумаги, а затем уже - в реальный капитал.

Д. Патинкин связывает при этом использование доходов на три цели (потребление, инвестиции и «кассовые резервы») как с установлением «относительных» цен, так и с общим уровнем цен. Тем самым он усложнил простую формулу пропорцио­нальной зависимости денежной массы и цен, введя спрос на деньги как на «кассовые остатки». В результате активная роль денежной массы стала определяться не только эмиссией, но и из­менением «кассовых резервов». «Кассовые резервы» Д.Патинкин рассматривает как наиболее ликвидную форму инвестиций, за которой следует инвестиции в ценные бумаги, а затем - в реальный капитал.

2.3 монетаризм

К сторонникам «трансакционного ва­рианта» количественной теории денег относятся монетаристы во главе с М. Фридманом, К. Бруннером и А. Мельтцером. Исходя из моделей равновесия в экономике (А. Маршалла и Л. Вальраса), они считают, что оно и сейчас достигается автоматически путем изменения «относительных» цен, или цен на отдельные товары, а главным предметом исследования должен быть переход от одного уровня равновесия к другому, т.е. «абсолютный» - общий уровень цен. Причину изменения этого уровня они выводят из величины денежной массы. М. Фридман относит к денежной массе не толь­ко наличные деньги (банкноты и монеты), но и все депозиты коммерческих банков - как до востребования, так и срочные. Динамику национального дохода и уровня цен он рассматривает как явления, производные от денежной массы.

Монетаристы внесли ряд новых моментов в количественную теорию денег своих предшественников:

- во-первых, они отказались от утверждения о пропорцио­нальности динамики денежной массы и цен, сохранив лишь одностороннюю причинно-следственную связь;

- во-вторых, они признают необходимым учитывать измене­ния скорости обращения денежной единицы, но не придают этому фактору большого значения;

- в-третьих, они отказались от сформулированного И. Фише­ром условия постоянства товарной массы при анализе длитель­ных периодов;

- в-четвертых, динамика денежной массы имеет у них пер­востепенное значение для объяснения колебаний в процессе воспроизводства, а денежно-кредитная политика выводится как наиболее эффективный инструмент регулирования экономиче­ского развития.

Концепция М. Фридмана выражается формулой, которая лишь внешне отличается от формулы И. Фишера, но по существу призвана обосновать ту же одностороннюю причинную связь между денежной массой и ценами:

*М=К\*Р\*У*, (2.3.1)

где *М* *-* количество денег,

 *К-* отношение денежного запаса к доходу,

 *Р -* индекс цен,

 *У -* национальный доход в неизменных ценах (или его физиче­ский объем).

Отсюда делается вывод, что изменение денежной массы (*М*) может сопровождаться соответствующим изменением в любой ил трех величин правой части уравнения, т.е. рост денежной массы может привести либо к повышению цен (*Р*), либо к уве­личению реального национального дохода (*У*), либо к измене­нию коэффициента, отражающего отношение денежного запаса к доходу (*К)*[7,c.19].

Как и все представители количественной теории, М. Фридман идет от денежной массы к ценам, не ставя при этом вопрос о возможности обратной связи и игнорируя практику монополи­стического ценообразования. Однако, последняя как раз свиде­тельствует об обратной связи между ценами и денежной массой.

**3 специфические теории денег**

Одним из направлений количе­ственной теории денег является функциональная теория*,* которая рассматривает покупательную си­лу денег как результат их обраще­ния, или функционирования. Функциональная теория денег обосновывает несущественность их металлического содержания вследствие выполнения ими функ­ций в сфере обращения и имеет различные варианты. Так, в XVIII столетии в период роста промыш­ленности особенно подчеркивалась функция денег как средства обра­щения и возможность отказа от металлических денег, а также под­черкивалась незначительность металлического содержания денег - вообще. В конце XIX столетия функциональную теорию денег широко поддерживали представители австрийской школы полит­экономии: Ф. Физер, Л. Мизес и другие. Эти эко­номисты пытались объяснить цен­ность денег на основе психологической теории ценности. При этом они сводили ценность то­варов к субъективным психологи­ческим оценкам, а деньги объяв­ляли средством выражения этих оценок.

По утверждениям сторонников психологической теории*,* ценность денег выражена в ценах товаров и зависит от соотношений, которые складываются между потребнос­тью в деньгах и их массой в обращении. В данном случае сторонни­ки психологического варианта функциональной теории денег приходят к близкому количествен­ной теории денег выводу. Однако они отводят при этом существен­ное место психологическим факто­рам. В этой связи появляются до­статочно ортодоксальные выска­зывания. В частности, такой изве­стный американский экономист, как П. Самуэльсон, считает, что "деньги - это искусственная со­циальная условность. Если по той или иной причине какая-либо вещь начинает применяться в ка­честве денег, то все - и трезвенни­ки, и вегетарианцы, и люди, не ве­рящие в ее внутреннюю полез­ность, - начинают ценить ее".

На современном этапе также выделяютинформационную теорию денег*.* Данная теория изучает институцию денег в полном объе­ме, то есть их возникновение, раз­витие, виды и формы, использова­ние в экономике, в социальной сфере, в международной области и направления будущего развития институции денег. Информацион­ная теория денег рассматривает их как некоторый специфический вид информации, который в совре­менном обществе является одним из важнейших. Поскольку с помо­щью денег осуществляется управ­ление экономической деятельнос­тью и социальной жизнью общест­ва, то денежные отношения приоб­ретают все большее значение[14,c.21].

Однако информация всегда свя­зана с вещественным носителем, то есть не существует информации без ее носителя. Поэтому от вида носителя зависит возможность ис­пользования информации. Если информация представлена бумаж­ным носителем, то это один метод ее использования. Принципиально другие возможности использова­ния информации представляет электронный носитель. В этой свя­зи информационная теория денег выделяет такие типы денег, как, во-первых, физические деньги, носителем которых являются благо­родные металлы (золото и сереб­ро), а их верификация (проверка подлинности) осуществляется по физическим признакам (весу, хи­мическому составу и т.д.); во-вто­рых, номиналистические деньги, стоимость изготовления которых не имеет отношения к их номина­лу (носителем является бумага), а их верификация осуществляется методами государственного при­нуждения и контроля; в-третьих, счетные деньги, не имеющие вооб­ще никаких денежных элементов, поскольку они выражаются в виде записей (счетов) в банковских уч­реждениях, а их верификация осуществляется посредством банковского администрирования и не требует государственного вмеша­тельства.

Специфически рассматривают­ся деньги в кейнсианской теории денег*.* Дж.М. Кейнс склонялся к значи­тельному вмешательству государ­ства в денежное обращение. В дан­ном случае выдающийся ученый-экономист утверждал, что "деньги представляют собой не что иное, как время от времени прокламиру­емое государством законное пла­тежное средство для выполнения денежных обязательств". При этом позиция Дж.М. Кейнса состо­яла в том, что невозможно объяс­нить процессы, происходящие в экономике, если будут игнориро­ваться деньги и финансовые отно­шения.

Дж.М. Кейнс считал, что день­ги представляют собой особый вид облигаций, которые появляются тогда, когда банки финансируют фирмы с целью приобретения последними капитального имущест­ва. При этом существует множест­во реальных активов, составляю­щих капитальное имущество и к которым можно отнести здания, запасы товаров, товары, находя­щиеся в процессе производства и доставки и т.д. Вместе с тем номинальные владельцы этих активов много раз брали в долг деньги, прежде чем смогли получить эти активы в свое распоряжение. Поэтому подлинным владельцам бо­гатства принадлежит соответству­ющая часть притязаний на акти­вы. Но эти притязания не на ре­альное имущество, а на деньги[14,c.22].

В соответствии с представлени­ями Дж.М. Кейнса деньги возни­кают в процессе прямого или кос­венного финансирования инвести­ций, а также расширения контро­ля над уже функционирующим ка­питальным имуществом. В данном случае прирост количества денег в обращении направляется на фи­нансирование расширившегося спроса, либо на производимые в текущем периоде инвестиционные товары, или на элементы ранее на­копленного запаса капитальных благ. При этом следует иметь в виду, что при "создании" денег заем­щики принимают на себя обяза­тельства вернуть заемные средст­ва. Поэтому деньги оказываются элементом разветвленной системы обязательств, предполагающей по­токи наличных платежей. Существование такой системы обязательств определяется потоками на­личных платежей, которые всту­пают в форме дохода фирм, использующих капитальные блага в процессе производства.

Существование финансового спроса на деньги объясняется существованием долговых обяза­тельств. Отсюда следует, что чем больше масса обращающихся денег, тем больше оказываются "ре­зервы наличности" и тем больше желание участников хозяйственного процесса брать деньги взай­мы. В то же время эти участника подписывают долговые обязательства для того, чтобы расширить свой контроль над функционирующим капиталом или приобрести дополнительные финансовые инст­рументы. Поэтому чем большее количество денег при данных раз­мерах предполагаемого дохода вызвано к жизни функционировани­ем капитальных благ, тем выше оказывается цена этих благ и, со­ответственно, тем выше курс обра­щающихся финансовых инстру­ментов, то есть облигаций.

Из всего вышеизложенного сле­дует, что деньги являются важней­шим элементом любой экономичес­кой системы. В зависимости от признания роли денег и денежного обращения в экономике возникали и существуют различные денеж­ные теории. В течение определенного периода времени они могут быть господствующими, затем от­вергаться потребностями практики хозяйственной жизни. Поэтому бесспорным является тот факт, что эволюция теорий денег предопре­деляется экономическими, соци­альными и политическими услови­ями общественного развития.

**4 современное представление о сущности денег**

Обращаясь сегодня к вопросу о сущности денег, можно в самом общем виде выделить следующие подходы, описанные в современной экономической литературе:

1)сущность денег раскрывается в соответствии с историей их возникновения(товарным происхождением);

2) сущность денег определяется через функции, которые они выполняют. При этом подходе раскрытие сущности денег не имеет большого значения – важны функции, которые они могут выполнять, и соответственно роль, которую деньги играют в современной экономике.

3) сущность денег определяется посредством ряда общих свойств, характеризующих их внутренне содержание независимо от всего разнообразия форм и видов.

Первый подход характерен для марксистского и производных от него направлений экономической мысли. Подчеркивая товарное происхождение денег, К. Маркс отмечал, что при замкнутом натуральном хозяйстве все необходимые продукты производились и потреблялись в пределах собствен­ного домашнего хозяйства, не возникала необходимость в обмене товарами и деньги в качестве средства обмена не были нужны[6,c.48].

По мере расширения хозяйственной деятельности в результате специали­зации производства и разделения труда, когда замкнутое домашнее хозяйство уже стало не в состоянии само производить все продукты, возникло натуральное мено­вое хозяйство. Товары обменивались на товары. Исторически развитие товарно­го обмена происходило путем смены стоимости: от простой или случайной к пол­ной или развернутой форместоимости и затем к всеобщей и денежной форме стоимости. В марксистском определении денег первостепенное значение имеет то, что деньги - это товар особого рода, назначение которого - служить всеоб­щим эквивалентом для других товаров. К. Маркс в своих трудах много раз форму­лировал сущность денег, оставаясь на позиции, что «особенный товар, представ­ляющий таким образом адекватное бытие меновой стоимости всех товаров, или меновая стоимость товаров в качестве особенного определенного товара, и есть деньги». Такое определение денег, несомненно, применимо для действительных (полноценных) денег, но не может выразить сущность современных форм и видов денег, являющихся неполноценными.

В 70-х годах XX века среди отечественных экономистов развернулась дис­куссия по вопросу о природе и функциях современных кредитных денег. Появилась идея «представительной силы» («представительной стоимости») совре­менных денег, т.е. кредитные деньги, не разменные на золото, являются пред­ставителями действительных полноценных денег, функции которых попрежнему выполняет золото. Более чем через 30 лет мы понимаем важность той дискуссии для развития теории денег, но вместе с тем появление новых форм и видов денег свидетельствует о том, что деньги все сильнее «отрываются» от своей товарной природы.

Вторым и наиболее распространенным на Западе подходом к определению сущности денег является функциональный под­ход к сущности денег. Для него характерно отношение к деньгам как к инст­рументу, стихийно созданному рыночной экономикой для решения проблем товарного хозяйства, В качестве денег в экономике смогли удержаться только те инструменты, которые оказались способными наилучшим образом выполнять диктуемые рынком функции. Таким образом, сущность денег определяется выполня­емыми ими функциями.

Однако необходимо отметить, что «внутреннее содержание денег нельзя сводить только к выполняемым ими функциям, поскольку при этом свойства денег остаются в тени.

Некоторый прагматизм в подходе к сущности денег, когда важно не столько само содержание этой категории, сколько сущность как таковая, роль, которую играют деньги в экономике, приводит многих экономистов к упрощенному опре­делению денег, которое мы встречаем в современной специальной литературе.

 В рамках третьего подхода излагается сущность денег посред­ством выявления ряда общих свойств, характеризующих их внутреннее содержание, независимо от всего разнообразия форм и видов данного предмета, основываясь на том, что «содержание, будучи определяющей сторо­ной целого, представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий, тенденций, а форма есть способ существования и выражения содержания».

Деньги выражают определенные производствен­ные отношения. Это не только товар, вещь, обязательство, но и совокупность эко­номических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления*.* Основу производственных отношений составляют отношения собственности, следователь­но, социально-экономическое содержание денег, выражающих производственные отношения, меняется в зависимости от способа производства. Поэтому можно говорить о том, что социальная сущность денег, например, в условиях феодализ­ма, планово-распределительной (социалистической) экономики, капиталисти­ческой (рыночной) или переходной к рыночной экономики будет различна при сохранении сущности денег как таковой[6,c.50].

Появление денег связано с товарным производством и достаточно высо­ким уровнем развития товарного обмена. Первоначально, как уже отмечалось, деньги выступают в качестве особого общественно признанного товара - всеоб­щего эквивалента стоимости всех других товаров. Причем деньги - это товар особого рода, который имеет внутреннюю стоимость и посредством которого изме­ряется стоимость всех других товаров, вследствие чего товарныйобмен преобра­зуется в товарно-денежный.

Деньги - это воспроизводственная категория, характери­зующая совокупность экономических отношений. С развитием товарного производства именно деньги начинают связывать всех субъектов рынка в единый воспроизводственный процесс. Разносторон­нее использование денег и их влияние на развитие общества опираются во многом на то, что продукция производится субъектами рынка не для собственного потребления, а для других потребителей, которым она продается за деньги. Ины­ми словами, производимая продукция принимает форму товара, а между участ­никами процессов производства, и реализации товаров складываются товарно-денежные отношения. На основе денежных потоков в сфере финансовых и денежно-кредитных отношений происходит перелив ресурсов, капиталов, дости­гается в целом макроэкономическое равновесие. Деньги служат средством контро­ля и регулирования производства и распределения товаров и услуг. Эти отноше­ния могут быть не только товарно-денежными, но и денежно-кредитными, финансовыми, расчетными, выражать определенные экономические отношения в рамках национальной или международной экономики.

Современные деньги внешне выступают как совокупность определенных обязательств: банкнота - как обязательство центрального банка, безналичные деньги - как обязательство коммерческого банка и т.п. Эти обязательства регу­лируются соответствующими нормативными актами. Современные деньги как совокупность обязательственных отношений характеризуют весьма существенную, но всего лишь одну сторону проблемы, а именно кредитный характер современных денег (разумеется, если они выпущены на кредитной основе). Другая сторона проблемы денег, в том числе в их современ­ных формах,- это способность денег представлять движение стоимости товаров и услуг на микро- и макроэкономическом |уровнях, в рамках отдельно взятой национальной экономики и в мировом хозяйстве в целом.

Все деньги, независимо от форм и видов обладают общими свойствами:

- деньги - это своеобразный актив общества, т.е. нечто, имеющее собственную ценность;

- деньги - это высоколиквидный актив, причем ликвидность денежных активов выше ликвидности всех других активов;

- эволюции,- это свойство денег быть активом высокой ликвид­ности;

- всеобщность;

-однородность;

- делимость и другие.

Важная роль денег в рыночной экономике требует не только качественного определения их сущности и функций, но и их количественного измерения. Существующие разногласия качественного понимания денег приводят к соответствующим разногласиям и в количественном их измерении. В современной экономической литературе выделяют два подхода к измерению денежной массы:

1) трансакционный подход, или измерение денег в функциях средства обращения и платежа;

2) ликвидный подход, или измерение денег не только в функциях средства обращения и платежа, но средства накопления.

С понятием денежная масса тесно связано понятие скорости обращения денег. Еще И. Фишер считал, что скорость обращения денег имеет прямое отношение к валовому национальному продукту; ВНП является результатом роста денежной массы и зависит от скорости обращения денег. Скорость обращения денег фактически складывается из скорости обращения собственно денег, обладающих абсолютной ликвидностью, и депозитов.

Для определения скорости обращения могут рассчитываться следующие показатели:

1 Показатель скорости обращения денег, рассчитанный на основе уравнения обмена:

 *V=Y/M*  , (4.1)

где *V* - скорость обращения денег;

*Y –* номинальный объем ВНП;

*M –* масса денег в обращении.

Так как ВНП характеризует общий объем доходов и расходов в экономике, то если рассматривать *Y* как общий доход, то *V* представляется как скорость обращения денег по отношению к доходу и показывает среднегодовое число владельцев, в состав дохода которых вошла одна и та же денежная единица.

2 показатель скорости обращения денежных платежных средств:

 *Vгод=ВВП\*12/n\*М2ср*, (4.2)

где *ВВП* – номинальный ВВП за анализируемый период;

 *n-* число полностью истекших месяцев;

 *М2ср* - среднее арифметическое денежного агрегата М2 за анализируемый период.

Скорость обращения денег в краткосрочном периоде обычно величина постоянная, в долгосрочном периоде она меняется, но незначительно.

Скорость обращения один из важнейших факторов денежно-кредитной политики, поскольку увеличение скорости обращения денег может исключить необходимость стимулирующего увеличения денежной массы. И, наоборот, снижение скорости обращения денег отражает замедление экономического роста, даже если объем денежной массы остается постоянным[6,c.109].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение необходимо отметить, что деньги - это очень многократная и сложная экономическая категория, поэтому дать их всеобъемлющее определение достаточно трудно. И связано это прежде всего с отсутствием единого взгляда на их сущность.

Например, Ф.Уокер так определял деньги: «Деньги - это то, что они выполняют», Р.Барр: «...это средство обмена, общепринятое в данном платежном сообществе», Дж.Хикс: «Деньги определяются функциями; деньги - это то, что используется как деньги», Ф.Мишкин: «...это все, что обычно принимается в оплату товаров и услуг или возмещение долгов».

Оригинально высказался о деньгах Адам Смит, подчеркнувший, что мы используем деньги, освобождаясь от них, т.е. это универсальный вид вещи, которую человек способен использовать, только отдав ее другим людям, тогда как другие виды вещей используются людьми посредством приобретения, присвоения.

На протяжении всего развития человечества экономисты пытаются определить сущность денег, их роль, происхождение, значение, выдвигая те или иные теории денег. Однако, ни одна из них не является универсальной, каждая имеет свои достоинства и недостатки, своих сторонников и критиков. Но каждая теория денег вносит что-то новое, в достаточно известное понятие «деньги».

Все теории денег, на мой взгляд, достаточно категоричны, например, представители металлической теории денег видели сущность денег лишь в накоплении богатства, представители номиналистической теории, наоборот, отрицают какую либо внутреннюю стоимость денег, придавая им лишь значение счетных единиц. В количественной теории денег наибольшее внимание уделялось количеству денег и функции денег, как средства обращения. Все эти понятия очень важны, но должны учитываться вместе, поскольку, на данном этапе развития общества, деньги выполняют 5 основных функций:

-мера стоимости;

- средство обращения;

- средство платежа;

- средство накопления;

- мировые деньги.

Все они тесно связаны и взаимодополняют друг друга.

На современном этапе происходит переосмысление и дополнение предшествующих теорий денег, создаются новые и будут создаваться, что подчеркивает необычайную значимость и необходимость денег.

Сегодня экономисты промышленно развитых стран придержи­ваются по большей части номина­листических взглядов на природу денег. Рассматривая различные товарные формы денег, они исхо­дят из того, что, во-первых, деньги на ранних стадиях своего разви­тия имели лишь форму товара, но фактически товаром при этом не являлись, во-вторых, деньги воз­никли как товар, но потом их сущ­ность изменилась и они потеряли товарную форму, в-третьих, день­ги имеют товарный характер, но фактически являются условной счетной единицей. В настоящее время наиболее распространенной точкой зрения является понима­ние денег как условных номиналь­ных (счетных) знаков, которые не имеют внутренней стоимости и ис­пользуются как посредники при обмене, а также для погашения за­долженности между контрагента­ми обмена.

Со своей точки зрения, я бы определила деньги как всеобщий эквивалент, как движущую силу и неотъемлемый элемент развития национальной экономики.
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