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## Введение

Актуальность рассмотрения следственного эксперимента обуславливается следующими обстоятельствами:

Во-первых, следственный эксперимент в последнее время становится все более популярным процессуальным действием, поскольку научно-технические достижения дают возможность максимально приблизить обстановку проведения эксперимента к среде, в которой было совершено преступление. [[1]](#footnote-1) Инновационные технологии, основанные на "погружении" участников эксперимента в обстановку совершения преступления, порой даже способны вызвать подобные (если не те же самые) эмоции, что способствует выяснению истины;

во-вторых, это явление мало исследовано именно по новому УПК, вся аналитическая литература преимущественно строится на нормах УПК РСФСР;

и, в-третьих, представляет интерес обобщение современной практики (не только органов расследования - дознания и предварительного следствия, но и суда) в области проведения одного из распространенных и своеобразных следственных действий - следственном эксперименте.

Вопрос следственного эксперимента - один из наиболее спорных в уголовно-правовой науке. Криминалистика с давних пор изучала возможности следственного эксперимента в раскрытии и расследовании преступлений. [[2]](#footnote-2) Издано множество учебников по криминалистике, в которых наряду с изложением устоявшихся разделов криминалистики появляются тенденции углубленного изложения ее теоретических основ, поиска новых путей развития, сближения науки с практикой борьбы с преступностью.

Содержащийся в данной работе анализ криминалистической литературы позволяет получить представление о теории следственного эксперимента, о спорных и не решенных вопросах криминалистической тактики, таких, например, как цели и виды следственного эксперимента, соотношение его со следственным осмотром, экспертизой, опознанием и т.п.

В рамках исследования мною будут использованы труды таких авторов как М.М. Гродзинского, Н.В. Терзиева, В.П. Колмакова, Г.М. Миньковского, Л.Е. Ароцкера, М.К. Выдря, Ф.К. Диденко, Е.М. Лебедева, а также самые свежие исследования под авторством Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной, В.И. Радченко и др.

Итак, цель данной работы - исследовать особенности тактики следственного эксперимента по действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Исходя из поставленной цели я ставлю перед собой следующие задачи:

дать понятие следственного эксперимента, выявить цели следственного эксперимента, определить виды следственного эксперимента;

определить тактические основы, непосредственное производство и фиксация результатов следственного эксперимента.

## 1. Понятие, сущность, цели и виды следственного эксперимента

Эксперимент в уголовном процессе - это научно обоснованный, процессуально оформленный, криминалистически разработанный метод судебного исследования.

Эксперимент - это научно обоснованный метод. Это означает, во-первых, что хотя экспериментальный метод судебного исследования не может быть отождествлен в целом с научным (в прямом смысле этого слова) экспериментом, однако он основывается на научных данных, на положениях тех наук, которые в творчески преобразованном виде используются криминалистикой в целях правосудия, на положениях криминалистической науки. [[3]](#footnote-3)

Научная обоснованность эксперимента означает, во-вторых, что необходимость применения этого метода исследования вытекает из самого существа судебного исследования как процесса познания, из роли практики, эксперимента в этом процессе.

Наконец, в-третьих, научная обоснованность эксперимента заключается в том, что методы его проведения выявились в результате научного обобщения следственной, экспертной и судебной практики.

Эксперимент - это процессуально оформленный метод судебного исследования. Поскольку речь идет не о научном, а о судебном исследовании, одним из характерных признаков которого является особая - процессуальная - форма, в которой оно проводится, все методы этого исследования должны получить свое процессуальное отражение. В этом признаке эксперимента отражается и такое требование, как законность его осуществления, так как процессуальное, т.е. правовое, оформление могут получить лишь законные, правомерные действия и методы.

Когда экспериментальный метод исследования не приобретает самостоятельного процессуального значения, т.е. не определяет собой полностью содержания судебного или следственного действия, он не является и содержанием средства доказывания в процессуальном значении этого понятия. В этом случае не возникает необходимости в процессуальной регламентации эксперимента, так как само действие, составной частью которого является эксперимент, регламентировано.

Из сказанного можно сделать вывод, что экспериментальный метод только тогда может служить методом судебного исследования, когда он применяется в процессуальных рамках следственных или судебных действий. [[4]](#footnote-4)

Эксперимент в уголовном процессе - это криминалистически разработанный метод. Это означает, что методика экспериментирования при производстве процессуальных действий разрабатывается криминалистикой, что криминалистика рассматривает тактику применения экспериментального метода, конкретные приемы его осуществления и специфические особенности этих приемов. [[5]](#footnote-5)

Таково общее понятие экспериментального метода в уголовном судопроизводстве.

Следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательства также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит специальную норму, предусматривающую производство следственного эксперимента в процессе предварительного расследования, - ст.181 УПК РФ, в которой говорится: "В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц".

Производство следственного эксперимента допускается при условии, если при этом не унижается достоинство и честь участвующих в нем лиц и окружающих и не создается опасности для их здоровья. [[6]](#footnote-6)

При производстве следственного эксперимента должны присутствовать понятые. В случае необходимости в производстве следственного эксперимента могут участвовать подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Следователь вправе пригласить для участия в производстве следственного эксперимента и специалиста.

О производстве следственного эксперимента составляется протокол. В протоколе подробно излагаются условия, ход и результаты произведенного следственного эксперимента.

Из приведенной статьи следует, прежде всего, тот факт, что законодатель понимает под следственным экспериментом совершение опытных действий. Эти действия должны осуществляться в специально созданных для этой цели условиях, "воспроизводящих" обстоятельства расследуемого события. [[7]](#footnote-7)

Нам представляется, что термин "воспроизведение", употребляемый в законе для характеристики условий следственного эксперимента, имеет условное значение и выражает требование достижения соответствия условий и содержания опытов условиям и содержанию исследуемых действий. Указание законодателя на то, что содержанием следственного эксперимента является совершение опытных действий, позволяет сделать вывод о том, что само по себе "воспроизведение" не исчерпывает содержания следственного эксперимента, а является средством, приемом его осуществления.

Итак, при определении следственного эксперимента употребляют слово "воспроизвести", "воспроизведение". Однако нельзя забывать и тот факт, что даже при соблюдении мельчайших подробностей преступления, следственный эксперимент не дает возможности воспроизвести именно то преступление, которое является предметом судебного следствия в целом. Это вытекает из следующих оснований.

а) Воспроизведение всего состава преступления в целом невозможно фактически, так как всякое воспроизведенное событие будет всегда отличаться от воспроизводимого события в силу тождественности каждого субъекта исследования только самому себе; воспроизведенное преступление всегда будет иным преступлением, а не тем, которое является предметом судебного исследования;

б) Нельзя воспроизвести преступление потому, что это воспроизведение будет представлять собой также общественно опасное явление;

в) Если можно воспроизвести (точнее, повторить) отдельные фактические обстоятельства, связанные с составом преступления, то нельзя воспроизвести субъективные моменты, которые также включает в себя состав преступления: скажем, субъективные переживания преступника, обусловленные как факторами личного характера (например, ревность, злоба, корыстолюбие и т.п.), так и причинами общественными (война, паника и т.п.) или факторами стихийного порядка (пожар, наводнение, кораблекрушение и т.д.); нельзя воспроизвести психическое отношение преступника к содеянному. [[8]](#footnote-8)

Можно выделить и другой существенный недостаток распространенных определений следственного эксперимента. Так, во многих из них отсутствует указание на действенный, опытный, экспериментальный характер этого следственного акта. Так, например, "Юридический словарь" определяет следственный эксперимент, как "следственное действие, заключающееся в воспроизведении следователем отдельных обстоятельств совершения расследуемого преступления или отдельных фактов имеющих существенное значение для дела". [[9]](#footnote-9)

Нельзя сводить содержание следственного эксперимента к понятию "воспроизведение", даже если употребить этот термин в условном смысле. И уже совсем неверным, на наш взгляд, будет ограничение следственного эксперимента воспроизведением только обстановки события. При таком конструировании определения следственного эксперимента из него выявляется главное - производство опытов, испытаний, т.е. экспериментальный метод установления фактов.

Создание условий, обстановки, сходных с обстановкой подлинного события, еще не является экспериментом. Это подчас, хотя и не всегда, лишь необходимое условие тактически правильного проведения следственного эксперимента. Но эксперимент не может ограничиваться только реконструкцией обстановки происшествия, поскольку в самом факте реконструкции, создании условий, сходных с условиями, в которых протекало подлинное событие, еще нет ничего экспериментального, опытного. Многие криминалисты до сих пор полагают, что один из видов следственного эксперимента своим содержанием имеет исключительно реконструкцию обстановки события. [[10]](#footnote-10) Однако более углубленное изучение сущности следственного эксперимента требует пересмотра подобного мнения.

Осуществление эксперимента заключается в неоднократном повторении опытных действий и в фиксации результатов каждого повторения. Результативность эксперимента и его доказательственное значение повышается, если все исследовательские действия сопровождаются видео - и звукозаписью. Понятые и другие лица, участвующие в эксперименте, должны убедиться в том, что опытные действия проведены, и в том, что они дали результаты. В ходе эксперимента возможны различные сбои и неудачи, затруднившие или исключившие проведение опытных действий. Причины таких явлений объясняются присутствующим и отражаются в протоколе. Не исключены конфликтные ситуации - отказ обвиняемого или подозреваемого в продолжение эксперимента. Закон не предусматривает принудительного участия этих лиц в опытных исследованиях. Но отказ обвиняемого или подозреваемого от продолжения эксперимента не означает, что он должен быть прекращен. Эксперимент проверяет ранее полученные сведения, а не только возникшие в ходе его проведения. [[11]](#footnote-11)

В ходе следственного эксперимента могут быть проверены и уточнены фактические данные, полученные в результате производства других следственных действий (допросов обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, предъявления для опознания, осмотра места происшествия, местности, помещения и др.), а также доказательства, представленные подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, гражданами, должностными лицами, предприятиями, учреждениями и организациями.

Роль и место следственного эксперимента в системе других следственных действий могут быть правильно поняты и определены только в том случае, если имеется правильное представление о его целях. Вопрос о целях следственного эксперимента является одним из спорных в юридической литературе. В процессе расследования преступлений важное место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами.

Следственный эксперимент - это следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов с целью проверки собранных по делу доказательств, получения новых доказательств, проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела. [[12]](#footnote-12)

В структуре следственного эксперимента можно выделить: исходную информацию, преобразовательную информацию и информацию, полученную в ходе опытов. [[13]](#footnote-13)

При проведении следственного эксперимента происходит преобразование нескольких "потоков" информации путем их слияния в новую доказательственную информацию иного вида.

Следственный эксперимент производится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела.

Мнение о том, что целью следственного эксперимента является проверка собранных по делу доказательств, общепризнанно. Все авторы, косвенно или прямо рассматривавшие в своих работах вопросы следственного эксперимента, в этом единодушны.

Однако едва лишь речь заходит о том, единственная ли это цель следственного эксперимента или есть еще и другие цели этого следственного действия, в том числе и такая, как получение новых доказательств, это единодушие исчезает, и мы сталкиваемся с самыми противоречивыми точками зрения.

Ограничение целей следственного эксперимента лишь проверкой уже имеющихся доказательств неоправданно сужает сферу применения этого следственного действия, обедняет его и тем самым в известной степени обезоруживает следователя. [[14]](#footnote-14)

Обобщение и анализ следственной практики убедительно свидетельствует, что целями следственного эксперимента являются:

проверка и иллюстрация собранных по делу доказательств;

проверка и оценка следственных версий;

установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений;

получение новых доказательств;

И в заключение можно выделить основные черты, составляющие суть следственного эксперимента:

1) его цели - проверка и уточнение данных дела, а также получение новых доказательств;

2) сущность следственного эксперимента заключается в: а) воссоздании обстановки или иных определенных обстоятельств исследуемого события; б) совершении при этом необходимых опытных действий;

3) следственный эксперимент - самостоятельное следственное действие, а его протокол служит источником доказательств по уголовному делу.

Виды следственного эксперимента должны классифицироваться исходя из его целей. При этом следует сразу же отказаться от заманчивой, но нереальной попытки дать исчерпывающий перечень случаев использования следственного эксперимента.

Это полностью относится и к последующему изложению целей судебного и экспертного экспериментов, этого следственного действия целесообразно классифицировать следующим образом:

а) следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо факта, явления;

б) следственный эксперимент по установлению возможности совершения какого-либо действия;

в) следственный эксперимент по установлению возможности существования какого-либо явления;

г) следственный эксперимент по установлению отдельных деталей механизма события;

д) следственный эксперимент по установлению процесса образования следов преступления, обнаруженных в ходе расследования.

Следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо факта, явления представляет наиболее распространенный вид следственного эксперимента. К этому виду относятся эксперименты, предпринимаемые для проверки видимости, слышимости, запечатления и т.п.[[15]](#footnote-15)

Говоря о следственном эксперименте по установлению возможности совершения какого-либо действия, я имею в виду совершение конкретного действия вообще, или в данных условиях, или данной личностью, или за определенный промежуток времени (например, эксперименты, которыми проверяется возможность проникнуть через определенное отверстие или вынести через это отверстие определенный предмет и т.п.).

Может ли и в какой степени свет фар встречной машины ослепить водителя, может ли предмет упасть именно таким образом и т.п. - вот некоторые случаи проведения рассматриваемого вида следственного эксперимента. Здесь нет проверки возможности совершения каких-либо действий, потому что речь идет не о возможности существования факта, явления, не о том, как был произведен выстрел и мог ли он быть так произведен, а о том, мог ли произойти выстрел вообще (например, при употреблении данных патронов). Точно так же не интересует следователя и вопрос о том, могло ли быть воспринято данное явление, так как решается вопрос не о возможности восприятия, а о возможности самого его существования.

Следственный эксперимент по установлению отдельных деталей механизма события наиболее тесно связан с реконструкцией обстановки события и обычно требует создания условий, сходных с теми, в которых имело место расследуемое происшествие. В процессе подобного следственного эксперимента можно выяснить течение события, проверить, могло ли оно происходить именно таким образом, как описывает его свидетель или обвиняемый, и т.п. [[16]](#footnote-16)

Следственный эксперимент по установлению процесса образования следов события, обнаруженных в ходе расследования, сравнительно редко встречается в практике и проводится в тех случаях, когда возникает необходимость проверить или установить, каким образом возникли следы события, обнаруженные при производстве иных следственных действий. Этот вид эксперимента наиболее близок к криминалистической экспертизе, и не случайно при его проведении иногда допускается смешение экспертизы и следственного эксперимента. Это происходит потому, что рассматриваемый вид следственного эксперимента пытаются ограничить лишь экспериментом по установлению, каким, орудием оставлен след, тогда как этим отнюдь не исчерпывается все разнообразие случаев проведения экспериментов данного вида.

Такова характеристика видов следственного эксперимента, с которыми мы встречаемся в практике. Эксперимент любого вида может преследовать достижение как одной из указанных целей, так и нескольких одновременно.

## 2. Подготовка к проведению следственного эксперимента

Следственный эксперимент - сложное следственное действие. Его надо готовить заранее. Результаты следственного эксперимента во многом зависят от подготовительной работы. Проведение следственного эксперимента состоит из двух больших этапов (стадий): подготовительного и осуществление опытных действий. [[17]](#footnote-17)

На первоначальном этапе, до выезда на место, а иногда заблаговременно, следователь должен решить целый круг задач, призванных обеспечить надлежащее проведение следственного эксперимента. Прежде всего, необходимо определить место, время и условия его производства. При проведении эксперимента на местности (улице, шоссе, во дворе и т.п.) учитываются погодные условия, которые были во время совершения преступления. Если проверяется ситуация, определяемая конкретным местом, эксперимент проводят именно в данном месте.

Выбор времени определяется характером проверяемого факта. Время имеет существенное значение, когда в ходе эксперимента должны быть соблюдены условия оживленного движения на улице или определенной степени освещенности (естественной, искусственной, смешанной). При этом период времени может не совпадать в абсолютных показаниях, а быть максимально приближенным по своим характеристикам. Рассмотрим это на примере по делу о ДТП. Водитель К. (таксист), двигаясь в аэропорт с пассажирами, совершил наезд на человека, лежавшего на проезжей части шоссе в состоянии сильного опьянения. Шоссе безлюдное, не освещенное. Время наезда - около 22 часов в конце августа. Водитель и пассажиры утверждали, что человек, одетый в темное и лежащий на шоссе, совершенно не был виден, пока автомобиль вплотную не приблизился к нему и уже технически нельзя было избежать наезда. [[18]](#footnote-18) Если проверяемая ситуация не зависит от определенного времени, то оно выбирается с учетом иных тактических соображений: очередность проведения иных следственных действий, возможность (невозможность) сохранения в неизмененном виде обстановки, где будет проводиться следственный эксперимент; достаточность данных для его проведения и т.п.

На подготовительном этапе требуется определить состав участников эксперимента, подобрать членов группы испытателей, если это требуется, установить набор технических средств, необходимых для опытных проверок и их фиксации, провести консультации со специалистами, составить план проведения эксперимента. В нем следует предусмотреть последовательность проведения испытаний, частоту их повторения, функции участников эксперимента, применение техники и другие организационные вопросы, в том числе и вопросы охраны места проводимых испытаний. Накануне исследования полезно побывать на месте его проведения. В целях уточнения обстановки и содержания проверяемых событий возможны повторные допросы свидетелей и других лиц.

Нужно отметить, что руководит как подготовительными мероприятиями, так и самим ходом следственного эксперимента следователь.

Определение состава участников эксперимента зависит от цели следственного эксперимента. Обязательными участниками его является следователь и понятые.

Важный момент - подбор необходимых для эксперимента предметов. Наилучшим вариантом является выбор тех же предметов, орудий, которые фигурировали в преступлении, в особенности, если суть эксперимента состоит именно в их использовании. Например, изготовление фальшивых металлических денег с помощью штампа, изъятого у преступника при обыске. Однако это может привести к порче вещественных доказательств. Поэтому для проведения эксперимента изготавливают модели (манекены, муляжи и т.п.), сходные с предметами по тем свойствам, которые имеют значение для правильной постановки эксперимента. Например, если требуется провести эксперимент для определения возможности выноса телевизора через пролом в стене склада, достаточно иметь ящик по размеру и весу равный этому телевизору. [[19]](#footnote-19)

Особое внимание на подготовительной стадии следователь уделяет тому, какие факты подлежат проверке, и с учетом этого составляет подробный план эксперимента, где отражает: место, время проведения, круг вопросов подлежащих изучению (проверке); задачи участников, содержание опытных действий, их последовательность, возможные варианты, меры по обеспечению явки участников; предметы, материалы, необходимые для проведения эксперимента. Здесь же должны быть предусмотрены меры по реконструкции места эксперимента, восстановлению обстановки в прежнем виде, указанные научно - технические средства и средства связи, а также возможные предохранительные меры (установка щитов, ограждений и т.п.). Наиболее часто в ходе проведения следственного эксперимента проводится реконструкция, связанная с восстановлением первоначальной обстановки места происшествия и отдельных предметов. Могут быть и некоторые другие виды реконструкции обстановки. Именно реконструкция дает возможность достигнуть максимального сходства условий проведения эксперимента. Если предстоит проведение в ходе следственного эксперимента сложной реконструкции, связанной с материальными затратами, то в этих случаях выносится мотивированное постановление.

Важным элементом подготовки к рассматриваемому следственному действию является решение вопроса об использовании технических средств. Как известно, содержание действий при производстве следственного эксперимента нередко требует применение разнообразных технических средств, не только для обеспечения эффективности опытов, но и для фиксации хода и результатов. При производстве следственного эксперимента чаще всего применяется фотосъемка. Более эффективными средствами фиксации хода и результатов этого следственного действия является киносъемка и видеозапись. [[20]](#footnote-20)

Звукозапись оказывается полезной при проверке возможности восприятия на слух. С помощью киносъемочного аппарата или видеокамеры можно зафиксировать как обстановку места эксперимента до и после реконструкции, содержание опытов, так и действия каждого из участников.

Составив план и имея представление о предстоящем эксперименте, следователь выполняет еще ряд необходимых подготовительных действий: согласовывает взаимодействия с сотрудниками милиции по охране места эксперимента; предупреждает представителя администрации предприятия, учреждения, владельца помещения и т.п. о предстоящем эксперименте.

В этой же стадии следователь может предварительно знакомится с местом проведения эксперимента. Это позволяет ему внести необходимые коррективы в план, уточнить число участников и роль каждого из них. С той же целью могут быть проведены дополнительные допросы свидетелей и иных участников, с целью уточнения отдельных обстоятельств, при которых произошло расследуемое событие.

В ходе подготовки следователь заранее определяет характер и объем информации, которую он считает целесообразным и необходимым сообщить каждому из участников.

По прибытии на место проведения следственного эксперимента, но до его осуществления, следователь также должен провести ряд подготовительных действий и при необходимости изменить детали, а если требуется - произвести реконструкцию обстановки (воссоздание того вида, который она имела в момент преступления). При этом могут учитываться пояснения и замечания участников, показания которых будут проверяться в ходе эксперимента (свидетель, потерпевший, обвиняемый и т.д.). Участники эксперимента инструктируются о предстоящих опытах и о тех действиях, которые они должны исполнять при производстве эксперимента. До начала проведения эксперимента определяется место каждого из участников, проводится фотографирование или фиксация обстановки иным способом. Обеспечиваются сигналы и средства связи между участниками эксперимента. Убедившись в соответствии обстановки той, которая необходима, следователь организует охрану места и принимает меры к обеспечению безопасности участников. [[21]](#footnote-21)

Важным на данном этапе является инструктаж участников эксперимента, включающий: объяснение существа предстоящего эксперимента, конкретных действий каждого из участников, разъяснение их прав и обязанностей, предупреждение о неразглашении данных эксперимента. Всех участников следственного эксперимента необходимо ознакомить с целью эксперимента и с их обязанностями в ходе его проведения.

Однако вопрос об информировании участников эксперимента, особенно лиц, которые будут осуществлять опытные действия, носит тактический характер, и при его решении следует руководствоваться значимостью для результатов эксперимента знания его участниками того, что произойдет или когда произойдет. Во всех случаях надо учитывать психологический фактор - ожидание события, поскольку с ним тесно связанно так называемое произвольное внимание, которое является целенаправленным и позволяет лицу более полно воспринимать событие, при этом важную роль играет ожидание события.

Например, в случаях ожидания выстрела, крика, внезапного появления препятствия на дороге и тому подобное лица, ожидающие это событие, услышат, или увидят его с большей степенью вероятности. Поскольку без информации участников эксперимента о предстоящих опытах обойтись нельзя, речь может идти лишь о степени подробности такой информации. [[22]](#footnote-22)

Следует также учесть, что следственный эксперимент - сильное средство психологического воздействия на его участников, поскольку полученные результаты нередко свидетельствуют о возможности или не возможности определенного явления, события, а опровергнуть их подозреваемому, обвиняемому бывает довольно трудно. При определении условий следственного эксперимента, оценке полученных результатов надо исходить из знания психофизиологических возможностей человека. В обычных условиях многие физические процессы протекают иначе, чем в специально подготовленной обстановке следственного эксперимента, когда от испытуемого ожидают определенных действий. Тут у человека возникают психическая напряженность, активизируется внимание, повышается сосредоточенность, что весьма существенно сказывается на результатах следственного эксперимента. С другой стороны, в необычной ситуации преступления, испытывая сильное душевное волнение, потрясение, страх, отчаяние, человек в состоянии действовать так, как он не сможет действовать в обстановке следственного эксперимента.

Все подготовительные мероприятия должны найти отражение в плане следственного эксперимента. При сложных экспериментах с большим количеством участников и разнообразными опытами рекомендуется составлять письменный план следственного эксперимента. Форма его обычно произвольная, но с обязательным отражением всех вопросов, о которых говорилось выше при перечислении подготовительных мероприятий.

## 3. Тактика проведения следственного эксперимента

Тактические условия проведения следственного эксперимента, как и любого следственного действия, должны отвечать, прежде всего, требованию законности. Кроме того, эти условия должны обеспечивать объективность исследования и достижение поставленных задач. [[23]](#footnote-23)

Тактические приемы, используемые при проведении следственного эксперимента, не должны умалять достоинства граждан, причинять им нравственные или физические страдания; их содержанием или их следствием не может быть ущемление личных или имущественных прав отдельных лиц, охраняемых законом прав и интересов тех или иных организаций.

Тактические условия производства следственного эксперимента по-разному определяются различными авторами. Одни в число этих условий включают ряд чисто процессуальных требований, таких, например, как участие понятых или вынесение специального постановления о производстве эксперимента. Другие криминалисты относят к числу этих условий определение цели эксперимента и оценку результатов эксперимента. Наконец, в ряде работ без определенной системы просто перечисляются отдельные частные тактические приемы.

Анализ следственной практики в области производства следственных экспериментов позволяет в качестве тактических условий проведения этого следственного действия назвать следующие:

а) ограниченное число участников эксперимента;

б) проведение следственного эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, в которых имело место событие или факт, интересующие следователя;

в) многократность проведения однородных опытов;

г) проведение опытов в несколько этапов.

Предлагаемая классификация тактических условий следственного эксперимента охватывает, как нам представляется, всю совокупность тех тактических приемов, которые могут быть применены при этом следователем.

Первое из названных условий заключается в том, что для участия в следственном эксперименте должны привлекаться лишь действительно необходимые лица, круг которых следует максимально ограничить. [[24]](#footnote-24)

Сущность второго тактического условия состоит в сходстве экспериментально осуществляемых действий с действиями исследуемыми как по их содержанию, так и по обстановке и другим определяющим обстоятельствам.

Это условие обеспечивается целым рядом тактических приемов, среди которых могут быть названы: проведение эксперимента в то время суток, когда условия освещения и другие факторы (положение солнца и т.п.) максимально сходны с теми, в каких имело место исследуемое явление; проведение эксперимента на том же месте, где происходило исследуемое событие; сходство климатических условий подлинного и экспериментального событий; проведение опыта в таких же условиях искусственного освещения, какие имели место при подлинном событии; реконструкция обстановки для производства опытов; использование при эксперименте подлинных или сходных с ними предметов; сходство темпа проделываемых опытов с темпом подлинного события; сходство звуковых условий: характера шума, его тональности, силы и т.п.; учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий.

Проведение эксперимента в то время суток, когда условия освещения и другие факторы максимально сходны с теми, в каких имело место, исследуемое явление. Этот тактический прием применяется обязательно, когда время производства эксперимента имеет существенное значение для характера и степени достоверности возможных результатов эксперимента.

Проведение эксперимента на том же месте, где происходило исследуемое событие. Использование этого тактического приема вызывается также необходимостью добиться максимального сходства условий экспериментального и исследуемого явлений.

Рассматриваемый тактический прием не применим лишь в трех случаях:

если место, где произошло событие, перестало существовать, например, дом сгорел, пустырь застроен и т.п.;

если полнота экспериментального исследования диктует необходимость проведения эксперимента в лабораторных условиях;

если место проведения эксперимента не может оказать влияния на результаты эксперимента (например, при проверке некоторых профессиональных навыков).

При проведении следственного эксперимента следует учитывать климатические условия не только в момент производства опытов, но и в предшествующий эксперименту период, если они могут повлиять на результат этого следственного действия. [[25]](#footnote-25) Можно проиллюстрировать это положение примером.

Особенно важно учитывать влияние климатических факторов в тех случаях, когда эксперимент продолжителен и его окончание может иметь место не в тех климатических условиях, в которых эксперимент начинался.

Проведение опытов в таких же условиях искусственного освещения, какие имели место при подлинном событии. Этот тактический прием тесно связан с указанными ранее, так как также призван обеспечить сходные условия видимости. В этом случае речь идет об использовании в процессе эксперимента таких же источников искусственного освещения, какие были при подлинном событии, и о расположении этих источников света в тех же местах.

Реконструкция обстановки для производства опытов представляет тактический прием. Реконструкция обстановки необходима в тех случаях, когда опыты должны производиться в условиях, максимально сходных с теми, в которых имело место исследуемое событие. [[26]](#footnote-26)

Под реконструкцией обстановки понимается расположение предметов (тех же или аналогичных) на месте производства эксперимента в том порядке, в каком они находились в момент происшествия. Реконструкцию обстановки следует отличать от повторения экспериментальным путем самого явления. Реконструируя обстановку, мы еще не производим никаких опытов, мы только создаем условия для их проведения, подобно тому как, выбирая время для производства эксперимента, мы преследуем ту же цель: создание максимально сходных с подлинными условий.

По общему правилу для реконструкции обстановки используются предметы подлинной обстановки места происшествия. Однако в ряде случаев реконструкция может ограничиться расположением сходных с подлинными предметов или даже условным обозначением границ места производства эксперимента.

Использование при эксперименте подлинных или сходных с ними предметов. Помимо предметов, которые необходимы для реконструкции обстановки и непосредственно в опытах не используются, для следственного эксперимента могут потребоваться те самые предметы, которые применялись во время подлинного события, или же сходные с ними.

Сходство темпа проделываемых опытов с темпом подлинного события. Экспериментальное событие должно происходить с той же скоростью, что и подлинное, скорость чередования фактов, вызываемых экспериментальным путем, должна максимально соответствовать скорости, с которой чередовались факты в действительности.

Наиболее часто мы сталкиваемся с этим тактическим приемом при проведении следственных экспериментов по делам об автодорожных происшествиях, когда требуется исследовать то или иное явление, связанное с определенной скоростью движения автомашины (например, исследование тормозного пути).

Сходство звуковых условий, характера шума, его тональности, силы и т.п. Как подлинное, так и экспериментальное событие происходит в определенных звуковых условиях. Эти условия зависят от времени производства эксперимента, места его проведения, его содержания и т.п. Естественно, что, добиваясь максимального сходства условий эксперимента с условиями подлинного события, нельзя пройти мимо вопроса о сходстве звуковых условий, особенно в тех случаях, когда от последних зависят результаты эксперимента (например, при проведении эксперимента для установления возможности услышать тот или иной звук). Нередко определение силы и характера звука может стать содержанием эксперимента, например, при экспериментах для установления возможности опознания звука. [[27]](#footnote-27)

Учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий. Не всегда следователю удается достичь максимального сходства между условиями эксперимента и условиями исследуемого события. Иногда это сходство в высшей степени условно. Так, представим, что нужно экспериментальным путем установить скорость сгорания того или иного объекта. Самого этого объекта у нас нет, он сгорел, и поэтому провести эксперимент непосредственно с ним не представляется возможным. Допустим, что мы не можем и заменить его в точности таким же объектом. Значит ли, что эксперимент в этом случае невозможен? Нет, не значит. Однако при оценке результатов следственного эксперимента необходимо учесть степень несовпадения условий эксперимента и исследуемого события.

Мы рассмотрели те тактические приемы, с помощью которых обеспечивается достижение максимального сходства условий эксперимента с условиями, в которых имело место событие или факт, важные для расследования.

Таким образом, очевидно, что понятие тактического условия шире понятия тактического приема. Если тактические условия представляют собой, по существу, принципы, на которых основывается проведение того или иного следственного действия, то тактические приемы - это средство обеспечения реализации этих принципов.

Третье тактическое условие заключается в том, что в процессе следственного эксперимента однородные опыты, по возможности, должны быть повторены многократно.

Требование многократности однородных опытов определяется задачами экспериментального исследования. С этой точки зрения следственный эксперимент весьма близок к естественнонаучному эксперименту. Неоднократное повторение одних и тех же опытов в процессе одного следственного эксперимента позволяет более тщательно изучить исследуемое явление, убедиться в том, что полученные результаты не случайны и достоверны. [[28]](#footnote-28)

Изменение условий может заключаться в их усложнении или упрощении, ухудшении или улучшении. В первом случае сознательно затрудняется получение результатов, аналогичных уже достигнутым, во втором случае эта задача облегчается. Усложнение условий производится обычно при проверке версий, когда требуется установить, что и в изменившихся условиях факт может быть объяснен с точки зрения выдвинутой версии. Сознательное упрощение или усложнение условий эксперимента убедительно при проверке показаний обвиняемых об обстоятельствах события. [[29]](#footnote-29)

Говоря о многократности производства опытов, мы имеем ввиду повторение однородных опытов. Если в процессе эксперимента проделывается несколько различных опытов, но каждый из них проведен только один раз, то налицо еще нет многократности. О последней можно будет говорить только тогда, когда один и то же опыт будет повторен несколько раз. [[30]](#footnote-30)

От понятия многократности опытов следует отличать и производство повторного эксперимента.

Повторный эксперимент проводится в тех случаях, когда следователь при производстве первого эксперимента допустил ошибки, чаще всего, в вопросе о сходстве условий эксперимента и подлинного события. В этом случае при повторном эксперименте вся экспериментальная работа проводится сначала и до конца. Повторный эксперимент будет, новым процессуальным действием, производимым в условиях, отличных от условий первого эксперимента. Говоря же о многократности опытов, я имею ввиду проведение их несколько раз во время одного эксперимента.

Настаивая на многократном, как правило, производстве однородных опытов, можно отметить, что количество этих опытов все же ограничено. Специфика судебного исследования не позволяет беспредельно растягивать во времени как отдельное следственное действие, так и весь процесс расследования уголовного дела в целом. Поэтому и количество производимых опытов, и длительность самого эксперимента определяются по усмотрению следователя, исходя из требований быстроты расследования, сроков следствия и обстоятельств расследуемого дела. Кроме того, следует учитывать, что в отдельных случаях в многократном производстве совершенно однородных опытов нет необходимости, если только не изменяются условия этих опытов. Так, нет необходимости неоднократно проверять возможность вынести через определенное отверстие данный предмет, если положительный ответ мы получаем при первом же опыте и т.п.

Четвертое тактическое условие производства следственного эксперимента заключается в том, что предпринимаемые опыты проводятся в несколько этапов, как бы расчленено. Это облегчает их восприятие, анализ, фиксацию и позволяет наблюдать экспериментальное явление во всех его стадиях.

Расчленение предпринимаемых опытов может быть условным, мысленным в тех случаях, когда темп проделываемых действий не может быть замедлен. Это расчленение достигается тем, что при многократно проводимых однородных опытах следователь изучает последовательно один этап опыта за другим, т.е. в каждом опыте - только один его элемент, а в целом по всем опытам получает представление обо всем явлении.

Проведение опытов в процессе следственного эксперимента в несколько этапов позволяет решить одновременно несколько задач. Например, если требуется определить, за какое время машина пройдет расстояние между двумя пунктами, то одновременно может быть решена тем же опытом задача определения того времени, которое будет затрачено на достижение нескольких промежуточных между заданными пунктов.

После завершения всей подготовительной работы и достижения основных условий, обеспечивающих объективность и эффективность эксперимента, следователь размещает участников эксперимента на предназначенные для них места и подает сигнал к началу опытных действий.

По сигналу следователя участники эксперимента совершают обусловленные действия. Затем проделанный опыт повторяется несколько раз. Достигнутые результаты фиксируются следователем, как в процессе самих опытов, так и по их окончании. [[31]](#footnote-31)

Такова общая схема производства эксперимента. Естественно, что каждый отдельный случай эксперимента имеет свои конкретные особенности, которые определяют порядок размещения участников эксперимента, систему сигналов и т.п.

## 4. Фиксация хода и результата следственного эксперимента

Заключительный этап следственного эксперимента состоит в завершении составления протокола следственного эксперимента, плана местности, где происходит следственный эксперимент, и схем движения во время его производства.

Ход и результаты следственного эксперимента фиксируются в протоколе этого следственного действия, путем составления планов, схем, графиков, средствами фотографирования, видео - или киносъемки.

Эксперимент завершается составлением протокола. Он оформляется в соответствии с правилами ст.166 и 167 УПК РФ.

Протокол следственного эксперимента - это основной процессуальный документ, в котором находит в своем отражении экспериментальная работа лица, производящего расследование по данному уголовному делу. [[32]](#footnote-32) Возможно применение звукозаписи. Протокол следственного эксперимента служит главным источником сведений об условиях и порядке проделанных опытов, их содержании и полученных результатах.

В протоколе фиксируется только то, что воспринимается при наблюдении за опытами. Он составляется лицом, которое проводит следственный эксперимент, т.е. следователем, либо представителем органа дознания; должен содержать подробные описания тех действий, которые были проделаны при производстве следственного эксперимента, и те результаты, которые были получены. При этом последовательность фиксации хода проведения следственного эксперимента должна соответствовать последовательности проделанной экспериментальной работы.

Протокол следует составлять непосредственно на месте проведения следственного эксперимента или сразу же после его завершения. В нем не делаются выводы из результатов следственного эксперимента, а также не приводятся следственные версии.

При составлении протокола выделяют, обычно, две части. В вводной части отражается место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты, погодные и прочие условия его проведения, с тем чтобы показать максимальную приближенность к реальным событиям, перечисляются участники проведения эксперимента, отражается предупреждение свидетелей и потерпевших об ответственности за отказ от дачи показаний и за ложные показания.

В основной части протокола описывается ход эксперимента, последовательность проведения опытных действий, каждое опытное действие и его результаты.

В целом в основной (описательной) части содержаться сведения о том, какие обстоятельства воспроизводились, каковы подготовительные действия, действия при реконструкции обстановки. Далее приводятся сведения об использованных вещественных доказательствах или иных предметов. Излагаются данные о распределении обязанностей между участниками эксперимента, средствах связи примененных при эксперименте, расположение лиц и использованных предметах.

Наконец, описывается содержание, последовательность и повторяемость опытных действий, кто их выполнял, при каких условиях, в чем выражалось изменение условий и действий, подробное описание каждого опыта и полученного результата.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии. В протоколе также д. б указаны тех. средства, примененные при производстве следственных действий, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены и полученные результаты. В протоколе д. б отмечено, что лица, участвующие в следственных действиях были заранее предупреждены о применении при производстве следственных действий тех. средств. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, фонограммы допроса, чертежи, схемы, планы, выполненные при производстве следственных действий. [[33]](#footnote-33)

Планы и схемы при следственном эксперименте составляются только тогда, когда есть необходимость графически запечатлеть либо ту обстановку, в которой эксперимент проводится, либо расположение участников эксперимента перед его началом, в процессе производства опытов или после их проведения.

Планы составляются по общим правилам составления подобных документов. Планы и схемы главным образом отражают расположение объектов, участников эксперимента или определенную ситуацию. На них указываются: наименование объекта, условные обозначения, указание сторон света; если план составлен в масштабе, то его масштаб; подписи следователя и понятых, дата составления. Кроме того, для фиксации результатов следственного эксперимента в необходимых случаях изготавливаются модели (макеты). Видеозапись является средством фиксации хода следственного эксперимента в его динамике, она дает возможность весьма точно зафиксировать содержание опытов, а затем, в случае необходимости, она может быть показана на следствии и в суде. Специалист, осуществляющий видеозапись должен заранее иметь представление о содержании эксперимента и ознакомиться с местом его проведения. Фотосъемка, киносъемка или видеозапись осуществляются в несколько этапов; фиксируется общий вид места проведения следственного эксперимента (до его реконструкции), затем фиксируется обстановка его проведения, содержание опытов, и наконец, результаты проведенных опытов. В отдельных случаях в качестве средства фиксации следственного эксперимента может быть использована магнитная запись звука. [[34]](#footnote-34)

По завершению эксперимента протокол прочитывается следователем вслух.

Каждый участник эксперимента может прочесть его лично. Все замечания участников заносятся в протокол. В протоколе отражаются все затруднения, возникшие в ходе эксперимента, и отказ от участия в нем подозреваемого или обвиняемого, если он имел место. Как отмечалось выше, оценка результатов эксперимента в протокол не вносится. Но, если целью эксперимента была проверка показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, присутствующих при эксперименте, а итоги эксперимента опровергли их показания, то указанных лиц необходимо допросить сразу же после составления протокола. В протоколе отмечается применение технических средств, результаты применения и приобщение их к протоколу. Следствием эксперимента может быть изготовление различных предметов, муляжей, слепков, вещей-аналогов. Они прилагаются к протоколу. [[35]](#footnote-35)

Исходя из результатов эксперимента, следователь может решить вопрос и о необходимости производства осмотра других предметов: одежды, на которой должны были остаться следы краски или известки при проникновении через определенное отверстие в помещение, орудий, которые вероятнее всего могли бы быть использованы при совершении преступления, и т.п.

С результатами следственного эксперимента может быть причинно связано и назначение экспертиз, когда для разрешения возникших вопросов требуются специальные познания в области науки, искусства или ремесла. Так, например, если в процессе следственного эксперимента будет установлено, что ключами, найденными при обыске у подозреваемого, можно открыть замок в комнате потерпевшего, то потребуется производство экспертизы для обнаружения или не обнаружении на этом замке следов от данных ключей. В судебной практике приходится сталкиваться с вопросами оценки необходимости следственного эксперимента в определениях кассационных и надзорных инстанций, предписывающих проведение этого следственного действия при доследовании дела. С вопросами оценки результатов проведенного следственного эксперимента судом мы встречаемся, когда речь идет об их доказательственной силе. Как правило, предписывая проведение следственного эксперимента, суд не входит в разрешение вопроса о тактических приемах его производства и ограничивается лишь указанием тех обстоятельств, которые должны быть выяснены по делу экспериментальным путем. Оценивая результаты проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд, прежде всего, обращает внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов. [[36]](#footnote-36) Выше изложенное позволяет сделать следующие выводы: а) результаты следственных экспериментов принимаются судами в качестве доказательства и подлежат оценке по общим правилам оценки доказательств, собранных органами предварительного расследования; б) доказательственная сила результатов следственного эксперимента определяется лишь достоверностью этих результатов и правильностью сделанных из них выводов; в) при оценке результатов следственного эксперимента суды исходят, прежде всего, из степени сходства, достигнутого между условиями эксперимента и условиями исследуемого события.

## Заключение

Необходимость в проведении следственного эксперимента может возникнуть при расследовании самых различных уголовных преступлений, таких как убийства, разбои, кражи, автодорожные происшествия и половые преступления.

Следственный эксперимент может производиться по уголовному делу впервые (например, когда на предварительном расследовании обстоятельства, требующие выяснения, экспериментальным путем не проверялись либо те или иные вопросы возникли при рассмотрении уголовного дела в суде) или повторно (например, если при производстве следственного эксперимента в ходе расследования не были соблюдены процессуальные правила и тактические требования, обеспечивающие достоверность его результатов).

Учитывая все это, однако, необходимо помнить, что:

воспроизведение всего состава преступления в целом невозможно фактически, так как всякое воспроизведенное событие будет всегда отличаться от воспроизводимого события в силу тождественности каждого субъекта исследования только самому себе; воспроизведенное преступление всегда будет иным преступлением, а не тем, которое является предметом судебного исследования;

нельзя воспроизвести преступление потому, что это воспроизведение будет представлять собой так же общественно опасное явление;

если можно воспроизвести (точнее, повторить) отдельные фактические обстоятельства, связанные с составом преступления, то нельзя воспроизвести субъективные моменты, которые также включает в себя состав преступления: скажем, субъективные переживания преступника, обусловленные как факторами личного характера (например, ревность, злоба, корыстолюбие, зависть и т.п.), так и причинами общественными (война, паника и т.п.) или факторами стихийного порядка (пожар, наводнение, кораблекрушение и т.д.); нельзя воспроизвести психическое отношение преступника к содеянному.

При оценке результатов проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд обязан, прежде всего, обращать внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов.

В целом, можно заметить, что новые уголовно-процессуальные нормы достаточно четко отграничивают следственный эксперимент от других следственных действий, что подчеркивает его независимую природу.

К сожалению, следственные органы не всегда имеют возможность проводить следственные эксперименты ввиду их дороговизны, поскольку это требует затрат и материальных и временных ресурсов. Дела, требующие рассмотрения лежат на столах следователей пачками, и при проведении следственных экспериментов по каждому из них привело бы к тому, что расследование растянулось бы на многие недели и месяцы. К тому же, проведение следственного эксперимента связано с немалыми трудностями организационного характера (определение необходимого места, времени, выбор участников, технических средств и т.д.). Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам. Вместе с тем при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств. Безусловно, поиск истины, оправдание невинного и наказание виновного не должно зависеть от приземленных причин, как нехватка времени или финансов. Никакие расходы не сравнятся с судьбой человека. Следственный эксперимент должен прочно войти и утвердиться в практике уголовного процесса.
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