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Введение

Переходный период к рыночным отношениям знаменует собой новый этап в социально-экономическом развитии России. В то же время, будучи прогрессивным, по сути, он вызвал к жизни процессы, которые даже в западном мире стали управляемыми лишь спустя десятилетия.

Осуществляющиеся преобразования, нарушившие существовавший более полувека экономический уклад, затронули коренные интересы всего населения и потребовали неотложного формирования принципиально новой социальной политики. Сложность заключается в том, что социальная политика не может ориентироваться на краткосрочные задачи, она должна определять стратегические направления, которые, естественно, могут подвергаться тактическим корректировкам, но в целом она должна быть цельной, разумной, рациональной и эффективной и формироваться с учетом исторических условий и национальных особенностей, политики и экономической ситуации, культурных традиций. Социальная политика носит, кроме того, консервативный и инновационный характер. Консервативность заключается в том, что она как бы сохраняет то, что уже достигнуто в социальной сфере и передает это тем, кто нуждается в социальном вмешательстве. Инновационность - это то, что политика должна адаптировать социальные структуры к происходящим изменениям.

В условиях России это означает, что должен максимально использоваться имеющийся опыт и существующая инфраструктура, что и послужит базой для формирования новой концепции социального обеспечения.

При формировании социальной стратегии и политики особое значение приобретает политический аспект социальной защиты. Любые мероприятия по социальной поддержке и меры социальной помощи должны планироваться так, чтобы оказывать поддержку политической линии, способствовать правительственному курсу на осуществление реформ, а не ослаблять или дискредитировать его. Разумные шаги в социальной сфере призваны укреплять доверие к руководству страны со стороны населения, и они же должны содействовать снижению социальной напряженности.

В России все еще сильно влияние централизованного управления и распределительно-уравнительной системы в социальной сфере, что в настоящее время проявляется в низкой эффективности деятельности социальных служб. Федеральное правительство выделяет средства для решения социальных проблем и распределяет их на местах. Однако, реального контроля за использованием средств нет, как нет, по большей части, местных программ социального развития, а следовательно нет и ответственности.

Существовавшая в течение многих лет система социального обслуживания носила скорее формальный характер и требовала больше технических исполнителей, нежели профессиональных социальных работников. Иными словами, специалистов в области социальной работы, как это принято в мировой практике, в России не существовало и их подготовка не велась до начала 1991г.

Тенденция социально-экономического развития свидетельствует, что на смену экстренным мерам, необходимым на данном этапе, должна прийти новая и стабильная социальная помощь, рациональная и практичная по сути, формам и методам. Это должна быть научно обоснованная, структурно четкая система ориентированная на совокупность мер в сфере социального обеспечения, опирающаяся на надежную финансово- экономическую базу.

Таким образом, актуальность темы нашей курсовой работы заключается в необходимости определения взаимосвязи и места социальной работы в структуре политического, экономического знания. Социальная сфера общества является одной из важнейших в жизнедеятельности общества государства. Она оказывает особое влияние на всю систему государственного функционирования, как и наоборот, именно поэтому нуждается в особом внимании при рассмотрении политических и экономических составляющих.

Цель работы – определить место социальной работы в структуре социального знания. Для достижения поставленной цели необходимо разрешить ряд следующих задач:

Выявить основные положения социальной работы: объективные предпосылки возникновения и развития теории социальной работы как научной дисциплины и модели теоретического обоснования теории социальной работы;

Определить состояние социальной работы в условиях современной России путем определения связи социальной политики и социальной работы и путем рассмотрения проблем реформирования социальной сферы в России.

Таким образом, объектом нашего исследования является социальная работа, а предметом – ее место в структуре современного социального знания.

1. Основные положения теории социальной работы

1.1 Объективные предпосылки возникновения и развития теории социальной работы как научной дисциплины

Современное науковедение, социология науки, основные предпосылки, факторы и условия возникновения отдельных отраслей социального знания, научных дисциплин, как правило, объединяют в три группы. Во-первых, отмечается возникновение новых реальностей в окружающей среде обитания человека, новых проблем воспроизводства и поддержания его жизненных сил, индивидуальной и социальной субъектности, удовлетворения потребностей поддержания жизнеобеспечения и деятельного существования. Во-вторых, обычно констатируется саморазвитие научного знания как такового, опирающегося на традиционный для него и обновляющийся научный категориально-понятийный аппарат. В-третьих, учитывается феномен индивидуально-личностной субъектности ученого исследователя, потенциал знаний которого, его научная интуиция, исследовательские возможности существенным образом воздействуют на возникновение и развитие новых отраслей знаний, научных дисциплин.

Третья группа рассматриваемых причин обычно характеризуется только как субъективный фактор развития научного знания. Это верно, но лишь отчасти. Очевидно и то, что само существование выдающихся ученых, определяющих новые горизонты науки о человеке, обществе и природе, - явление объективное, характеризующее известным образом общественную жизнь, прежде всего эволюцию научного знания. При этом, конечно, следует учитывать индивидуально-личностные характеристики, способности, характер, темперамент исследователя и гражданина каждого ученого, что во многом определяет масштаб и характер приращения научного знания.

Рассмотрим с учетом названных групп факторов и условий, определяющих развитие научного знания, основные предпосылки возникновения и прогрессивной эволюции теории социальной работы как науки. Прежде всего обратимся к тем реалиям жизни современного человека, которые стали объектом изучения новой научной дисциплины.

Большинство специалистов по социальной истории и истории социальной работы сходятся в признании необходимости определения периода возникновения социальной работы как современного общественного явления, потребовавшего разработки специальных теоретических основ, особой теории. Этим периодом обычно называется последняя четверть прошлого века. Именно в это время в целом ряде индустриально развитых стран возникают группы специалистов, которые начинают профессионально заниматься социальной работой, создаются учебные заведения, готовящие социальных работников, открываются первые факультеты социальной работы университетов. Так, еще в начале 90-х годов XIX в. был открыт факультет социальной работы в Колумбийском университете (США).

Что же обусловило потребность в подготовке социальных работников-профессионалов, развитии теории социальной работы как научной и учебной дисциплины? Какие реалии общественной и индивидуальной жизни человека во второй половине XIX в. привели к развертыванию массовой подготовки профессиональных социальных работников, широкому развертыванию научных исследований проблем социальной защиты населения, поддержки "слабых" социальных групп?

Историко-социологические, статистические, социально-экономические исследования второй половины прошлого века и те, что были проведены в текущем столетии, свидетельствуют о выходе социальнобытовой проблематики в число приоритетных и глобальных, ее массовом возросшем влиянии на развитие экономики, политических и социокультурных процессов. Прежде всего следует отметить такое явление общественной жизни, как массовая урбанизация, ставшая следствием интенсивного промышленного развития ведущих индустриально развитых стран той поры. Массовое переселение сельских жителей в города многократно увеличило в обществе долю маргиальных слоев прежде всего горожан первого и второго поколений, слабо адаптированных к условиям жизни в городе.

Массовая интенсивная урбанизация в XIX-XX вв. привела к ситуации, когда городское население стало доминировать по численности в большинстве индустриально развитых и среднеразвитых стран.

Отчетливо обозначилась специфика образа жизни людей не только в регионально-национальном, территориальном разрезе, но и по различным типам, а также видам поселений (крупный город, средний или малый город, поселок городского типа, село, деревня, хутор и др.). При этом явными оказались и различия в системах жизнеобеспечения населения, проживающего в разных типах поселений, их зависимость от профиля хозяйственно-экономического развития регионов.

Усложнение общественного производства, рост оснащенности работника, в целом - труда, повышение в нем роли и ответственности человека за результаты деятельности больших коллективов, ассоциаций работников, усиление их взаимозависимости, разностороннего влияния на эффективность повышения общих результатов профессиональной деятельности потребовали особого внимания к носителю рабочей силы, его здоровью, настроению, благополучию, жизненным ориентациям. И государственные органы, и крупные фирмы начинают во второй половине XIX - начале XX в. все более активно вкладывать капитал не только в образование, профессиональную подготовку населения, что само по себе тоже весьма примечательно, но и в то, что называется сферой поддержания жизнеобеспечения человека, социальной сферой.[[1]](#footnote-1)

В свою очередь опережающее развитие индустрии услуг в развитых странах приводит на рубеже веков, и особенно в XX в., к изучению закономерностей поведения человека во все более развитой и технически оснащенной социальной сфере. Не в последнюю очередь это произошло и потому, что индустрия услуг требовала точного прогнозирования и формирования определенного спроса на товары и услуги, а также вследствие кардинального изменения, усложнения материальновещественной среды обитания современного человека, изменившей его образ жизни, типичные формы жизнедеятельности, способы поддержания своих жизненных сил, их формирование, реабилитацию.

Еще одним важным фактором, способствовавшим формированию современной системы социальной работы, ее возникновению как общественного явления была в XIX в. борьба трудящихся за свои права. Рост концентрации работников на крупных предприятиях, в городах, усиливая организованность рабочего движения, профсоюзов оказал, несомненно, сильное влияние на буржуазные правительства, предпринимателей и убедил последних в необходимости широкой поддержки различных форм социальной работы, снимающих напряженность в обществе. И тем более, что на рубеже XIX-XX вв., очевидной была тенденция к росту стачечного движения, случаи вооруженной борьбы трудящихся за свои права.

Эпоха пролетарских революций наступала наиболее масштабно именно в прошлом столетии. Ее разрушительный характер во многом активизировал поиск прогрессивной общественностью мирных, эволюционных путей перехода к более справедливому общественному устройству, более гибким современным механизмам решения и традиционных, и новых социальных проблем. Широкое распространение различных форм социальной работы, ее оформление как объективно необходимого общественного явления и стало одним из основных путей решения современных социальных противоречий, обеспечения социального прогресса в целом.

В этой связи следует иметь в виду и ряд глобальных проблем, с которыми столкнулось человечество в конце XIX - первой половине XX в. Они во многом обусловили актуальность возникновения и совершенствования социальной работы как общественного явления, а также ее научного обеспечения, создания теоретических и методологических основ. Наиболее остро и масштабно о себе заявили такие глобальные проблемы, как загрязнение окружающей среды, угроза демографического взрыва, массового голода в слаборазвитых странах и регионах, опасность самоуничтожения человечества в результате использования оружия массового поражения, проблема моральной деградации, социокультурного вырождения, распад семьи как традиционного социального института, составляющего основу воспроизводства общественной и индивидуальной жизни человека. Серьезную проблему защиты большей части населения планеты поставила растущая социальная дифференциация, увеличение различий в уровне жизни народов разных стран и регионов, распространение масс-культуры, обострение проблемы миграции, выбора смысложизненных ориентации населения индустриально развитых и развивающихся стран.

Наконец, нельзя не отметить и такие характерные черты современного мира, обусловившие совершенствование социальной защиты, ее теоретическое оформление, как развитие гуманистических традиций культуры, рост образованности, информированности населения, а также усложнение общества и человека, их жизнедеятельности, усиление риска для жизни в новых исторических условиях. Все это, как никогда, потребовало профессионализма, теоретического обоснования деятельности по оптимизации социальной поддержки людей, тем более что человечество получило и новые возможности для усиления социальной и индивидуальной помощи нуждающимся, особенно в обществах, достигших уровня "массового потребления".

Саморазвитие теоретического научного знания в современной научной мысли - в принципе установленный факт. Другое дело, что в различных отраслях науки это происходит в неодинаковых масштабах.

Гипотезы и доказательства, свидетельствующие о большой (нередко доминирующей) роли в человеческой жизни бессознательных импульсов, в основном биосексуального характера оказали огромное влияние не только на выбор методик психотерапевтической помощи, технологий социально-психологической поддержки людей, но и на философскосоциологические основы социальной работы, ее теоретические конструкции.

Так, психодинамические, психосоциальные теории социальной работы и сегодня в значительной степени используют достижения фрейдизма и неофрейдизма, отчасти модернизируя, переосмысливая их. В то же время они имеют самостоятельную специфику, ориентируясь на комплексное, целостное поддержание жизнестойкости человека, хотя и акцентируют внимание в этой проблематике на психологических и социально-психологических компонентах.

Аналогичным образом можно говорить о влиянии на теоретические построения специалистов в области социальной работы достижений эгопсихологии, бихевиоризма, трансактного анализа, логотерапии. Теория социальной работы как отраслевая теоретическая дисциплина не может не испытывать влияния, достижений базовых теоретических дисциплин, прежде всего - психологии и социологии.

Так, усиление в социологии позиций функционализма, структурнофункционального и системного анализа, а также радикально ориентированных конфликтологических концепций, марксистской социологии привели к соответствующим смещениям в симпатиях, построениях теоретиков социальной работы.

Теориятико-методологического обоснования структурной социальной работы, ориентированной на помощь различным социальным группам, нуждающимся в поддержке, на оптимизацию социальной политики, деятельности учреждений социальной работы.

Очевидная связь различных теоретических концепций социальной работы с психологическими и социологическими теориями обнаруживает себя при анализе и группировке этих концепций, выявлении их специфических черт. Но об этом в специальных разделах пособия.

Здесь же отметим и тот факт, что теория социальной работы, опираясь на фундаментальные психологические и социологические разработки, используя системы понятий психологии и социологии, имеет очевидную тенденцию к саморазвитию. Данное обстоятельство отмечается ведущими зарубежными специалистами, отечественными учеными и практиками. Во-первых, это проявляется в формировании новых групп понятий, используемых в теории социальной работы и употребляемых преимущественно в данном контексте научного знания: жизненные силы социального субъекта, индивидуальная субъектность, социальная субъектность, реабилитация жизненных сил, поддержка индивидуальной субъектности, защита социальной субъектности, социальная деградация и др.

Во-вторых, за теорией социальной работы закрепляется круг проблем, которые, получая все более разносторонний анализ, стимулируют саморазвитие теоретических знаний, их воспроизводство. В этой связи следует отметить и плодотворность теоретических дискуссий по поводу объекта и предмета социальной работы, как научной дисциплины. Наконец, в-третьих, отметим приращение научного теоретического знания по социальной работе вследствие методической и методологической проработки исследовательских задач, специфики используемой при этом методики и методологии научного анализа. В этой связи очевидна теоретическая саморефлексия формирующейся отрасли научного знания, определенной социальнопрофессиональной группы.

Важную роль в воспроизводстве теоретического знания играют отдельные ученые, крупные специалисты в области социальной работы. В этой связи перейдем к рассмотрению третьего фактора, определяющего развитие теории социальной работы - вклада выдающихся ученых, специалистов в области теории и практики социальной помощи нуждающемуся населению.

В анализе специфики влияния на развитие теории социальной работы крупных теоретиков и практиков и сегодня нас подстерегает опасность утраты понимания специфики деятельности социального работника и ее теоретических оснований. И в этом смысле есть, конечно, некоторая опасность сделать героями истории развития теории социальной работы вовсе или отчасти не тех людей, кто действительно были ими в этой ноной области научного знания.

Решение данного круга задач усложняется тем, что далеко не каждый крупный теоретик и практик социальной работы был и является по базовому образованию именно социальным работником, профессионалом социальной работы с вузовским дипломом, как это было, например, с Рональдом Фельдманом, бывшим деканом факультета социальной работы Колумбийского университета (США) или Реем Томлиссоном, деканом крупнейшего в Канаде факультета социальной работы Университета г. Калгари. Так, Харольд Сведнер, длительное время возглавлявший научные программы Института социальной работы Гетеборгского университета, заложивший основы научных исследований в области социальной работы в Швеции, их философски-гуманистическую базу, является доктором философии, имеющим большой опыт культурологических, социально-философских исследований, специализировавшимся в области социологии (он окончил отделение социологии Лундского университета). Под влиянием исследовательской деятельности X. Сведнера в Швеции 80-х годов значительно усилилась научная традиция анализа структурной социальной работы, ее системно-функциональное видение в контексте развития современного человека.

Следует специально подчеркнуть, что X. Сведнер высоко ценил и ценит философско-гуманистические традиции социокультурного развития России.[[2]](#footnote-2) В обосновании смысла, социально-этических основ социальной работы он постоянно апеллирует к идеям и практике социальной деятельности таких русских мыслителей, как Л. Толстой, И. Бунин, А. Чехов, Ф. Достоевский и др. Он высоко оценивает социальные идеи и научные труды С.Г. Струмилина, А.С. Макаренко, В.И. Ленина, А. Коллонтай, И.И. Павлова.

В большинстве социолого- и психологоориентированных теорий социальной работы наиболее заметный вклад в их развитие внесли не "чистые" теоретики социальной работы, но социологи и психологи, а также педагоги и психотерапевты. Для ранних стадий становления новой отрасли знаний это вполне закономерная картина, с одной стороны, потому, что теоретиков новой науки еще просто мало, а с другой - базовые для нее смежные дисциплины естественным образом "рекрутируют" в новые области знания наиболее видных своих представителей. Не случайно многие теории социальной работы весьма близки по названиям родственным социологическим и психологическим концепциям (системная, функциональная, ролевая, социально-психологическая и др.).

Это вновь подтверждает непреложную истину: новая наука делается ее верными слугами, лучшими представителями смежных наук, часто - на "стыке" научных дисциплин.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, на появление социальной работы в структуре социального знания повлияли несколько групп факторов, которые можно свести к двум основным: субъективным и объективным. Данная область знания сравнительно с математикой, философией, историей и др. считается молодой. Развитие социальной работы осуществляется наряду с культурно-историческим совершенствованием гражданского общества и вызвано необходимостью разрешения круга специфических проблем, входящих в предмет рассмотрения именно социальной работы как отдельной области научного знания.

1.2 Социальная работа в разных моделях теоретического обоснования

К началу 90-х годов в научной литературе вполне определенно обозначились несколько моделей теоретического обоснования социальной работы, ее понимания как особой социальной деятельности, общественного явления. Они отразили не только результаты научных поисков крупных ученых разных школ теоретического осмысления проблем социальной защиты в современном обществе, но и его эволюцию, изменения в самом содержании и формах социальной работы.

Теория логотерапии - сложная система философских, психологических и медицинских воззрений на природу и сущность человека, механизмы развития личности в норме и патологии, на пути и способы коррекции аномалий в развитии личности.

Вполне определенно стало возможным говорить, по крайней мере, о двенадцати таких моделях. Рассмотрим их наиболее существенные особенности отдельно, ибо каждая такая модель предполагает вполне определенное содержание, методы и формы содействия нуждающимся, профилактику кризисов, а также известные теоретические основы, связь со смежными науками о человеке и обществе, естественными и социокультурными основами их жизни.

Наш анализ известных теоретических подходов к построению научного знания в области социальной работы по их отношению к смежным наукам, оказавшим и оказывающим на него наиболее сильное влияние, свидетельствует о наличии, как минимум, трех групп теорий:

психолого-ориентированные теории социальной работы;

социолого-ориентированные теории социальной работы;

теории социальной работы психолого-социологической (социологопсихологической) или комплексной, междисциплинарной ориентации.

Психолого-ориентированные теории

Психодинамика как теоретическое основание социальной (психосоциальной) работы в ее современном виде сформировалась на основе психоанализа в его различных интерпретациях, начиная с З. Фрейда, его прямых последователей и более поздних приверженцев, Разумеется и сегодня психодинамические интерпретации поведения людей являются составной частью современного психологического знания, психологии как научной дисциплины. И в этом смысле они не могут характеризоваться отраслью научного знания, называемого теорией социальной работы. Их роль в данном плане ограничивается главным образом методологическим влиянием как смежной для социальной работы научной дисциплины.

Однако это влияние и разработка на его основе психодинамической модели социальной работы, характеризуемой чаще всего в качестве психосоциальной, обусловили возникновение и развитие специфической модели обоснования конкретных технологий социальной работы, оказания социальной (психосоциальной) помощи отдельному человеку, семье, группе людей, имеющих проблемы. При этом психодинамическая модель деятельности социального работника опирается на несколько основополагающих, исходных постулатов. В главном они сводятся к следующему:

а) социальный работник в контексте отношений с клиентом должен исходить из того, что последний не только обладает определенной психологической структурой, но и способен к ее изменению, развивается под воздействием внутренних, интенциональных факторов и внешних условий, взаимодействуя со средой обитания;

б) воздействие социального работника на клиента должно учитывать его социально-экономическое положение, статус в системе социальноиерархических групп, различных уровней управления и самоуправления. Однако главное, что предполагает психодинамический подход, сводится к признанию принципиально важной роли изучения и учета динамики отношений в контактной группе, среде обитания клиента;

в) психодинамические теории требуют учесть то, как они оказываются полезными в процессе осуществления конкретной помощи нуждающимся, отдельному человеку;

г) в рамках психодинамической концепции совершается не только анализ "статус-кво", но и использование опыта анализа эволюции отношений между клиентом и социальным работником, характера отношений между персонами в конкретной среде обитания нуждающихся;

д) психодинамическая модель социальной работы предполагает, как правило, возможность изменения, коррекции поведения, взглядов, отношений клиента посредством воздействия на его внутренний мир, восприятие реальностей, характер отношений в контактных группах.

Экзистенциалистская и гуманистическая модели теоретического обоснования социальной работы также занимают существенное место в теории социальной защиты.

В экзистенциональном обосновании социальной работы акцент делается на особенностях восприятия клиентом отношения в системе взаимодействия "субъект-объект-субъект". Осмысление и выводы об этих отношениях - главное в экзистенциальной теории модели социальной работы.

В этой связи обычно рассматриваются: 1) правила и роли внутри системы "субъект-объект-субъект"; 2) более широкие системы, в контексте которых существует подсистема "субъект-объект-субъект" и которые оказывают на нее определенное влияние; 3) системы ценностей, в которые верит клиент; 4) как клиент борется со страхом, отсутствием безопасности; 5) связь всех связанных аспектов решения проблемы.

Экзистенциальная модель теоретического обоснования социальной работы исходит из того, что большинство эмоциональных проблем клиента возникает из четырех источников отчуждения: а) когда люди, которые значимы в глазах клиента, не признают его таковым; б) непоследовательность или обман в решении проблемы оценочных конфликтов; в) разочарование, хаос или потеря личных ценностей; г) потеря близких людей (их смерть, уход, измена и др.).

Главная цель экзистенциальной технологии влияния на клиента - помочь людям приобрести удовлетворительный стиль жизни, начать получать удовлетворение от жизни. При этом используются три возможных правила экзистенциальной терапии: во-первых, установка на изменение опыта, практической деятельности клиента; во-вторых, ориентировка на понимание личности клиента; в-третьих, личностная включенность, погружение социального работника в мир ценностей, чувств, отношений клиента.

Гуманистическая модель теоретического обоснования социальной работы в значительной мере играет роль философско-гуманистической базы экзистенциальной технологии оказания помощи нуждающимся, как впрочем, и всей практики социальной работы. В этой связи социальный работник должен исходить из самоценности индивидуального мира жизни клиента, признания его способностей многое решать самостоятельно, опираясь на личный духовный и практический опыт.

Процесс оказания помощи в рамках таких оснований ведения социальной работы включает в себя: 1) обретение смысла существования, которое дает клиенту ощущение, что его дела идут хорошо, жизнь изменяется по пути прогрессивного развития. При этом необязательно заниматься постоянно самоизучением; 2) центрирование, акцентировка проблем, когда социальные работники показывают клиентам, что они готовы заняться их делами, доказывая это практически, начиная знакомиться с проблемами каждого из нуждающихся; 3) действие, когда социальный работник демонстрирует деятельную открытость, мобильность, а клиент видит, что поддержание безопасности, ее ощущение не всегда необходимо. Нужно просто заниматься делом, актуальным для жизни каждого из нас.

Существенно важно и то, что у социального работника в данной ситуации не должно быть жестко заданной модели, каким следует быть клиенту или обществу, среде, которая его окружает, а следовательно, нет диагнозов или прогнозов, основанных на этих идеальных представлениях, Цель же работы соционома видится в том, чтобы воодушевить клиента, понять реальные возможности его жизни, активно включиться в их реализацию.

Конечно, при всей универсальности таких экзистенциально-гуманистических подходов к оказанию помощи нуждающимся их нельзя одинаково конкретно использовать во всех формах организации социальной работы, Во-первых, это разные формы социальной помощи, которые существуют нередко по разному поводу, решают неодинаковые проблемы. Во-вторых, следует учитывать ведомственную разобщенность учреждений социальной работы, препятствующую массовой унификации. Кроме того, мы имеем дело всякий раз с различными людьми и разной сферой их обитания.

Наконец, гуманистической модели обоснования социальной работы чужд подход, когда требуется навязывать кому-то определенную модель, стандарт действия. В этом смысле социальный работник, опирающийся на рассматриваемые модели социальной работы, свободен в выборе форм и средств воздействия на клиента, сотрудничества с ним.

Весьма показательна задача - ориентированная и кризис-интервентная модели теоретического обоснования социальной работы.

Две названные и также довольно близкие друг другу модели обоснования социальной работы для отечественной традиции являются достаточно новыми. По крайней мерс в таком терминологическом контексте в трудах по проблемам социальной работы они в нашей стране не интерпретировались.

Общность и сходство этих теоретических подходов к социальной работе заключается прежде всего в том, что оба они ориентируют на кратковременное, относительно фрагментарное вмешательство соционома в процесс решения клиентом его проблем, хотя эти вмешательства и могут при необходмости соединяться в серии. Организационно за рубежом такие вмешательства часто основываются на контрактах, соглашениях между клиентом и социальным работником.

Кризис-интервентный подход основан в главном на психодинамической концепции и эгопсихологии. В свою очередь индивидуальная задача-ориентированная работа не признает какую-либо специфическую или социологическую основу для технологии, методов своего осуществления. Она полностью опирается на оперативный прагматический подход, который распространился в силу неудовлетворенности долгосрочной стационарной психодинамической помощью, индивидуальнопсихологической поддержкой личности в ряде индустриально развитых стран.

Кризисное вмешательство социального работника обосновывается как его целесообразное действие, которое прерывает серию событий жизни клиента, усугубляющих либо ведущих к кризису, нарушению нормальной жизни людей. В свою очередь задача-ориентированная работа обосновывается как деятельность, сосредоточенная на определенных категориях проблем.

Обе модели пытаются улучшить способность людей иметь дело с их проблемами и жизни, разрешать их оптимальным образом. Кризисное вмешательство опирается на теорию происхождения трудностей и различных жизненных условиях. А задача-ориентированная модель берет проблемы как таковые, чтобы решать их в актуальном плане чисто прагматически.[[4]](#footnote-4)

Социолого-ориентированные теории

Перейдем к рассмотрению некоторых социолого-ориентированных моделей теории социальной работы. Среди них наиболее отчетливо обнаруживают себя, во-первых, те, что формируются на базе теории социальных систем, а во-вторых, те, что опираются на радикальномарксистские подходы. В этой связи охарактеризуем наиболее существенное в их специфике, подчеркнув то обстоятельство, что эти концепции составляют основу так называемой структурной социальной работы.

Особенности модели теоретического обоснования социальной работы, опирающейся на системные представления о строении и развитии общества также полезно подчеркнуть. Системные идеи восходят к общей теории социальных систем Берталанфи. В первоначальном своем варианте эта теория, как известно, была разработана на биологическом материале и показывала, что все организмы являются системами, составленными из подсистем, а сама система в спою очередь есть часть сверхсистем. Так, человек представлялся как часть общества, но состоящая из циркулирующих систем кровообращения, пищеварения, а также клеток, которые в свою очередь состоят из атомов, включающих в себя еще более мелкие частицы. Эта теория стала широко применяться для анализа социальных систем, включающих социальные группы и общественные институты, семьи, малые сообщества, коллективы.

Сегодня традиционно различают две формы использования теории систем в социальной работе: а) использование положений общей теории систем, о чем было сказано выше; б) разработка и использование экологической теории систем. Узловым понятием теории экологических систем в социальной работе стала категория "модели жизни". Модель жизни рассматривает людей как системно организованных субъектов жизнедеятельности, которые постоянно приспосабливаются в их взаимодействии к многообразию условий бытия. Она исходит из того, что там, где человек может развиваться через изменение, где его в этом поддерживает среда, окружение, существует взаимная адаптация.

Социальные проблемы (бедность, загрязнение природы, дискриминация и пр.) осложняют условия бытия человека, сокращают возможность взаимной адаптации. Жизненные системы (люди, их объединения) согласно теории экосистем должны пытаться поддерживать хорошее равновесие со своим окружением.

Главной целью социальной работы в теории экосистем провозглашается обычно усиление адаптивных способностей людей, влияние на их окружение так, чтобы сделать компромиссы человека и среды обитания более адаптивными. Таким образом, социальный работник в данном подходе к решению проблем клиента воздействует не только на него, но и на среду его обитания.

В структурной социальной работе системно-экологический подход наиболее масштабно проявляется в организации работы системы социального обеспечения и поддержки населения. Он ориентирован как на группы населения, пользующегося спланированной официально централизованной поддержкой, так и на массовую или индивидуальную неформальную помощь, в том числе друзьям, соседям, членам семьи, которые в этом нуждаются. Такая помощь бывает либо личная, либо общественная. Личная использует по-преимуществу психологические возможности социономов и клиентов. Общественная (социальная) помощь использует воспитание и обратную связь, эффект воздействия специальных учреждений.

Теперь обратимся к радикальной и марксистской моделям обоснования теории социальной работы. Обе эти модели теоретического обоснования социальной работы характеризуются острой критикой традиционных подходов к пониманию сути, содержания, а также общественной значимости социальной работы. Их близость и 7080-е годы стала очевидной.

Радикальная критика традиционных форм социальной работы уже и 70-е годы привела к обоснованию таких ее форм, как "наделение полномочиями", социальная адвокатура, повышение уровня и развитие самосознания. Обозначилась акцентировка на социальную самозащиту, повышение роли социальной субъектности.

Более длительным радикально-критическим отношением к социальной работе характеризовалась марксистская традиция ее научного осмысления. В этой связи вполне определенно обозначились три позиции по отношению к социальной работе:

1) прогрессивная позиция, согласно которой социальная работа представляется как положительный фактор перемен, так как она связывает буржуазное общество с его эксплуатацией трудящихся слоев населения и нуждающиеся социальные группы. Социальный работник в этом контексте характеризуется как важная сила, способствующая коллективным действиям, подъему самосознания людей, осуществлению перемен;

2) репродуктивная позиция представляет социальных работников как агентов, служащих, осуществляющих классовый контроль, который в эксплуататорском обществе усиливает угнетение рабочего класса, всех трудящихся;

3) противоречивая позиция характеризует социальную работу, с одной стороны, как полезное для трудящихся явление общественной жизни, которое дает возможность помогать нуждающимся, содействовать ослаблению капиталистического общества, обеспечивая консолидацию трудящихся слоев. С другой стороны, социальные работники выполняют функции ослабления социальной напряженности в капиталистическом обществе, усиливая его, обеспечивая стабильность.

По преимуществу к социолого-ориентированным моделям теоретического обоснования социальной работы принадлежит и так называемая разрешающая модель. Она предусматривает достижение следующих целей: 1) помочь клиентам увидеть и осмыслить себя как "каузальных агентов", способных к поиску решений существующих проблем; 2) содействовать восприятию клиентом социального работника как специалиста, имеющего знания и умения, которые могут быть полезными ему; 3) воспринимать клиентом социального работника как партнера в решении некоторого круга своих проблем; 4) помочь воспринимать властную, полномочную структуру организации социальной помощи, общества в целом, как сложную и частично открытую влиянию.

Из числа психолого-ориентированных моделей теоретического обоснования социальной работы к комплексным тяготеют ролевая и коммуникативная. Среди социолого-ориентированных моделей ближе других к комплексным примыкает разрешающая и экологическая модели.Комплексно-ориентированные модели теоретического обоснования социальной работы

Рассмотрим, однако, собственно-комплексные модели теоретического обоснования социальной работы. К ним мы относим прежде всего когнитивную, социально-педагогическую и виталистскую модели.

Все более известной становится когнитивная (познавательная) модель теоретического обоснования социальной работы. Строго говоря, при оценке данного подхода к теоретическому обоснованию социальной работы следует говорить о целом ряде когнитивных теорий, которые заявили о себе в последние одно-два десятилетия.

Когнитивная теория сочетает психосоциальные, социологические, поведенческие и социальные элементы в подходе к осмыслению и решению проблем социальной работы. Представляя развитие рационального мышления человека в отношении защиты им своих индивидуальных и социальных интересов через оптимальное поведение, когнитивные теории ориентируют клиента и соционома не только на изменение себя, адаптацию к среде, но и на совершенствование последней, оптимизацию своего социального окружения.

Таким образом, когнитивный подход, ориентируясь на рациональные аспекты поведения человека и обустройства среды его обитания, подходит к решению задач социальной работы более или менее комплексно. При этом делается акцент на рациональные аспекты индивидуальной субъектности личности, что нередко побуждает относить эту модель теоретического обоснования социальной работы к психологоориентированным или социально-педагогическим.

Существенно значим и весьма показателен с о ц и а л ь н о - п е д а г о г и ч е с к и й подход к обоснованию теории социальной работы. Оценивая специфику социально-педагогического подхода к теоретическому обоснованию социальной работы, следует иметь в виду, что в России в начале 90-х годов активизировалась дискуссия о соотношении социальной педагогики и социальной работы, соответственно и об объекте и предмете, методах той и другой наук. Акценты в этой дискуссии оказались расставленными в диапазоне от фактического отождествления социальной педагогики и социальной работы до их противопоставления как наук, различных отраслей знания и даже - как науки и практики.

В и т а л ь н о - о р и е н т и р о в а н н у ю модель комплексного осмысления социальной работы мы рассматриваем как одну из наиболее эффективных. И не только потому, что она дает хорошие основания для опоры на специфически акцентированные теории социальной работы, но и в силу использования генетического подхода к жизнеосуществлению человека как биосоциального существа, эволюция, поддержка жизненных сил которого составляет объект забот социальной работы. Концепция жизненных сил, индивидуальной и социальной субъектности человека как теоретическая модель комплексного видения социальной работы при этом играет узловую роль.

В рамках р а з р е ш а ю щ е й модели социальной работы обосновываются следующие роли социономов:

консультация по ресурсам, "привязка" клиентов к ресурсам оказания помощи, создание условий улучшения самооценки клиентов, их способностей решать свои проблемы;

помогать клиентам приобретать знания о себе, о социальном устройстве окружающей среды;

социальный работник выступает как учитель и воспитатель, наставник, способный обучить клиента навыкам решения проблем, определенной практической деятельности.

Разрешающая модель в целом ориентируется на использование специфических методов социальной работы, имеющих целью ослабить или упразднить отрицательные оценки и условия разрешения проблем клиентов из числа тех, что формируются влиятельными группами в обществе по отношению к отдельным его членам и слоям. Особенно полезным бывает обращение к данной модели в работе с семьями, группами по интересам. Это существенно расширяет возможности учреждений социальной работы, где определен профиль деятельности, заданы некоторые функции.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, существуют модели обоснования теории социальной работы. Среди основных моделей нами были выделены психолого-ориентированная, социолого-ориентированная, социопсихологическая (междисциплинарная), экзистенциальная и гуманистическая. Каждая из них определяет социальную работу с точки зрения выбранных позиций.

2. Состояние социальной работы в условиях современной России

2.1 Связь социальной политики и социальной работы

В настоящее время доля населения, имеющего право на получение социальных гарантий, льгот и выплат, установленных законодательными актами Российской Федерации, оценивается на уровне 70% всего населения Российской Федерации, т.е. около 100 млн. человек могут претендовать на получение социальных выплат и льгот. Только 9 видами социальных пособий и компенсаций (включая ежемесячное пособие на ребенка) охвачено более 45,5 млн. чел. На федеральном уровне установлено около 156 видов социальных выплат, льгот, пособий, дотаций, оказываемых 236 различным категориям населения (например, таким категориям как ветераны, дети, инвалиды, учащаяся молодежь и т.д.).

Распределение общей суммы денежных средств, получаемых населением по этим направлениям социальной защиты, складывается следующим образом: только четверть общей суммы реализуемых всеми домохозяйствами льгот и пособий приходится на долю домохозяйств со средним доходом ниже прожиточного минимума домохозяйства, в то время как на долю домохозяйств со средним доходом выше прожиточного минимума домохозяйства - три четверти. Такое положение связано с тем, что практически все социальные пособия, выплаты и льготы, установленные на федеральном уровне, предоставляются на основе категориального принципа. Лишь два вида социальных выплат - ежемесячное пособие на ребенка и жилищные субсидии - предусматривают проверку нуждаемости и предоставляются домохозяйствам, чей среднедушевой доход ниже прожиточного минимума.[[6]](#footnote-6)

Принятый летом 1999 г. Федеральный закон “О государственной социальной помощи”, разрабатывавшийся как закон о перестройке всей системы социальной защиты на основе адресного принципа, в существующей редакции может означать лишь появление дополнительного вида социальных выплат, осуществляемых на основе проверки нуждаемости. Отсутствие механизмов реализации закона, в том числе финансовых, превращают государственную социальную помощь в еще один вид не финансируемых и потому не реализуемых социальных льгот и пособий.

В 2002 г. расходы консолидированного бюджета по статьям раздела “Социальная политика” составили 74,5 млрд. руб., то есть 1,7% ВВП или примерно 6,0% суммарных расходов консолидированного бюджета Российской Федерации. При этом необходимое финансирование установленных на федеральном уровне льгот и пособий оценивается в более чем 15 процентов ВВП, что превышает расходы федерального бюджета на социальную политику почти в 10 раз.

Сложившееся положение противоречит принципам федерализма. Муниципалитетам компенсируется не более 30% их затрат на выполнение федерального социального мандата. Основная часть расходов местной власти на социальную защиту населения приходится на выполнение федеральных законов “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей”, "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов в РФ". При этом у региональных властей на практике остаются очень ограниченные возможности модифицировать эти льготы и приспособить их к своим потребностям.

Поэтому в сфере социальных пособий и льгот одна из принципиальных задач состоит в том, чтобы максимально расширить самостоятельность территорий в принятии решений относительно того, какие выплаты действительно на этой территории нужны, в каких объемах и каким образом, в какой форме они должны предоставляться конкретным категориям населения. Основная задача федеральной власти при таком подходе – с помощью межбюджетного выравнивания способствовать повышению эффективности системы социальной защиты населения, решению снижения социальной дифференциации и борьбы с бедностью.

Развитие и функционирование сети учреждений социальной защиты населения по ряду направлений тяготеет к стационарным видам социальных услуг, хотя их эффективность в отдельных случаях ниже, чем у нестационарных видов социальной помощи. Приоритетным, как правило, является финансирование сложившейся сети социальных учреждений на основе затратных принципов. Доступ негосударственных организаций к оказанию соответствующих услуг в рамках социального заказа ограничен. Слабо развито сотрудничество с благотворительными и религиозными организациями. Недостаточно используются возможности самофинансирования при предоставлении социальных услуг.

Практически не существует стимулов к снижению административных издержек функционирования системы социальной защиты. Отсутствует практика мониторинга эффективности социальной помощи в большинстве регионов.

Одной из проблем в связи с этим является недостаточность статистической информации о состоянии дел в социальной защите, низкая репрезентативность такой информации и несопоставимость различных источников статистических данных.

Проблемы, связанные с низкой эффективностью существующих социальных выплат и льгот накладываются на крайне неблагоприятные тенденции в демографическом развитии. В результате предшествующего демографического развития в масштабах всей страны наступила п. продолжает усиливаться депопуляция. Этот процесс начался в первой половине 90-х годов и совпал с экономическим кризисом, что усугубило характер его последствий и ухудшило возможности по его сдерживанию.

Критически низкий уровень рождаемости в Российской Федерации не только является фактором депопуляции, но и составляет самостоятельную демографическую проблему. В настоящее время коэффициент суммарной рождаемости почти в два раза отстает от уровня, необходимого для простого воспроизводства населения. Характер рождаемости в Российской Федерации определяется массовым распространением малодетности, сближением параметров сельской и городской рождаемости, откладыванием рождения первого ребенка, ростом внебрачной рождаемости, увеличением рождаемости в малолетнем возрасте матери.

Острота депопуляции в Российской Федерации является также следствием высокого уровня смертности, прежде всего в трудоспособных возрастах у мужчин и в младенческом возрасте. Особое место среди причин смертности у мужчин в трудоспособных возрастах занимают неестественные причины смерти – несчастные случаи, отравления, травмы. Низкая продолжительность жизни особенно характерна для лиц с относительно низким уровнем образования.

Демографическая ситуация должна стать предметом особого внимания государства. Для этого необходима разработка специальной Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2015 г., которая должна войти в перечень первоочередных мер социальной политики на 2000-2001 гг.[[7]](#footnote-7)

Нельзя не сказать о взаимосвязи моделей социальной политики государства и моделей экономической политики. Переход от одной модели социальной политики к другой, их эффективное функционирование, безусловно, во многом зависят от состояния экономики страны. Чем выше уровень развития экономики – тем выше уровень жизни населения, тем, с одной стороны, – ниже бюджетные потребности в оказании социальной поддержки, и с другой стороны – больше ресурсная база (возможности бюджета), то есть государство в большей степени может оказывать помощь своим гражданам.

Более того, направления развития экономического и социального блоков должны быть сопряжены. Сегодня это одно из узких мест в социально-экономической политике. Экономическая политика (налоговая, кредитная, бюджетная, внешнеэкономическая, ценовая и т.д.) не способствует решению таких важнейших социальных задач, как:

– рост занятости населения, особенно социально незащищенных слоев;

– увеличение оплаты труда;

– улучшение условий труда.

В связи с этим программа реформирования социальной сферы должна включать комплекс экономических мер, который обеспечит достижение важнейших социальных приоритетов.

В современной истории развития социальной политики Российской Федерации можно выделить как минимум два этапа, представляющих функционирование различных моделей социального развития:

Первый этап (первая половина 90-х годов)

Характеризовался патерналистской моделью социального развития, для которой характерно жесткое определение государством поведения человека в социальной сфере и охват социальной защитой практически всего населения. Данная модель была заимствована из практики регулирования социальной сферы Советского Союза.

Среди основных недостатков патерналистской модели следует назвать перекрестную реализацию социальных программ, вызывающую дублирование социальной помощи и неоправданно высокие (конечно, с точки зрения финансовых возможностей) расходы на социальную сферу.

На этом этапе социальная политика в России, как и во многих других странах с переходной экономикой, была ориентирована преимущественно на наращивание удельного веса социальных расходов в совокупных расходах государства. В то же время усилия, направленные на повышение эффективности социальных программ, отступали на второй план.

Значительный рост социальных расходов в процентах к ВВП происходил преимущественно за счет ресурсов внебюджетных фондов и территориальных бюджетов. Однако повышение доли социальных расходов не смогло предотвратить снижение уровня жизни не только всего населения, но даже работников отраслей социальной сферы. Оно привело лишь к дальнейшему быстрому нарастанию проблемы бюджетного дефицита.

Таким образом, патерналистская модель показала свою неэффективность в регулировании современных социальных процессов в обществе. Вместе с тем ее применение на начальном этапе социально-экономических преобразований в России было обосновано в силу ряда объективных причин, среди которых:

резкое падение уровня жизни населения;

отсутствие опыта решения столь масштабных задач в области социальной политики;

несформированность социальной структуры общества;

недостаточная определенность социально-экономических приоритетов государства;

отсутствие технической и нормативно-методической базы для решения многих задач социальных реформ;

необходимость полного использования тех ресурсов, форм и методов работы, которые остались от дореформенной системы социальной защиты.

Резкое обострение бюджетно-финансовых проблем в экономике страны, а также в социальной сфере подтвердило бесперспективность попыток решить социальные проблемы лишь путем дальнейшего наращивания финансирования – без проведения глубоких структурных преобразований в сфере социальной политики, тем более что сохранение традиционных методов социальной политики приводило к прямо противоположным результатам: например, перекрестное субсидирование жилищно-коммунальных расходов в большей степени повышало уровень благосостояния богатых слоев общества.

Второй этап

В современной истории развития российской социальной политики составляет переход от патерналистской модели к адресной социальной системе. Основными характеристиками этой модели являются:

четкое определение приоритетов социальной политики;

дифференциация социальной политики государства в отношении различных слоев населения;

корректное выделение категорий получателей социальной и помощи;

доведение до получателей социальной помощи финансовых ресурсов в полном объеме;

определение и разграничение полномочий в реализации социальной политики между всеми уровнями бюджетной системы.

«Один из важнейших аспектов изменения модели социальной политики связан с переходом от преимущественно социальной поддержки к социальному страхованию с дифференциацией рисков и зависимостью размеров страховых выплат от страховых взносов. Это является одной из важных форм перехода от системы социального патернализма к адресной социальной системе».

Правильно проводимая социальная политика государства, в широком смысле являясь одним из направлений макроэкономического регулирования, действительно обеспечивает снижение социальной напряженности, рост благосостояния населения, достижение равновесия и стабильности в обществе. В узком смысле социальную политику можно определить как систему мер, направленных на осуществление социальных программ, в частности, на поддержание доходов, уровня жизни населения, обеспечение занятости, поддержки отраслей социальной сферы, предотвращение социальных конфликтов.

Таким образом, только на основе решения вышеперечисленных проблем и целого ряда, менее значимых возможен переход Российской Федерации к следующему этапу – состоянию устойчивого развития социальной сферы, то есть к такому состоянию социальной сферы, при котором происходит постоянное улучшение качественных характеристик социальной сферы, отсутствуют угрозы социальной стабильности развития общества и существует потенциал для дальнейшего прогресса.[[8]](#footnote-8) Социальная политика и социальная работа взаимодополняют друг друга, взаимодействуя непосредственно и определяя основные проблемы для совместного их разрешения.

2.2 Проблемы реформирования социальной сферы в России

Уровень среднемесячной заработной платы населения увеличился с 2223,4 до 3515-3550 рублей в период с 2000-по 2002 гг., но в то же время произошло и увеличения прожиточного минимума с 1210 до 1695, что в несколько раз превышает уровень среднемесячной зарплаты, и говорит о том, что уровень благосостояния многих граждан понизился. Вследствие этого задачей социальной политики на – 2000-2003 гг. является достижение социальной стабильности развития общества.

Таблица 1 .Основные социально-экономические показатели по данным Министерства труда и социального развития РФ.\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Показатели | Ед. измер. | 2005г. | 2006г. | 2007 г. |
| Валовой внутренний продукт Сводный индекс потребительских цен | (декабрь к декабрю предыдущего года) | млрд. руб. в % | 7063,4 120,2 | 9040,8 118,6 | 10400-10600 111-113 |
| Денежные доходы на душу населения | (в среднем за месяц) | рублей | 934 | 2878 | 3303-3351 |
| Реальные располагаемые денежные доходы населения |  | в % к пред. году | 105 | 131,2 | 105,0-106,0 |
| Среднемесячная заработная плата |  | рублей | 2223,4 | 3262 | 3515-3550 |
| Прожиточный минимум в среднем на душу населения | (за год) | руб. в месяц | 1210 | 1500,3 | 1695 |
| Оборот розничной торговли |  | млрд. руб. | 835,4 | 3005 | 3480,0-3500,0 |
| Объем платных услуг населению |  | млрд. руб. | 615,7 | 826,6 | 1125-1140 |

\* Источник: Сайт Федеральной службы занятости // http://www.rustrud.ru

Социальная стабильность – это такое состояние социальных процессов в стране, которое позволяет обеспечивать поступательное развитие экономики, сохранять политическую стабильность в обществе. Социальная стабильность обеспечивает сохранение баланса социальных и экономических интересов различных групп населения.

В то же время расходы на социальную сферу значительно выросли – более чем на 0,8 процентных пункта ВВП (без учета субсидий на финансирование базовой части трудовой пенсии Пенсионному фонду РФ) и на финансовую помощь другим уровням власти (с 2,5% ВВП в 2001 году до 2,9% ВВП - в 2002 году). Таким образом, анализ расходов консолидируемого бюджета в 2002 году позволяет говорить о том, что даже в сравнении с предыдущим годом усиливается тенденция по перемещению центра тяжести от финансирования военных и правоохранительных расходов, а так же субсидий ЖКХ, сельского хозяйства и промышленности к социальным расходам.[[9]](#footnote-9)

Таблица 2. Расходы федерального бюджета, территориальных бюджетов и консолидированного бюджета в 2006-2007 годах (в %ВВП)\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 2006г. | 2007г. |
| Федеральный бюджет | Территориальный бюджет | Консолидированный бюджет | Федеральный бюджет | Территориальный бюджет | Консолидированный бюджет |
| Правоохранительная деятельность | 1,6 | - | 2,7 | 2,4 | - | 2,4 |
| Промышленность, энергетика, строительство | 0,5 | 1,2 | 1,7 | 0,4 | 1,1 | 1,6 |
| Сельское хозяйство | 0,3 | 0,5 | 0,8 | 0,2 | 0,3 | 0,5 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | - | 2,5 | 2,5 | - | 2,1 | 2,1 |
| Образование | 0,6 | 2,5 | 3,1 | 0,6 | 3,0 | 3,6 |
| Культура, искусство | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,1 | 0,4 | 0,4 |
| Здравоохранение и физическая культура | 0,3 | 1,8 | 2,1 | 0,2 | 2,0 | 2,2 |
| Социальная политика | 1,2 | 1,1 | 2,4 | 3,9 | 1,2 | 5,1 |

\*Источник: Прямые инвестиции // №1(9), январь 2007

Для достижения её первоочередной задачей является борьба с безработицей и трудоустройством населения. Работа в этом направлении социально-экономической политики поддерживается государством через правительства городов и областей.

Социальная сфера оказалась одной из наиболее затронутых системным кризисом. Проблема, видимо, заключается в том, что в советский период была создана всеобъемлющая система социального обеспечения населения (бесплатное образование и медицинское обслуживание, льготные условия выхода на пенсию и т.д.), причем объем декларированных социальных прав и гарантий зачастую не соответствовал экономическим возможностям государства. Обозначившийся в 70-80-х годах кризис плановой системы привел к кризису социальной сферы, что повлекло за собой необходимость ее преобразования.

Пенсионная реформа

В России исторически сложилась распределительная пенсионная система, т.е. пенсии выплачиваются за счет взносов работающих, а не накоплений самих пенсионеров. Причины нынешнего кризиса российской пенсионной системы состоят в следующем:

Демографическое старение. Численность населения старше 60 лет за последние сорок лет удвоилась и растет более быстрыми темпами по сравнению с другими возрастными группами

Институционально-правовые причины. Распределительная система в России допускает большое число льготных и досрочных пенсий, в результате чего значительно возрастает численность получателей социальных пособий.

3. Социально-экономические причины. Во-первых, численность занятых в экономике России сократилась, уменьшилось число плательщиков взносов в Пенсионный фонд. Во-вторых, в негосударственном секторе занято около 60% работающего населения.

4. Финансово-экономические причины. С 1991 г государство перестало играть роль основного донора пенсионного обеспечения, теперь только 6-8% всех пенсионных выплат составляют средства госбюджета (до 1991 г. — более 70%), а отчисления работодателей — около 90%.

Суть этой реформы — дополнение традиционной системы «солидарности поколений» двумя более эффективными: основанной на взносах предприятий и на добровольных пенсионных накоплениях, с возможностью инвестировать эти активы в рыночные инструменты. Постепенная «приватизация» пенсионного обеспечения помогает решить пенсионные проблемы, развивает рынок капиталов и предоставляет инвестиционные средства экономике. Согласно международной статистике снижение государственных пенсионных расходов в сравнении с «частными» пенсионными накоплениями приводит к форсированному росту капитализации фондового рынка.

Преимущества накопительной пенсионной системы состоят в следующем:

- не зависят от демографической ситуации в стране и соотношения работающих и пенсионеров;

- обеспечивает дифференциацию пенсий в зависимости от того, сколько сумел накопить человек и насколько эффективно были инвестированы его накопления;

- позволяет использовать аккумулируемые день для долгосрочного инвестирования.

Но с вступлением в силу закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в РФ» ситуация в экономику.

станет обратно противоположной желаемой. Государство не только не снижает свою активность, но и направляет пенсионные накопления в государственные же ценные бумаги. ПФ, жалуясь на недостаток средств, для выплаты пенсий, одновременно тратит значительные средства, предназначенные сегодняшним пенсионерам, на собственные нужды — например, на создание инфраструктуры своего будущего бизнеса по сбору взносов на накопительную пенсию и контроля за их инвестированием. Расходы фонда на собственную деятельность достигали в последние годы 8% средств, находившихся в его распоряжении.

В конце июня 2002 года Дума приняла в первом чтении поправки к закону «О негосударственных пенсионных фондах (НПФ)», которые, по сути, являются продолжением законопроекта «Об инвестировании», оговаривающего участие НПФ в накопительной пенсионной системе с 2004 года. Поправки к закону «О НПФ» дают гражданам возможность перевести свои накопления из государственной пенсионной системы в частную — в НПФ и управляющие компании.

Реформа жилищно-коммунального хозяйства

Исходная ситуация в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ), сложившаяся к началу рыночных реформ, была обусловлена длительным господством административно-командной системы. В начале 90-х годов в государственной собственности находилось 67% всего жилищного фонда, 79% городского жилищного фонда. Индивидуальное жилье, находящееся в личной собственности граждан (26% всего жилищного фонда), в основном концентрировалось в сельской местности и небольших городах. Жилищные кооперативы составляли незначительную часть жилищного фонда (4%), а их доля была существенной лишь в некоторых крупных городах (например, в Москве — 10%).

Тарифы на жилищно-коммунальные услуги в советский период сознательно поддерживались на чрезвычайно низком уровне и дотировались государством на 80-90%. С учетом платежей за коммунальные услуги квартирная плата в 1990 г. составляла примерно 2,5% среднего дохода семьи рабочего и служащего. Бюджетное дотирование ЖКХ было связано с политикой удешевления стоимости строительства, что вело к увеличению расходов на эксплуатацию.

При проведении либерализации цен в 1992 г. было принято решение не менять поначалу уровень тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения. В этой сфере продолжали некоторое время действовать тарифы 1928 г., когда квартирная плата за 1 кв. м площади была установлена в размере 13,2-16,5 коп. в месяц. Тем самым был упущен момент для формирования механизмов финансирования жилищных и коммунальных услуг за счет потребителей, что могло бы создать стимулы к быстрым институциональным изменениям и этой сфере. В результате в 1992-1993 гг. уровень покрытия затрат ЖКХ за счет населения резко снизился, упав почти до нуля.

Бюджетное дотирование ЖКХ привело к тому, что городам стало невыгодно строить жилье, поскольку каждый введенный в эксплуатацию жилой дом или социальный объект ложится дополнительной нагрузкой на местный бюджет, требуя новых дотаций.

Наконец, оплата населением жилищно-коммунальных услуг уменьшается вследствие многочисленных льгот. В России насчитывается 43 льготные категории граждан, которые полностью или частично освобождены от оплаты жилищно-коммунальных услуг, а приходящиеся на них расходы ЖКХ не компенсируются ни федеральными властями, ни ведомствами. Доля оплаты населением жилищно-коммунальных услуг выросла в среднем по России на 30-40% с 1992 г. до 2002 г. Жилищными субсидиями в 1997 г воспользовались 8% населения, или 3,7 млн. семей. Хотя подорожавшие жилищно-коммунальные услуги не может оплатить, по оценке, каждый четвертый россиянин, лишь половина этих малоимущих пользуется жилищными субсидиями.

Неспособность правительства решить проблемы бюджетной сферы является причиной возникновения новых проблем связанных с трудовым потенциалом страны.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, за последние десятилетия в Росси произошли значительные изменения в сфере социальной политики. Реформы, проводимые государством, постоянно совершенствуются и предлагают все новые пути выхода из проблемных ситуаций.

Заключение

Несмотря на позитивные тенденции повышения уровня реальных доходов населения, наметившиеся в 2007 году, уровень бедности продолжает оставаться довольно значительным. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения в 2007 году составила 30,2%. Остается высоким уровень экономического неравенства: соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения - 13,7 раза.

В основу реформ в сфере социальной поддержки населения должен быть положен принцип предоставления социальной помощи преимущественно в адресной форме и лишь тем домохозяйствам, фактическое потребление которых находится на уровне ниже прожиточного минимума. Механизмы, призванные обеспечить адресность государственной социальной помощи, могут варьироваться в региональном разрезе в зависимости от бюджетных возможностей территорий, структуры, уровня жизни, особенностей занятости населения, местных традиций. В связи с этим полномочия по определению размеров и форм предоставления социальной помощи целесообразно передать на региональный и муниципальный уровень.

Чтобы высвободить необходимые бюджетные ресурсы для оказания адресной социальной помощи, требуется сокращение бюджетных субсидий производителям товаров и услуг, а также льгот и выплат, предоставляемых по категориальному принципу. Необходимо упразднить большинство льгот, установленных федеральным законодательством, и передать полномочия по принятию решений об установлении большинства видов социальной помощи на уровень субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. При этом необходимо более широкое использование процедур обязательной проверки нуждаемости получателей льгот, а также установление ограничений на общее число видов социальной помощи и льгот, которые могут предоставляться одновременно одной и той же семье. Потребности регионов в финансировании адресной социальной помощи должны учитываться в формуле межбюджетного выравнивания при определении величины федеральных трансфертов на основе показателей доли бедных домохозяйств и глубины бедности.

Переход к предоставлению адресной социальной помощи нуждающимся домохозяйствам на основе проверки нуждаемости приведет к значительному увеличению доли средств, распределяемых в пользу наименее обеспеченных домохозяйств. Однако механизмы проверки нуждаемости позволят решить эту задачу только в том случае, если они будут хорошо адаптированы к местным условиям.

В связи с этим должна быть усилена методическая роль федеральных органов социальной защиты населения. В их задачу должна входить разработка широкого спектра методик адресного предоставления социальной помощи и оказание технического содействия региональным органам социальной защиты в практическом применении таких методик, включая их адаптацию к местным условиям. При таком подходе у регионов появится возможность сконцентрировать средства, прежде всего, на защите наиболее социально уязвимых групп населения, поддержке тех, кто сам о себе позаботиться не может на основании наиболее эффективных методик предоставления социальной помощи и социальных услуг, разработанных и апробированных как в данном регионе, так и в других регионах, не уменьшая размеров финансирования на эти цели и увеличивая размер социальной помощи особо нуждающимся категориям населения.

В результате проведенного в нашей курсовой работе исследования была достигнута поставленная цель – определили место социальной работы в структуре современного социального знания, проведя параллели с социальной политикой и с социальными реформами в Российской Федерации. Данная цель не могла бы быть достигнута без теоретического рассмотрения социальной работы, без выявления ее основные теоретических положений, времени и факторов ее возникновения, основных теоретических моделей ее рассмотрения.

В результате можно сказать, что положительные явления в социально-экономической политике все-таки имеют место в настоящее время. Возможно, это связано с тем, что за двенадцать лет существования Российского государства выросло новое поколение, с новым менталитетом, новыми идеями и новым видением мира, что позволит им в будущем сделать Россию действительно страной с рыночной экономикой.
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