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# Введение

С момента разложения первобытно-общинного строя и возникновения частной собственности, человеческое общество разделено на классы. Но сказать это, значило бы просто воспроизвести реальное состояние, с которым согласятся все. Разделение на классы носит антагонистический характер. Как говорил немецкий философ-классик Людвиг Феербах: «Во дворцах мыслят иначе, чем в хижинах».

В классово антагонистическом обществе существует масса точек зрения на основные вопросы человеческой жизни, отражающие интересы социальных групп, классов, участвующих в процессе общественного производства, распределения и перераспределения материальных и духовных благ. Эти точки зрения есть объективно классовые интересы основных социальных групп эксплуататорского общества: трудящихся и эксплуататоров, угнетенных и угнетаемых. Поэтому эти интересы полярные, диаметрально противоположные, выливающиеся, в конечном счете, в классовую борьбу. И не зря авторы знаменитого «Манифеста Коммунистической партии» начинали это произведение словами: « История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов.

Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или гибелью борющихся классов». Правильно это с одной существенной поправкой, внесенной впоследствии самими авторами – история не всего общества, а история эксплуататорского, классово антагонистического общества.

Итак, явный факт существования классов, а значит их интересов, носящих диаметрально противоположный характер. История нам показывает массу примеров, когда господствующие классы данной эпохи делали господствующими идеями этой исторической эпохи именно свои, выражающие коренные классовые интересы, идеи. Эксплуатируемые же массы, как только начинали осознавать свое положение и выражать протест, противопоставляли этим господствующим идеям, свои. История рассуждала их споры в классовых битвах. Но победа одного класса над другим, которая являлась одновременно и победой идей этого класса далеко не означала, что истина была именно за этим классом, что именно они объективно отражали состояние общества. Их идеология была вместе с тем продуктом данной исторической эпохи, а значит, и несла с собой предрассудки последней. Так, Аристотель был великим ученым, но стоимость с затратами труда он связать не смог, ибо был идеологом класса рабовладельцев. Спартак восстал против рабства, но лишь для того, чтобы превратить рабовладельцев в рабов. Но кто же тогда из этих классов и их идеологов были правы, кто отображал истинное положение вещей и таким образом представлял науку в этом извечном споре? Мы, конечно же, могли бы вслед за Шариковым сказать, что оба были не правы и значит не один из них не представлял науку. Но когда Шариков выражал свое известное критическое отношение к содержанию переписки классиков и их споров, то надо помнить, что имел он не только собачье сердце, но и собачий ум. «Истина, как всегда в таких случаях, – одна. Она не может уподобиться двуликому Янусу, одинаково взирающему в обе стороны. Если подобное было бы возможно, то, думается, наука перестала бы существовать» - справедливо замечает по этому поводу Григорян Г. М.[[1]](#footnote-1)

Чтобы не уподобиться Шарикову и уметь правильно выражать реальную действительность, общественная наука разработала классовый подход к анализу общества и экономически отношений. Целью данной работы является как раз выяснения сущности теории классов и классовых отношений и проблемы применения ее в прошлом и сейчас.

# 1 Материалистическая диалектика и классовый подход

Как известно, ядром диалектики, по выражению Ленина, является единство и борьба противоположностей. Если вникнуть в суть этого ленинского определения, то смысл здесь таков. Диалектика, как всеобщая теория развития, разработала ряд законов, отображающих общие моменты движения различных форм материи. Движение, как известно, является формой существования материи, без движения, без развития материя существовать не может. Это присуще всем ее формам. Основой движения и развития является постоянная борьба противоположностей, находящихся одновременно и в единстве. Каждый организм находится в состоянии развития, а потому и в состоянии борьбы нового со старым, перехода старого в новое, его собственного отрицания и, таким образом, разрешения данного противоречия, его снятия. Победа нового над старым является одновременно и развитием.

Общественная форма движения материи имеет свои особенности, главная из которых заключается в том, что развитие осуществляется через разрешения противоречий, представляющих определенные классы общества, а потому наделенных сознанием. Это приводит к тому, что борьба старого и нового, прогрессивного и отживающего всегда выражается в классовой, идеологической борьбе, победителями в которой оказываются, в конечном счете, представители того класса, за которым стоит более прогрессивное содержание экономических отношений. Поэтому, подобно тому как «исторический материализм есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества» (Сталин)[[2]](#footnote-2), так и классовый подход является, по сути, распространением основного закона материалистической диалектики, единства и борьбы противоположностей, на общество. Как пишет Григорян Г. М.: «История подтверждает, что классовый подход в жизни, классовое сознание социально-экономических явлений наблюдалось в течение тысячелетий. И само по себе противоположные, устойчивые действия крупных слоев населения в борьбе за свое социальное положение свидетельствует о наличии объективно противостоящих друг другу классов. Если из поколения в поколение, из столетия в столетие люди настойчиво выдвигали идеи, по существу носящие классовый характер, то это означает, что необходимо не отвергать наличия классов, а исследовать данное важное социальное явление»[[3]](#footnote-3).

Выявление противоположных классов, их борьбы является исходным пунктом в классовом подходе. «Люди всегда были и всегда будут, – указывал по этому поводу мастер классового подхода в науке и в политике В. И. Ленин, – глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов»[[4]](#footnote-4). Но науке нужно не просто зафиксировать наличие классов и их диаметрально противоположные взгляды, науке требуется объективно выразить действительное положение вещей, а значит выразить его как борьбу старого с новым, показать эту диалектику, а, главное, определить, что же является новым, прогрессивным, за чем стоит будущее, а значит и историческая правда. Но здесь сразу же возникает проблема. Насколько является правомерным классовый подход в науке, неужели общественная наука может существовать лишь как объективное отображение интересов прогрессивного класса, представляющего всегда будущее в данном классово антагонистическом обществе? Общественная наука имеет и другой, внешне якобы отличный от классового подхода анализ общества и экономики, суть которого якобы в том, чтобы суметь возвысится над классами, парировать между ними и выражать объективную реальность, независимо от интересов того или иного класса. Но такая общественная наука несостоятельна уже потому, что практически просто невозможна, ибо идеи, находящиеся в определенной научной концепции, могут стать достоянием общества, приобрести известность лишь в том только случае, если они затрагивают материальные интересы классов, в противном же – этих авторов, представляющих «надклассовую» общественную науку, просто не знали бы, а их наука не покинула бы пределы их кабинета. Значит, такие ученые или просто выражают наивность, связанную с относительной оторванностью интеллигенции от основных антагонистических классов общества, и в такой форме лишь выражают интересы класса, которому выгодно отрицание противоположности классовых интересов, то есть господствующего класса данной эпохи.

Или же это делается сознательно, но опять же в интересах господствующего класса. «Марксисты, в отличие от просветителей-рационалистов прошлого, не абсолютизируют логику разума, видя исторически конкретные условия возникновения идеологии и реальные препятствия на пути распространения прогрессивных идей в буржуазном обществе... Сознание человека не логическая машина, которая при истинных посылках и правильном алгоритме автоматически дает верный вывод. Решающее воздействие на конечные выводы оказывает классовый интерес, который искажает картину социальных отношений, если истина невыгодна и опасна для эксплуататорских классов»[[5]](#footnote-5).

Итак, сущность классового подхода состоит в том, что общественная наука всегда является выражением интересов определенных классов в обществе. Пока этот класс является прогрессивным, пока и наука, отображающая идеологию этого класса, объективно выражает действительность, хотя и несет с собой предрассудки данной исторической эпохи, является прогрессивной. Но как только господствующий класс оказывается тормозом исторического развития, так и наука, выражающая его интересы, перестает быть наукой и превращается в свою противоположность – идеологию. «Общественное сознание в классовом обществе приобретает идеологический, т.е. классовый, характер, является сознанием именно классовым, выражающим в первую очередь материальные интересы, потребности и цели соответствующих классов и социальных слоев данного общества».

# 

# 2 Понятие и сущность социальных классов

Социальный класс - одна из центральных проблем социологии, которая до сих пор вызывает разноречивые мнения. Класс понимают в двух смыслах - широком и узком. В широком значении под классом понимают большую социальную группу людей, владеющих либо не владеющих средствами производства, занимающую определенное место в системе общественного разделения труда и характеризующуюся специфическим способом получения дохода. Уже на Древнем Востоке и в античной Греции существовали два противоположных класса - рабов и рабовладельцев. Феодализм и капитализм не являются исключением - и здесь существовали антагонистические классы: эксплуататоров и эксплуатируемых. Такова точка зрения К. Маркса, которой придерживаются и сегодня не только отечественные, но и зарубежные социологи.

В узком значении класс - любая социальная страта в современном обществе, отличающаяся от других доходом, образованием, властью и престижем. Вторая точка зрения преобладает в зарубежной социологии, а ныне приобретает права гражданства также в отечественной. В современном обществе, опираясь на описанные критерии, выделяют несколько переходящих друг в друга страт, называемых классами. Одни социологи находят шесть классов, другие насчитывают пять и т.д. Согласно узкой трактовке, классов не было ни при рабовладении, ни при феодализме. Они появились только при капитализме и знаменуют собой переход от закрытого к открытому обществу.

Хотя собственность на средства производства играет в современном обществе важную роль, ее значение постепенно снижается. Эпоха индивидуального и семейного капитализма уходит в прошлое. В XX в. доминирует коллективный капитал. Акциями одного предприятия могут владеть сотни и тысячи людей. В США насчитывают более 50 млн. акционеров. И хотя собственность распылена между огромным числом владельцев, только те, кто держит контрольный пакет акций, способны принимать ключевые решения. Часто ими оказываются высшие менеджеры - президенты и директора компаний, председатели советов правления. Страта менеджеров постепенно выходит на первый план, оттесняя традиционный класс собственников. Понятие «менеджерская революция», появившееся благодаря Дж. Бернхайму в середине XX в., отражает новую реальность - «расщепление атома» собственности, исчезновение классов в старом понимании, выход на историческую арену несобственников (ведь менеджеры - лица наемного труда) в качестве ведущего класса, или страты, современного общества.

Однако было время, когда понятие класса не считалось анахронизмом. Напротив, оно только появилось и отражало собой наступление новой исторической эпохи. Случилось это в конце XVIII в., когда во весь голос заявила о себе новая историческая сила - буржуазия, решительно оттеснявшая на второй план дворянское сословие. Выход на историческую сцену буржуазии произвел в свое время такое же революционное влияние на общество, какое сегодня оказывает выход класса менеджеров.

Промышленная революция XVIII-XIX вв. разрушила феодальную систему и вызвала к жизни социальные силы, которые привели к формированию классового строя. В то время как численность духовенства, дворянства и крестьянства либо не увеличивалась, либо сокращалась, численность третьего сословия резко возрастала, развитие торговли и промышленности вызвали к жизни новые профессии: предпринимателя, коммерсанта, банкира, купца. Появилась многочисленная мелкая буржуазия. Разорение крестьян и переезд их в город вели к сокращению их численности и возникновению новой страты, которой не знало феодальное общество - наемных индустриальных рабочих.

Постепенно формировался новый тип экономики - капиталистической, которой соответствует новый тип социальной стратификации - классовая система. Рост городов, промышленности и сферы услуг, падение власти и престижа аристократии и укрепления статуса и богатства буржуазии кардинально изменили облик европейского общества. Новые профессиональные группы, вышедшие на историческую арену (рабочие, банкиры, предприниматели и т.д.) укрепляли свои позиции, требовали признания своего статуса. Вскоре по своему значению они сравнялись с прежними сословиями, но стать новыми сословиями не могли. Термин «сословие» отражал исторически уходящую реальность. Новую реальность лучше всего отражал термин «класс». Он выражал экономическое положение людей, способных передвигаться вверх и вниз по шкале социальной иерархии.

Переход от закрытого общества к открытому демонстрировал возросшие возможности человека самостоятельно сделать свою судьбу. Сословные ограничения рушились, каждый мог подняться до высот общественного признания, перейти из одного класса в другой, приложив усилия, талант и трудолюбие. И хотя даже в современной Америке это удается единицам, в ней устойчиво держится выражение «человек, сделавший себя сам».

Роль детонатора в сломе старой социальной системы сыграли деньги и товарно-денежные отношения. Они не считались с сословными барьерами, аристократическими привилегиями, наследуемыми титулами. Деньги всех уравнивали, они универсальны и доступны всем, даже тем, кто не унаследовал состояния и титулы. Общество, в котором доминировали приписываемые статусы, уступало место обществу, где заглавную роль стали играть достигаемые статусы.

Что касается России, то к 1917 г. процесс классобразования в ней не только не завершился, но находился в самом начале. Главная причина - отсутствие адекватной экономической базы: товарно-денежные отношения находились в зачаточной форме, как и внутренний рынок страны. Они не вовлекли в процесс капиталистического развития основную производительную силу общества - крестьянство, которое даже после столыпинской реформы так и не стало свободными фермерами. Рабочий класс, численностью около 12 млн. человек, не состоял из потомственных рабочих, многие являлись вчерашними крестьянами. К концу XIX в. промышленный переворот не был полностью завершен. Ручной труд так и не был вытеснен машинами (даже в 80-е годы XX в. на его долю приходилось 40%). Буржуазия и пролетариат не стали основными классами общества. Правительство ограждало отечественных предпринимателей от иностранных конкурентов бесчисленными привилегиями, создавая им парниковые условия. Отсутствие конкуренции сдерживало развитие капитализма, который так и не перешел с ранней на зрелую стадию. Низкий материальный уровень жизни населения и ограниченная емкость внутреннего рынка не позволяли трудящимся массам стать полноценными потребителями. Так, доход на душу населения в России в 1900 г. был в 4,5 раза ниже, чем в Англии и в 5,5 раз ниже, чем в США. Плотность населения в России была в 32 раза меньше, чем в Бельгии. В городах проживало 14% населения (в Англии - 78%, в США - 42%). Объективных условий для возникновения среднего класса в России не сложилось.

Октябрьская революция разрушила социальную структуру российского общества, исчезло множество старых статусов - дворянин, буржуа, мещанин, полицмейстер и т.д., следовательно исчезли их носители - большие социальные группы людей. Была уничтожена объективная и единственная база для возникновения классов - частная собственность. Начавшийся в конце XIX в. процесс классообразования в 1917 г. ликвидирован на корню.

Принадлежность социальному слою в рабовладельческом, кастовом и сословно-феодальном обществах фиксировалась институционально - правовыми либо религиозными нормами. В закрытом обществе каждый человек знал, к какому сословию он относится. Людей просто приписывали к той или иной социальной страте.

В классовом обществе дело обстоит иначе. Государство не занимается вопросами социального закрепления своих граждан. Единственный контролер - общественное мнение людей, которое ориентируется на обычаи, сложившуюся практику, доходы, образ жизни и стандарты поведения. Поэтому точно и однозначно определить количество классов в той или иной стране, число страт или слоев, на которые они разбиваются, принадлежность людей к стратам очень сложно. Необходимы критерии, которые выбираются достаточно произвольно. Вот почему социологи предлагают разные типологии классов. В одной семь, в другой шесть, в третьей пять и т.д. социальных страт. Первую типологию классовой системы для США предложил в 40-е годы XX в. американский социолог Ллойд Уорнер.

Верхний высший класс включал так называемые «старые семьи». Они состояли из наиболее преуспевающих бизнесменов и тех, кого называли профессионалами. Проживали они в привилегированных частях города.

Нижний высший класс по уровню материального благополучия не уступал верхнему высшему классу, но не включал старые родовые семьи.

Верхний средний класс состоял из собственников и профессионалов, которые обладали меньшим материальным достатком в сравнении с выходцами из двух верхних классов, но зато они активно участвовали в общественной жизни города и проживали в довольно благоустроенных районах.

Нижний средний класс составляли низшие служащие и квалифицированные рабочие.

Верхний низший класс включал малоквалифицированных рабочих, занятых на местных фабриках и живущих в относительном достатке.

Нижний низший класс составляли те, кого принято называть «социальным дном». Это обитатели подвалов, чердаков, трущоб и прочих малопригодных для жизни мест. Они постоянно ощущали комплекс неполноценности вследствие беспросветной бедности и постоянных унижений.

Во всех двусоставных словах первое слово обозначает страту, или слой, а второе - класс, к которому данный слой относится. Например, термин «верхний высший класс» означает верхний слой высшего класса.

Предлагаются и другие схемы, например: верхний высший, верхний низший, верхний средний, средний средний, нижний средний, рабочий, низший классы. Или: высший класс, верхний средний, средний и нижний средний класс, верхний рабочий и нижний рабочий классы, андеркласс. Вариантов множество, но важно уяснить себе два принципиальных положения:

* основных классов, как бы их ни называли, только три: богатые, зажиточные и бедные.
* неосновные классы возникают за счет выделения страт или слоев, лежащих внутри одного из основных классов.

# 3 Теории классов

К. Маркс одним из первых высказал мысль о том, что общество имеет классовую природу. При этом разные системы характеризуются разными классами в зависимости от господствующего в них способа производства. Отношения между классами носят антагонистический (непримиримый) характер, поскольку один из них (эксплуататорский) господствует над другим (эксплуатируемым) и присваивает себе плоды его труда. Между классами возникает борьба, приводящая к смене системы и, как следствие, прогрессивному развитию общества.

К. Маркс разделял классы на основные – формирующие господствующий способ производства (например, в феодальной системе таковыми были классы феодалов и крепостных крестьян), и неосновные – классы предыдущей системы, уходящие с исторической сцены, или классы нарождающиеся, но пока еще не играющие решающей роли в существующей системе общественно-экономических отношений (к ним в условиях феодализма можно отнести классы рабов и рабовладельцев, а также буржуазию и пролетариат). Также К. Маркс говорил о «классах в себе» и «классах для себя», подразумевая под первыми группы людей, имеющих общие социально-экономические характеристики, присущие тому или иному классу, соответствующие им потребности и проблемы, но пока еще не осознающих эту общность и не выступающих консолидированно в защиту своих классовых интересов, под вторыми – группы, осознавшие свою классовую идентичность и солидарно участвующие в классовой борьбе.

В. Ленин, переработав и развив марксово учение о социальных классах, характеризовал их как «большие группы людей, различающиеся по месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению… к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают». В социалистическом обществе, основанном на государственной (общенародной) собственности, по мнению В. Ленина, классовый антагонизм будет исчерпан, дружественные социалистические классы рабочих и крестьян общими усилиями построят бесклассовое коммунистическое общество.

С последним утверждением не согласны многие исследователи даже марксистской ориентации. Некоторые социологи, в принципе разделяющие классово-антагонистическую теорию К. Маркса, полагают, что на смену классам капиталистического общества уже в обозримом будущем придут новые антагонистические классы, различающиеся по степени обладания ими той или иной информацией (знаниями).

Еще одной признанной теорией классов в социологии является теория М. Вебера, согласно которой современное общество можно разделить на четыре класса, идентифицируемые по нескольким критериям. Важнейшие из них: капитал, квалификация и образование.

В соответствии с таким подходом М. Вебер выделяет:

1) класс крупных собственников;

2) класс интеллектуалов, администраторов и менеджеров;

3) мелкобуржуазный класс мелких бизнесменов и собственников;

4) рабочий класс.

Принадлежность к тому или иному классу порождает различия в жизненных шансах людей: перспективы социальной мобильности, возможности для выдвижения на более высокие статусы и т.д.

Особое место в практике социального управления принадлежит теории среднего класса, который занимает промежуточное положение между высшим и низшим (рабочим) классом. По мнению М. Вебера, средний класс является главной социальной базой и опорой демократии современного западного общества. Такая его роль связана с особыми социальными свойствами:

1) высокой заинтересованностью в политической стабильности общества;

2) почитанием ценностей свободы и прав человека;

3) склонностью к компромиссам и примирению политических крайностей;

4) умеренностью политических требований;

5) относительно высокой компетентностью при принятии электоральных (связанных с выборами властных структур) и иных политических решений.

Средний класс современного западного общества включает государственных служащих, интеллигенцию, менеджеров, мелких и средних предпринимателей, высококвалифицированных рабочих. Его представители, как правило, имеют высшее образование, владеют престижными, высокооплачиваемыми профессиями, ведут жизнь, позволяющую им идентифицировать себя со средним классом (то есть являются «классом для себя»).

В странах Западной Европы и США доля среднего класса в социальной структуре общества достигает 55-60 %. В России же, по мнению социологов, она не превышает 18-20 % и не имеет тенденции к возрастанию. Именно в этом многие исследователи видят причину медленного и непоследовательного реформирования нашего общества.

Совершенно иной взгляд на сущность классов предлагает П. Бурдье (представитель конструктивистского структурализма). По его мнению, основной ошибкой К. Маркса было то, что гипотетические классы он воспринимал как реальные, основанные на объективно существующих однородных условиях. Отталкиваясь от понятия социального пространства, П. Бурдье выходит за рамки социологического реализма (К. Маркс, В. Ленин, Т. Парсонс) и отрицает объективное существование социальных классов как устойчивых групп с определенным юридическим статусом. По его мнению, классы не являются данностью, присущей объективной реальности.

В основе существования классов лежит борьба за власть (прежде всего политическую). Именно властные структуры (политические и профсоюзные лидеры, должностные лица, властвующие группировки) навязывают обществу определенные представления, выявляют и определяют присущее ему социальное расслоение. Они «создают» группы, манипулируют объективной структурой общества, путем обозначения, называния организуют в институциональные группы простые множества людей, непосредственно пересекающихся индивидов. Современные политические деятели олицетворяют собой множество фиктивных социальных образований, которым они дают жизнь и от которых получают власть.

Таким образом, представитель (лидер) замещает группу (класс), который персонифицируется в лидере, существуя постольку, поскольку лидер нуждается в нем как источнике политической власти.

# 

# 4 Классовая борьба и господствующие идеи данного времени

В.И. Ленин в статье «Марксизм и ревизионизм» приводит известное изречение, гласящее, что если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они опровергались бы. Естественнонаучные теории, задевавшие старые предрассудки теологии, вызывали и до сих пор вызывают самую бешеную борьбу[[6]](#footnote-6). Марксизму присущ научный, конкретно-исторический подход к классовой и идейной борьбе, как одной из ее форм. Он исходит из необходимости обнаружения классовых корней, социальной детерминации любых идеологических построений, что вытекает из диалектико-материалистического решения основного вопроса философии о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания. Классовый подход является фундаментальным методологическим принципом критического анализа идеологии.

Формулируя материалистическое понимание истории, Маркс и Энгельс пришли к выводу, что в каждую данную эпоху господствуют мысли господствующего класса. Эти мысли суть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений, как выраженные в виде мыслей господствующие материальные отношения. Исходя из этого Ленин выдвинул известный принцип партийности идеологии: ни единому из буржуазных профессоров, «способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит о философии. Почему? По той же причине, по которой ни единому профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей политической экономии. Ибо эта последняя – такая же партийная наука в современном обществе, как и гносеология»[[7]](#footnote-7). Эта фраза Ленина из работы «Материализм и эмпириокритицизм» отображает сущность партийности, но довольно резко, а поэтому многими современными исследователями она воспринимается как не соответствующая действительности. Но дело в том, что Ленин эту работу писал в период реакции в России 1908-1912гг., характерной чертой которого было сплошное предательство официальной русской интеллигенции идеалов революции 1905 года. Поэтому то она так резко и написана в отношении этой интеллигенции. Но если к этому высказыванию подойти взвешенно, то суть его в следующем.

Там, где общественные науки не пересекают классовые интересы, а это чисто специальные исследования, не касающиеся сущности общества, там более менее сходны будут результаты у представителей противоположных классов, но как только исследование затрагивает классовый интерес, там уже действует принцип партийности, то есть приверженности какому либо конкретному классу, а не всему аморфному народу, выражение классовых интересов конкретного класса общества. «Откуда берутся интересы? Представляют ли они собою, – пишет по этому поводу Г. В. Плеханов, – продукт человеческой воли и человеческого сознания? Нет, они создаются экономическими отношениями людей. Раз возникнув, интересы так или иначе отражаются в сознании людей. Чтобы защищать известный интерес, нужно сознавать его… Состоянием общественного сознания (общественной психологии) в данную эпоху определяется та форма, которую примет в человеческих головах отражение данного интереса»[[8]](#footnote-8). «Еще раз, – пишет он в другом месте, – не психология, а политическая экономия должна нам объяснить эволюцию социальных форм и человеческой мысли: не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание»[[9]](#footnote-9).

Важный вклад в определение передовых, прогрессивных идей конкретного времени, отношении к вечным истинам, к морали и праву внес Ф. Энгельс. В первом отделе его «Анти-Дюринга», который по праву называется энциклопедией марксизма, он разработал этот крайне важный вопрос. Процитируем его взгляды на примере морали. «Всякая теория морали является до сих пор, в конечном счете, продуктом данного экономического положения общества. А так как общество до сих пор двигалось в классовых противоположностях, то мораль всегда была классовой моралью: она или оправдывала господство и интересы господствующего класса, или же, как только угнетенный класс становился достаточно сильным, выражала его возмущение против этого господства и представляла интересы будущности угнетенных. Не подлежит сомнению, что при этом в морали, как и во всех других отраслях человеческого познания, в общем и целом наблюдается прогресс. Но из рамок классовой морали мы еще не вышли. Мораль, стоящая выше классовых противоположностей и всяких воспоминаний о них, действительно человеческая мораль станет возможной лишь на такой ступени развития общества, когда противоположность классов будет не только преодолена, но и забыта в жизненной практике»[[10]](#footnote-10).

Классовая борьба как реальность любого эксплуататорского общества, основана на противоположности классовых интересов угнетающих и угнетаемых. Как уже говорилось выше, теория классовой борьбы была разработана до Маркса. Наиболее полного завершения в домарксовский период она получила у французских историков времен Реставрации, особенно в лице О. Тьерри и Гизо. Как пишет Плеханов Г. В.: «Взгляд Маркса и Энгельса на борьбу классов, на значение политики в этой борьбе и на зависимость государственной власти от господствующих классов тождественен со взглядами на те же предметы Гизо и его единомышленников. Вся разница в том, что одни отстаивают интересы пролетариата, между тем как другие защищали интересы буржуазии… Но у авторов «Манифеста» понятие о борьбе классов является составной частью стройной исторической теории… И это составляет, разумеется, огромное преимущество «социальной философии» Маркса и Энгельса»[[11]](#footnote-11).

В классово антагонистическом обществе социально-политические и значительная часть духовных ценностей неизбежно приобретают классовый характер. В таком обществе обнаруживаются противоположные понимания свободы и справедливости, добра и общественного долга. «Свобода – великое слово, но под знаменем свободы промышленности велись самые разбойнические войны, под знаменем свободы труда – грабили трудящихся», – пишет по этому поводу Владимир Ильич Ленин[[12]](#footnote-12).

Вместе с тем, классовый подход не отрицает, что в нравственной и художественной формах общественного сознания содержатся и общечеловеческие элементы, например, простые нормы человеческой нравственности или такие ценности, как произведения великих мастеров искусства, являющихся достоянием всего человечества. Наряду с социально обусловленными ценностями, носящими непосредственно общественный характер, существуют ценности личного порядка, определяемые склонностями, вкусами, привычками и другими индивидуальными особенностями людей. Правда, не эти ценности определяют основную ценностную ориентировку личности, ибо сущность человека заключается в совокупности всех общественных отношений. Однако эта сущность, выражаясь в явлениях, совпадает с ними далеко не полностью.

Человечество не только создает ценности в процессе общественно-исторической практики, но и осознает, оценивает их. Понятие оценки, следовательно, неразрывно связано с понятием ценности. Процесс познания ценностей противоречив. Он включает в себя такие противоположные моменты, как абсолютное и относительное, общечеловеческое и классовое, интернациональное и национальное, общественное и личное. Как один из сложных и специфических моментов познания действительности, процесс оценки содержит в себе моменты субъективности, условности, но не сводится к ним, если оценка правильна. Правильность же оценки состоит не в том, что она верно выражает интерес познающего субъекта, а, очевидно, в том, что в ней выражается объективная истина. Оценки социально-политических явлений в классовом обществе неизбежно носят классовый характер.

Широко распространенным и чрезвычайно важным видом оценки является оценка политическая. Это – осознание того, какую ценность представляют собой определенные явления общественной жизни для класса, с позиций которого производится оценка.

В статье «Слова и дела» (1913 г.) Ленин пишет: «У нас постоянно делают ту ошибку, что оценивают лозунги, тактику известной партии или группы, ее направление вообще, по намерениям или мотивам, которые сама эта группа выдвигает. Такая оценка никуда не годится. Благими намерениями – это уже давно сказано – вымощен ад.

Дело не в намереньях, не в мотивах, не в словах, а в той объективной, от них независимой, обстановке, которая определяет судьбу и значение лозунгов, тактики или вообще направления данной партии или группы»[[13]](#footnote-13).

Дело заключается в том, чьим классовым интересам объективно служат слова и дела тех или иных политических деятелей. Это чрезвычайно важный объективный принцип для определения классовой сущности политических отношений и событий и возникающих на их основе политических идей и оценок.

В замечательной по остроте политического анализа статье «Кому выгодно?» Ленин пишет: «Есть такое латинское изречение «cui prodest» (куи продэст), – «кому выгодно?». Когда не сразу видно, какие политические или социальные группы, силы, величины отстаивают известные предложения, меры и т.п., следует всегда ставить вопрос: «Кому выгодно?».

Важно не то, кто непосредственно отстаивает те или иные взгляды, осуществляет определенные политические акции, «важно то, кому выгодны эти взгляды, эти предложения, эти меры»[[14]](#footnote-14).

В связи с этим очень важно уяснить, что классовый подход к оценке личностей, к примеру, политических деятелей, интеллигенции, зависит не от самого непосредственного социального происхождения конкретной личности, а от его взглядов, его приверженности к тому или иному классу общества и его теоретических взглядов. «Когда классовая борьба приближается к развязке, – пишут в связи с этим Маркс и Энгельс в своем знаменитом «Манифесте», – процесс разложения внутри господствующего класса, внутри всего старого общества принимает такой бурный характер, что небольшая часть господствующего класса отрекается он него и примыкает к революционному классу, к тому классу, которому принадлежит будущее». (3. с. 442). Такой подход к оценке личности осуществлялся в СССР. Даже в самые суровые времена сталинской эпохи ему не изменяли. Об этом свидетельствуют документы, опубликованные только в последнее время и составившие изданные новые тома Сочинений Сталина (14-18) под редакцией Ричарда Косолапова. К примеру, характерным является выступление Сталина на расширенном заседании Военного совета при наркоме обороны 2 июня 1937 года. Так, обсуждая участников военно-политического заговора против Советской власти, Сталин резко критиковал, что им в вину некоторые пытались поставить их социальное положение. «Энгельс, – говорит он в связи с этим, – был сын фабриканта – непролетарские элементы, как хотите. Сам Энгельс управлял своей фабрикой и кормил этим Маркса. Чернышевский был сын попа – неплохой был человек. И наоборот. Серебряков был рабочий, а вы знаете, каким мерзавцем он оказался. Лившиц был рабочим, малограмотным рабочим, а оказался шпионом.

Когда говорят о враждебных силах, имеют в виду класс, сословие, прослойку, но не каждое лицо из данного класса может вредить. Отдельные лица из дворян, из буржуазии работали на пользу рабочему классу, и работали неплохо. Из такой прослойки, как адвокаты, скажем, было много революционеров. Маркс был сын адвоката, не сын батрака и не сын рабочего. Из этих прослоек всегда могут быть лица, которые могут служить делу рабочего класса не хуже, а лучше, чем чистые кровные пролетарии. Поэтому общая мерка, что это не сын батрака, – это старая мерка, к отдельным лицам не применимая»[[15]](#footnote-15). Таким образом, все спекуляции по этому поводу не должны возникать. Но они возникают постоянно. И связано это не с усилиями отыскать историческую правду, а с целью очернить ту систему отношений в обществе, которая отрицает его нынешнее состояние, а поэтому противоречит интересам господствующего класса.

Еще более важным является классовый подход к анализу современного классово антагонистического общества. Ибо современное украинское общество защищает интересы только господствующего класса, а поэтому и замыливает глаза, когда заходит речь о процессах, затрагивающих интересы того или иного класса. Особенно это ярко проявилось в период т.н. Оранжевой «революции».

Классовый подход является основой для общественной науки и политической деятельности. Но только отношение к нему различных представителей и в науке и в политике разное. От отрицания до его извращения. Но важно здесь другое. Независимо как выражают свое отношение к классовому подходу научные исследователи и политики, все они именно им и руководствуются, зачастую даже не осознанно, вырабатывая свои концепции и лозунги. Так, в период перестройки в СССР Горбачев выдвинул идею общечеловеческих ценностей, их первичности над классовыми. Намеренья на первый взгляд вроде хорошие. Однако общечеловеческие ценности оказались лишь завуалированными классовыми интересами ТНК, современных мировых эксплуататоров. Другой пример. Приватизацию, которая получила в народе меткое название «прихватизация», начинали с целью якобы всех сделать собственниками народного богатства, отдать народу то, что принадлежало в прежние времена и так ему. Результатом этого, как мы знаем, оказалось ограбление трудящихся, всего народа Украины. И опять мы видим, в конечном счете, классовый подход, но только в отличие от классового подхода в СССР, здесь делается все в угоду доморощенной новоиспеченной буржуазии. И таких примеров тысячи, ибо это суть буржуазной политики.

# Заключение

Принадлежность к конкретному социальному классу в гораздо большей мере влияет на поведение и мышление людей, чем другие аспекты социальной жизни, она определяет их жизненные шансы. Во-первых, для выживания представителям высших слоев общества требуется затрачивать меньшую долю имеющихся ресурсов, чем представителям низших социальных классов. Согласно исследованиям социолога Пауля Блумберга, американцы, занимающие в классовой иерархии верхние 10 ступеней из 100, тратят на питание около 11% своего дохода, тогда как те, кто находится в самой нижней десятке, используют на эти цели свыше 40% своих средств.

Во-вторых, представители высших классов имеют больше нематериальных благ. Их дети с большей вероятностью будут учиться в престижных учебных заведениях и скорее всего будут показывать лучшие результаты, чем дети родителей, занимающих менее высокое социальное положение. Здесь же можно добавить, что дети родителей из высших классов имеют больше шансов выжить, чем дети родителей из низших слоев общества.

В-третьих, у обеспеченных людей средняя продолжительность активной жизни выше, чем у бедных. А по данным Американского онкологического общества, необеспеченные люди подвергаются большему риску заболеть раком и умереть от него, что преимущественно определяется образом жизни. После выявления ракового заболевания прожить в течение 5 лет могут около 37%, больных с низким доходом и примерно 50% больных со средним и высоким доходом. Результаты исследований неизменно показывают, что в низших социальных слоях общества чаще наблюдаются психические расстройства.

В-четвертых, люди с более высоким достатком испытывают большее удовлетворение от жизни, чем люди менее обеспеченные, поскольку принадлежность к определенному социальному классу оказывает влияние на стиль жизни – количество и характер потребления товаров и услуг. Пищевые полуфабрикаты для быстрого приготовления – обеды на скорую руку, картофельные чипсы, замороженная пицца и гамбургеры – чаще входят в меню семей с малым доходом. Люди из менее зажиточных слоев общества пьют меньше водки, дорогого виски и импортного вина, зато потребляют больше пива и дешевых спиртных напитков. По сравнению с зажиточными семьями семьи с малым доходом больше свободного времени проводят за телевизором.

Принадлежность к социальному классу влияет также на активность политической жизни: во многих странах участие в выборах пропорционально социально-экономическому статусу. Кроме того, принадлежность к классу является важным детерминантом сексуального поведения. Например, у представителей низших слоев общества больше вероятность приобретения сексуального опыта в более раннем возрасте, чем в высших слоях. Резюмируя, можно сказать, что социальный класс человека определяет почти все сферы его жизни.
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# Приложение

Выборочная совокупность - множество элементов генеральной совокупности, подвергающееся соц. исследованию.

Генеральная совокупность – множество элементов, которые являются объектами данного исследования.

Глобализация - современный процесс социальных изменений, приводящих к становлению единых общемировых систем в экономике, технологии, информации, политике и т.д.

Гражданское общество – совокупность соответствующим образом организованных, исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности, определенных общечеловеческих ценностей, которыми руководствуются люди и каждый человек во всех сферах общества – экономической, социальной, политической и духовной.

Документ в социологии – средство закрепления различными способами на специальном материале информации о фактах, событиях, явлениях объективной реальности или мыслительной деятельности человека.

Качественные метод анализа и обобщения данных - метод исследования, который, как всякое научное исследование, предполагает выдвижение определенных гипотез, тщательное изучение существа анализируемого материала, логики текста, обоснованности и достоверности приводимых сведений. Это интеллектуальный анализ, при котором исчерпывается все содержимое документа.

Количественный метод анализа и обобщения данных - содержание текста определяется как совокупность имеющихся в нём сведений, оценок, объединённых в некую совокупность единой концепцией, замыслом.

Контент-анализ - метод количественного анализа содержания письменных документов, теле-, радиопередач-, и др. видов документов и информации путем подсчёта некоторых повторяющихся в них элементов (имён, лозунгов, тем и т.п.).

Макросоциология - рассматривает общество как целостный социальный организм и изучает его структуру, соц. институты, их функционирование и изменение.

Маргинальность - промежуточное положение, определяющее поведение, мышление и соц. самочувствие людей в ходе утраты или своей принадлежности к прежней среде и слабой освоенности новых ролей и норм поведения.

Микросоциология - изучает социальные процессы и явления сквозь призму действия и взаимодействия людей, их поведения.

Наблюдение - метод сбора информации об изучаемом соц. объекте путем непосредственного восприятия и регистрации факторов, касающихся изучаемого объекта и значимых с точки зрения целей исследования.

Общественная и социальная система - структурный элемент социальной реальности, определенное целостное образование, основными элементами которой являются люди, их связи и взаимодействия.

Общественные отношения - совокупность межличностных отношений, приводящих в движение безличностные структуры общества.

Общество – это совокупность всех способов взаимодействия и форм объединения людей, в которых выражается их всесторонняя зависимость друг от друга.

Опрос - метод сбора эмпирических данных об объективных фактах, мнениях, знаниях и т.п., основанный на непосредственном (интервью) или опосредственном (раздача анкет) взаимодействии между исследователем (интревьюером) и опрашиваемым (респондентом).

Прикладная социология - социологическое исследование, направленное на изучение практических вопросов социальной жизни, на выработку практических рекомендаций в этой области

Программа исследования - документ, в котором дается изложение и обоснование логики и методов изучения соц. объекта в соответствии с решаемыми научными или практическими задачами.

Репрезентативность выборки – свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и значимые элементы генеральной совокупности.

Социальная группа - объединение индивидов, взаимодействующих между собой в рамках принятых норм для достижения групповых целей.

Социальная деятельность - это совокупность социально значимых действий, осуществляемых субъектами (общества, группой, личностью) в различных сферах и на различных уровнях социальной организации общества, преследующих определённые соц. цели и интересы.

Социальная модернизация - совокупность социальных изменений во всех социальных институтах, сопровождающих процесс индустриализации

Социальная общность - совокупность индивидов связанных определенными едиными социальными и культурными признаками - характером совместной деятельности, образом жизни, возрастом, полом, территорией проживания, языком, системой ценностей.

Социальная организация - вид деятельности или качественное состояние отдельного социума. Один из самых массовых способов объединения людей вокруг общей цели, включающей в себя распределение функций, иерархию и т.п..

Социальное - понятие «социальное» идентифицируется с положением различных социальных субъектов в обществе, их образом жизни, с деятельностью по сохранению или изменению своего статуса, регулированию взаимоотношений с другими субъектами, социальными институтами, обществом в целом.

Социальное движение - 1) классовые коллективные действия по реализации специфических интересов и целей 2) более или менее настойчивая и организованная попытка со стороны относительно большой массы людей ввести те или иные соц. изменения или, напротив, не допустить их.

Социальное действие и взаимодействие - любое поведение индивида или группы индивидов, имеющих значение для других индивидов или групп индивидов или общества в целом.

Социальное развитие - тип соц. изменений, при которых происходит калькулятивный процесс частичного накопления (или исчезновения) каких-либо элементов, свойств соц. объекта в результате чего постепенно изменяется сам объект и всё общество.

Социальные изменения - перемены, происходящие в течение некоторого времени внутри социальных систем и во взаимоотношениях между ними, в обществе в целом.

Социальные отношения - относительно устойчивые связи между индивидами и соц. группами как постоянными носителями качественно различных видов деятельности, различающимися по соц. статусам и ролям в общественных структурах.

Социальный институт - совокупность лиц, организаций, учреждений, материальных средств, обеспечивающая определенную общественную потребность посредством функционирования системы взаимосогласованных, целесообразно ориентированных стандартов поведения.

Социальный процесс - упорядоченная последовательность взаимосвязанных социальных изменений или событий.

Социальный факт - реально существующее соц. образование, элемент социальной системы.

Социологическая парадигма - это логически взаимосвязанная система понятий и принципов, посредством которых интерпретируется природа (структура и генезис) тех или иных элементов социальной реальности и взаимодействие между ними.

Социологическое исследование - система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе, о тенденциях и противоречиях их развития.

Социум - совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности

Теории «среднего уровня» - исследование меньшей степени общества, направленное на изучение закономерностей действия и взаимодействия отдельных структурных частей социологической системы.

Функции социологии – познавательная, идеологическая и ценностно-ориентирующая, прогностическая, практическая, управленческо-преобразовательная

Эксперимент - разновидность аналитического исследования, предполагающее создание экспериментальной ситуации путем изменения в той или иной степени обычных условий функционирования объекта.

Экспертная оценка - опрос, в котором главный источник информации - компетентные лица.
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