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**Введение**

Тема работы актуальна потому, что в настоящее время в мире существует большое число национальных правовых систем. В каждой стране исторически в зависимости от национальных традиций, культуры, менталитета и других факторов социально-экономического и политического характера сложилась своя система права. Каждая национальная система права имеет свои особенности и характерные черты, что позволяет говорить о ее самобытности.

Однако, несмотря на свои особенности и различия, эти правовые системы имеют и общие черты, которые позволяют их объединить в так называемые "правовые семьи". Понятие "правовая семья" используется лишь для того, чтобы выявить сходства и различия правовых систем современности. На сегодняшний день различия между правом разных стран значительно уменьшаются, идет процесс их сближения, который обусловлен интеграционными процессами в современном мире.

Правовые семьи образуют объединение нескольких правовых систем различных государств, которые имеют общие корни возникновения и исторического развития, основаны на одних и тех же правовых принципах и нормах, имеют одну и ту же форму выражения. Эти правовые системы имеют одну и ту же общность принципов правового регулирования, которые определяют их содержание. В этих правовых семьях обычно используют тождественные или сходные по своему значению юридические понятия, термины и категории, что объясняется единством их происхождения, распространением (или же рецепцией) целых правовых институтов и норм правовой системы одной страны на другую.

Таким образом, под правовой семьей понимается определенная совокупность национальных систем права, объединенных общностью исторического формирования, структуры источников, принципов правового регулирования, понятийно-категориального аппарата юридической науки.

Правовая система является важнейшим инструментом общественно-экономического развития и преобразования многих сторон социальной жизни. В этой связи правовая система современной России в соответствии с потребностями развития общества требует существенной переработки и обновления, что в свою очередь приводит к необходимости исследования различных правовых систем. Это позволит рассмотреть и оценить право, которое существует сейчас в России, используя при этом опыт других государств, а также использовать положительные моменты в развитии права и избежать отрицательных последствий принимаемых решений.

Исследованию правовых систем и правовых семей современного мира отечественными и зарубежными учеными всегда уделялось и сейчас уделяется достаточно большое внимание.

Изучением правовых систем занимается сравнительное правоведение, или компаративистика.

Одна из самых популярных – классификация правовых семей, данная Рене Давидом. Она основана на сочетании двух критериев: идеологии, включающую религию, философию, экономические и социальные структуры, и юридической техники, включающей в качестве основной составляющей источники права[1][[1]](#footnote-1).

Немецкие юристы К. Цвайгерт   и Х. Кетц создали другую классификацию, основой которой является критерий «правового стиля», который складывается из пяти факторов: происхождение и эволюция правовых систем, своеобразие юридического мышления, специфические правовые институты, природа источников права и способы их толкования, идеологические факторы[2][[2]](#footnote-2).

Объектом исследования в данной работе является правовая семья, структура относительно сходных правовых систем различных государств.

Предметом же в этом изучении будут конкретные правовые семьи, о типологии которых будет сказано ниже.

Актуальность исследования определяет цель и задачи работы:

Цель работы - рассмотреть сущность и особенности основных правовых семей мира.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить литературу, используемую в работе.
2. На основании теоретического анализа изучения проблемы, систематизировать знания о романо-германской, англо-саксонской и мусульманской правовых семьях.
3. Сформулировать выводы.

Для раскрытия рассматриваемой темы определена следующая структура: работа состоит из введения, четырех глав и заключения. Название глав отражает их содержание.

**Глава 1. Понятие и типология современных правовых систем**

**§ 1. Понятие и структура правовой системы**

Познание сущности и роли права в жизни требует широкого подхода к правовым явлениям во всем их многообразии и взаимодействии между собой, а также учета функциональных свойств правовых явлений по отношению к человеку, государству, обществу.

Правовая система представляет собой комплекс правовых явлений, связанных с особенностями развития конкретного общества. Правовая система включает в себя всю совокупность внутренне взаимосвязанных, социально однородных юридических средств, с помощью которых государственная власть оказывает регулятивно-организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения. Можно также утверждать, что правовая система является совокупностью взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств, регулирующих общественные отношения, а также элементов, характеризующих уровень правового развития конкретной страны.

Вопрос об элементном, структурном понимании правовой системы в литературе дискуссионен. Так, С. С. Алексеев включа­ет в понятие правовой системы право и его источники, акты применения норм права и правоотношения, права и свобо­ды граждан[3][[3]](#footnote-3). По мнению Н. И. Матузова, правовую систему общества образуют:

1) право как совокупность создаваемых и охраняемых государством норм;

2) законодательство как форма выражения этих норм (нормативные акты);

3) право­вые учреждения, осуществляющие правовую политику госу­дарства;

4) судебная и иная юридическая практика;

5) ме­ханизм правового регулирования;

6) правореализационный процесс (включая акты применения и толкования);

7) пра­ва, свободы и обязанности граждан (право в субъективном смысле);

8) правоотношения;

9) законность и правопоря­док;

10) правовая идеология;

11) субъекты права;

12) си­стематизирующие связи, обеспечивающие единство, целост­ность и стабильность системы;

13) иные правовые явления, образующие «инфраструктуру» правовой системы (юридиче­ская ответственность, правосубъектность, правовой статус и т. д.)[4][[4]](#footnote-4).

Ю. А. Тихомиров считает, что понятие правовой системы охватывает законодательство и иные источники права цели и принципы регулирования, системообразующие связи*.*

Говоря о правовой системе, надо учитывать, что нет универсальной правовой системы, некой модели, приемлемой для всех государств. Однако своеобразие не означает, что у правовых систем нет ничего общего. Если государства близки по культуре и традициям, то их можно объединить в правовую семью. Проблема критериев типологии правовых систем очень сложна, этот вопрос невозможно охватить рамками данной работы. Скажем лишь, что в настоящее время, как правило, используются критерии классификации правовых систем, опирающиеся главным образом на этнографические, технико-юридические и религиозно-этические признаки права.

**§ 2. Типология правовых систем. Правовая семья**

Аспекты изучения правовых и политических систем выступают предметом сравнительного правоведения. Результатом применения сравни­тельного метода является классификация пра­вовых и политических систем мира по различным признакам. Классификация означает распределение тех или иных национальных систем права по типам в зависимости от тех или иных критериев. В этом смысле типология классификация правовых и политических систем — важный способ научного познания, позволяющий под до­полнительным углом зрения раскрыть как внутренние (структурные) взаимосвязи права, так и его отношения с более широким общественно-социальным и политическим контекстом, что открывает новые возможности в изучении юридических явлений.

По вопросу типологии правовых и политических систем существуют раз­личные подходы. За основу классификации могут принимать­ся различные критерии — идеологические, юридические, эти­ческие, экономические, религиозные, географические и т. д. Вполне естественно, что при этом могут формироваться различные новые типологические группы правовых систем. При этом критерии и типологии могут соче­таться в определенных комбинациях.

В настоящее время, как правило, используются критерии классификации правовых систем, опирающиеся, главным об­разом, на этногеографические, технико-юридические и религиозно-этические признаки права.

В современном мире обычно различают следующие право­вые и политические системы:

*1)    национальные правовые системы;*

*2)    пра­вовые семьи;*

*3)    группы правовых систем.*

**Национальная правовая система** — это конкретно-исто­рическая совокупность права (законодательства), юридиче­ской практики и господствующей правовой идеологии отдель­ной страны (государства). Национальная правовая систе­ма — элемент того или иного конкретного общества и отра­жает его социально-экономические, политические, культур­ные особенности. По отношению к группам правовых систем и правовым семьям национальные правовые системы высту­пают в качестве явления особенного, единичного. Следует отметить, что в настоя­щее время в современном мире насчитывается около двухсот националь­ных правовых систем.

В каждой стране действует своя правовая система, что позволяет говорить о самобытности систем. В то же время наряду со спецификой в каждой правовой системе есть и элементы сходства, позволяющие объединить отдельные системы в группы, которые принято именовать правовыми семьями.

В общем определении ***правовая семья*** *— это совокупность национальных право­вых систем, выделенная на основе общности источников, структуры права и исторического пути его формирования*[5][[5]](#footnote-5).

В зависимости от особенностей способов правообразования различают следующие правовые семьи современности:

*- континентальная семья (романо-германская правовая семья);*

*- семья общего права (англо-саксонская правовая семья);*

*- семья обычного права (обычно-традиционная семья);*

*- мусульманская семья (мусульманское право);*

*- индусская семья (индусское право);*

Данная классификация правовых семей не является исчерпывающей, поэтому в литературе можно встретить самые различные типологические подразделения семей национального права.

**Группы правовых систем** - это совокупность национальных правовых систем, выделяемая в рамках той или иной правовой семьи и характеризуемая, помимо общих для всей семьи, еще и рядом дополнительных признаков.

Например, в рамках романо-германской правовой семьи выделяют:

* группу романского права (правовые системы Франции, Италии, Бельгии, Испании, Швейцарии, Португалии, Румынии, право латиноамериканских стран, каноническое (церковно-католическое) право);
* группу германского права (правовые системы ФРГ, Австрии, Венгрии, скандинавских стран и др.).

Внутри англо-саксонской правовой семьи выделяют также две группы:

* группа английского и американского права (Англия, США);
* группа правовых систем бывших англоязычных колоний Великобритании.

**Глава 2. Романо-германская правовая семья**

**§ 1. Историческое развитие романо-германской правовой семьи**

В своем развитии романо-германская правовая семья проходит весьма длительный путь. Исследователи выделяют *три основных периода ее эволюции.*

**Первым периодом** становления и развития романо-германской правовой семьи хронологически считается период, предшествующий ее эволюции вплоть до XIII в. По мнению ученых-юристов, именно XIII в. следует считать временем, когда с научной точки зрения появилась система романо-германского права. До этого времени шел процесс накопления соответствующего материала, изучения его и обобщения, создания предпосылок для формирования единой системы романо-германского континентального права.[6][[6]](#footnote-6)

**Второй период** развития романо-германской правовой семьи, хронологически определяется с XIII по XVIII в. Он непосредственно ассоциируется с Ренессансом или Возрождением.

Это возрождение проявилось во всех планах; одним из его важных аспектов был аспект юридический. Новое общество вновь осознало необходимость права; оно начало понимать, что только право может обеспечить порядок и безопасность, которые необходимы для прогресса.

Романо-германская правовая семья изначально набирала силу и развивалась безотносительно тенденций усиления централизации власти и осуществления каких бы то ни было политических целей. Ее *фундаментом* с самого начала служила *общност**ь культуры и традиций* западноевропейских стран. Основными средствами углубления и распространения идей, лежащих в основе романо-германского континентального права, *стали европейские университеты.*

Именно в них впервые была осознана и популяризирована идея рецепции римского права, его нового осмысления и приспособления к радикально изменившимся условиям. Была выработана *университетская концепция права,* трактовавшая его как должное (то, что нужно делать), а не как сущее (то, что делается на самом деле).

В университетской правовой науке преобладала тенденция изучения права не столько самого по себе, сколько в тесной связи и взаимодействии с другими "моральными науками" и дисциплинами - философией, религией и теологией. При этом утверждалось, что изучение права преследует не узкопрактическую, прагматическую, а глобальную, сугубо социальную, гуманистическую цель.

Наряду с изучением и попытками частичного внедрения в практику римского и "университетского" права значительное внимание в этот период уделялось *каноническому праву.*

По мере дальнейшего развития европейского общества претерпевало соответствующую эволюцию и право. Менялось не только представление о нем, но и отношение к нему. В университетских программах и курсах приоритетное отношение к римскому праву постепенно сменялось стремлением сформулировать также принципы права, которые были бы выражением не только академических, но и рационалистических начал. Это новое течение или школа, названная школой (теорией, доктриной) естественного права, окончательно укореняется в университетах Европы в XVII - XVIII в.

**Третий период** в развитии системы романо-германского права, в значительной мере подготовленный школой естественного права, ассоциируется с *усиленным развитием законодател**ьства* в европейских странах и кодификацией. Данный период, согласно принятой хронологии, продолжается и в настоящее время.

Характеризуя данный период в развитии системы романо-германского права, Рене Давид не без оснований подчеркивал, что именно в этот период в Европе "впервые возник интерес к позитивному праву"[7][[7]](#footnote-7).

Причины, обусловившие повышение роли позитивного права, закона и законодательства предопределили также, по мере накопления законодательных актов, необходимость и возможность их систематизации, а точнее - кодификации. Кодификация позволила упорядочить действующее законодательство, избавиться от изживших себя, но укоренившихся повсюду нормативно-правовых и иных архаизмов.

Кодификация символизировала собой окончательное завершение процесса формирования системы романо-германского права как целостного явления. Во многих странах европейского континента была проведена систематизация действующих законодательных актов и как результат ее были приняты кодексы - вбирающие в себя все жизнеспособное в романо-германской правовой семье, нормативно-правовые акты. Так, во Франции (1804 г.), в Германии (1896 г.), Швейцарии (1881 – 1907 гг.) и других странах первоначально были приняты гражданские кодексы. Самой значительной была роль французской кодификации, особенно гражданского кодекса (кодекса Наполеона), оказавшей заметное влияние на процесс утверждения принципов права во многих государствах Европы и за ее пределами. В последующем - уголовные, уголовно-процессуальные и другие аналогичные им нормативно-правовые акты.

В настоящее время кодексы, наряду с другими нормативно-правовыми актами и, в первую очередь, с обычными *текущими законами,* регулирующими практически все, наиболее важные сферы общественной жизни выступают в романо-германской правовой семье в качестве ведущих источников права.

**§ 2. Общая характеристика романо-германской правовой семьи**

В основе данной семьи права лежит римское право, где в качестве основного источника права выступает писаный закон (нормативно-правовой акт). Данное право формировалось на основе права христианской цивилизации, учитывающего, прежде всего, характер справедливости заключающихся в источниках (формах) права норм. На суд и другие правоприменительные органы возлагается обязанность точной реализации норм права, сформулированных законодателем, что, в конечном счете, обеспечивает единообразие правоприменительной практики. «Закон в романо-германском праве никогда не отожествлялся и не отожествляется с правом, а «законопорядок», т.е. порядок, складывающийся на основе строгого и неуклонного соблюдения требований, содержащихся в законе, никогда не рассматривался как синоним «правопорядка»[8][[8]](#footnote-8).

Закон в данной правовой семье не является абсолютным и единственным источником права (но в системе источников права занимает доминирующее место), наряду с ним большое значение имеют обычаи, доктрины, судебные решения и др. Судья в данной системе не обязан следовать решению другого суда, за исключением практики высших судебных инстанций. Но суды вправе создавать главным образом прецеденты судебного толкования.

Романо-германская правовая семья (Италия, Франция, Германия, Испания, страны Латинской Америки, значительная часть государств Африки и Востока и др.) сложилась в Европе в средние века, на основе кодификации византийского императора Юстиниана. Рецепция римского права[[9]](#footnote-9)\* привела в Европе к тому, что правовые системы континентальных стран приобрели определенное сходство. Во всех странах закон является основным источником права, есть писаные конституции, обладающие высшей юридической силой. «Романо-германскую правовую семью отличает ряд особенностей, среди которых следует отметить, прежде всего, принцип верховенства закона, означающий ведущую роль в системе ее источников права писаных конституций. Кроме того, в условиях верховенства закона акты регламентарной (или исполнительной) власти (регламенты, декреты, постановления и т.д.) имеют подзаконный характер»[9][[10]](#footnote-10).

Законы и подзаконные акты не должны противоречить конституциям, которые разграничивают компетенцию государственных органов и в соответствие с этой компетенцией проводят дифференциацию различных источников права. В романо-германской юридической доктрине различают три основных разновидности обычного закона: кодексы, специальные законы и сводные тексты норм. Законы в соответствии с их отраслевым характером регулируют специальные (отдельные) сферы общественных отношений. Среди источников романо-германского права большое место в правовом регулировании занимают подзаконные акты.

В романо-германском праве широко используются в правовом регулировании основные принципы права, которые приобретают особое значение в случае пробельности или коллизионности законодательства. Доктрина по-прежнему оказывает весомое влияние на законодательную и правоприменительную деятельность. Обычай может действовать в этой системе лишь в дополнение к закону, т.е. определяющего значения не имеет. В ряде случаев (прежде всего в частном праве) обычаи преобладают над иными источниками права. Необходимо указать «на такую отличительную черту и особенность романо-германского права, как ярко выраженную по сравнению с другими правовыми семьями доктринальность и концептуальность[10][[11]](#footnote-11).

Судебная практика также относится к числу вспомогательных источников. В ряде случаев судебное решение, закрепленное на уровне высших судебных инстанций, приобретает фактическое значение прецедента. Но суд не имеет права на правотворчество. В тоже время судебная практика и в этой системе в ряде случаев стала рассматриваться как источник права[11][[12]](#footnote-12).

Внутри романо-германской системы есть и существенные различия. Прежде всего, внутри данной семьи выделяют две правовые группы: романскую (Италия, Франция, Бельгия, Люксембург, Голландия, Испания, Португалия) и германскую (Германия, Австрия, Швейцария и др.). В отличие от романского права на германское право сильное влияние оказала немецкая правовая наука. Например, во Франции и в настоящее время в основе системы источников права используются кодексы наполеоновского времени. Но в тоже время разрабатываются современные кодексы по отраслевому типу. Хотя они охватывают достаточно узкие сферы правового регулирования (Лесной кодекс, Кодекс сберкасс, Кодекс автомобильных дорог и т.д.) и носят консолидированный характер. В системе романо-германского права преобладает торговое право, хотя во многих странах данной правовой семьи широкое распространение изначально получили гражданские кодексы. Кроме перечисленных отличительных признаков романо-германской правовой семьи указывается также на такую черту этого права, как «относительно самостоятельный характер существования гражданского и коммерческого права, исторически, с момента их возникновения и последующего развития четко проводимое различие между тем и другим»[12][[13]](#footnote-13).

Можно выделить основные признаки романо-германской правовой семьи. В названных странах доминирует единая, иерархически построенная, система источников писаного права, где главное место занимает законодательство. Основная роль в правотворчестве отводится органам законодательной власти, правоприменительные органы не могут изменять закон и его смысл. Высокий уровень конституционного регулирования дополняется высокой техникой нормативных обобщений, что достигается при помощи кодификации нормативно-правовых актов. Все право делится по отраслевому признаку, а также на частное и публичное право. Правовой обычай и юридический прецедент выступают в качестве вспомогательных источников права. Особое значение имеет юридическая доктрина, определяющая основные принципы и теорию построения права данной правовой семьи.

**Глава 3. Англо-саксонская правовая семья**

**§ 1. Историческое развитие англо-саксонской правовой семьи**

В силу исторических и иных условий английское право всегда занимало и продолжает занимать центральное, доминирующее место в англосаксонской правовой семье или в правовой семье общего права. В истории его развития обычно различают четыре основных периода[13][[14]](#footnote-14).

**Первый период** ассоциируется со временем его возникновения и развития, предшествовавшим нормандскому завоеванию Англии в 1066 г. Этот период собственно и называют англосаксонским периодом. Характерным для него является наличие многочисленных законов и обычаев варварских племен германского происхождения (саксов, англов, ют, датчан) возобладавших в этот период в Англии. В стране не было общего для всех права. Действовали не связанные между собой в единую систему сугубо местные, локальные акты (обычаи).

**Второй период** в развитии английского права историки и юристы определяют по времени с 1066 г. и вплоть до 1485 г., до установления династии Тюдоров. Этот период считается периодом преодоления доминирующей роли местных обычаев и становления общего права. Последнее стало возможным благодаря установлению в стране после нормандского завоевания сильной централизованной власти, единого централизованного управления, прошедшего испытание в Нормандии, единой системы, создававших и развивавших общее право Англии, королевских судов. Этот период оказал огромное влияние на все последующие периоды развития правовой системы Англии, вплоть до наших дней.

**Третий п****ериод** развития правовой системы этой страны хронологически определяется с 1485 по 1832 г. и считается периодом расцвета общего права в Англии. Особенностью его считается также то, что в силу сложившихся условий система общего права Англии в этот период вынуждена была соперничать и одновременно "сотрудничать" с так называемым правом справедливости.

Указывая на необходимость проведения реформы общего права в этот период, исследователи - юристы и историки - отмечают, что выработанное в строгой зависимости от формальной процедуры, общее право на данном этапе уже находилось в двойной опасности. С одной стороны, оно не могло успевать в своем развитии за потребностями эпохи, а, с другой - ему угрожали рутина и консерватизм судейского сословия. После своего блистательного развития в XIII в. общее право не смогло избежать ни той, ни другой опасности. Оно оказалось "перед риском образования новой правовой системы-соперницы, которая по истечении некоторого времени могла даже заменить собой общее право, подобно тому, как в Риме античное гражданское право в классическую эпоху оказалось перед лицом его подмены преторским правом"[14][[15]](#footnote-15). Такой системой-соперницей оказалось право справедливости.

Оно формировалось из решений лорд-канцлера, действовавшего от имени короля и совета, делегировавших ему свои полномочия по рассмотрению жалоб и "апелляций" на решения обычных королевских судов. Обращения в таких случаях поступали непосредственно к королю как "источнику всех милостей и справедливостей". Его просили вмешаться в рассмотрение дел или споров, "чтобы оказать милосердие по совести и по существу".

Сложившаяся в результате подобной деятельности судов на протяжении ряда веков правовая система Англии приобрела и сохранила вплоть до наших дней двойственный характер. Наряду с нормами права, возникающими в результате деятельности обычных королевских судов, в нее входят также нормы "права справедливости", дополняющие или корректирующие нормы общего права.

**Четвертый период** развития английского права хронологически определяется 1832 г. и продолжается до настоящего времени. Этот период отличается значительной трансформацией как государственного механизма, так и правовой системы Англии. В начале этого периода были проведены довольно радикальные правовая и судебная реформы. В результате их проведения гораздо больший, чем это было раньше, акцент юристов-теоретиков и практиков ставился на материальном, нежели на процессуальном праве. Была проведена также огромная работа по расчистке законодательства, освобождению его от архаичных, давно не действующих актов. Подверглись систематизации целые массивы нормативных актов, существующие в ряде областей английского права. В результате осуществленной судебной реформы все английские суды были уравнены в своих правах. В отличие от всех предшествующих периодов они получили возможность применять как нормы общего права, так и нормы права справедливости.

Оценивая характер изменений, произошедших в английском праве в результате проведенных в рассматриваемый период правовой и судебной реформ, специалисты в области сравнительного права отмечают, что реформы XIX в. "не лишили английское право его традиционных черт"[15][[16]](#footnote-16). Они не были адекватны аналогичным реформам, проводившимся в этот период в других странах. В частности - кодификации, проводившейся во Франции. Английское право по-прежнему развивалось судебной практикой. Законодатель лишь открыл судам новые возможности и дал им новую ориентацию, но не создал сам нового права.

Тем не менее, в этот период в результате усиления роли парламента и государственной администрации резко возрастает значение законодательных и административных актов, наблюдается быстрое развитие английской правовой системы в направлении ее сближения с континентальной правовой системой.

**§ 2. Общая характеристика англо-саксонской правовой семьи**

В современном мире англосаксонская правовая семья является одной из наиболее распространенных правовых семей. Она охватывает территорию таких государств, как Англия, США, Канада, Австралия, Северная Ирландия, Новая Зеландия и многие другие.

Если в романо-германской правовой семье основным источником права является нормативно-правовой акт, в странах англо-американской правовой семьи основным источником права является судебный прецедент (норма, сформулированная судьями), судебное решение по конкретному юридическому делу, которому придается общеобязательное юридическое значение. «К источникам английского права помимо судебного прецедента относятся также законы (статуты), доктрина, обычай и разум»[16][[17]](#footnote-17). Акты правотворчества здесь отличаются сложной структурой и тщательной регламентацией деталей, норма права ассоциируется с конкретным судебным решением. «В отличие от Европейского континента, где толкование нормы права имеет целью выяснение смысла абстрактных правовых формул, английский судья толкует, прежде всего, конкретные термины и т.д.»[17][[18]](#footnote-18). В настоящее время в английском праве усилилось влияние нормативно-правовых актов.

Общее право (единая система прецедентов) исторически оформилось в Англии (английское право является ядром этой системы) и в настоящее время включает в себя собственно право Англии, англоязычных стран и американское право. Оно основано на праве судей (юридической практики) и на праве справедливости (королевский суд). «Общее право по своей природе и содержанию является «судейским правом». Это означает, что в основу общего права изначально были заложены и остаются там до сих пор решения королевских (вестминстерских) судов - в Англии, решения Верховного Суда по вопросам конституционности или неконституционности обычных («текущих») законов - в США, вердикты высших судебных инстанций по аналогичным вопросам - в Канаде, Австралии и других англоязычных странах»[18][[19]](#footnote-19).

Специфика общего права состоит в отсутствии кодифицированных отраслей права, норма общего права носит индивидуальный (казуистический) характер, нормы общего (абстрактного) характера имеют вторичное значение. При этом приоритет отдается процессуальным нормам перед материальными нормами права (формы судопроизводства, источники доказательств, механизм правореализации). Общее право «по сравнению с другими правовыми семьями имеет ярко выраженный «казуальный» характер», является системой «доминирования «прецедентного» права и полного или почти полного отсутствия кодифицированного права»[19][[20]](#footnote-20). Важным признаком общего права выступает автономия судебной власти (высокий уровень независимости, судейский иммунитет), что, в частности, проявляется в отсутствии прокуратуры и административной юстиции.

Англо-американское право не исключает статутного (законодательного) регулирования (акты представительных органов), причем роль последнего возрастает особенно под влиянием вступления Великобритании в Европейское Сообщество. Под влиянием глобализации права происходит сближение семьи общего права и семьи романо-германского права (возрастает значение писаного права «континентального типа»). Законодательные акты при этом подразделяются на публичные и частные, но в целом для Великобритании не характерно подразделение права на частное и публичное (английское право делится на общее право и право справедливости).

Таким образом, английское право приобрело тройную структуру: общее право - основной источник, право справедливости - дополняющее и корректирующее этот основной источник и статутное право - писаное право парламентского характера. Сохраняют свое регулирующее значение нормы обычаев.

В англо-американской правовой семье различаются группы английского и американского права. В группу английского права входят Англия, северная Ирландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия и бывшие колонии Британской империи. Вторую группу образует право США. Исторически английское право формировалось в ходе деятельности королевских судов, постепенно сложилась практика (сумма решений), которой руководствовались суды в дальнейшем рассмотрении аналогичных дел. Правило прецедента означает, что однажды сформулированное решение суда в последующей юридической практике становилось обязательным и для всех других судей.

Основным источником английского права являются судебные прецеденты, которые носят индивидуальный (казуистический) характер, определяющее значение имеет процессуальное право перед материальным, отсутствуют кодифицированные отрасли права и отсутствует классическое деление права на частное и публичное, статутное право и юридические обычаи являются дополнительными (субсидиарными) источниками права, юридическая доктрина носит прикладной характер.

Особенности правовой системы США объясняются историческими особенностями борьбы за независимость, за освобождение от английского влияния. Американская революция выдвинула на первый план идею самостоятельности национального права. Принятие писаной федеральной конституции и конституций штатов обусловили постепенный отказ от английского права, а вместе с ним от жесткого правила прецедента и других особенностей английского права. Во многих штатах были приняты кодексы, были запрещены ссылки на английские судебные решения. Некоторые штаты (бывшие ранее французскими или испанскими колониями: Луизиана, Калифорния) приняли кодексы романского типа, но и они оказались впоследствии под сильным влиянием общего права. В целом в США сложилась система, сходная с английской: прецедентное право во взаимодействии с законодательством.

Среди основных особенностей, отличающих правовую систему США от английской правовой системы, указывается на «большую значимость в ней законодательства по сравнению с ролью статутов в английском праве; большую «подверженность» кодификации американского права по сравнению с английским правом; важную, но в меньшей мере доминирующую роль судебной практики в правовой системе США по сравнению с правовой системой Англии и др.»[20][[21]](#footnote-21).

В Англии и США одна и та же общая концепция права, в обеих странах существует в общем виде одно и то же деление права, используются одни и те же трактовки нормы права. Для США, как и для Англии, право - это, прежде всего, судебные решения. В тоже время американское право отличается от английского права федеральным строением. Штаты наделены широкой компетенцией, в соответствии с которой они создают свое законодательство и свою систему прецедентного права. Суды каждого штата осуществляют свою юрисдикцию независимо друг от друга, а, следовательно, они не следуют прецедентам друг друга. Это создает коллизии, т.е. расхождения решений судов штатов и федеральных судов. Но большие коллизии, чем прецеденты, создают различия в законодательстве штатов. В американском праве в отличие английского осуществляется более свободное действие правила прецедента. Высшие судебные инстанции штатов и Верховный Суд никогда не были связаны своими собственными прецедентами. Верховные Суды штатов и Верховный Суд США осуществляют контроль за конституционностью законов и могут отказаться от действия прецедента судебного толкования.

В статутном праве США получили распространение кодексы, хотя они по своей сути являются консолидированными источниками права. Особой формой кодификации США является создание единообразных законов и кодексов. Подготовку таких проектов и кодексов осуществляет Общенациональная комиссия представителей всех штатов. Для того чтобы проект стал законом, он должен быть одобрен легислатурами (законодательными собраниями) штатов. В тоже время в США, как и в Англии по-прежнему велико значение обычного права, особенно в сфере публичного права.

**Глава 4. Мусульманская правовая семья**

**§ 1. Историческое развитие мусульманской правовой семьи**

Мусульманское право – шариат (араб. «шариа» – прямой, правильный путь, закон, предписания, установленные в качестве обязательных) представляет собой общее учение об исламском образе жизни, комплекс предписаний, обязательных для исполнения мусульманином и закрепленных преимущественно в Коране и Сунне. В этих предписаниях, прежде всего, затрагиваются вопросы догматики и этики, определяющие убеждения и религиозную совесть мусульманина, обязанности верующего по отношению к богу, правительству, членам семьи, иным лицам, в том числе и социально незащищенным (бедным).

Мусульманское право – это не только одна из старейших и наиболее распространенных в мире религиозно-правовых систем, но и значительная часть мировой правовой культуры. Оно является архаичным правом, окончательно сложившимися в Х в и не претерпевшем сколько-нибудь значительных изменений по настоящее время. Истоки мусульманского права связывают с пророком Мухаммедом (571–632 гг. нашей эры), который в своих публичных проповедях изложил систему религиозных и правовых взглядов, полученных им, якобы, непосредственно от Аллаха. Другая часть юридически значимых норм сложилась в результате жизнедеятельности, поведения Мухаммеда. Позднее и те и другие нормы нашли отражение в первичных источниках мусульманской религии и права. «Однако их было мало для системного регулирования всей совокупности правовых отношений мусульманской общины, а потому после смерти Мухаммеда его нормотворческую деятельность продолжили ближайшие сподвижники «праведные» халифы Абу-Бакр, Омар, Осман и Али. Опираясь на Коран и Сунну, они формулировали новые правила поведения, соответствующие на их взгляд, воле Аллаха и Мухаммеда»[[22]](#footnote-22). В случаи же «молчания» Корана и Сунны нормы устанавливались совместным усмотрением либо единолично каждым халифом.

Во второй половине VIII в. выделилась группа богословов-законоведов, взявших на себя создание системы мусульманского права. На раннем этапе становления мусульманской юриспруденции выделились 2 школы. Первая – мекканская – получила наименование. Сторонники священного предания» (аскабаль-хадис), так как она делала упор на Коран и Сунну. Вторая, действовавшая преимущественно на территории Ирана, называлась «сторонники самостоятельного суждения» (асхаб ар-рай). Или был разработан метод аналогической дедукции (кийяс, араб. сопоставление, сравнение), который позволил упростить анализ правовых явлений. Значение этого принципа было столь велико, что он был принят в качестве одного из корней- источников мусульманского права, наряду с Кораном и Сунной. Наряду с принципом суждения по аналогии был выдвинут принцип иджма, обозначавший согласие, единодушное мнение или решение авторитетных лиц по обсуждаемому вопросу. В соответствии с установленным порядком решения конкретных вопросов, отдельное толкование получило силу закона при одобрении мусульманской общины. Иджма, таким образом, исходила из конкретной авторитетной группы теологов и юристов. Иджма, как и Кийяс, признается многими мусульманскими правоведами каноническим источником права VIII–IX вв., представляли собой блестящий период разработки вопросов богословно-правового комплекса. До Х существенное влияние на развитие мусульманского права оказали исламские правоведы и мусульманские судьи-кади. Их роль в формировании мусульманской правовой системы была столь значимым, что некоторые исследователи стали определять мусульманское право как право юристов. В этот период зарождаются главные ветви (толки) ислама, восполняются правовые проблемы, на основе толкования Корана формулируется множество новых предписаний. В X в. мусульманское правоведение окончательно сложилось как самостоятельная дисциплина, относящаяся к категории религиозных наук. Предмет исламского правоведения включает в себя изучение 2 категорий норм: 1) ибадат – нормы, определяющие отношение верующих с Аллахом (правила культа и исполнения религиозных обязанностей) и 2) муамалят – нормы, регулирующие взаимоотношения между людьми, государством и подданными. Отношения с другими конфессиями и государствами. Эволюция мусульманского права в суннитской среде ознаменовалась рождением 4 школ суннитского законоведения – мазхабов.

Мусульманское право, в отличие от других правовых систем, не является самостоятельной отраслью науки. Оно лишь одна из сторон религий ислама. Некий автор вправе был сказать: «Там где перестали применять мусульманское право, ислам больше не существует».

К XIII в мусульманское право практически утратило свою целостность и стало правом полидоктринальным, разделенным на разные ветви. Обязанность придерживаться конкретной юридической школы обеспечивалась государством, его правовой политикой. В результате национальное мусульманское право оказалось раздробленным и разведенным по разным национально-государственным «квартирам», получило территориальную «прописку». Подобно романо-германскому праву, периода кодификации, оно стало правом национальным. Дальнейшее развитие мусульманской правовой доктрины шло по пути последовательного устранения внутренних противоречий, несогласованностей, существующих в рамках того или иного толка, а также создание общих положений, принципов единых для всех мусульманских правовых школ. Эти нормы-принципы придали мусульманскому праву логическую целостность, стройность и значительно повысили его регулятивный потенциал.

Со второй половины XIX столетия происходит активное заимствование европейского права, в частности романо-германского, которое в настоящее время в отдельных арабских странах (например, в Турции) практически вытеснило мусульманские правовые нормы. В других странах (Алжир, Египет и другие) мусульманское право сохранилось в отдельных сферах социальных отношений, в частности в сфере «личного статуса» мусульман. В тех странах, где доминируют фундаментальные позиции (Иран, Пакистан, Ливия, Судан), границы мусульманского права более широки, включают различные институты, гражданского, уголовного, государственного права, других отраслей. «Здесь наблюдается своеобразный ренессанс исламско-правовой культуры, возврат к традиционным исламским ценностям, что закономерно влечет за собой расширение предмета регулирования мусульманского права»[[23]](#footnote-23).

**§ 2. Общая характеристика мусульманской правовой семьи**

Основными источниками мусульманского права являются:

*Коран* (где наряду с религиозными взглядами излагаются установления нормативно-юридического характера);

*Сунна* (мусульманское священное предание, сборник норм-традиций);

*Иджма* (комментарии исламских правоведов, толкователей права);

*Кияс* (суждения по аналогии, представляющие собой применение установленных первыми тремя источниками предписаний к непредусмотренным в них случаям).

Обычай и судебная практика в мусульманской правовой семье источниками права не признаются.

«Несостоятельность Корана как основополагающего источника права обусловила появление другого божественного источника, призванного восполнить его неполноту, - сунны, т.е. преданий (хадисов) о словах, делах и поступках пророка Мухаммеда. Каждый хадис содержит основание (иснад), т.е. перечень его передатчиков, при этом наибольшим авторитетом пользуются хадисы, исходящие от ближайших сподвижников пророка, его родственников и друзей. Нормы хадисов применялись при неполноте или пробельности положений Корана»[[24]](#footnote-24).

Нормы, содержащиеся в Коране и сунне, в основном и составляют право ислама (шариат), которое в тоже время смешано с нормами религии и морали. В тоже время в исламском праве наблюдается постоянная эволюция юридических источников, связанная, в том числе с заметными заимствованиями европейского юридического опыта. Использование рациональных источников европейского права привело к необходимости приспособления мусульманского права к современным условиям существования права и обусловило появление новых форм права на основе применения правила «иджтихада». Возросла роль мудждахидов (толкователей) в формировании современного мусульманского права. Кияс (суждение по аналогии) сохраняет свое важное значение после Корана и сунны, имеет важное значение в случае пробельности законодательства. Акты глав (правителей) мусульманских государств по отношению к этим источникам имеют подчиненное значение. Характерной чертой этого права является его казуистический характер, хотя этот недостаток постепенно устраняется на основе принятия новейших законов и кодексов (усиливается роль закона как источника права). В отраслях регулирования, связанных с личным статусом, влияние мусульманского права является сильным, в отраслях публичного права сохраняют свое действие лишь отдельные институты мусульманского права, в авторском, изобретательском, компьютерном праве и других влияние мусульманского права отсутствует[[25]](#footnote-25).

Анализ нормативного содержания мусульманского права показывает, что не все юридические нормы в равной степени основаны на исламе как системе религиозных нормативных предписаний. Наиболее прочно связаны с религией лишь конкретные правила поведения, которые установлены со ссылкой на Коран или Сунну (например, брачно-семейные отношения, вопросы наследования, некоторые уголовно-правовые нормы). Эти нормы по существу являются неизменяемыми. Большая часть мусульманского права основана на правилах логического толкования («иджтихад»). Таким образом, на современном этапе большинство юридических норм имеют к религии косвенное отношение. Наблюдаются и существенные различия между религиозной и правовой системами социально-нормативного регулирования. В последнее время в мусульманском праве наблюдается тенденция «обходить всякого рода приемами и оговорками действующие нормы мусульманского права» (аренда земли заменяется договором товарищества, выдача займа - путем ограниченного толкования круга лиц, на который он распространяется, например, договор страхования можно осуществлять между мусульманином и не мусульманином) и др.[[26]](#footnote-26)

В целом мусульманское право не сливается с религией и не выступает частью ислама как религиозной системы, хотя многие нормы права совпадают с религиозными правилами поведения. Лишь в странах Аравийского полуострова и Персидского залива мусульманское право сохранило свои позиции, действует в своем традиционном виде. В других странах происходит постоянное обновление законодательства под влиянием западных правовых моделей. Правовые системы наиболее развитых арабских стран строятся с некоторыми отступлениями по двум основным образцам: романо-германскому (французскому) - Египет, Сирия, Ливан и англосаксонскому - Ирак, Судан. За мусульманским правом здесь сохраняются традиции регулирования некоторых сфер частно-правовых отношений. В настоящее время ни в одной из мусульманских стран религиозное право не является единственным действующим правом, но в тоже время оно не потеряло своих позиций. Исключение составляет Турция, где мусульманское законодательство полностью заменено по западноевропейскому образцу.

Классификацию современных правовых систем стран Востока можно представить следующим образом: первую группу составляют правовые системы Саудовской Аравии и Ирана, где мусульманское право продолжает применяться достаточно широко. Вторую группу составляют правовые системы Пакистана, Судана, Ливии, где сфера действия мусульманского права не всеобъемлюща, но сохраняет свое существенное влияние (например, на уровне конституционного права закрепляются особые положения исламского права). Третью группу составляют правовые системы большинства арабских стран: Египта, Ирака, Сирии, Ливана, Сомали, Мавритании, Афганистана и др. Здесь наряду с признанием действия источников мусульманского права, их фиксации на конституционно-правовом уровне наблюдается некоторая демократизация законодательства. Сфера действия мусульманского права как идеологического фактора значительно шире, чем рамки применения его конкретных нормативных предписаний. В ряде стран взят курс на конкретизацию норм мусульманского права и их закрепление в действующем законодательстве (Иран, Пакистан. Ливия).

**Заключение**

В данной работе были рассмотрены  основные  правовые  семьи мира для достижения поставленной цели – выявления их особенностей.

Правовая картина мира состоит из ряда существующих и действующих на современном этапе развития общества национальных правовых систем.

Правовая система не является застывшим, раз и навсегда сформировавшимся образованием. Находясь в постоянном развитии, та или иная правовая система может изменяться.

В каждой стране действует своя правовая система, что позволяет говорить о самобытности систем. В то же время наряду со спецификой в каждой правовой системе есть и элементы сходства, позволяющие объединить отдельные системы в группы, которые принято именовать правовыми семьями.

Анализируя и исследуя рассмотренные в работе правовые семьи современности, можно в каждой из них выделить признаки, которые характеризуют данную правовую семью и придают ей определенную индивидуальность.

*Романо-германскую правовую систему характеризуют такие признаки как*:

* единая иерархически построенная система источников писаного права, доминирующее место в которой занимают нормативные акты (законодательство);
* главная роль в формировании права отводится законодателю;
* писаные конституции, обладающие высшей юридической силой;
* высокий уровень нормативных обобщений достигается путем кодификации нормативных актов;
* весомое положение занимают подзаконные нормативные акты (регламенты, циркуляры, инструкции и т. д.);
* деление системы права на публичное и частное, а также на отрасли;
* правовой обычай и юридический прецедент выступают в качестве вспомогательных, дополнительных источников;
* на первом месте находятся не обязанности, а права человека и гражданина;
* особое значение имеет юридическая доктрина.

*Семья англо-американского права обладает следующими признаками:*

* основным источником права выступает судебный прецедент;
* ведущая роль в формировании права отводится суду, который в этой связи занимает особое положение в системе государственных органов;
* на первом месте не обязанности, а права человека и гражданина, защищаемые прежде всего в судебном порядке;
* главенствующее значение имеет в первую очередь процессуальне право, которое во многом определяет право материальное;
* нет кодифицированных отраслей права;
* отсутствует классическое деление права на публичное и частное;
* широкое развитие статутного права, а юридические обычаи выступают в качестве вспомогательных, дополнительных источников;
* юридические доктрины, как правило, носят сугубо прагматический, прикладной характер.

*Семье мусульманского права присущи следующие признаки:*

* источником права являются религиозно-традиционные нормы и ценности, содержащиеся в частности в Коране, Сунне, Иджме и распространяющиеся на мусульман;
* весьма тесное переплетение юридических положений с религиозными, философскими и моральными постулатами, а также с местными обычаями, которые образуют в своей совокупности единые правила поведения;
* особое место в системе источников прав занимают труды ученых-юристов, конкретизирующие и толкующие первоисточники, лежащие в их основе конкретные решения; отсутствует деление права на частное и публичное;
* нормативно-правовые акты имеют вторичное значение;
* судебная практика в собственном смысле слова не является источником права;
* во многом основана на идее обязанностей, а не прав.

Хотелось бы отметить, что нет идеальной правовой модели, которая одинаково подходила бы для всех стран. В мире существует множество правовых систем,  и у каждой из них есть свои  достоинства и недостатки. В последнее время,  в  результате  развития  международного права, торговых и экономических  отношений между  странами, заметно усиливается тенденция  к  сближению  правовых  систем  различных стран.

Пока, к сожалению, человечество не создало идеальной правовой системы, которая отвечала бы абсолютно всем юридическим, экономическим, социальным и моральным нормам.

Стремление России быть полноправным членом мирового сообщества обязывает ее соответствовать общепринятым международным стандартам во всех сферах жизнедеятельности. В первую очередь это относится к процессу формирования качественно нового законодательства, а значит, и реформирования правовой системы. На мой взгляд, для достижения этой цели необходимо основываться на положительных чертах и особенностях правовых систем мира.
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