ГОУ ВПО

ДВГУПС

Кафедра «Гражданского предпринимательского и торгового права»

Курсовая работа

по дисциплине «Теория государства и права»

на тему «Толкование норм права»

Руководитель:

доцент, Галактионова Л.В.

Автор:

студент, Радецкий Д.А.

Хабаровск 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ТОЛКОВАНИЯ И ЕГО НЕОБХОДИМОСТЬ

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ

ГЛАВА 3. ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ

ГЛАВА 4. АКТЫ ОФИЦИАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЛИТЕРАТУРА

**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время стала актуальной проблема толкования норм права. В связи с усложнением существующей системы права, появлением принципиально новых типов взаимоотношений, в том числе имущественных, для регуляции которых необходимо совершенствовать и расширять существующее законодательство. Необходимо применять в тексте законов обобщенные и абстрактные понятия и категории, которые могут быть конкретизированы и индивидуализированы в условиях каждого возникающего юридического казуса. Все это дает возможность в завуалированной форме вкладывать в истинный смысл норм права совершенно другое содержание, нежели это вытекает из его внешней формы. Правоприменительные органы должны опираться на тот смысл нормы права, который защищает в большей мере интересы всего общества, а не интересы каких-то групп. Для этого при толковании норм права необходимо опираться на некоторые принципы, не противоречащие основным принципам права.

Целью данной работы является исследование понятия толкования, выявление его основных характерных черт, формирование правильного представления о необходимости толкования, определения его места в современной правовой действительности, выявления основных способов и видов толкования.

Основными задачами данной работы являются определение наиболее полного и четкого определения понятия «толкование норм права», выявление причин и обоснование необходимости толкования норм права. Выявление основ методологии используемой при толковании, исследование основных приемов, используемых в процессе толкования. Исследование основных критериев классификации по видам. Изучения актов официального толкования как результатов праворазъяснительного процесса, выявления основных характеристик, их места в системе и связей с другими правовыми нормами.

В настоящее время вопросы толкования норм права активно изучаются. В этой сфере проводят исследования многие юристы - практики и теоретики. Например, Архипов Д. активно занимается изучением причин необходимости толкования. Таева Н.Е. исследует вопросы о пределах толкования правовых норм, особенно, норм конституционного права как основного закона Российской Федерации. Остапович Ю.И., Петрушев В.А., Осипян Б.А. глубоко изучают основные принципы, на которых производится толкование норм права. Вопленко Н.Н. посвятил целый труд изучению такого понятия как официальное толкование и его актам.

В проведенном исследовании были приведены в качестве примеров выдержки и Конституции Российской Федерации, Уголовного Кодекса Российской Федерации (УК РФ) и Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (УКП РФ).

способ толкование норма право

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ТОЛКОВАНИЯ И ЕГО НЕОБХОДИМОСТЬ**

В толковом словаре Ожегова понятие «толковать» определяется как «давать чему-нибудь какое-нибудь объяснение»[[1]](#footnote-1). В связи с этим необходимо определить основные характерные признаки «толкование норм права». Ясно, что толкование подразумевает под собой какой–либо интеллектуально–волевой процесс. Во-первых, необходимо определить предмет и объект, на который этот процесс направлен непосредственно. Во-вторых, необходимо определить содержание этого процесса.

Как отмечает Вопленко Н.Н «существующие точки зрения то этому вопросу можно сгруппировать следующим образом: а) толкование есть уяснение смысла правовых норм; б) сущность толкования составляет разъяснение норм права; в) толкование представляет собой уяснение и разъяснение норм права»[[2]](#footnote-2). Соглашаясь с автором в том, что наиболее близкой к истине точкой зрения является третья, согласно которой толкование – сложный процесс, включающий в себя как уяснение, так и разъяснение норм права, необходимо отметить, что включение в содержание интерпретации не представляется возможным. Некоторые авторы[[3]](#footnote-3) придерживаются такой точки зрения, подразумевая под интерпретацией лишь объем толкования. Однако невозможно представить, как количественная характеристика может оказать влияние на качественное содержание понятия. Конечно, необходимо различать толкование по объему, но только как признак видового деления. Независимо от пределов толкование остается только толкованием.

Объектом толкования, как следует из названия, является сама норма права. В качестве предмета следует выделять некоторые характерные черты норм права. Такие как содержание нормы и её смысл, сфера общественных отношений, регулируемых данной нормой. Под содержание процесса толкования следует понимать уяснение и разъяснение нормы права. Эти два процесса составляют основу процесса толкования. Среди них не может быть выявлен какой–либо наиболее важный, превалирующий.

Как справедливо отмечает Остапович Ю.И. «Не выяснив смысла нормы, нельзя её применять. Задача толкования состоит в том, чтобы установить предметную значимость правовой нормы, истолковать её в качестве юридического основания для решения конкретных случаев общественной жизни». Уяснение характеризует гносеологическую природу процесса толкования, его направленность на познание. Толкование–уяснение выступает как внутренний мыслительный процесс, не выходящий за рамки интерпретатора – толкование «в себя». [[4]](#footnote-4)

Однако процесс толкования заключается не только в уяснении, его задача так же состоит и в разъяснении правовой нормы. Разъяснение является объективизацией предшествующей мыслительной работы. Результаты интеллектуально–волевой деятельности по уяснению смысла нормы объективируются в виде акта толкования. Необходимо четко себе представить задачи, которые решает толкование норм права. Прежде всего, толкование процесс, направленный на получение какого–либо конкретного результата. Таким результатом и является разъяснение правовой нормы. Если бы процесс толкования заключал в себя только уяснение смысла правовой нормы, то он ни чем бы, не отличался от процесса интерпретации. Однако важно помнить, что толкование нормы права необходимо, прежде всего, для функционирования правоприменительных органов. Там оно служит мотивировочной частью любого правоприменительного акта. Таким образом, можно определить разъяснение как толкование «во вне».

Вопрос о необходимости толкования встает особенно остро, если учесть что в нем раскрываются цели толкования, являющиеся важным структурным элементом, обосновывающим само понятие толкование. В общем, причины, обуславливающие необходимость толкования норм права, можно свести к неясности и двусмысленности закона, являющимися его объективными чертами, которые обусловлены издержками законодательного процесса.

Архипов Д.[[5]](#footnote-5) выделяет несколько причин неясности законов. Это:

1. неточность языка как средства коммуникации;
2. необходимость согласования воли множества лиц, участвующих в принятии закона;
3. лоббизм организованных групп давления, заинтересованных в кодировании истинного «непубличного» смысла закона;
4. отсутствие достаточного времени для принятия закона;
5. ограниченная рациональность людей (неспособность к полному предвидению будущего);
6. ассиметричное распределение информации.

Архипов придерживается «теории групп специальных интересов» как определяющей причины в возникновении неясности нормы права. В рамках этой теории представляется, что правотворческую деятельность государства направляют наиболее влиятельные в данном обществе социальные силы, имеющие решающее влияние на государство, через него на право. В качестве решения данной проблемы предлагается следующее. При неясности завуалированного закона, принятого в пользу групп специальных интересов, судья должен при помощи традиционных методов толкования придать ему тот смысл, который соответствует интересам общества в целом.

Петрушев В.А.[[6]](#footnote-6) объясняет некоторые характерные черты норм права, вызвавшие необходимость в их толковании. Абстрактность характерна для любых правовых предписаний. Абстракция – «мысленное отвлечение, обособление от тех или иных сторон, свойств или связей предметов и явлений для выделения существенных их признаков» или «отвлечённое понятие, теоретическое обобщение опыта»[[7]](#footnote-7). Так же многозначность любого, в том числе и правого, текста, как знакового ряда. Однако Петрушев делает упор на том, что смысл правовых положений не может зависеть от реалий времени, и правовая норма всегда остается сама собой – устранение коллизий между положениями правовых норм и пробелов в законодательстве должно производиться путем правотворчества.

Говоря о необходимости толкования нельзя не отметить те функции, которые выполняет толкование. В классических источниках отмечают несколько наиболее важных из них: *познавательная, конкретизационная, регламентирующая, правообеспечительная и сигнализаторская*. Познавательная функция – она вытекает из самого содержания, сути толкования, в ходе которого субъекты познают право, содержание правовых предписаний. Конкретизационная функция – при толковании правовые предписания зачастую конкретизируются, уточняются с учетом конкретных обстоятельств (особенно ярко эта функция проявляется в процессе функционального толкования). Регламентирующая функция – толкованием в форме официального разъяснения как бы завершается процесс нормативной регламентации общественных отношений. Это означает, что граждане и организации, а также органы государства и должностные лица, применяющие право, должны руководствоваться не только юридическими нормами, но и актами их официального толкования. Правообеспечительная функция – некоторые акты толкования издаются для обеспечения единства и эффективности правоприменительной практики. Таковы, например, разъяснения Центризбиркома о порядке применения норм Закона о выборах. Сигнализаторская функция – толкование нормативных актов позволяет обнаружить их недостатки технического и юридического характера. Это является «сигналом» для законодателя о необходимости совершенствования соответствующих норм.

Подводя итог всему выше сказанному, сформулируем определение толкования норм права. *Толкование нормы права* – это сложный интеллектуально–волевой процесс, направленный на уяснение смысла и содержания нормы права и его (смысла) разъяснения, результаты которого объективизируются в акте толкования. Включение в понятие о толкования представления о пределах толкования не представляется целесообразным, так как это не меняет его содержания, а лишь определяет рамки применимости такого толкования в тех или иных обстоятельствах. Делается это с целью недопущения подмены правотворческой деятельности толкованием права. Поскольку толкование не направлено на изменение сути толкуемой нормы, она только делает понятным и доступным её содержание. Тем самым раскрывая волю законодателя, выраженную в форме нормы права. Толкование выполняет ряд важных юридических функций: познавательная, конкретизационная, регламентирующая, правообеспечительная и сигнализаторская. Результаты толкования оформляются в акты толкования тогда, когда им требуется придать обязательное значение. Необходимость толкования норм права всегда вызвана неясностью смысла, заключенного в тексте закона. Эта неясность может возникнуть по ряду причин. И независимо от причины вызвавшей её она должна быть устранена в акте толкования.

# ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ

Толковый словарь Ожегова определяет понятие «способ» как «действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь»[[8]](#footnote-8). В отношении толкования права это подразумевает, что действием является толкование–уяснение. Действие или система действий определяет прием (способ) толкования. Чтобы уяснить, познать норму права необходимо исследовать: а) саму норму права; б) ее правовые связи; в) ее внеправовые связи. Это дает основание выделить основные приемы толкования: грамматический (текстовый), логический, систематический, историко-политический, специально–юридический, телеологичекий, функциональный[[9]](#footnote-9). Знание приемов толкования позволяет уберечься от ошибочного и однобокого толкования. Использование указанных способов в совокупности, дает полное представление о содержании нормы права и подлинном ее смысле, заложенном в нее законодателем.

Первый способ – *грамматический*. Грамматический способ является наиболее распространенным по сравнению с другими, так как зачастую интерпретатор, пытаясь уяснить ту или иную норму, располагает лишь текстом нормативно-правового акта. Используя этот способ, интерпретатор осмысливает текст нормативного акта. Устанавливает значение отдельных слов и выясняет грамматическую форму (падеж, число, род и т.д.). Важным аспектом является так же и орфография текста нормативного акта. Так как одна ошибка в орфографии зачастую полностью меняет содержание нормативного акта. Наиболее ярким и распространенным примером является предложение: «казнить нельзя помиловать». Постановка запятой в том или ином месте позволяет придать этому предложению два совершенно противоположных смысла. Важно, однако, не допустить превращения применения грамматического способа толкования в буквоедство – буквальное понимание текста закона без оглядки на смысл, который хотел вложить в него законодатель, но в силу ограниченности языка не смог этого сделать.

В нормативных актах довольно часто используются технические термины и понятия. Это совершенно естественно, так как право призвано регулировать общественные отношения, а отношения эти по своей природе весьма разнообразны и затрагивают различные сферы общественной жизни. В таких случаях терминам и понятиям необходимо предавать именно тот смысл, который они имеют в их родной сфере применения, если иное не предусмотрено самим нормативным актом. Например, в ст. 5 УПК РФ [[10]](#footnote-10) прямо прописываются основные понятия, используемые в кодексе. При толковании интернациональных и иностранных слов им придается то значение, которое они приобрели в родном для законодателя языке. Специальные юридические термины вырабатываются правоведением и создаются законодателем, без их правильного понимания невозможно адекватное толкование.

При *логическом* толковании законы логики используются самостоятельно, обособленно от других способов. Исследуется логическая связь отдельных положений закона с использованием правил логики. Анализу подвергаются не сами по себе слова, как при грамматическом толковании, а обозначаемые ими понятия, явления и соотношения между собой. Применяются такие способы как логическое преобразование, выведение вторичных норм, выводы из понятий, доведение до абсурда.

На логической структуре правовых норм отражаются особенности законодательной техники. Правоприменителю необходимо осуществить мысленное преобразование в процессе участия. Например, статья 105 УК РФ «Убийство, то есть умышленное причинение смерти... наказывается...»[[11]](#footnote-11) Однако наказывается не само убийство, а лицо, совершившее его. Преобразованный текст будет выглядеть следующим образом: «Лицо, совершившее умышленное убийство... наказывается...»

Необходимость логических преобразований объясняется внутренней структурой правовых норм. Иногда внутренняя структура норм права не совпадает с внешней формой, выраженной в статье нормативного акта. Структурные элементы правовой нормы (гипотеза, диспозиция и санкция) могут подразумеваться или находиться в других статьях нормативного акта либо в других нормативных актах. Большинство статей Уголовного кодекса построены таким образом, что имеется гипотеза и санкция, а диспозиция подразумевается и должна быть выражена словами: «Запрещается совершать (не совершать) что-то...» Статьи, предусматривающие ответственность за нарушение Правил дорожного движения, диспозицию содержат в другом нормативном акте.

Используется такой прием, как доведение до абсурда. Например, при анализе понятия «источник повышенной опасности» можно признать таковым не только автомобиль, но и велосипед, гужевой транспорт.

Иногда законодатель в целях лаконичности, экономии места в нормативном акте при формулировании норм права перечисляет какие-либо обстоятельства, имеющие юридическое значение, но не дает их исчерпывающего перечня, а использует обороты: «и другие», в «аналогичных случаях». Поэтому деятельность по уяснению правовых норм требует знаний законов и правил формальной и диалектической логики, правильного их применения[[12]](#footnote-12).

*Систематическое* толкование – это уяснение содержания правовых норм в их взаимной связи, с их местом и значением в данном нормативном акте, институте, отрасли права в целом. Данный способ толкования предопределяется внутренними свойствами права, его системностью, Правовые нормы в общей системе правового регулирования связаны между собой многочисленными отношениями. Поэтому, чтобы полностью уяснить ту или иную норму права, необходимо учитывать целый ряд других норм, регулирующих смежные общественные отношения. Все это помогает правильно понять сферу действия нормы, круг заинтересованных лиц, смысл того или иного термина. Систематическое толкование позволяет выявить факты коллизий (противоречий) между правовыми нормами. Такой способ толкования важен при применении нормы права по аналогии, так как помогает найти норму, наиболее близкую по своему содержанию к конкретному случаю. Каждая норма должна рассматриваться в связи со всей системой правовых положений. Даже новые правовые нормы развивают зачастую уже существующие законы, и понять, почему и как они их заменяют – «святое дело» правоприменителя.

*Историко-политическое* толкование. Это процесс рассмотрения нормы с учетом той историко-политической обстановки в которой она была принята. При этом происходит сопоставление нормы с существующей ситуацией. Необходимость этого способа вызывается тем, что с помощью лишь установления правовых связей невозможно уяснить глубоко и всесторонне смысл и содержание нормы права.

Для полного понимания правовой нормы оказывается необходимым проследить, когда она возникла, как развивалась. Это позволяет применить право целесообразно, справедливо, обоснованно, законно, т.е. соблюсти все принципы реализации права.

Историко-политическое толкование помогает выявить такие правовые нормы, которые хотя формально, и не отменены, но фактически уже не действуют, т.е. не существует тех общественных отношений, которые норма регулировала.

В некоторых источниках в качестве отдельного способа толкования выделяют так же *специально–юридическое*, или юридико–терминологическое толкование. Имеется в виду использование специальных юридических понятий, терминов, категорий и конструкций. Однако как отмечалось выше определение понятий и терминов – задача грамматического толкования, и выделение юридических терминов в отдельную группу, представляется бессмысленным усложнением. Гораздо лаконичнее разделить в рамках грамматического толкования все используемые понятия на группы. Например: а) общие термины и понятия, б) специально–технические, в) специально–юридические.

Так же можно найти выделения еще одного специального толкования – *телеологического*. Имеется в виду уяснение целей его издания. Однако цель правовой нормы является составной частью смысла нормы. Представляется более целесообразным рассматривать этот вопрос в рамках историко–политического толкования наряду с такими вопросами как причины, обстоятельства и повод к возникновению данной правовой нормы.

Следует так же отметить выделение в качестве отдельного способа толкования *функционального* толкования. Такой способ используется для уяснения правовой нормы с учетом конкретных обстоятельств, в которых она применима. Такая необходимость вызвана наличием в тексте нормативно-правовых актов оценочных понятий, применимых в юридической практике. Такими понятиями являются, например, «производственная необходимость», «значительный ущерб», «пределы необходимой обороны» и пр. Чтобы не допустить произвола в использовании таких размытых терминов и понятий используется функциональное толкование, в рамках которого таким понятиям предаются адекватный смысл и содержание. Известно, что правовые нормы, обладая некоторыми общими чертами, далеко не одинаковы по своему конкретному содержанию, характеру действия, функциональному назначению. Они по-разному опосредуют регулируемые общественные отношения. Есть нормы разрешающие и запрещающие, регулятивные и охранительные, обязывающие и управомочивающие, поощрительные и стимулирующие и т.д. У них разные функции, и это важно иметь в виду при их толковании и применении. Здесь учитываются тип и механизм правового регулирования, его направленность.

Мировой юридической практикой выработан ряд принципов, применяемый при токовании норм права. При рассмотрении способов толкования необходимо их упомянуть:

1. всякое сомнение толкуется в пользу обвиняемого;
2. закон обратной силы не имеет;
3. что законом не запрещено, то разрешено;
4. чрезвычайные законы толкуются ограничительно;
5. законы, смягчающие наказание, толкуются расширительно;
6. исключения из общего правила подлежат ограничительному толкованию;
7. позже изданный закон отменяет предыдущий во всем том, в чем он с ним расходится;
8. толкование не должно отменять, изменять или создавать новую норму права.

Некоторые из них прямо закреплены в Конституции Российской Федерации. Например, ст. 49 «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого»[[13]](#footnote-13) и ст. 54 «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет»[[14]](#footnote-14).

Уяснение правовой нормы сложный и ответственный процесс. Необходимость правильного проведения этого процесса очевидна. Чтобы правильно применить норму необходимо её правильно понять. Правильное уяснение невозможно без знания способов и приемов, используемых в толковании, а так же знания обстоятельств в которых применимы те или иные способы. Очевидно, что процесс уяснения не может проводиться только с использованием одного способа. Применение нескольких способов в совокупности дает наиболее полное представление о смысле и содержании правовой нормы. В практике наиболее распространены два способа – грамматический и логический. Однако так же используются и остальные при возникновении такой необходимости. Такая необходимость обусловлена неотъемлемыми качественными характеристиками права. Системность права обуславливает применение системного подхода. Историчность, наличие богатой и сложной истории, вызывает необходимость в историко-политическом толковании. Обобщенность и некоторая абстрагированность права требует функционального толкования. Итак, уяснение есть важный этап процесса толкования. Наличие разнообразных способов толкования, разработанных юридической наукой помогает провести этот этап наиболее правильным и адекватным образом.

#

# ГЛАВА 3. ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ

Классификация процесса толкования по видам связана, прежде всего, с этапом разъяснения, в процессе которого интерпретатор раскрывает содержание толкуемой нормы. Одной из задач процесса толкования является обеспечение правильного применения правовой нормы. Поэтому процесс толкования всегда должен оканчиваться разъяснением правовой нормы, служащим основанием для принятия того или иного решения правоприменительного органа. Разделение процесса толкования по видам сопряжено с выделением некоторых характеристик, общих для одного вида. В современной литературе принято деление: по юридической силе, по источнику толкования, по сфере применения, по объему[[15]](#footnote-15).

Прежде всего, необходимо выделить такой критерий как юридическая сила, приобретаемая результатом толкования. Здесь принято делить толкование на две основные группы: *официальное* и *неофициальное*. Официальное – толкование, являющееся обязательным для всех кто применяет данную норму, осуществляется компетентными, т.е. имеющими на это право органами. Такое толкование имеет непосредственное влияние на правоприменительный процесс и обеспечивает единообразие правовой структуры. Неофициальное – не влечет за собой правовых последствий, его результаты не являются общеобязательными, и следовательно может производится любым гражданином или организацией.

Обычно разделяют толкование на виды по источникам отдельно для официального и неофициального толкования. Официальное толкование может производится органом, издавшим нормативно правовой акт, называется *аутентичным*. Обычно содержатся в дефинитивной части правовой нормы. Так же толкование может производиться органом, специально уполномоченным на это. Такое толкование называется *легальным*.

По сфере применения различают *нормативное* и *казуальное* толкование. Оба этих вида относятся к официальному толкованию, т.е. имеют общеобязательный характер. Нормативное толкование распространятся на все случаи, предусмотренные толкуемой нормой. Казуальное (казус) – такое толкование, которое дается в связи с рассмотрением какого-то конкретного юридического дела. Такое толкование имеет юридическую силу только для данного конкретного случая. В казуальном толковании так же можно выделить несколько видов в зависимости от субъекта толкования. Наиболее распространены *судебное*, осуществляемое судебными органами, прежде всего Верховным Судом РФ, и *административное*, осуществляемое органами административного управления.

По объему толкование разделяют на три вида: *буквальное* (адекватное)*, расширительное* (распространительное)и *ограничительное*.

Буквальное толкование - это такое толкование, при котором словесное выражение нормы права и ее действительный смысл совпадают, иными словами, дух и буква адекватны. Таких норм большинство. Конечно, это надо еще установить с помощью внимательного анализа, дабы не допустить ошибки.

Однако законодателю не всегда удается полностью совместить дух и букву правовой нормы, и тогда правоприменителю приходится прибегать к расширительному или ограничительному толкованию. Вообще-то наличие таких норм, которые надо суживать либо расширять, нежелательно; это - ненормальность. Но они существуют, и с этим правоведы вынуждены считаться как с реальностью. Ограничительное толкование - это такое толкование, при котором норме права придается более узкий смысл, чем это вытекает из буквального текста толкуемой нормы. Например, в ст. 57 Конституции РФ говорится: «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы»[[16]](#footnote-16). Но вполне очевидно, что не каждый, а только совершеннолетние, работающие и дееспособные граждане. Остальные (дети, душевнобольные лица) исключаются. Следовательно, толкуем данную норму ограничительно. Вообще, в Конституции многие статьи начинаются со слов: "каждый может", "каждый вправе", "каждому гарантировано", "все свободны", "все равны" и т.д. Но при внимательном изучении оказывается, что далеко не каждый и не все. Объясняется это тем, что законодатель не может без конца делать соответствующие оговорки, он надеется на то, что его правильно поймут и без этого.

Расширительное толкование - это такое толкование, когда норме права придается более широкий смысл, чем это вытекает из ее словесного выражения. Например, в ст. 6 Конституции РФ фиксируется, что «Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации»[[17]](#footnote-17). А как быть с иностранцами и лицами без гражданства, находящимися на нашей территории? Распространяется ли данная норма на них, обязаны ли они, в частности, соблюдать законы Российской Федерации? Разумеется, да. Следовательно, толкуем данную норму расширительно. Это тем более ясно, если сопоставить ее с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, в которой записано, что «Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации…»[[18]](#footnote-18).

Чаще всего неофициальное толкование классифицируют только по субъектам, т.е. тем лицам, которые проводят толкование. Выделяют *обыденное*, *профессиональное* и *доктринальное* толкование. Обыденное (повседневное) толкование – толкование права любым субъектом, производимое на основе его правопонимания и правосознания. Профессиональное толкование — это толкование нормы субъектами права, профессионально (по службе) занимающимися соответствующими юридическими вопросами. К этим субъектам относятся как отдельные юристы-практики (судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, юрисконсульты и т.д.), так и государственные органы (в сфере их профессиональной юридической деятельности). Доктринальное толкование — это научно-юридическое толкование норм права, осуществляемое учеными-юристами. Результаты такого толкования (научная характеристика норм действующего законодательства, научно-практические комментарии, экспертные заключения и т.д.) публикуются в соответствующих монографиях, брошюрах, статьях и специальных сборниках.

Неофициальное толкование, хоть и не влечет за собой прямых юридических последствий, так же очень важно для юридической практики. Особенно важно значение имеет доктринальное толкование, так как авторитет ученых-юристов, производящих такое толкование, позволяет влиять на законодателя, указывая на ошибки и неточности, допущенные при издании текста закона.

Разнообразие существующей классификации объясняется характерными свойствами норм права. Во-первых, право может толковаться различными субъектами, в связи с этим различают официальное, обязательное для всех, и неофициальное толкование. Правоприменительные органы в целях единообразия и правильности его (права) применения, обязаны руководствоваться официальным толкованием (аутентичным или легальным), осуществляемым компетентными органами. Во-вторых, право обладает рядом функций, на реализацию которых и направлено создание нормативных актов. В связи с этим выделяют нормативное толкование, связанное с регулятивно-статической (обеспечением правового статуса субъектов) функцией права, и казуальное толкование, связанное с регулятивно-динамической (определением поведения правовых субъектов в конкретных случаях) функцией права. В-третьих, нормы права закреплены текстах законов и других нормативно-правовых актов, а, следовательно, их выражение сопряжено с языком, используемым законодатель. Но иногда словесная форма не соответствует действительному смыслу, заложенному в норму законодателем. Так выделяют буквальное (дух и буква адекватны), расширительное (норме права придается более широкий смысл) и ограничительное (норме придается более узкий смысл) толкование. Знание всех существующих видов толкований необходимо для правильного проведения процесса разъяснения смысла правовой нормы. Это (правильное толкование) невозможно без адекватного понимания, в каких случаях употребляется тот или иной вид толкования.

# ГЛАВА 4. АКТЫ ОФИЦИАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ

Считается само собой разумеющимся, что деятельность по толкованию норм права объективируется вовне в виде определенных актов. Такие акты и называются *актами толкования*. Естественно, что наибольший интерес для исследователей представляет официальное толкование и его акты. Так как данный вид толкования непосредственно влияет на процессы правоприменения, его результаты обязательно должны быть представлены в письменном виде и иметь четко регламентированную структуру и форму.

Большинство исследователей в этой области сходится во мнении, что взаимоотношения между актом толкования и процессами уяснения и разъяснения нормы права намного сложнее, чем это представляется на первый взгляд. Так, например, Вопленко Н.Н. пишет, что «…акт толкования является формой, в рамках которой осуществляется познание и объяснения смысла правовых норм» и «Форма не представляет собой нечто поверхностное, внешне определенное. Она внутренне присуща содержанию и определяет его структуру». Все это требует подробнейшего изучения связи акта, как результата, с самим процессом.

Чтобы наиболее полно представить себе понятие об акте официального толкования необходимо ближе познакомится с праворазъяснительным процессом, результатом которого собственно и является сам акт толкования. Праворазъяснительная деятельность представляет собой интеллектуально-волевую деятельность по истолкованию, изложению и доведению до сведения других субъектов познанной процессе уяснения государственной воли, содержащейся в норме права. Это представляется тем более важным, если взглянуть на правоприменительный процесс с точки зрения Осяпина Б.А., который считает, что «…прямое действие происходит не через саму норму, а через идею, заложенную в этой норме…»[[19]](#footnote-19). Невозможно с этим не согласится, так как способы выражения идей, заложенных в правовых нормах могут быть подобраны не совсем корректно, и иметь либо более широкий смысл, либо быть уже, чем их словесная форма. Итак, в самом праворазъяснительном процессе можно выделить несколько стадий, которые он проходит, прежде чем достигается намеченная цель, а именно появление акта толкования.

Первой стадией является праворазъяснительная инициатива, служащая поводом к началу праворазъяснительного процесса. Граждане, должностные лица, органы государства и общественные организации в связи с возникшей неясностью в процессе реализации правовых норм обращаются в компетентные органы (если речь идет об официальном толковании) с ходатайством о даче разъяснения по возникшему правовому казусу. Так же орган, в компетенцию которого входит толкование законов, вправе положить начало разъяснительного процесса по собственной инициативе.

На второй стадии происходит обобщение юридической практики проверка необходимости в даче разъяснения законодательства. Можно сказать, что на данной стадии происходит обоснование акта официального толкования. В случае необходимости в даче такого разъяснения на данном этапе так же определяют конкретный круг вопросов, объем и характер будущего разъяснения.

Третьей стадией является выработка и обсуждения текста разъяснения. Это центральный этап праворазъяснительного процесса. Данную стадию можно разделить на две части: в первой уясняется подлинная воля законодателя, во второй отмечаются моменты неверного понимания и неверной реализации правовых норм.

На четвертой стадии после того как текст выработан и обсужден, он (текст) принимается и утверждается. Чаще всего принятие текста происходит простым большинством голосов, т.е. имеет место коллективный порядок принятия. Но возможет так же и единоличный процесс утверждения.

Пятая стадия – опубликование акта толкования – заканчивает праворазъяснительный процесс. Опубликование может проводиться в разнообразных юридических сборниках, газетах, журналах и т.п.

Таким образом, процесс создания праворазъяснительного акта проходит в несколько этапов, на каждом из которых (за исключением возможно этапа праворазъяснительной инициативы) происходит формирование акта толкования. Так же рассмотренный выше процесс относиться только к официальному толкованию.

Так как органов, имеющих право на официальное толкование довольно много (это и органы государственной власти, и органы государственного управления, суд, прокуратура, общественные организации), то все существующие акты толкования образуют сложную, но однородную подсистему актов официального толкования в системе правовых актов. Таким образом, среди всего их многообразия можно выделить ряд общих признаков.

Во-первых, акты официального толкования, являясь формой выражения юридической деятельности компетентных органов, обладают *государственной обязательностью*. Непосредственным результатом такой обязательности является установление определенного порядка в правоотношениях. Во-вторых, акты официального толкования имеют *форму, аналогичную другим правовым актам*. Являясь актами толкования, они не перестают быть правовыми актами. В-третьих, акты официального толкования обладают *иерархичностью*. Это означает, что различные по юридической силе акты находятся в определенном соподчинении между собой. Это объясняется системностью нормативных актов, т.е. одни юридические акты имеют больше юридической силы, чем другие. Акты официального толкования имеют аналогичную структуру.

Акты официального толкования, как и все правовые акты: а) являются продуктом волевой, сознательной деятельности, б) имеют целевой характер, в) служат юридической основой и гарантией осуществления законности. Так же интерпретационные акты могут быть как нормативными, т.е. применимыми к широкому кругу правоотношений, так и индивидуальными, т.е. применимыми только к отдельному, конкретному делу. Данной точки зрения придерживаются многие ведущие специалисты, такие как Шебанов А.Ф., Самощенко И.С.. Однако, не соглашаясь с ними, Недбайло П.Е. выделяет интерпретационные акты в качестве отдельной группы, не относя их ни к нормативным, ни к индивидуальным. Такое разделение вызывает много споров. Но ведь существование актов толкования напрямую сопряжено с существование системы толкуемых правовых актов. Таким образом, целесообразнее не производить деления всей правовой системы на нормативные, индивидуальные и интерпретационные акты, а отнести акт толкования к той группе, к которой относится норма, толкованию которой он посвящен.

Еще одним важным аспектом, требующим упоминания о себе, является внешняя форма актов официального толкования, представляющая собой способ выражения в определенных письменных документах. Выражается она в совокупности внешних признаков правового акта. Обычно в качестве существенных признаков подразумевают реквизиты акта толкования: наименование органа, его издавшего, и наименование акта, число, порядковый номер, дату и содержание самого разъяснения, а так же подпись руководителя органа.

Широко обсуждается в литературе вопрос о пределах актов официального толкования. Однако, кратко обобщая все мысли, высказанные по данной теме можно выделить основную идею, с которой согласно большинство исследователей: суть толкования всегда должна сводиться к запрету выхода за рамки собственно интерпретации правовых норм или дополнению под видом интерпретации новых норм права. В рамках толкования возможно лишь вскрыть черты, присущие данной правовой норме, но нельзя что-либо добавлять к ней. Устранение всяческих коллизий и пробелов в законодательстве возможно только путем правотворчества.

Таким образом, существование актов официального толкования является важным и неотъемлемым элементом системы правовых норм. С их помощью и на их основе происходит реализация и применение правовых норм. Их существование способствует совершенствованию деятельности правоприменительных органов. Существование актов официального толкования способствует формированию правильного понимания воли законодателя у правоприменительных органов. Формирование актов официального толкования сложный процесс, проходящий в несколько этапов и требующий значительной интеллектуально-волевой деятельности. Акты официального толкования обладают всеми основными свойствами правовых актов и занимают обособленное, но вместе с тем органично вписанное, место в системе правовых актов. Акты официального толкования, являясь результатами проявления воли государства, носят вспомогательный характер и не являются актами правотворчества.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В проведенном исследовании были выявлены основные составляющие процесса толкования норм права – уяснение, как толкование «для себя», и разъяснение, как толкование «для других». Сформулировано определение, наиболее полно отражающее сущность и цель процесса толкования. Изучены причины, обусловившие необходимость толкования норм права. Основой необходимости толкования всегда является неясность смысла нормы права и воли законодателя, заключенной в нее. Толкование призвано разъяснить смысл и устранить неясности, в некоторой степени конкретизируя положения правовой нормы. Целью толкование никогда не может являться изменение или дополнение смысла, содержащегося в правовой норме. Толкование направлено только на поиск подлинного содержания правовой нормы.

Проведено описание основных существующих способов толкования норм права. Все существующие приемы можно разделить на грамматические, логические, систематические, политико-исторические и функциональные. Выявлены характерные критерии, служащие основой для классификации приемов, используемых при толковании. Объяснены основы методологии толкования, опирающиеся на использовании совокупности способов, для более полного и правильного уяснения и разъяснения смысла и содержания нормы права. Проведена сравнительная характеристика авторских мнений на существующие классификации.

В процессе исследования определены основные критерии для разделения толкования по видам. Это, прежде всего, такие критерии как субъекты толкования, юридическая сила, функция, реализуемая толкованием, пределы толкования. Проведено разделение на виды и описание каждого вида по выбранному критерию. По юридической силе: официальное и неофициальное; по субъекту толкования: аутентичное, легальное и обыденное, профессиональное, доктринальное; по функции: нормативное и казуальное; по пределам толкования: буквальное, ограничительное, расширительное. Выявлена значимость того или иного разделения для юридической практики. Знание всех существующих классификаций необходимо для правильного применения норм права в том или ином юридическом казусе.

Проведено исследование актов официального толкования как наиболее значимых в юридической практики результатов праворазъяснительного процесса. Обосновано значение актов официального толкования в системе правовых актов. Выявлены основные существенные качества актов официального толкования, присущие и другим нормативно-правовым актам. А так же выделены специфические свойства интерпретационных актов, основным из которых является вспомогательная функция, осуществляемая такими актами. Приведены и описаны основные этапы, на которых происходит формирование актов официального толкования. Это праворазъяснительная инициатива, обобщение юридической практики и обоснование необходимости, обсуждение и выработка текста толкования, принятие и утверждение текста и в конце опубликование акта толкования.
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