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Политический (государственный) режим — способ функционирования государственной власти. Политический режим характеризуется методами осуществления политической власти, степенью политической свободы в обществе, открытостью или закрытостью элит с точки зрения социальной мобильности, фактическим состоянием правового статуса личности. Выделяют следующие основные политические режимы:

Демократический режим

Авторитарный режим

Тоталитарный режим

Анархический режим

Демократический режим принято считать самым лучшим, гуманным, правовым. Мы слышим о нём лишь положительные высказывания. Анархический режим слишком утопичен и не может существовать в современном мире. Тоталитарный и Авторитарный режимы крайне неоднозначны, одни называют их абсолютным злом, другие доказывают, что это не так. Эти режимы заслуживают особого внимания, о них и пойдёт речь в моей работе.

Возникновение понятий тоталитаризм и авторитаризм

I. Тоталитаризм как тип политической системы возник в XX в. Что же касается самого этого понятия, а также тоталитарных идей, то возникли они гораздо раньше. Термин «тоталитаризм» происходит от латинских слов «totalitas» (полнота, целостность) и «totalis» (весь, целый). В этимологическом, неполитическом значении этот термин издавна использовался многими учеными. В политический лексикон его впервые ввел Муссолини в 1925 году для характеристики своего движения. В конце 20-х гг. английская газета «Таймс» писала о тоталитаризме как о негативном политическом явлении, характеризующем не только фашизм в Италии, но и политический строй в СССР.

Складывалась Теория тоталитаризма в 40—50-х годах и получила развитие в последующие десятилетия. Они широко использовалась западом с целью борьбы против коммунистических стран. Первыми теоретическими исследованиями по проблемам тоталитаризма были работы: Ф. Хайека «Дорога к рабству» (1944) и X. Аренд «Истоки тоталитаризма» (1951), а также совместный труд К. Фридриха и З. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956), в котором сделана попытка эмпирически обосновать тоталитаризм как понятие, отражающее однотипные режимы, такие как сталинизм.

Более поздние попытки создать новую теорию тоталитаризма, построенную, на базе реальных фактов не увенчались успехом, поскольку, отображая самые одиозные политические системы XX в., они, по мере, либерализации , смягчения стран командного социализма, все больше расходились с действительностью и к тому же не отражали принципиальных отличий различных тоталитарных систем.

II. Термин «авторитаризм» был введён в научное обращение теоретиками Франкфуртской школы неомарксизма и означал определенный набор социальных характеристик, присущих как политической культуре, так и массовому сознанию в целом. Авторитаризм — это, во-первых, социально-политическая система, основанная на подчинении личности государству или его лидерам. Во-вторых — социальная установка или черта личности, характеризующаяся уверенностью в том, что в обществе должна существовать строгая и безусловная преданность, беспрекословное подчинение людей авторитетам и властям. Политический режим, соответствующий принципам авторитарности, означает отсутствие подлинной демократии, как в отношении свободного проведения выборов, так и в вопросах управления государственными структурами. Часто сочетается с диктатурой отдельной личности, которая проявляется в той или иной степени.

Истоки и предпосылки тоталитаризма и авторитаризма

I.Хотя реальностью тоталитаризм становится лишь в ХХ веке его идейные истоки уходят глубоко в древность .Тоталитарные идеи необходимости полного подчинения части целому, индивида государству, возникли свыше двух тысячелетий назад. Еще в V в. до н.э. греческий философ Гераклит высказывал идеи о том, что, обладая мудростью, и совершенным знанием, «можно управлять решительно всеми вещами». Достаточно детально обосновали тоталитарные модели государств Платон, Т. Мор, Т. Кампанелл, Г. Бабеф, Сен-Симон, Ж.-Ж. Руссо. В более позднее время они получили развитие в трудах Фихте, Гегеля, Маркса, Нищие, Ленина, Сореля, Зомбарта и других мыслителей.

Несмотря на то, что тоталитарные концепции содержат глубокие различия, все они имеют общую логику. Н. А. Бердяев отмечал что, первоистоки тоталитаризма следует искать в политизации утопии. Идеальные образы совершенного, гармоничного строя — утопии — играют огромную роль в истории. И они в большей части осуществимы, но непременно в извращенной форме. «Целостность есть главный признак утопии» Утопия всегда тоталитарна, враждебна свободе». Это объясняется тем, что утопия как закрытая, законченная система, обрисовывающая все стороны жизни идеального общественного устройства, не оставляет места для дисгармонии, противоречий, для утверждений и действий, опровергающих ее основополагающие постулаты.

Суть тоталитарной модели в отожествлении привлекательной утопии с абсолютной истиной. Это позволяет рассматривать все остальные теории и взгляды как заблуждения или сознательную ложь, а их носителей — либо как врагов, либо как темных или заблудших людей, требующих перевоспитания. Именно с вопроса об отношении к собственному учению, его критике, к другим социальным идеям начинается разрыв тоталитаризма с рационализмом, на почве чего вырастает тоталитарное стремление к «математически совершенной жизни Единого Государства», к «математически безошибочному счастью». Претензия на монопольное обладание истиной обусловливает, в конечном счете, историческую обреченность тоталитаризма, его невосприимчивость к идеям и требованиям, не укладывающимся в рамки официальных догм.

Тоталитарная утопия представляет форму идеологии, обосновывающую цели коллективных действий. Дальнейшая логика формирования тоталитарного строя примерно такова. Общие цели конкретизируются и реализуются с помощью экономического и социального планирования. Всеобъемлющее планирование в свою очередь нуждается в надежной гарантии реализации планов — всесильной власти и массовой поддержке, что обеспечивается с помощью как гипертрофированного роста институтов власти и социального контроля, так и в систематической идеологической обработке населения и его мобилизации на исполнение планов. При этом подавляется всякое инакомыслие, ибо без единой идеологической веры невозможно массовое послушание. Управляемая из центра сложнейшая государственная машина не допускает индивидуальной свободы граждан-винтиков, так как это угрожает сглаженности всего целого. Ради достижения великой общей цели позволительно использовать любые средства, не считаясь с затратами и жертвами.

Воплощение тоталитарных моделей и её логики стало возможным лишь в определенных общественных условиях. Одной из главных предпосылок тоталитаризма является стадия индустриального развития общества. Она привела к созданию системы массовых коммуникаций, усложнила общественные связи и организацию, сделала технически возможными систематическую идеологическую индоктринацию (насильственное внедрение идеологии, доктрины), тотальное «промывание мозгов» и всеобъемлющий контроль за личностью.

На данной ступени развития во многих странах стали появляться мощные организации — монополии, способные регулировать целые отрасли промышленности и вынужденные иметь тесные связи с государством. Произошло усиление и самого государство, стали расширяться его социальные функции. Нарастание элементов рациональности, организованности, управляемости в общественной жизни, равно как и очевидные успехи в развитии науки, техники и образования, порождали иллюзии возможности перехода к рационально организованной и тотально управляемой форме жизни в масштабах всего общества. Ядром, стержнем этой тотальной организации могла быть только всесильная и всепроникающая государственная власть.

Тоталитаризм представляет собой специфическую попытку разрешения обострившегося в ходе общественного развития реального противоречия между усложнением социальной организации и индивидуальной свободой. Отец итальянского фашизма Муссолини отмечал: «Мы первыми заявили, что чем сложнее становится цивилизация, тем более ограничивается свобода личности».

Порождением индустриализма и резкого роста государственного влияния стало и лежащее в основе тоталитаризма коллективистско-механистическое мировоззрение. Суть, которого состоит в восприятии мира как огромной механической системы, а совершенного, идеального государства — как единой, хорошо организованной фабрики, механизма, состоящего из центра управления, и винтиков и подчинённых единой команде.

Тоталитарные коллективистские представления значительно расходятся у элит и масс. Если для политической элиты характерно преимущественно рационалистическо-индустриальное видение общей цели, то у масс сознание может носить общинно-коллективистский характер, что особенно проявилось в странах Востока. Однако в любом случае тоталитаризм базируется на сознании, исходящем из безусловного подчинения индивида коллективу.

Одной из важнейших субъективных предпосылок тоталитаризма является психологическая неудовлетворенность человека атомизацией общества в индустриальную эпоху, разрушением традиционных коллективистских общинных и религиозных связей и ценностей, нарастанием социального отчуждения. Это приводит к массовым социальным фрустрациям, желанию человека убежать от холодного и бездушного мира, от одиночества и бессмысленности своего существования, преодолеть бессилие и страх перед рыночной стихией, найти упоение и смысл жизни в новых идеологических ценностях и коллективистских формах организации. Капитализм с его жесткой конкуренцией, борьбой всех против всех, эгоистической моралью, обезличиванием индивида вызывает у многих людей психологическое отторжение, делает их восприимчивыми к тоталитарной идеологии.

Тоталитаризм имеет для социально отчужденной, одинокой личности психологическую привлекательность. Он дает надежду с помощью новой веры и организации утвердить себя в чем-то «вечном», несравненно более значительном во времени и пространстве, чем отдельный индивид, — в классе, нации, государстве, партии и т.п. С помощью приобщения к сакрализированной, всемогущей Власти человек преодолевает одиночество и получает социальную защиту.

Кроме того, тоталитаризм предоставляет определённый соблазн возможностью дать выход своим агрессивным, разрушительным человеческим инстинктам, он помогает преодолеть комплекс собственной неполноценности и возвыситься над окружающими с помощью принадлежности к избранной социальной (национальной, расовой) группе или партии.

Привлекательность тоталитаризма резко возрастает при психологической неудовлетворенности существующим строем, а также в периоды острых социально-экономических кризисов, вливающих свежую кровь и новую энергию в тоталитарные движения. Кризис резко усиливает бедствия и недовольство населения, ускоряет созревание необходимых для тоталитаризма социальных предпосылок — появления значительных по численности и влиянию социальных слоев, непосредственно участвующих в тоталитарной революции или поддерживающих ее. Это достигается в первую очередь через резко усиливающиеся в кризисные времена маргинализацию и люмпенизацию общества. Наиболее решительными сторонниками тоталитаризма выступают маргинальные группы — промежуточные слои, не имеющие устойчивого положения в социальной структуре, стабильной среды обитания, утратившие культурную и социально-этническую идентификацию.

Маргиналы обычно нигилистически настроены по отношению к прошлому, не дорожат им и склонны к различным политическим авантюрам. Они больше, чем кто-либо, связывают свои надежды с идеологическими утопиями. Как обнаружили американский социолог Р. Парк и другие исследователи, маргиналы выделяются такими психологическими качествами, как беспокойство, агрессивность, честолюбие, повышенная чувствительность, стесненность, эгоцентричность.

Тоталитарные движения с помощью социальной демагогии могут использовать недовольство различных слоев в своих целях. Так, в России большевики, руководство которых состояло в основном из социальных и этнических маргиналов, мастерски использовали требования крестьян о безвозмездной раздаче помещичьих земель, чтобы впоследствии отнять у них всю землю, а также массовое недовольство солдат и всего населения разрушительной войной.

В Германии социальной опорой национал-социалистического тоталитаризма стал новый «промежуточный класс» — многочисленные конторские служащие, машинистки, учителя, торговцы, администраторы, мелкие чиновники, небогатые представители свободных профессий и т.п., положение которых значительно ухудшилось по сравнению с привилегированным положением промышленных рабочих, защищенных сильными профсоюзами и государственными законами. Рядовые члены национал-социалистического движения в первые годы его существования были значительно беднее тред-юнионистов или членов социал-демократической партии.

Подведём итог, существует много достаточно разнообразных предпосылок для тоталитаризма. Это — индустриальная стадия развития; нарастание рациональности и организованности в жизни общества; появление монополий и их срастание с государством (с этой точки зрения тоталитаризм — всеобщая государственная монополия);массовое коллективистско-механистическое мировоззрение; эмоциональная уверенность в возможности быстро улучшить жизнь с помощью рациональных общественных преобразований; психологическая неудовлетворенность социальным отчуждением личности, ее беззащитность и одиночество; острый социально-экономический кризис, резко усиливающий беды и недовольство населения; появление многочисленных маргинальных слоев.

Эти и другие благоприятные для тоталитаризма факторы могут быть использованы лишь при наличии соответствующих политических условий. К ним относятся уже упомянутая этатизация общества, а также появление тоталитарных движений и партий нового типа — предельно идеологизированных достаточно массовых организаций с жесткой, полувоенной структурой, претендующих на полное подчинение своих членов новым символам веры и их выразителям — вождям, руководству в целом. Именно эти организации и движения, использующие благоприятные социальные условия, и явились главным, непосредственным творцом тоталитаризма как реального политического строя.

II.Истоки авторитаризма уходят далеко в прошлое, на протяжении всей истории общества можно выделить различные его формы:

1.древневосточные деспотии

2 тиранические режимы античности

3 абсолютистские монархии позднего средневековья и Нового времени, 4западноевропейские империи XIX века,

5. военно-полицейские, фашистские и коммунистические режимы в XX в. Историческое многообразие форм авторитаризма показывает, что этот политический режим совместим с различными по природе общественными и политическими системами — рабовладением, феодализмом, капитализмом, социализмом, демократией и монархией.

Я считаю необходимым выделить следующие условия возникновения режима авторитарной власти:

1. Социальный и политический кризис общества, выражающий переходный характер переживаемого времени. Для такого кризиса характерна ломка устоявшихся традиций, образа жизни, исторического уклада, которая связана с резкой модернизацией основных сфер общественной жизни и совершается в течение одного-двух поколений.

2. Размывание социально-классовой структуры связанное с ломкой исторического уклада жизни общества. Происходит процесс маргинализации основной массы населения. Появление больших масс людей, «выбитых из колеи» существования, лишенных собственности и видящих в государстве

и олицетворяющей его фигуре вождя единственный шанс на

выживание, в значительной мере радикализирует социальное

и политическое поведение маргинальных переходных слоев, повышает степень их активности, направленной, как правило, на разрушение.

3.Нарастания отчаяния, ненужности, заброшенности в сфере социальной психологии ведёт к нарастанию стремления к восстановлению социальной справедливости путем установления равенства, потребительское отношение к жизни берет верх над этикой производительного труда. Рождается образ врага народа, персонифицируемого в лице какого-либо общественного института, социальной группы или нации. Возникает культ

личности вождя, с которым связываются последние надежды на

преодоление кризиса.

4. Возвышение роли исполнительных органов власти и основной военной силы - армии, обращаемой внутрь общества. Особое значение приобретает

бюрократия, без которой невозможно функционирование - более или менее успешное - исполнительной власти в условиях нарастающего кризиса и которая становится источником и хранителем власти, стоящей над обществом.

5. А решающим условием возникновения авторитаризма я считаю появление лидера, обладающего авторитетом, признаваемый

большинством нации, это обеспечивает возможность бескровного, мирного захвата власти определенной политической группировкой. Поскольку режим авторитарной власти появляется не столько в результате случайного стечения обстоятельств, но всегда в той или иной мере выражает историческую необходимость, постольку он не может оцениваться однозначно. Наряду с авторитарными режимами консервативного (Сулла в Древнем Риме) или откровенно реакционного толка (Гитлер, например), были и такие, которые играли прогрессивную роль в историческом развитии своей страны, например Наполеон Бонапарт, Бисмарк, Петр 1.

Признаки тоталитаризм

1) Первый признак - абсолютная концентрация власти, представляющая собой контроль и вмешательство государства в экономическую и политическую жизнь страны, возведенное в высшую степень, включает в себя:

A. Законодательная и исполнительная власть оказывается в одном лице, а независимая судебная власть практически отсутствует

Б. Появления вождя харизматического, мистического типа.

2)Второй признак - однопартийная политическая система, которая единолично осуществляют политическую власть в тоталитарном государстве, недопускающая никаких иных политических организаций. Такая политическая система тесно связана со следующими моментами:

Основу однопартийной системы обязательно составляет монистическая-единая, главенствующая идеология, исходящая исключительно от правящей партии и не терпящая никакой оппозиции или критики. В нутрии самой партии также поддерживается идейное единство.

Основным методом монистической идеологии является массовая пропаганда, базирующаяся на социально - классовой(СССР), расово - националистической (Германия) или религиозной (Иран времен аятоллы Хомейни) демагогии. Рассмотрим для примера СССР. В годы консервации режима руководящая роль партии была узаконена 6-й статьей конституции СССР. Весь механизм власти был сведен к следующему: политические структуры – это исключительная привилегия партийцев, во всех остальных органах и учреждениях партийцы либо непосредственно хозяйничали, либо держали управление под своим надзором. Достаточно было центру провести заседание или опубликовать статью, как мгновенно приводился в действие весь государственно-общественный механизм. А чуть где сбой, партия и полиция в кратчайшие сроки устраняли "неисправность"- отклонение от общего мнения. В последующем подробнее будет рассмотрена коммунистическая партия, находившаяся у власти, как в Советском Союзе, так и в странах Восточной Европы. Коммунистическая партия партией особого типа являлась не только потому, что была централизованна, по-армейски дисциплинированна, стремилась к определенным целям и т. п. Между тем лишь в коммунистической партии идеологическое единство, тождественность мировоззрений и взглядов были обязательны для всех без исключения членов, хотя данный императив касался скорее головных органов и высших инстанций партии. Тем, кто пониже, только формально было вменено в обязанность соблюдать единство, "блюсти идейную чистоту своих рядов"; их прямой задачей было выполнять решения. Однако и низы должны были усваивать взгляды вождей. Во времена Сталина идейное единство, то есть обязательное философское и прочее, стало условием пребывания в партии. Единогласность стала законом для всех компартий. Раз в любой партии власть сосредоточена в руках вождей и высших инстанций, то идейное единство как приказ несло с собой владычество центра над умами рядовых партийцев. Прекращение всякой идейной борьбы в партии означало паралич свободы в обществе, так как общество целиком и полностью в ее власти, а внутри самой партии - ни проблеска свободы. Идеологическое единство-духовная основа личной диктатуры, которую без него невозможно представить. Одно порождает другое. Идеи - плод творчества отдельных людей, а приказной идейный монополизм, осуществляемый с помощью пропаганды и террора, придает этим идеям характер закона. Устранение идейной разноголосицы в среде высших руководителей автоматически упразднило фракции и течения, а с тем и всякую демократию в коммунистических системах. В коммунизме возобладал принцип "вождь знает все»: идеологами партии становились обладатели власти - партийной и прочей - вне зависимости от скудоумия таких лидеров. Получилось так, что надо было быть не просто марксистом, а марксистом в соответствии с предписаниями верхов, центра. Коммунисты воспитывались на убеждении, что идейное единство, идейное подчинение есть неприкосновеннейшая из святынь, а фракция в партии – черное злодейство. В борьбе за власть над умами не гнушались никакими средствами, широко применяли террор, запугивание, пропаганду или круговую поруку по обстоятельствам. Конечно, Сталин знал, что Троцкий, Бухарин и Зиновьев никакие не иностранные шпионы или предатели социалистического отечества. Но нужно было свалить на кого-то вину за нерешенные вопросы, в частности продовольственный, благо они еще и "чистосердечно" признались, и устранить несогласных, инакомыслящих. Идеологическое единство, прошедшее немало фаз и приобретшее на этом пути разнообразные формы, было самой отличительной чертой партии большевистского, коммунистического типа. Во-вторых, однопартийная политическая система сопровождалась фактическим отсутствием демократических институтов, таких как парламент, Советы депутатов и др., в результате чего достигалось тотальное отчуждение индивида от политической власти. Индивид мог получить политическую власть, только вступив в партию и « съев» то есть тем или иным образом устранив вышестоящего сотрудника, тем самым, заняв его кресло. Возможное существование некоторых общественных организаций ничего не меняло, так как они контролировались партийными и государственными органами. Примером могут быть созданные фашистами профсоюзы, основной задачей которых было внедрение идеологических мифов в массовое сознание и контроль за ним. Отрицанием демократических институтов режим реализовывал важную задачу - ликвидацию тех промежуточных звеньев, которые стоят между индивидом и государством, в результате чего происходит полное поглощение индивида государством, превращение его в "винтик" огромной государственной машины. Тоталитарный режим - детище ХХ века, так как в предыдущие годы техника не была столь развита, чтобы человек быстро получал и усваивал пропаганду идейного единства-поддержки режима. До ХХ века политическая деятельность была, как правило, уделом интеллигенции, грамотных слоев общества, умеющих через прессу и телеграф, почту обращаться к себе подобным. Научно-технический прогресс значительно расширил возможности общения. Исключительная роль здесь принадлежит радио, повсеместное распространение которого позволило приобщить к политике широкие слои неграмотного населения, люмпен-пролетариат, что весьма расширило базу политической борьбы. Кто не умел читать, мог слушать. А когда был проведен ликбез, подключились и газеты. Пропаганда шла по всем каналам: в первых классах начальной школы проходили ленинские уроки, по окончании года дарились книжки под названием "Из жизни В. И. Ленина", и будущий первоклассник, еще не выучив таблицы умножения, уже знал о том, каким хорошим пловцом был Владимир Ильич; в школьных учебниках (особенно по иностранному языку) муссировалась тема лучшей страны в мире - Советского Союза, ну а самая большая часть пропаганды приходилась на историю. Широко практиковались различные фальсификации. По радио передавались бесконечные речи вождей, в газетах каждый день печатался портрет Сталина, в предисловиях любое произведение рассматривалось с точки зрения марксизма-ленинизма-сталинизма. Пропаганда превращалась в воспитательный процесс. В лестнице октябрята - пионеры - комсомол - партия вышестоящие шефствовали, воспитывали нижестоящих. Пропагандой и поддержкой общественно-политического движения, о котором позже, режим решал весьма важную задачу взяв под практически полный контроль души граждан, он прививал людям тоталитарное сознание, готовность подчиняться идеям, идущим из центра. Особо стоит сказать о роли церкви. Являясь более древним институтом, чем политические партии, обладая значительным весом в обществе, церковь стала тем камнем преткновения, который не позволял полностью подчинить душу индивида. Попытки тоталитарного режима устранить, или, по крайней мере, сотрудничать с ней не везде приводили к успеху. В тех странах, где церковь сохранила свои позиции (Италия, Испания), отрицательные последствия тоталитаризма были не столь глубоки, как там, где она была жестоко подавлена (Германия, Россия). Общественно-политическое движение и атомизация общества – основа существования тоталитарного режима.

Третий признак - общественно-политическое движение, (в дальнейшем ОПД) составляет массовую социальную базу тоталитарного режима. В ранних концепциях тоталитаризма роль самого народа

в создании и функционировании тоталитарного режима ошибочно, практически не рассматривалась.

Народные массы чаще выступали в облике несчастных жертв, бедных

непротивленцев, являющихся объектом приложения тоталитарных сил. Некоторые исследователи советского тоталитаризма производят искусственное разделение общества на отдельные части.

С одной стороны, лидер-диктатор во главе единственной массовой политической партии, террористический полицейский контроль, сверхцентрализованная система управления, а с другой - страдающий, несчастный народ. Если первая часть буквально аккумулирует в себе страшные черты тоталитаризма, то вторая часть общества находится как бы в стороне, вызывая симпатии и даже любовь. Известно, что в Германии и Италии установлению тоталитарных режимов предшествовали массовые движения, участники которых совершенно добровольно поддерживали и разделяли фашистскую идеологию.

Сталинские репрессии по свидетельству очевидцев воспринимались значительной частью населения сочувственно.

Советский опыт свидетельствует, что тоталитаризм всегда имел социальную поддержку в лице народа. Без нее он не мог бы так долго существовать и видоизменяться.

Документальные кадры: делегат от доярок надрывно кричит и от имени колхоза имени Буденного требует смерти для "врагов народа". Казалось, каждый колхоз, фабрика, парикмахерская, столовая должны отметиться и потребовать "высшей меры"; лица требующих сменяются, но слова поразительно похожи. Из западных исследователей первой обратила внимание на фактор общественно-политического движения Х. Арендта, которая считала, что тоталитарные режимы возникают на его базе

Какова же роль тоталитарного ОПД ?

В характере тоталитарного режима фактор ОПД занимает определяющее место по следующим причинам:

Во-первых, именно через ОПД как социальную базу режима происходит формирование в общественном сознании "тоталитарной идеи".

Во-вторых, через ОПД достигается всеохватывающий контроль над всеми проявлениями общественной жизни, что и обеспечивает осуществление тоталитарного господства власти.

В-третьих, через ОПД тоталитарный режим внедряет мифы в общественное сознание, формирует позитивное отношение масс к тоталитарному режиму.

Еще до прихода к власти тоталитарное движение строится на принципах предельной атомизации своих членов; сначала достигается верность движению, преобладание связей с движением над личными связями, а затем их полная утрата в пользу своего места в движении.

Положительной чертой при этом становится безусловная и неизменная преданность Движению со стороны каждого его члена.

Итак, через ОПД общества достигается эффект "слияния с властью" несмотря на абсолютную отстраненность людей от нее , и как результат-"народ не безмолвствует, как в феодальных государствах прошлого, «нет, народ поет, кричит "ура" и рукоплещет казням. И сам им способствует».

Теперь несколько слов о том, что такое тоталитарная идея. Тоталитарная идея заключает в себе основной ценностный критерий организации тоталитарного общества; именно тоталитарной идеей отличаются различные формы тоталитаризма. В зависимости от основного ценностного критерия можно выделить три формы тоталитаризма.

Правой форме соответствует национальный критерий (фашистские режимы Гитлера, Муссолини и др.).

Левой форме - классовый (социальный) критерий (сталинизм).

Религиозной форме - религиозный критерий организации общества (исламский фундаментализм в Иране периода Хомейни).

В то же время, пожалуй, это различие между формами все-таки не является принципиальным; по глубинной сути своей все тоталитарные режимы очень близки.

Признаки тоталитарного ОПД следующие:

· Цель Движения - установление диктатуры в какой-либо форме;

· обращение к силе в качестве главного инструмента для достижения цели, а отсюда - террористические потенции Движения; Неприятие оппозиционных мнений, непримиримость к другим партиям, движениям; идея своего особого предназначения.

Террор - логическое продолжение тоталитарной пропаганды.

Четвертый признак - государственно-организованный террор, основанный на постоянном насилии со стороны государства. Основой тоталитарного режима может быть только всеобщая преданность граждан, в обеспечении которой террор играет не последнюю роль, представляя собой логическое, более жёсткое продолжение тоталитарной пропаганды.

Такое давление со стороны государства ликвидирует не только любую оппозицию, но и любую попытку к инакомыслию.

С. Цвейг так описал атмосферу государственного террора: "Систематически совершенствуемый, деспотически осуществляемый государственный террор парализует волю отдельного человека «ночное ожидание - а за кем пришли? а не за мной? - и никакой попытки к сопротивлению», ослабляет и подтачивает всякую общность. Он въедается в души, как изнурительная болезнь, и ... вскоре всеобщая трусость становится ему помощником и прибежищем, потому что, если каждый чувствует себя подозреваемым, он начинает подозревать другого, а боязливые из-за страха еще и торопливо опережают приказы и запреты своего тирана. "

А боязливым может стать практически любой - наказание за

недонесение закреплено законодательно.

Пятый признак - экономическая автаркия при жесткой регламентация экономики и существенной доле внеэкономических форма принуждения.

Появление тоталитарных тенденций в общественном развитии было обусловлено выходом ряда стран из патриархального, феодального состояния и включением их в новую систему государств с развитой экономикой. При этом развивающиеся государства вступали в конфликт с уже развитыми, занимая подчиненное положение, подобное положению полуколоний. Отсюда стремление к экономической автаркии как залога независимоcти.

С точки зрения внутреннего развития тоталитарному режиму также требовалась жестко регламентированная, замкнутая на государство экономическая структура.

Более того, стоящей у руководства группировке была необходима такая экономическая структура, которая не просто замыкалась на государство, но в значительной степени зависела от воли лидеров.

Партийная бюрократия, монопольно владея природными ресурсами, осуществляя политическую диктатуру, обрела право диктовать на каких и в каких условиях люди будут трудиться. При такой системе невозможны свободные профсоюзы, а забастовки-явление исключительное.

Отсутствие забастовок коммунисты объясняли тем, что рабочий класс якобы находится у власти и опосредованно - через "свое" государство и "авангард" – КПСС – является собственником средств производства: таким образом, забастовки были бы направлены против него самого.

Настоящая причина в том, что партбюрократия располагала всеми ресурсами (и аппаратом подавления в том числе) и, главное, рабочей силой: любая эффективная акция против нее, если она не носит всеобщего характера, была трудноосуществима.

Как только все материальные богатства были сосредоточены в одних руках, возникла необходимость планирования. Центр тяжести планирования в любой коммунистической системе был на отраслях, имеющих решающее значение для политической стабильности режима. Ими были тяжелая и военная промышленность; им было подчинено все. Как следствие, возникала неизбежная несбалансированность и различные перекосы.

Идеологические и политические мотивы в большей степени, чем интересы национальной экономики как единого целого, являлись движущей силой коммунистического планирования.

Именно эти мотивы являлись доминирующими каждый раз, когда режим должен был выбирать между экономическим прогрессом, уровнем жизни народа и своими политическими интересами.

Признаки авторитаризма:

Большинство признаков авторитарного режима схожи с признаками тоталитарного режима, поэтому я не буду рассматривать их столь развёрнуто. Выделяют следующие, универсальные для авторитаризма характеристики:

1) стремление исключить политическую оппозицию (если таковая существует) отстранение её от политических позиций и принятия решений

2) стремление использовать силу в разрешении конфликтных ситуаций и отсутствие демократических механизмов контроля за осуществлением власти

3) стремление поставить под свой контроль все потенциально оппозиционные общественные институты — семью, традиции, группы интересов, средства массовой информации и коммуникации и пр.;

4) относительно слабая укорененность власти в обществе и вытекающие отсюда желание и, одновременно, неспособность режима подчинить общество всеобъемлющему контролю;

5) перманентные, но чаще всего не слишком результативные поиски режимом новых источников власти (традиции и харизма лидера) и новой, способной сплотить элиту и общество идеологии;

6) относительная закрытость правящей элиты, которая сочетается с наличием внутри нее разногласий и борющихся за власть группировок, (в отличие от тоталитаризма, в котором правительство было идейно единым)

Право в тоталитарном и авторитарном государстве

Тоталитарное и авторитарное государство не могло и не может стать правовым. Незыблемость суда и торжество законности неизбежно открывали путь появлению оппозиции, к устранению которой так стремится власть в рассматриваемых нами режимах.

И в тоталитарном и в авторитарном режимах гражданские свободы часто признавались, но с одним решающем условием: использовались они исключительно в интересах той системы, которую проповедовали вожди, что означало бы поддержку их владычества. Отсюда вытекала необходимость сохранения формы законности и одновременно монополии правления. Главным образом по этой причине законодательная власть не могла отделиться от исполнительной. При однопартийной системе это как раз и был один из источников, питающих произвол и всемогущество правителей. Точно так же практически невозможно было отделить власть полицейскую от судебной. Кроме внешнеполитических и пропагандистских резонов немаловажно и то, что тоталитарный режим обязан был обеспечить правовые гарантии тем, на кого он опирался, то есть партии. Формально законы охраняли права всех граждан, но в действительности только тех, кто не попал в разряд "врагов народа" или "врагов рейха". В силу вышеизложенного политические судебные процессы-инсценировки, где доминировал политический тезис; от суда требовалось уложить в рамки права заготовленный политический вывод о враждебных происках обвиняемого. При таком способе судить важнейшую роль играло признание обвиняемого. Если он сам называл себя врагом, тогда тезис подтверждался. "Московские процессы" - это наиболее гротескный и кровавый пример судебно-юридического фарса в коммунизме. Обычно политические процессы затевались по "разнарядке". Тайная полиция (НКВД, ГПУ, и др.) получала число требуемых к аресту "врагов народа" и начинала действовать. Никаких доказательств не требовалось – нужно было лишь признание. Работа полиции в СССР чрезвычайно упрощалась всемогущей 58-й статьей Уголовного Кодекса 1926 года. Она состояла из 14 пунктов. Но главное в этой статье было не её содержание, а то, что ее, возможно, было истолковать "расширительно", "диалектически". Один пример - пункт 3:"способствование, каким бы то ни было способом иностранному государству, находящемуся с СССР в состоянии войны". Этот пункт давал возможность осудить человека за то, что, находясь под оккупацией, он прибил каблук немецкому солдату. Но главный принцип коммунистического суда выражен в одной фразе председателя ревтрибунала г. Рязани (1919 г. ): "Мы руководствуемся НЕ ЗАКОНАМИ, а нашей революционной совестью. "

Нельзя назвать правовым и авторитарный режим, ведь при нём государственная власть осуществляется одним лицом либо узким кругом лиц (правящей элитой) при минимальном участии населения. Такой режим существенно ограничивает полномочия представительных институтов, игнорирует принцип разделения властей, ущемляет гражданские и политические права, незаконно присваивает, узурпирует или захватывает власть.

Различия между тоталитарным и авторитарным режимом

Не смотря на множество похожих черт в этих режимах есть в них и много различий, вот основные из них:

1. Наиболее серьёзное различие связано с пониманием цели, "исторической миссии" данного режима, будь то доктрина "расового превосходства", специфические национально-имперские идеи или какие-то другие. Можно сказать, что двигателем тоталитаризма на момент зарождения была та или иная утопическая мечта, направленная на ликвидацию либеральной демократии, капиталистической экономической системы и в какой то мере отвечавшая желаниям большинства населения страны. Подвижники тоталитарного идеала рассматривали его как прообраз будущего миропорядка. Поэтому тоталитаризм не только на создание совершенного общества в какой-либо отдельной стране, но и пытается реализовать свои потенции "вовне", т. е. глобально распространить аналогичный своему общественный строй на другие страны.

Авторитарные государства в подавляющем большинстве случаев не ставят перед собой задачу полного преодоления предшествующего социального строя. Военные хунты в Латинской Америке обычно приходили к власти под лозунгами сохранения утвердившегося порядка, избавления от реальной или мнимой угрозы его изменения. Авторитаризм склоняется к идее органичного развития, под которым часто скрывается желание воспрепятствовать вообще всяким заметным изменениям.

2.Второе различие тоталитарной и авторитарной системы, заключается в неодинаковой степени регламентации различных аспектов общественной жизни в них. Тоталитаризм стремится реализовать утопический идеал во всех сферах общественной жизни. В результате предполагается не только создание и пропаганда новой системы ценностей, но и формирование такого политизированного человека, индивидуальность которого должна быть подчинена коллективности, растворена в ней. Для авторитаризма, напротив, характерна намеренная деполитизация масс, их довольно слабая политическая информированность.

3.При авторитарных режимах часто остаются некоторые признаки демократии, формально существуют парламент, партии, разделение властей и другие атрибуты демократии: гражданское общество не полностью поглощено государством, и возможно даже "дозированное инакомыслие". Диктатура может признавать или терпеть определенные социальные конфликты.

4. Авторитарные диктатуры предпочитают сохранять традиционные классовые, сословные или племенные перегородки, которые тоталитаризму чужды. Тоталитаризм в период становления в соответствии со своим утопическим идеалом разрушает прежнюю социальную структуру, разрывает традиционные социальные связи, ликвидирует сложившуюся прежде социальную дифференциацию, т. е. "превращает классы в массы".

Это одновременно порождает огромный слой людей, утративших свои социальные корни и готовых следовать за новыми вождями, которым они безоговорочно доверяют. Тоталитарные режимы активно вторгаются в экономическую сферу, либо устанавливая над ней строгий контроль, либо подвергая её полному или почти полному огосударствлению.

5. Многие авторитарные режимы стремились сохранить прежний социально-экономический уклад. Латиноамериканские хунты, например, подходили к делу довольно прагматично. Военные академии в Бразилии и в Перу давали своим выпускникам не только военные знания; они включали в программу обучения и курсы экономической науки, управления, основы социологии и т. д. Это позволяло им трезво оценивать преимущества той или иной системы хозяйствования. И, захватывая власть, военные оставались скорее контролерами, чем специалистами. Они весьма осторожно относились к экономическим процессам, а непосредственное управление ими, как правило, поручали специалистам из гражданских лиц. В противоположность тоталитарным диктатурам такие авторитарные режимы, как, например, в Южной Корее, на Тайване, оказались достаточно эффективными в экономическом отношении.

6. Еще одно различие между тоталитаризмом и авторитаризмом заключается в самой структуре власти. В тоталитарной системе центром власти является одна партия, и партийные органы пронизывают весь государственный аппарат, общественные организации и производственные структуры. Решения партийных органов служат руководством к деятельности для всех остальных центров власти, а также для армии и службы внутренней безопасности.

7. В авторитарных диктатурах государство обладает высшей ценностью, являясь средоточием властных функций. Само государство подчиняется в своей деятельности своду норм, зафиксированных в законодательных кодексах их стран, и по своей сути призвано осуществлять не репрессивную, а управленческую функцию. Безусловно, факты коррупции и прямого злоупотребления законом в авторитарных государствах более чем часты, но идея государства как надклассового верховного арбитра, которое в случае необходимости может силой прекращать социальное противостояние, очень живуча.

8. Еще одно из отличий авторитаризма от тоталитаризма заключается в характере репрессий , в том какую роль они играют в обоих режимах. В период зарождения, становления и господства тоталитарная диктатура осуществляет систематический террор по отношению к своим противникам легально и организованно. Он проводится секретной службой безопасности, значение которой со временем возрастает настолько, что она пытается соперничать с правящей партией за власть.

9. Авторитарный режим также имеет тайную полицию, которая часто попирает закон и терроризирует противников режима. Но массовые узаконенные репрессии с созданием специальных лагерей авторитаризму, как правило, не свойственны. Авторитарные диктаторы обычно применяют тактику избирательного террора, направленного на устранение или запугивание оппозиционных депутатов, видных общественных деятелей, несогласных с политикой режима, и т. д. Чаще всего с ослаблением репрессий начинают расти и набирать вес в обществе, в политической борьбе оппозиционные силы, и тоталитаризм постепенно перерастает в авторитаризм.

Личное мнение

В написании работы я опирался на различных авторов, которые в большинстве своём лишь негативно оценивают тоталитарный и авторитарный режим. В этой части своей работы я бы хотел выразить моё личное мнение касаемо этих режимов. Авторитаризм предстаёт передо мной как незавершённый тоталитаризм, его начальная ступень. В нём присутствуют почти все характерные для тоталитаризма признаки, но они находятся на менее развитом уровне. Более подробно хотелось бы сказать о тоталитарном политическом режиме.

Я не считаю его полностью отрицательным, помимо описанных в моей работе его отрицательных черт, в нём есть и много положительного. Для примера обратимся к истории. Германия-страна с тоталитарным режимом, смогла совершить резкий скачок в экономике. Во время своего апогея германия была столь сильна, что смогла противостоять половине стран земного шара, а победить её смогла лишь другая страна с тоталитарным режимом – СССР. Самым большим злом тоталитаризма называют репрессии, но ведь они лишь капля в море тех жертв которые понесла бы СССР проиграв войну или в случае раскола изнутри и начала ещё одной гражданской войны. Так что цель оправдывает средства. Что же касается правовой системы, несмотря на то, что государство с тоталитарным режимом не может быть правовым, в нём не было высокого скачка преступлений, из-за суровости наказаний. Жёстко, но эффективно. На счёт «оболванивания» и деградации личности. Разве было в странах с тоталитарным режимом такое моральное разложение и падение нравов как сейчас?

Я считаю тоталитарный режим прекрасным средством для преодоления кризиса в государстве. Он позволяет сосредоточить все ресурсы на достижение цели. Но если после её достижения не произойдёт смягчения режима, то оголятся все те негативные стороны, о которых говорилось ранее.
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