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ВВЕДЕНИЕ

На протяжении сотен лет российское село претерпело множество перемен. Их анализ свидетельствует о том, что большинство из них, прежде всего, затрагивало систему управления отрасли. Каждый раз успех реформ определялся тем, насколько позитивными были предусмотренные ими изменения.

Весь период развития сельского хозяйства России условно можно разделить на 12 этапов: 5 этапов до советской власти, 6 этапов в советский период, одна постсоветская реформа. Анализируя их, нельзя не заметить, что большая часть реформ не учитывала интересы российского крестьянства. В итоге это приводило к обнищанию селян, ослаблению государства, к росту социальной напряженности в обществе. В отдельных случаях доведенные до отчаяния крестьяне использовали активные методы протеста против политики властей. В четырех из них выступления крестьян приобрели массовый характер, что привело к организованным военным действиям: под предводительством И. И. Болотникова (1606-1607 гг.), С. Т. Разина (1670-71 гг.), Е. И. Пугачева (1773-1775 гг.), А. С. Антонова (1920-1921 гг.).

К сожалению, за долгие годы своего существования Российская экономика не выработала эффективных механизмов обеспечения перспективного развития. Различные модели, разрабатываемые советскими, а теперь уже российскими экономистами, носили утопический или прозападный характер, отторгаемый нашей действительностью.

В современных условиях знания о регионах, их ресурсах, производственном и экономическом потенциалах, методах управления и формах организации общественного хозяйства, являются важным фактором стратегического и эффективного развития АПК.

Формирование стратегии развития региональных АПК предполагает радикальные изменения в хозяйственном механизме и методах управления всей аграрной экономической сферой как на микро-, так и на макроуровнях.

Важнейшей задачей общественного развития на современном этапе является проведение радикальной экономической реформы, направленной на эффективное решение социально-экономических проблем страны и регионов. Опыт мирового хозяйствования наглядно убеждает, что успешной экономическая модель может быть только тогда, когда она опирается на социальную, экономическую, правовую и политическую ситуацию и базируется на уже имеющемся экономическом потенциале, постепенном и последовательном его преобразовании с учетом стратегических целей.

За последние годы осуществлены определенные разработки концепции перспективного развития АПК, государственного и местного самоуправления с четким разделением функций между ними, однако проблема управления стратегией развития АПК от этого не утратила своей актуальности.

Теоретический анализ литературных источников и изучение опыта деятельности предприятий АПК свидетельствует, что вопросы, связанные с обеспечением стратегии развития и управления изучены еще недостаточно, особенно на региональном уровне.

Цель исследования заключается в рассмотрении вопросов трансформация аграрной сферы экономики России. Агробизнес.

Задачи работы:

- рассмотреть трансформационные процессы в экономике россии;

- описать приоритетный национальный проект «РАЗВИТИЕ АПК»: проблемы и перспективы;

- описать аграрную политику России в XXI веке: вызовы и перспективы.

Объектом исследования выступил АПК и его трансформационные процессы в РФ.

Предметом исследования является принципы, методы и механизмы разработки и внедрения стратегии управления развитием РФ.

Теоретической и методологической основой исследования послужили положения экономической теории, научные разработки ученых-экономистов по проблемам формирования рыночных отношений, совершенствованию структуры стратегии развития и управления региональными агропромышленными комплексами, а также труды ученых по вопросам их формирования, специализации и комплексного развития.

В зависимости от стоявших перед исследованием задач использовались методы системный, монографический, математической статистики, экономико-математического моделирования, а также графический, индексный, корреляционный, регрессионный и др.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1 ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

1.1 История развития АПК в России

1.Реформы царского периода

Об отношении руководства страны к крестьянству в указанный период известный исследователь проблем российской деревни И. И. Чернышев писал: «При всем различии своего содержания аграрно-крестьянская политика (царского двора — выделено автором)… преследует одну и ту же цель — охрану самодержавной монархии с её политическим и экономическим господством дворянства».[[1]](#footnote-1)

Первая реформа в сельском хозяйстве России проведена в 1551 году Иваном IV Грозным. Она существенно ущемила права крестьян, хотя и привела к укреплению системы государственной власти в стране. Все законодательные акты, которые принимались в отношении крестьян за последующие два с половиной века (до 1803 года), были направлены на урезание остатков их свободы и прав. Ключевым в этой цепочке и наиболее позорным в истории царского дома (при Алексее Михайловиче) и дворянства России стало принятие в 1649 году Земским собором статьи в новом своде законов (Соборном Уложении) о введении крепостного права. Согласно ей крестьяне вместе с семьями передавались в собственность тех, на чьих землях они проживали. Закрепощение крестьян повлекло за собой резкое ухудшение их положения, сужение рамок общинного самоуправления.

Особо крайние формы угнетение крестьян приобрело в период правления Екатерины II (1762-1796 гг.). В частности, по её инициативе были приняты «Указ о праве помещиков ссылать крестьян в каторжные работы» (1765 г.), «Манифест о производстве генерального межевания», узаконивший захват помещиками в том числе крестьянских земель (1765 г), «Указ о запрещении крестьянам подавать на помещиков челобитные» (1767 г.).

История свидетельствует о том, что лишь начиная с эпохи правления Александра I (1801-1825 гг.) принимаются решения, учитывающие интересы российских крестьян. Первыми актами новой политики послужили «Указ о вольных хлебопашцах» (1803 г.), «Положение о лифляндских и эстляндских крестьянах» (1804-1805 гг.), отмена крепостного права в Варшавском герцогстве (1807 г.). В последующем было принято еще 15 законодательных решений, расширяющих права крестьян. Эти меры способствовали созданию условий для постепенного укрепления общинного самоуправления, развития сельской экономики. Новая политика в отношении крестьян привела к отмене крепостного права, а затем и к столыпинской реформе, предоставившей крестьянам право выхода из общины для самостоятельного хозяйствования, способствовавшей развитию сельской экономики.

2.Реформы советского периода

Они отчетливо показали наличие тесной связи между качеством государственного управления экономикой и её развитием. Вместе с тем не все реформы советского периода сопровождались изменением методов управления. Часть из них сводилась к структурной перестройке (изменению количества министерств, созданию Госагропрома и т.д.). Такие реформы носили формальный характер, не способствовали изменению условий хозяйствования, усилению мотивации труда производителей.

Несомненно, советское руководство прилагало определенные усилия, направленные на развитие села. В результате, в области материально-технического и финансового обеспечения хозяйств удалось осуществить крупные сдвиги. К 1991 году по производству основных видов техники для села (тракторов и комбайнов) СССР превзошел США более чем в 4 раза. В целом, была снята проблема снабжения сельхозпредприятий удобрениями и средствами защиты растений. Хозяйствам стал доступен дешевый кредит.

Но эти и другие возможности не оказали должного влияния на положение дел в аграрном секторе. К примеру, урожайность зерновых за четверть века, предшествующие нынешней реформе ( 1966-1990 гг.) выросла всего на 70 кг (с 13,7 до 14,4 ц/га). Для сравнения: в США, Франции и Нидерландах только среднегодовой её прирост за отмеченное время составил соответственно 60, 132 и 128 кг. Причем, наращивание урожайности в указанных странах осуществлялось с более высоких уровней (30-45, 31-64 и 36-68 ц/га), что сложнее.

В целом, аграрные реформы советского периода не позволили решить продовольственную проблему в стране.

3.Реформа постсоветского периода

Все большее отставание в производительности труда и по другим важным показателям развития сельского хозяйства требовало перехода от жестко централизованной системы управления к регулированию деятельности предприятий экономическими рычагами. В связи с этим в 1992 году началась в стране очередная аграрная реформа. Первым её актом послужила либерализация цен (без должной подготовки законодательной базы, проведения организационных и иных мероприятий). Особенность этапа — резкий переход от централизованной системы управления экономикой почти к полному самоустранению государства от выполнения функций по управлению сельским хозяйством и другими отраслями. В итоге это привело к самому сильному спаду производства за всю историю страны: к 1997 году объемы производства ряда основных видов продукции уменьшились на 30-70 %, в 1.5-2 раза сократилась доля России в мировом производстве зерна, сахарной свеклы, молока, мяса, яиц.[[2]](#footnote-2)

Требование оказать поддержку сельскому хозяйству руководством страны воспринимаются как стремление селян обеспечить себе льготные условия хозяйствования. Между тем опыт США и в других развитых странах говорит о том, что субсидии селу нельзя рассматривать как обыкновенную помощь. В сущности, они являются инструментом регулирования межотраслевых пропорций, соблюдение которых — общепризнанное условие нормального функционирования экономики.

1.2 Влияние методов государственного управления на сельскую экономику

Начиная с середины 16 века реформы царского периода в большинстве своем приводили к ужесточению административно-репрессивных методов управления крестьянством. В результате, сельская экономика постоянно находилась в состоянии угнетения. Первые же меры по демократизации управления деревней, принятые в начале 19 века Александром 1, дали положительные результаты. Особенно наглядно это проявилось после отмены крепостного права, когда государство стало применять экономические методы в сочетании с демократизацией собственности и управления (передачей земли в собственность крестьянам, развитием общинного самоуправления).[[3]](#footnote-3)

Продразверстка (1919-1921 гг.) привела к разорению деревни (методы управления — административно-репрессивные).

Продналог (1921-1929 гг.) существенно оживил сельскую экономику: в 1922-1928 гг. среднегодовой прирост производства в сопоставимых ценах составил около 13, 4 %. Это самые высокие темпы развития сельского хозяйства в истории России (методы управления — экономические).

Коллективизация (1929-1940 гг.), несмотря на рост уровня механизации, ухудшила положение дел в сельской экономике. За указанные годы среднегодовой объем производства сельхозпродукции в сопоставимых ценах составил всего 60,0 млрд. рублей, что на 9,1 % ниже, чем в 1926-1928 гг. (методы управления — административные и административно-репрессивные).

Реформа 1953 года (1953-1964 гг.). В 1954-1958 гг. среднегодовой прирост производства в сопоставимых ценах составил почти 8,7 %, что в 2.1 раза выше, чем в 1946-1953 гг. (методы управления — административно-экономические). В последующем, с переходом на административные методы, в сельском хозяйстве наблюдается относительный застой.

Реформа 1965 года (1965-1982 гг.) повторила судьбу предыдущей. В 1966-1970 гг. использование экономических методов управления (хозрасчета) дало среднегодовой прирост производства 6.2 %. В последующие годы, с возвратом к административным методам, прирост снизился до 1.6 %.

Реформа 1982 года (1982-1991 гг.). В 1982-1983 гг., когда получили реальное развитие такие экономические методы управления, как аренда и подряд, среднегодовой прирост производства в сопоставимых ценах составил 11.1 %. Затем, в результате ограничения самостоятельности предприятий и внутрихозяйственных коллективов, то есть возврата к административным методам, этот показатель снизился до 0.3 %.

Реформа постсоветского периода (1992 г.) формально предоставила предприятиям полную самостоятельность. В сущности же федеральный центр отказался от выполнения функции регулирования межотраслевых пропорций. Практикуемая им экспортно-импортная политика тормозит развитие собственного производства. В итоге процесс его свертывания продолжается 6 лет. Методы государственного управления носят репрессивно - экономический характер (завуалированная форма административно-репрессивных методов).

Таким образом, уровень развития сельской экономики, прежде всего, зависит от методов государственного управления. Каждая реформа, основанная на экономических методах, сопровождается ростом эффективности производства. Недостаточное развитие отрасли является следствием того, что система государственного управления отраслью строится на административных, административно-репрессивных или репрессивно — экономических методах. Следовательно, резервы хозяйственного управления имеют вторичную природу.[[4]](#footnote-4)

Из материалов таблицы следует, что часть реформ вместо подъема привели к снижению эффективности сельской экономики. В 20-м столетии подобных реформ было три: период продразверстки (1918-1921 гг.); период коллективизации (начался в 1929 г.); постсоветская реформа 1992 года.

Заслуживает внимания и то, что повышение роли экономических методов способствовало развитию общинного и земского самоуправления.

В социально-ориентированной экономике создаются условия для того, чтобы каждый человек мог реализовать свои способности. Поэтому перед аграрной сферой стоит более широкая задача, чем подготовка кадров, - создать лучшие условия для полноценного воспитания молодых поколений. В последние годы были приняты национальные проекты по АПК, но масштабы их недостаточны. Они важны скорее для отработки механизмов реализации общенациональных целевых программ. Подобные охватывающие все регионы программы нужны по строительству коттеджей для молодых семей в сельской местности, благоустройству сельских дорог, сооружению больниц, школ, коммунальных, научных, образовательных, культурных и спортивных объектов. Нужна также федеральная демографическая программа, обеспечивающая условия для того, чтобы полноценная здоровая семья с 3-5 детьми стала нормой для образованных и квалифицированных жителей сельской местности.

При этом важны вопросы иерархии стратегических целей и задач. Методологически не так важно, какую цель поставить на первое место, а какую на второе. Решение всех задач взаимосвязано и потому в долгосрочной стратегии неприменимы упрощенные методики установления приоритетов при распределении средств. Уже на первом этапе реализации стратегии необходимо заниматься решением производственных, социальных, кадровых, научных, технологических, экологических и иных проблем.

1.3 Трансформация аграрного сектора России: опыт, проблемы, перспективы

Российским государством и обществом созданы лишь некоторые предпосылки развития рыночных отношений в сельском хозяйстве. Только 10–15% всех сельскохозяйственных предприятий России реально осуществили реорганизацию и освоили рыночные методы хозяйствования. Экономика аграрного сектора находится в переходном состоянии — дореформенные экономические механизмы уже не действуют, а новые еще не сформированы.

Согласно программе возрождения российской деревни, принятой на втором съезде народных депутатов России, в 1990 г. было положено начало аграрной реформы, основными целями которой явились обеспечение продовольственной безопасности страны, рост доходов занятых в аграрном секторе и решение социальных и экологических проблем на основе повышения эффективности АПК.

Содействовать достижению поставленных целей должны были следующие меры:

-формирование нового мотивационного механизма в агропродовольственной экономике c помощью таких мер, как отмена монополии государства на землю и развитие различных, по преимуществу частных, форм хозяйствования при обеспечении крестьянам свободы их выбора;

-укрепление рыночных механизмов распределения ресурсов, установление связей производителей и потребителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

-государственное регулирование сельского хозяйства, адекватное условиям смешанной экономики;

-развитие города и деревни в качестве равноправных социально-территориальных общностей;

-повышение социального статуса крестьянства, становление сельского самоуправления.[[5]](#footnote-5)

Однако, как свидетельствует десятилетний опыт аграрного реформирования, по намеченному пути сделаны только первые шаги. Российским государством и обществом созданы лишь некоторые предпосылки развития рыночных отношений в сельском хозяйстве (институциональные, экономические и социальные), что недостаточно для реального воплощения рыночной системы. Незавершенность преобразований является основной причиной продолжающегося экономического кризиса. Экономика аграрного сектора находится в переходном состоянии — дореформенные экономические механизмы уже не действуют, а новые еще не сформированы.

Проиллюстрируем утверждение о незавершенности перехода к рынку на примере отдельных направлений земельных и аграрных преобразований.

Не сформированы в полной мере институциональные (правовые) предпосылки развития рыночных механизмов в сельском хозяйстве России.

В публикациях экономистов зачастую встречается утверждение о преобладании у сельских товаропроизводителей частной собственности на землю. Оно не соответствует данным Госкомзема России, в соответствии с которыми только 43% общей площади земли фермеров принадлежит им на правах частной собственности (на 1 января 1999 г.). Доля земли с титулом “частная собственность” в общем землепользовании граждан составляет 38%. Реальный юридический титул земель большинства коллективных предприятий вообще трудно поддается идентификации. Во-первых, земли разделены на доли, во-вторых, большинство собственников земельных долей или не распорядилось ими, или не вступило в имущественные права.

До сих пор не принят Земельный кодекс, который соответствовал бы новому гражданскому законодательству. Землевладельцы не обладают в полном объеме правом распоряжения частными земельными участками. Возможности земельного оборота существенно ограничены, что препятствует концентрации земли в руках эффективно хозяйствующих на ней собственников.

Ведение сельскохозяйственного производства коллективными и семейными хозяйствами на основе частной собственности находится в начальной стадии формирования.

Только 10–15% всех сельскохозяйственных предприятий России реально осуществили реорганизацию и освоили рыночные методы хозяйствования. Большинство предприятий малоэффективны, так как, являясь производителями сельскохозяйственной продукции, вынуждены заниматься не соответствующей рыночным условиям деятельностью – обслуживать личные подсобные хозяйства и поддерживать сельскую социальную инфраструктуру.[[6]](#footnote-6)

Семейные хозяйства во многих регионах России сокращают производство из-за ограниченного доступа к рынкам земли, кредитам, материально-техническим ресурсам. Они исчерпали появившиеся в первой половине 90-х годов благоприятные возможности экономического роста, а именно: наличие налоговых льгот, ведение фермерских хозяйств, расширение землепользования, отсутствие лимитов на поголовье скота в ЛПХ и пр.

Не создана соответствующая современным требованиям рыночная инфраструктура АПК.

Отсутствуют, в частности, система кредитования (краткосрочного и долгосрочного), система страхования, информационно-консультационная служба, маркетинговая сеть и другие элементы рыночной инфрастуктуры, которые должны быть доступны сельским товаропроизводителям.

Не сформирована адекватная рынку система государственного регулирования аграрного сектора.

В условиях становления и развития рыночных отношений недостаточно используются такие важнейшие рычаги государственной аграрной политики, как антимонопольное регулирование продовольственных рынков, поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитие сельской производственной и социальной инфраструктуры и другие. Отсутствует эффективный механизм реализации федеральных решений в регионах.

Не проведена реформа сельского самоуправления, что лишает сельские территориальные сообщества действенных инструментов мобилизации местных социальных ресурсов.

Причины незавершенности аграрных преобразований

Почему же планы аграрных преобразований остались нереализованными? Ответ на этот вопрос важен для судьбы аграрной реформы и, в частности, для разработки конструктивной государственной политики сельского развития.

Основными причинами явились следующие:

1. Системный кризис, охвативший российское общество и народное хозяйство в целом, оказал дестабилизирующее влияние на сельское хозяйство, имеющее тесные связи с другими отраслями экономики, привел к существенному снижению доходов населения и ограничению спроса на продовольствие.

2. Государство не занималось формированием рыночных отношений, так как преобладало мнение, что рыночные отношения возникнут автоматически при либерализации ценообразования, отмене монополии государства на землю, легализации бизнеса и принятии других либеральных, в основном законодательных, мер. В действительности создание рыночной экономики требует целенаправленной, обеспеченной соответствующими финансовыми, информационными и другими необходимыми ресурсами, деятельности, и не ограничивается отменой разного рода ограничений.

При разработке и реализации аграрной политики наблюдались существенные расхождения в позициях исполнительной и законодательной властей, федерального центра и регионов, что дезориентировало крестьян.

Возникло противоречие между декларируемыми целями, программами и результатами воплощения их в жизнь. Все четче стала проявляться асинхронность преобразований форм собственности и изменений экономических условий хозяйствования в АПК. Так, перераспределение земли и установление прав собственности на нее сопровождались неадекватным развитием земельного оборота. У новых собственников не было возможности реализовать свои права на землю.

3. Основные усилия государственных чиновников и научных работников были направлены на создание концепций реформы, ее общих программ. Разработкой же конкретных, понятных каждому крестьянину мероприятий и путей их осуществления никто не занимался. Меры, предпринимаемые правительством в области земельной и аграрной реформ, не сопровождались соответствующей информационной, консультационной и разъяснительной работой на местах, обучением и переподготовкой кадров.

4. Реформирование сельского хозяйства из-за общеэкономического кризиса и неэффективной социальной политики государства происходило при существенном снижении уровня жизни сельского населения. Юридический статус основных социальных групп сельских жителей при этом повышался. Была обеспечена возможность выбора форм хозяйствования на земле. Работники и пенсионеры сельскохозяйственных предприятий и сотрудники учреждений социальной сферы села становились совладельцами реорганизованных колхозов и совхозов. Были расширены социальные права крестьян, многие из которых увеличили размеры своего землепользования. Однако реальные доходы большинства сельских семей с началом реформы понизились, а условия предоставления им социальных услуг значительно ухудшились. Проблема бедности стала одной из самых острых на селе.

5. В стране не сформирована система рыночно ориентированного аграрного лобби. Действия крестьянских организаций разобщены и зачастую противоречат друг другу, что мешает результативно защищать интересы крестьян и всего сельского населения.

6. Сельское хозяйство испытывает дефицит в лидерах, менеджерах, способных наладить агробизнес.

Этими и многими другими причинами объясняются медленный ход рыночной трансформации сельского хозяйства, возникновение рецидивов квазирыночных отношений и натурализации хозяйственных связей, ухудшение финансового положения сельхозтоваропроизводителей. Счета большинства сельскохозяйственных организаций заблокированы. Наблюдается переход от фермерского к личному подсобному хозяйству. Продолжается деградация технического потенциала отрасли и другие неблагоприятные процессы.

Преодоление кризиса и рыночное реформирование сельского хозяйства нуждаются в решении следующих первоочередных задач:

-поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Создание равных с остальными отраслями условий получения доходов товаропроизводителями аграрного сектора;

-регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, внешней торговли в целях формирования единого всероссийского аграрного рынка и его интеграции в мировой рынок;

-финансовое оздоровление и реформирование сельскохозяйственных организаций с целью обеспечения перехода от экономики выживания аграрной сферы к экономике эффективного бизнеса, трансформации предприятий в жизнеспособные, рыночно ориентированные производственные единицы. Разработка механизмов перехода земли и других ресурсов от неэффективно работающих к прибыльным предприятиям и к семейным товарным хозяйствам;

-развитие и рыночная интеграция семейных хозяйств, которые должны иметь неограниченный доступ к рынкам сельскохозяйственной продукции и ресурсов (прежде всего кредитных). Формирование в этих целях вертикальных кооперативов и механизмов кредитования малого бизнеса;

-преодоление деградации технического потенциала сельского хозяйства;

-информационно-консультационное обслуживание сельских товаропроизводителей и создание новых информационных технологий управления АПК;

-политическое лоббирование крестьянских интересов и институтов гражданского общества в сельской местности;

-обеспечение занятости и повышения доходов сельского населения, борьба с бедностью, особенно в депрессивных экономических районах;

-сельское развитие, повышение престижа сельского образа жизни;

-совершенствование статистического учета показателей сельскохозяйственной деятельности, в частности, организация сельскохозяйственных переписей.

ГЛАВА 2 ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «РАЗВИТИЕ АПК»: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» стал не только главным событием в жизни российского АПК, но и важной вехой в экономическом развитии России. В его реализацию уже включились федеральные, региональные, муниципальные власти, а также значительная часть аграрного бизнес-сообщества. Масштаб и первые результаты проекта позволяют говорить о том, что изменения, которые происходят в сфере АПК будут носить качественный долговременный характер.

# 2.1 О проекте «Развитие аграрно-промышленного комплекса»

В.В.Путин: «Опыт многих агрохозяйств уже свидетельствует: российское село может и должно быть экономически успешным и инвестиционно привлекательным. Необходима дополнительная поддержка сельхозпредприятий, в том числе крестьянских и подсобных хозяйств, обращая особое внимание на создание условии для развития животноводства.

Сельхозпредприятия должны получить реальный доступ к кредитным ресурсам. Из федерального бюджета нужно выделить дополнительные средства на субсидирование процентных ставок. В 2006-2007 годах должна быть создана система земельно-ипотечного кредитования, позволяющая привлекать средства на длительный срок и под приемлемые проценты под залог земельных участков»

1. Развитие мясного животноводства

Цель: к 2008 г. увеличить поголовье крупного рогатого скота на 11 % (за период с 1991 г. по 2004 г. поголовье рогатого скота сократилось с 57 млн.. до 23 млн. голов, свиней - с 38,3 млн. до 13,4 млн. голов)

### Пути решения:

-создание и модернизация животноводческих ферм на 500 тыс. голов

-расширение доступности кредитных ресурсов:

-государственное субсидирование процентных ставок по кредитам на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих, комплексов (3,45 млрд. рублей в 2006 г. и 3,18 млрд. рублей в 2007 г, дополнительно к уже предусмотренным на 2006 - 2007 годы 14,6 млрд рублей). Планируется, что общая сумма привлеченных кредитов составит около 40 млрд. рублей.

К 2008 г. ожидается увеличение производства молока на 4,5 %, мяса - на 7 %.

-модернизация и техническое перевооружение 10- 12% животноводческих комплексов, закупка высокопродуктивного племенного скота

-развитие лизинга техники, оборудования, закупка племенного скота:

-увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг» на 8 млрд. руб. в целях:

-поставки в 2006 - 2007 годах по лизингу техники и оборудования - на 1 млрд. руб. ежегодно;

-закупки до 100 тыс. голов высокопродуктивного племенного крупного рогатого скота, свиней, овец для селекции имеющегося стада (б млрд. рублей за два года).

-увеличение производства мяса на душу населения до 30,3 кг (на 23 %),

-повышение производительности труда в мясном животноводстве.

-совершенствование таможенно-тарифного регулирования.

2. Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе

### Пути решения:

-увеличение объемов реализации продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ), крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) - до 30 %

-расширение материально-технической и финансовой базы ЛПХ и КФХ:

-фермерские хозяйства в 2006 году смогут воспользоваться беспроцентным кредитом - для них предусмотрено 95-процентное субсидирование кредитной ставки. Остальные 5 % могут быть погашены за счет региона.

В результате этого планируется привлечь до 20 млрд. рублей кредитов коммерческих банков ежегодно (объем субсидий: 2006 г. - 2,9 млрд. руб., 2007 г. - 3,67 млрд. руб.).

-создание мощностей для реализации продукции дополнительно в 1900 населенных пунктах

-развитие заготовительных и снабженческо-сбытовых структур:

-создание и модернизация инфраструктуры обслуживания потребностей мелких сельских производителей;

-увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 2 млрд. рублей за два года для привлечения до 10 млрд. рублей инвестиций.

-создание 550 производственных кооперативов по первичной переработке животноводческой продукции

-развитие производственных мощностей переработки сельскохозяйственной продукции на модульной основе:

-формирование и расширение мощностей переработки сельхозпродукции, производимой ЛПХ и КФХ (в основном - мини-комплексы);

-увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 4,1 млрд. рублей за два года в целях привлечения инвестиций на общую сумму 16,1 млрд. рублей.

-создание 1000 заготовительных снабженческо-сбытовых кооперативов при участии Россельхозбанка

-развитие системы сельской кредитной кооперации:

-увеличение в 2006-2007 годах уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 2 млрд. рублей в целях привлечения инвестиций на общую сумму 7 млрд рублей. Число кредитных кооперативов составит: в 2006 г. - 600, а в 2007 г. -1000.

-вовлечение в систему земельной ипотеки 5000 хозяйств со средним  
наделом земли 100 га

-формирование системы земельно-ипотечного кредитования:

совершенствование инфраструктуры земельно-ипотечной системы; увеличение в этих целях уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 1,3 млрд. рублей. Планируемый объем привлеченных инвестиций - 7,7 млрд. рублей за два года.

2.2 Итоги нацпроекта в 2008 году

По данным Росстата за 11 месяцев 2008 года в сельхозпредприятиях реализация скота и птицы на убой возросла на 9% и составила 3350 тыс. тонн, из них: свиней – на 13,5%, птицы – на 18,4%, овец и коз – на 14,5%. На 1 декабря 2008 года в сельхозпредприятиях численность крупного рогатого скота составила 10,5 млн. голов или 95,6% к соответствующей дате прошлого года, в том числе коров – 4,1 млн. голов (95%), свиней – 8,3 млн. голов (115%), овец и коз – 4,2 млн. голов (98,4%) и птицы – 256,0 млн. голов (107 %).

Как отметил министр сельского хозяйства России Алексей Гордеев нацпроект «Развитие АПК» затронул животноводство, фермерские и крестьянские хозяйства. За год производство мяса в целом по стране выросло более чем на 4%, причем в свиноводстве - на 7%, а в птицеводстве - на 16%. Если раньше надои молока только падали, то теперь произошел перелом - пусть 0,5%, но это уже рост.

Аграрный нацпроект дал толчок развитию малых форм хозяйствования. По итогам года общий объем заимствований – 36,5 млрд рублей (за весь 2007 год – 3,4 млрд рублей). Выдано 160 тыс. кредитов (за весь 2007 год – 2,5 тыс.). Кредитование крупных хозяйств выросло почти на 50%, фермеров – на 300%.

В рамках нацпроекта предусмотрено льготное кредитование строительства крупных животноводческих комплексов – это поддержка в первую очередь тех, кто готов к долгосрочным инвестициям. По итогам 2008 года выдано около 50 млрд рублей восьмилетних кредитов (на 20% больше, чем было запланировано). За счет кредитных ресурсов идет строительство и реконструкция более 1240 животноводческих комплексов. По лизингу поставлено более 50 тыс. голов высокопродуктивного племенного скота и оборудование для содержания 185 тыс. голов скота.

Также предусмотрена поддержка потребительских кооперативов, которые смогут расширить возможности реализации произведенной продукции. В 2008 году было создано около 970 кооперативов – вдвое больше запланированного.

Серьезные изменения происходят на животноводческих комплексах. Появились принципиально новые технологии, повышающие производительность.

Подводя первые итоги, можно отметить, что говорить о кардинальном улучшении ситуации в отрасли все же не приходится. Численность поголовья скота только приближается к уровню начала 90-х годов прошлого века. Единственное и неоспоримое достижение проекта АПК состоит в том, что приостановлено падение производства и скатывание к прямой продовольственной зависимости от зарубежных стран.

Все же, ряд экспертов указывают на основное противоречие нацпроекта – поддержку конкурирующих секторов: крупных агрохолдингов с одной стороны и малых форм хозяйствования и сельхозкооперативов с другой. И где же здесь приоритет?

Как прежде, сохраняется проблема контроля использования кредитных ресурсов: многие компании, получившие кредиты в рамках нацпроекта не успевают во время освоить выделенные средства. Что касается чиновников, отрадно отметить, что отчеты министерств и ведомств по реализации нацпроекта носят публичный характер, в то же время делаются они зачастую с большим опозданием.

Перспективы развития нацпроекта

Вообще нацпроект «Развитие АПК» проявил тенденцию к разрастанию, все новые сферы оказываются вовлеченными в сферу государственных приоритетов. Начиная с 2007 года, в нацпроект включены нетрадиционные для России овцеводство, северное оленеводство и табунное коневодство, а так же развитие промышленного рыбоводства и племенное дело.

Государственная поддержка племенного животноводства будет способствовать стабилизации численности крупного рогатого скота. В 2010 году из федерального бюджета предлагается выделить дополнительно средства в размере 1325 млн руб., что позволит племенным предприятиям расширить воспроизводство племстада и увеличить поставки племенного молодняка на внутренний рынок, а также увеличить реализацию молодняка племенных животных по сравнению с 2009 годом на 15%. Для решения поставленных выше задач приоритетный национальный проект «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства» будет расширен за счет субсидирования 5-летних кредитов на приобретение племенного скота, технологического оборудования для животноводства и развитие аквакультуры, что является дополнительным финансовым механизмом.

Включение в нацпроект «Развитие АПК» новых направлений требует, в соответствии с письмом министерства сельского хозяйства РФ, внесения изменений в региональные программы и сетевые графики по реализации нацпроекта. Теперь в них должны быть отражены параметры софинансирования дополнительных мероприятий из средств бюджетов субъектов РФ и контрольные целевые показатели реализации дополнительных мероприятий на 2010 год.

Для этого регионам необходимо до 1 февраля подписать дополнительные соглашения с Минсельхозом и представить расчет контрольных целевых показателей реализации нацпроекта по новым направлениям.

Таким образом, приоритетный национальный проект «Развитие АПК» включает в себя три направления:

-«Ускоренное развитие животноводства»;

-«Стимулирование развития малых форм хозяйствования»;

-«Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе».

Реализация первого направления Национального проекта позволит повысить рентабельность животноводства, провести техническое перевооружение действующих животноводческих комплексов (ферм) и ввести в эксплуатацию новые мощности.

Это станет возможным за счет:

- повышения доступности долгосрочных кредитов, привлекаемых на срок до 8 лет;

- роста поставок по системе федерального лизинга племенного скота, техники и оборудования для животноводства благодаря увеличению уставного капитала ОАО «Росагролизинг», снижению ставки за использование средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг» и продлению срока лизинга техники и оборудования для животноводческих комплексов до 10 лет;

- совершенствования мер таможенно-тарифного регулирования путем утверждения объемов квот и таможенных пошлин на мясо в 2006-2007 годах и вплоть до 2009 года и отмены ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов.

Второе направление Национального проекта направлено на увеличение объема реализации продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство.

Это предполагается достичь путем:

- удешевления кредитных ресурсов, привлекаемых малыми формами хозяйствования АПК;

- развития инфраструктуры обслуживания малых форм хозяйствования в АПК – сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов (заготовительных, снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, кредитных).

Реализация третьего направления позволит обеспечить доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе, создаст условия для формирования эффективного кадрового потенциала агропромышленного комплекса.

ГЛАВА 3 АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В XXI ВЕКЕ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

3.1 Аграрная политика: основные вызовы времени

Проанализировано состояние аграрного сектора России, сделан вывод о необходимости его опережающего развития. Отмечены особенности нынешнего периода функционирования российского АПК с учетом современных земельных отношений, объективной необходимости государственной поддержки агропроизводства и перспектив наиболее эффективных организационно-правовых форм хозяйствования. Дан прогноз его развития по инерционному и инновационному вариантам.

Аграрная политика - понятие объемное. Оно включает аспекты экономической, социальной, институциональной, земельной, экологической, технологической и других сфер политики. Хотелось бы несколько отойти от часто используемой схемы, анализа и оценки количественных параметров, представить аграрный сектор России в настоящем и будущем. Каковы особенности современного периода функционирования АПК? Из общего их числа назовем только три.

Первая. Можно было бы ожидать, что после жестокого XX века должен наступить более спокойный и социально ориентированный длительный период. Однако такой прогноз оказался излишне оптимистичным. Процессы глобализации, изменение политической карты мира привели к множеству противоречий, конфликтов и экономических войн.

Становится все более очевидным, что мировое хозяйство вступает в новую полосу кризисных процессов. К энергетическим сложностям, вызванным ростом потребления энергоресурсов на производственные и социальные нужды, которое привело к их многократному удорожанию, особенно нефти, периодически повторяющимся финансовым "провалам", прибавилась, может быть, наиболее опасная - продовольственная проблема.

В результате продовольствие стало оружием не только конкурентных, но и политических войн.

Наблюдается процесс прозрения. В России уже "разрешается" употреблять термины "продовольственная безопасность", "продовольственная зависимость" и другие. Более того, предложено подготовить проект федерального закона "О продовольственной безопасности" и скоро его концепция будет рассматриваться на высоком уровне. Следует отметить, что первый вариант такого закона разработан еще в 1994 г., но в последующем не подписан президентом. Время для АПК и страны было с большим уроном потеряно. Вместе с тем в мире вопросы продовольствия обострились до предела. В одних государствах это привело к малоуправляемому росту цен, в других - его просто не хватает. Каково положение в России? К сожалению, стране потенциально грозит и то, и другое.

С одной стороны, лишь небольшая доля населения страны имеет возможность питаться согласно медицинским рекомендациям, дифференцированным по возрасту, характеру работы, региональным особенностям и традициям. В целом же по России ниже норм, рекомендованных Институтом питания АМН еще на 1990 г., потребляют хлеба и хлебопродуктов 40% населения, мяса и мясопродуктов - примерно 70, плодов - 80%, а молока и молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов, овощей и бахчевых, а также масел растительных и других жиров - абсолютное большинство. Конечно, судя по уровню доходов, около 20% россиян могут обеспечить для себя здоровый тип питания, но этого, видимо, не делают, у остальных же - не позволяют располагаемые ресурсы.

С другой стороны, недостаток собственного производства, высокая зависимость по многим видам продовольствия от импорта вызвали резкое повышение цен на внутреннем рынке. Следует отметить, что и ранее, то есть в последние 8 лет, инфляция была весьма высокой.

К тому же существенно возросла ориентация товаропроизводителей, а вернее их посредников, на экспорт сельскохозяйственной продукции. Так, в 2007 г. было вывезено более 16 млн. т зерна, или 20% его валового сбора, а пшеницы - 14, 4 млн. т, или 30%. Естественно, те, кто занимается экспортом, получают огромные прибыли, и своего места на рынке никому не будут уступать (рис. 2).

Вторая. В России проходит новый этап передела собственности в формах концентрации капитала, приватизации остатков государственной собственности и скупки земель, в том числе сельскохозяйственных угодий, в определенной мере как механизма получения контроля над продовольственными потоками.

Третья. Несмотря на принятие некоторых мер государственной поддержки сельского хозяйства, в целом процесс завершения либерализации рынка ускоряется. Это относится к ценам и тарифам на энергоносители, жилищно-коммунальное хозяйство, железнодорожные перевозки и в других сферах экономики страны. Одновременно прилагаются усилия к окончанию переговоров по вступлению России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Страна выходит на мировой уровень цен, порой спекулятивный, в условиях бедности значительной части населения.

Каким будет влияние на агропродовольственный рынок присоединения России к ВТО, можно судить по ситуации, сложившейся на нем в конце 2007 г. - начале 2008 г. Конечный результат - высокая инфляция. Но это была лишь "мягкая тренировка" перед вхождением в ВТО, последствия которого будут еще более ощутимыми. Какие вызовы наиболее опасны для аграрного сектора России?

Первый. Огромная сельскохозяйственная территория и низкий уровень ее освоения. Кто ее займет?

Второй. Достаточная сырьевая база, в том числе энергоресурсов, низкие технико-технологическая оснащенность производства и экономическая конкурентоспособность продукции. Кто станет хозяином на рынке?

Третий. Высокая потребность в квалифицированных кадрах и одновременно безработица на селе, в частности среди молодежи. Кто будет обеспечивать "устойчивое экономическое развитие", конкурентоспособность и т.д.?

Изменяющаяся ситуация вызывает необходимость поиска подходов к аграрной политике. Правда, основные ее принципы изложены в Федеральном законе "О развитии сельского хозяйства". Они уже начали реализовываться в приоритетном национальном проекте "Развитие АПК", а с 2008 г. учтены в Государственной программе "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы".

В этих документах, казалось бы, все определено правильно, но как показывает практика, недостаточно для того, чтобы перейти к этапу ускоренного социально-экономического развития села.

3.2 Направления развития

Результаты реализации приоритетного национального проекта "Развитие АПК" известны. Действительно, большинство намеченных показателей достигнуто, однако общий прирост производства не столь велик: дополнительно к сложившемуся в среднем за два предшествующих года он составил менее 1%-ного пункта. Важность проекта заключается прежде всего в том, что он открыл "дверь", в том числе и в общественном сознании, для дальнейшего наращивания усилий по восстановлению и развитию АПК.[[7]](#footnote-7)

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России, март 2008 г.) предполагает в качестве стратегической цели "...достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, с привлекательным образом жизни, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан". Такого результата намечается достичь с переходом российской экономики "...от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу развития".

В качестве целей государственной аграрной политики поставлены:

-обеспечение потребностей населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием за счет отечественного производства;

-устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения и сокращение его отставания от городского;

-повышение конкурентоспособности отечественного аграрного комплекса, эффективное импортозамещение на рынке животноводческой продукции и создание развитого экспортного потенциала (особенно в растениеводстве), позволяющего в перспективе занять устойчивые позиции на мировом аграрном рынке;

-улучшение и повышение продуктивности используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов".

Чтобы сформулировать более конкретно целевые установки и направления их реализации, необходимо объективно оценить, на каком уровне развития находится сельское хозяйство России. Так, в 2007 г. объем производства мяса и птицы в живой массе соответствовал показателю 1966 г. (8, 6 млн. и 8, 5 млн. т), молока - 1958 г. (32, 2 млн. и 33 млн. т). Соотношение оплаты труда в сельском хозяйстве и в целом по экономике страны во все годы, начиная с 1940-х, было лучше, чем в пореформенный период. Так, к среднему ее уровню по всем видам экономической деятельности (до 1990 г. - в народном хозяйстве) оплата труда составляла в 1940 г. (без колхозов) - - 102%, в 1970 г. в сельском хозяйстве (без колхозов) - 103 и в колхозах 61, в 1990 г. в сельском хозяйстве - 95, а в 2007 г. в сельском и лесном хозяйстве и охоте - всего 45%.

Производительность труда в сельском хозяйстве России, согласно расчетам Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, относительно ее уровня, например, в этой же отрасли США в целом в 8, 5 раз ниже: 152 и 1290 руб/чел. -ч соответственно. Такое положение определяется системой экономических отношений, низкими доходностью и престижностью сельскохозяйственного труда, также многими другими известными факторами.

В чем же состоит основной вывод из анализа состояния аграрного сектора России? Это невозможность найти выход в инерционном подходе к функционированию сельского хозяйства. Недопустимо только "догонять", необходима модель "опережающего развития". Поэтому выделение приоритетов, на первый взгляд, правомерно, особенно в условиях недостатка ресурсов. Однако на современном этапе следует использовать прежде всего комплексный подход, так как степень отставания и деградации настолько велика, что за счет отдельных, пусть важных направлений проблему ускоренного развития АПК будет решить сложно.

Следует признать, что аграрный сектор не прошел восстановительный период, для завершения которого необходимы специфические экономические рычаги с участием государства, если поставлена цель ускорения экономического развития и обеспечения продовольственной безопасности страны. При этом необходимо вести восстановление отрасли на основе инновационной модели, социально направленной аграрной политики, используя рыночные инструменты, современные технологии, формы организации производства. Среди базовых проблем комплексного подхода целесообразно выделить следующие.

Прежде всего, земельные отношения. Как уже указывалось, дифференциация сельского хозяйства на крупное и сверхкрупное частное землевладение и мелкие хозяйства населения, с одной стороны, ведет к концентрации производства, а, следовательно, к повышению его эффективности, с другой - при чрезмерных размерах собственности - к обезземеливанию основной части крестьянства.

Согласно Всероссийской сельскохозяйственной переписи, проведенной в 2006 г., 8% сельскохозяйственных организаций (4732 хозяйствующих субъекта) используют 76, 4% земельной площади этой категории хозяйств (в среднем 65, 3 тыс. га в расчете на 1 организацию), 103 крестьянских (фермерских) хозяйства из 236 тыс. - 19, 3% (по 55, 9 тыс. га), 0, 5% хозяйств граждан - 35, 3% земель в этом секторе. Если для хозяйств населения ситуация не представляет угрозы, то в сельхозорганизациях такой процесс только ускорит отток сельского населения из сельскохозяйственной деятельности, а в дальнейшем - и сельских территорий. Поэтому не случайно сокращается количество сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, занимающихся сельхозпроизводством.

Отсюда вытекает другая проблема: в каком виде сохранится российское крестьянство! Есть ли у него будущее? Каким оно станет? Кто будет "хранить" землю, территорию страны, а следовательно, государственность?

Прекращение деятельности на одной трети сельскохозяйственной территории, а именно на такую площадь сократились посевы сельхозкультур, означает образование "пустот", которые или, в лучшем случае, зарастут лесом, кустарником, заболотятся или, при другом варианте развития, - станут местом обитания иных народов. Огромные площади оказались бесхозными. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., только в действующих хозяйствах (всех категорий) не используется 41, 9 млн. га, или каждый четвертый гектар, в том числе в сельскохозяйственных организациях - 35, 4 млн. га, в крестьянских (фермерских) хозяйствах -почти 4, 4 млн. га, или 18% земель. Такое безразличие к земле, то есть благу, данному природой, со стороны государства, обязанностью которого является охрана национального богатства, не имеет оправдания.

Наиболее общими причинами сложившегося положения является неэффективный организационно-экономический механизм функционирования сельского хозяйства, неравноправное положение сельхозтоваропроизводителей на агропродовольственном рынке, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, социальная ущемленность сельских жителей. Об этом свидетельствуют данные о доли бюджета, расходуемого на сельское хозяйство (с учетом взносов в уставные капиталы ОАО "Россельхозбанк" и ОАО "Росагролизинг": в 2004 г. - 0, 92%, в 2005 г. - 0, 64, в 2006 г. - 0, 76, в 2007 г. - 0, 99%), низкая рентабельность активов (в целом по экономике России в 2003 г. -5, 9%, а в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве 0, в 2004 г. -соответственно 8, 5 и 3, 7, в 2005 г. - 8, 8 и 2, 8, в 2006 г. - 12, 4 и 4, а в 2007 г. - - 10, 5 и 6, 5%). В результате за 1995 г. - первую половину 2006 г. прекратили сельскохозяйственную деятельность 15, 2 тыс. сельскохозяйственных организаций и приостановили ее 3, 2 тыс.

Как решить земельный вопрос? Видимо, надо вернуться к тем положениям, которые вносились представителями аграрной науки при подготовке Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" - ограничение площади земель в частной собственности, усиление роли государства в организации рынка земель сельскохозяйственного назначения, ужесточение порядка перевода сельхозугодий в иные категории земель для несельскохозяйственного использования и т. д.

Другая проблема, которая связана с земельным вопросом, - это отношение государства к крестьянству, его дальнейшей судьбе. Если иметь в виду перспективу, то каким станут крестьянство, его роль и место в структуре общества? Ответы дать трудно. С одной стороны, видимо, будет развиваться сельскохозяйственное производство индустриального типа, например, в птицеводстве и свиноводстве, с другой - сохранятся традиционные формы организации производства в растениеводстве, скотоводстве, овцеводстве, оленеводстве, табунном коневодстве.

При всех вариантах важно не только остановить отток сельского населения из сельской местности, но и привлечь в нее новые кадры с тем, чтобы эффективно использовать все сельскохозяйственные угодья. Это можно обеспечить лишь в том случае, если социально-экономические условия жизни и работы на селе будут не хуже, а лучше - более благоприятными, чем в других отраслях экономики страны, то есть оплата труда плюс основные общественные блага (здравоохранение, образование, культура и др.) станут доступными для сельского населения так же, как в городах. Пока же располагаемые ресурсы сельских семей крайне низки.

Еще одна базовая проблема - развитие перспективных организационно-правовых форм хозяйствования. Конечно, следует поддерживать все формы, но наиболее целесообразно уделить особое внимание развитию различных видов кооперации на всех уровнях. Именно она может стать альтернативой для тех, кто не стремится входить в крупные агрохолдин-ги, теряя свою хозяйственную самостоятельность. Кооперация выступила бы реальным конкурентом торговым сетям на агропродовольственном рынке. Однако для этого потребуются значительная финансовая поддержка со стороны государства, подготовка кадров, организационная работа, в определенной мере - переориентация всей аграрной политики.

Важно подчеркнуть необходимость разработки комплексной программы развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения, без которого все другие программы в аграрном секторе реализовать невозможно.

Аграрная политика станет действенной, если будет опираться на региональные программы, учитывать зональные особенности агропромышленного производства. С одной стороны, по критерию эффективности целесообразно поддерживать регионы, наиболее благоприятные по природно-экономическим условиям и результатам деятельности, с другой же - депрессивные районы заслуживают особой поддержки путем восстановления в них сельскохозяйственного производства, организации альтернативной деятельности, но главное - поддержание и увеличение численности сельского населения. Здесь нет противоречия, но механизмы решения этих задач могут быть различными.

Прогноз до 2012 г. заложен в Государственной программе "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы". Однако дальнейшее развитие АПК будет определяться выбранным путем развития - преимущественно инерционным или инновационным.

При инновационном варианте развития в более отдаленной перспективе Россия с ее огромной территорией и высокой обеспеченностью сельскохозяйственными угодьями может стать одним из ведущих участников мирового рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия по отдельным их видам при условии, если удастся решить вопросы: сохранения и привлечения трудовых ресурсов в сельскохозяйственное производство и соответственно в сельскую местность, что потребует развития современной социальной инфраструктуры на селе, формирования условий для выравнивания доходов сельских и городских жителей, а также занятых в сельском хозяйстве, обеспечения их эффективной занятости, в том числе с использованием форм альтернативной деятельности; развития отраслей, обеспечивающих сельскохозяйственное производство материально-техническими ресурсами и производственным обслуживанием; формирования экономического механизма роста доходности сельскохозяйственного производства, достаточного для расширенного воспроизводства; создания современной инфраструктуры агропродовольственного рынка, дающей доступ к нему всем сельхозтоваропроизводителям. Очевидно, что по мере увеличения отечественных продовольственных ресурсов будет возрастать значение экологически чистого агропромышленного производства как фактора, обеспечивающего здоровье населения, улучшение демографической ситуации, усиление роли страны на мировом продовольственном рынке.

Кроме того, следует пересмотреть и некоторые идеологические догмы в части поддержки функционирования агропромышленного комплекса и агропродовольственного рынка. В таком случае возможно, если не в полной мере, то частично осуществить "прорывной" вариант опережающей модели развития сельского хозяйства. При этом, удастся создать условия для приближения производства в 2020 г. к объему, необходимому для обеспечения собственным продовольствием населения в размерах, определенных рациональными нормами, кроме таких его видов, как мясо крупного рогатого скота, отдельных молочных продуктов, плодов. Доля импорта в товарных ресурсах мясной продукции сократится до целесообразного уровня, но их структура еще не станет отвечать требованиям рационального питания, в ней будут преобладать свинина и мясо птицы.

Однако не исключен и другой вариант - инерционный, а также кризисные периоды, вызванные внешней конъюнктурой и внутренними условиями функционирования. Инерционный вариант обеспечит прирост валовой продукции сельского хозяйства к 2020 г. (по сравнению с 2006 г.) примерно в 1, 6 раза, при инновационном, по расчетам, он должен составить не менее 2-2, 1 раза.

В настоящее время обсуждается вопрос о перспективах развития экономики России не только до 2020 г., но и на более длительный срок - до 2030-2050 гг. Конечно, определять абсолютные показатели развития агропромышленного комплекса на 20-40 лет крайне сложно и, видимо, нецелесообразно. Вместе с тем важно выработать концептуальные подходы к формированию институтов развития АПК.

Очевидно, что потенциал российского сельского хозяйства далеко не исчерпан. Однако, если не брать в расчет возможное изменение климата, он не беспределен и без нарушения экологического равновесия в обозримом будущем не столь велик. На первом этапе необходимо выйти на уровень, который уже был достигнут в стране, используя резервы новых технологий, техники, повышения плодородия почвы сельскохозяйственных угодий и др.

Перспектива с учетом того, на каком этапе находится отечественное сельское хозяйство, представляет собой далеко не радужную картину. До 2030 г. остается 22 года, до 2050 г. - 42. Это и много, и мало. Если оценить итоги 2007 г. и сравнить их с периодом 20-и 40-летней давности, то окажется, что по объему валовой продукции отрасль близка к уровню 1967 г. Только в 6 субъектах Российской Федерации в 2007 г. этот показатель превысил результат, сложившийся в дореформенный период - в республиках Башкортостан, Татарстан, Кабардино-Балкария, Дагестан, а также Белгородской и Липецкой областях. В одних из этих регионов удалось не допустить разрушения ранее созданного производственного потенциала и постепенно его наращивать (республики Татарстан и Башкортостан), в других - привлечь значительные инвестиционные ресурсы для модернизации агропромышленного производства (Белгородская и Липецкая области).

Для того чтобы обеспечить прирост производства зерна примерно на 40 млн. т, мяса (в убойной массе) - на 5 млн, молока - на 17 млн. т, в предыдущие периоды требовалось 25 лет. Однако технологически этого вполне возможно достичь за более короткие сроки и даже превысить такие показатели. Свидетельство тому - опыт развитых стран, где подобные задачи решались на основе программно-целевого подхода. Так, в Канаде за 1975-1986 гг. в результате расширения посевов и роста урожайности пшеницы ее валовой сбор был увеличен с 17 млн. до 32 млн. т. В Китае за 2000-2006 г. поголовье свиней возросло более чем на 50 млн. голов, а производство свинины в убойной массе - почти на 10 млн. т. Если решение технико-технологических проблем в значительной мере зависит от инвестиционной политики, то институциональные преобразования более консервативны.

Хотелось бы видеть в перспективе сельское хозяйство преимущественно индустриально-кооперативным, с развитыми формами малого, среднего и крупного предпринимательства, восстановленными и заселенными сельскими территориями, доступными образованием, здравоохранением и культурой, образованными и квалифицированными кадрами, с нормальной демографической ситуацией. Такой "новый" образ сельского хозяйства России можно и нужно "нарисовать", предложив механизм реализации его на практике. Вопрос в том - станет ли это программой. Поэтому, учитывая, что отрасль признана одним из приоритетов отечественной экономики, целесообразно, наряду с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, принять аналогичную концепцию по сельскому хозяйству, уже на этом этапе определить основные направления и параметры дальнейшего развития агропромышленного комплекса России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях требуется принципиально новая адекватная текущим и стратегическим задачам АПК концепция ее развития и управления. Разрушение административной системы хозяйствования в регионах произошло быстро, однако эффективного рыночного механизма управления сложнейшим хозяйством региональных АПК с помощью современных методов и экономических рычагов до сих пор не создано.

Развитие рыночных отношений в регионах России, имеющих своеобразные природно-экономические, исторические, национальные особенности, требует взвешенного и продуманного подхода, глубокого теоретического осмысления механизма взаимодействия предприятий различных форм собственности, их ответственности перед трудовым коллективом, бюджетом и обществом в целом. При проведении экономической реформы, утверждении структурной политики особенно важно проанализировать уровень развития и сложившуюся структуру отраслевых комплексов в отдельных регионах России в условиях рыночных отношений и определить основные направления их социально-экономического развития.

Особое внимание при этом должно уделяться исследованию проблем рыночных отношений, формирования стратегии развития и совершенствования организации управления в региональных агропромышленных комплексах, так как именно они в первую очередь призваны решать проблемы стабилизации экономики и повышения жизненного уровня населения.
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