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# Введение

Различные экономические споры между хозяйствующими субъектами решаются двумя законными способами: основным – через государственный суд, и альтернативным, который отнюдь не менее значим. Современная правовая система любой страны должна предусматривает оба этих способа.

Понятие третейский суд достаточно широкое и в научной литературе, да и в российском законодательстве нет конкретного указания на то, какие именно органы являются третейским судами. В доктрине международного частного права термин третейский суд охватывает и постоянно действующие суды, создаваемые Торгово-промышленными палатами РФ, и суды создаваемые при различных союзах, биржах, предприятиях. Третейское разбирательство является одним из предусмотренных гражданским и процессуальным законодательством России способов защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав. Законодатель подтвердил его важность принятием Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102- ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и развитием регулирования связанных с ним вопросов в Арбитражном процессуальном кодексе РФ от 24 июля 2002 г. № 95 – ФЗ.

Однако моя курсовая работа посвящена проблемам оспаривания решений третейских судов и рассмотрения производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное решение третейских судов.

Целью моей курсовой работы является:

а) рассмотрение компетенции и статуса третейских судов при рассмотрении гражданских споров;

б) анализ научной литературы и нормативно-правового материала по теме;

в) сбор и обобщение юридической практики.

# Компетенция и статус третейских судов при рассмотрении гражданских споров

Третейское разбирательство споров граждан также регулируется Законом «О третейских судах в РФ». На разрешение третейского суда могут быть переданы любые споры о праве между гражданами, за исключением споров, возникающих из трудовых и брачно-семейных отношений.[[1]](#footnote-1) В соответствии со ст. 17 Закона «О третейских судах в РФ», третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Третейский суд в каждом случае организуется по особому соглашению всех участников спора. Он компетентен рассматривать спор только при условии, что между сторонами был заключен договор о передаче спора на разрешение этого суда.

Третейское соглашение заключается в письменной форме и считается заключенным, если под его условиями имеется подпись сторон. Соглашение о передаче дела на рассмотрение третейского суда может быть оформлено в виде отдельного документа либо в виде оговорки в основном договоре, заключенном между сторонами.

При несоблюдении письменной формы третейского соглашения оно считается незаключенным. Иных оснований недействительности третейского соглашения Закон не содержит.[[2]](#footnote-2)

Говоря о третейском соглашении, следует отметить, что Закон определяет третейское соглашение (также – третейская запись) как соглашение (договор) сторон о передаче спора на разрешение третейского суда.

Соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда должно включать следующие условия:

* наименование сторон и место их жительства;
* предмет спора;
* наименование избранных судей;
* срок разрешение спора;
* место и время составления соглашения.

После заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда односторонний отказ от его исполнения не допускается. Исключением является случай, когда эта сторона докажет, что кто-либо из третейских судей заинтересован в исходе дела и что об этом обязательстве ей не было известно при заключении договора.

Таким образом, вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать преданный на его разрешение спор третейский суд решает самостоятельно.

В литературе часто ставится такая проблема третейских судов, как определение их статуса. По мнению Е. А. Виноградовой, законодательное определение «статуса» постоянно действующего третейского суда не только противоречит определению его как одного из видов принципиально единого института третейского суда по мере необходимости и целесообразности на организации различных организационно-правовых форм.[[3]](#footnote-3)

Закон «О третейских судах в РФ» не определяет статус третейского суда, созданного при различных предприятиях, учреждениях, организациях. Вопрос о создании третейского суда в качестве коммерческой или некоммерческой организации учредителем решаться не может. Третейский суд является некоммерческой организацией и это положение императивно, так как третейский суд является одним из юрисдикционных органов защиты субъективных прав и его основной целью не может являться извлечение прибыли.

Говоря о правах и обязанностях третейского суда, следует отметить, что в соглашении с судом стороны обязуются друг перед другом подчиняться велениям суда, а суд имеет право отдавать обязательные распоряжения, направленные на быстрое и правильное разрешение спора и обеспечение его исполнения. Так, в соответствии со ст. 25 Закона «О третейских судах в РФ» суд может не только вынести решение о применении обеспечительных мер, но и потребовать предоставить встречное обеспечение в связи с принятыми мерами.

Суд обязан обеспечить независимое и беспристрастное рассмотрение спора, предоставив сторонам равные возможности для предоставления доказательств и применяя принцип состязательности (независимость и беспристрастность судей, а также состязательность и равноправие сторон – принципы третейского разбирательства).

Основная задача суда – вынести решение по спору.

Анализ практики арбитражных судов по рассмотрению дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда позволяет сделать вывод о наличии целого ряда вопросов, требующих разрешения.

Сложности формирования правильной судебно-арбитражной практики можно объяснить и несовершенством Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", и достаточно критическим отношением судей арбитражных судов к решениям третейских судов, и непониманием роли третейских судов и третейского разбирательства.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с установленной процессуальным законодательством подведомственностью дел судом общей юрисдикции, арбитражным судом или третейским судом.

Законодательное решение об отнесении третейских судов к органам, уполномоченным осуществлять защиту нарушенных и оспоренных гражданских прав, породило дискуссию относительно проблемы соотношения компетенции государственных судов и третейских судов в Российской Федерации. Обозначились две позиции, которые можно рассматривать как диаметрально противоположные.

Сторонники первой из них высказывали точку зрения, согласно которой "внутренние" третейские суды занимаются деятельностью, в определенной мере сходной с оказанием платных юридических услуг, которая должна "эффективно контролироваться" государственными судами. Признавалось, что в случае, когда одна из сторон третейского соглашения (при действительности этого соглашения) возражает против рассмотрения спора в третейском суде, последний автоматически теряет компетенцию по рассмотрению спора. В этом случае отказ государственного суда в рассмотрении спора, по мнению сторонников данной позиции, должен рассматриваться в качестве нарушения права истца на правосудие. Эта позиция имела определенное влияние на судебно-арбитражную практику: в частности, арбитражными судами допускался односторонний отказ от третейского соглашения.

Указанная точка зрения критиковалась в литературе[[4]](#footnote-4). Несогласие с ней высказал и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: в постановлении по конкретному делу он указал на ошибочность позиции, согласно которой в случае возражений одной из сторон против рассмотрения спора в третейском суде, несмотря на действительное третейское соглашение, третейский суд автоматически теряет компетенцию на рассмотрение спора. Такая позиция была признана Президиумом противоречащей статье 23 действовавшего в тот период АПК РФ (1995 года) и статьям 2, 3, 8 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров.[[5]](#footnote-5)

Вторая позиция по этому вопросу отличается другой крайностью: признается, что третейский суд, как и государственный суд, "несомненно осуществляет правосудие, а не оказывает сторонам "юридические услуги".[[6]](#footnote-6) При этом подчеркивается, что третейские суды не являются государственными судами, не входят в государственную судебную систему (и, более того, по своей природе не могут составлять какой-либо единой системы), не имеют вышестоящих судебных инстанций. Справедливости ради надо отметить, что сторонники второй позиции не склонны рассматривать третейские суды как некий аналог государственного правосудия. Иными словами, ими признается, что третейские суды по роду своей деятельности осуществляют нечто вроде "негосударственного правосудия".

Думается, что, как и первая, вторая трактовка природы третейского разбирательства также является юридически некорректной в силу следующего.

Наряду с законодательной и исполнительной властью судебная власть рассматривается как самостоятельная сфера публичной (государственной) власти. Судебная власть представляет собой совокупность полномочий по осуществлению правосудия, то есть полномочий по рассмотрению конституционных, гражданских, административных и уголовных дел в порядке, установленном законодательством о судопроизводстве (ст. 118 Конституции Российской Федерации). Таким образом, правосудие является формой государственной деятельности; осуществлять такую деятельность могут только специально созданные государственные учреждения - государственные суды, составляющие в совокупности судебную систему.

Третейские суды, как известно, в государственную судебную систему не входят и, следовательно, не могут осуществлять правосудия, являющегося, как было сказано выше, прерогативой государственных судов.

Вместе с тем третейский суд наравне с государственным судом уполномочен рассматривать (за определенными изъятиями) споры, возникающие из гражданских правоотношений, осуществляя защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав (п. 1 ст. 11 ГК РФ, п. 2 ст. 1 Закона о третейских судах). Обращение к третейскому суду за защитой нарушенных и оспоренных прав не противоречит Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод или Конституции Российской Федерации. И напротив, ограничение возможности частных лиц по использованию указанного вида судебной защиты (при юридической действительности третейского соглашения) не будет соответствовать конвенционному и конституционному положениям о праве на судебную защиту гражданских прав.

Третейский суд, осуществляющий судебную защиту гражданских прав, представляет собой альтернативу государственному суду. При этом нельзя не согласиться с мнением, что к альтернативной форме разрешения споров следует относиться как к системе, которая существует параллельно с правосудием и при этом не заменяет и не может заменить правосудие, не преграждает доступ к нему.

Между тем юридическая сила судебных актов, выносимых государственным, и в частности арбитражным, судом, значительно отличается от юридической силы решений, выносимых третейским судом.

# Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Термин "оспаривание" применительно к решениям третейского суда является новым для отечественного законодательства о третейских судах. Он впервые появился в 1993 году, когда был принят Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". На сегодняшний день под термином "оспаривание" понимается особый для третейского суда (как внутреннего, так и международного коммерческого арбитража) процессуальный механизм "обжалования" его решений. Особенность оспаривания решений третейского суда состоит в его принципиальном отличии от предусмотренных в процессуальном законодательстве способов обжалования решений государственного суда. В то время как обжалование решений государственного суда осуществляется по инстанциям, в отсутствие инстанций в третейском суде оспаривание его решений осуществляется в государственный суд по установленной в законе подсудности. Различие также состоит в предусмотренном в Законе перечне оснований для оспаривания решений третейского суда и обжалования решений государственного суда, что существенным образом влияет на объем компетенции государственных судов в рамках соответствующего производства. Кроме того, различными являются процессуальные сроки, перечень сопроводительных документов и правовые последствия удовлетворения судом заявления об отмене решения третейского суда.

Наличие урегулированного в Законе особого для решений третейского суда порядка обжалования исторически свойственно российскому праву. В Уставе гражданского судопроизводства 1864 года содержался особый для решений третейского суда порядок обжалования (статьи 1396 - 1397). В процессуальной литературе и судебной практике того времени были сформулированы его основные признаки, которые соответствуют современному содержанию института оспаривания решений третейского суда.

В период 1917 - 1991 годов отечественное процессуальное законодательство отказалось от применения к решениям третейского суда особого способа обжалования. В "советский" период развития законодательства о третейских судах, с одной стороны, на решения третейского суда с некоторыми особенностями распространялись механизмы обжалования решений государственных судов. С другой стороны, преобладала тенденция снижения роли процедуры обжалования решений третейского суда и увеличения роли проверки "законности" решений третейского суда государственным судом по своей инициативе на стадии исполнения.

После 1991 года сложившийся за предшествующие десятилетия подход к вопросу обжалования решений третейского суда претерпевал медленную, но последовательную трансформацию. Как отмечалось, с принятием в 1993 году Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", для решений международного коммерческого арбитража была введена процедура оспаривания (статья 34). Решения внутренних третейских судов вплоть до принятия в 2002 году Федерального закона "О третейских судах в РФ" не могли быть оспорены стороной в государственный суд. При этом государственный суд мог по своей инициативе отказать в выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что "решение не соответствует законодательству либо принято по неисследованным материалам" (статья 26 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров). Аналогичная норма содержалась и в статье 18 Положения о третейском суде, которым регулировалось третейское разрешение споров между гражданами. Федеральный закон "О третейских судах в РФ" в корне изменил данный подход и предусмотрел для решений внутренних третейских судов порядок их оспаривания (статьи 40 - 43), который с незначительными изменениями соответствует порядку оспаривания решений международного коммерческого арбитража. [[7]](#footnote-7)

На сегодняшний день регулирование оспаривания решений третейского суда содержится в главе VII Федерального закона "О третейских судах в РФ" и в статье 34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". Кроме того, соответствующие правила были помещены в принятые в 2002 году Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы, где оспаривание решений третейского суда выделено в отдельное производство.

# Форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда

Прежде всего, следует отметить, что предусмотренный в Законе порядок оспаривания решений третейского суда представляет собой единственный процессуальный механизм, в соответствии с которым сторона третейского разбирательства может обратиться в государственный суд с заявлением об отмене при наличии в решении оснований, которые делают его недействительным и поэтому должны влечь его отмену. Данный вывод следует из положений статьи 42 Федерального закона "О третейских судах в РФ", где сказано: "решение третейского суда может быть отменено компетентным судом лишь в случаях", в этой статье указанных. Соответствующее правило содержится в пункте 1 статьи 421 ГПК 2002 года.

Согласно ст. 418 ГПК решение третейского суда, причем как постоянно действующего, так и созданного сторонами для разрешения одного конкретного спора, принятое на территории РФ, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи заявления об отмене решения третейского суда. Однако оспаривание недопустимо, если третейским соглашением предусмотрено, что "решение третейского суда является окончательным" (ст. 40 Закона 2002 г.). Хотя такой нормы ч. 1 ст. 34 Закона 1993 г. не содержит, ничто не мешает сторонам включить подобного рода условия в текст арбитражной оговорки.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в районный суд. Статья 418 ГПК РФ предусматривает подсудность таких заявлений районному суду, причем по месту рассмотрения спора третейским судом.

Под местом третейского разбирательства понимается, согласно ст. 20 Закона 2002 г., территория субъекта Российской Федерации, определенная сторонами в соглашении о передаче спора в третейский суд или, если стороны не договорились об ином, территория, определенная самим третейским судом с учетом всех обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон. В постоянно действующем третейском суде место третейского разбирательства определяется в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если же в правилах это не определено, то место определяется составом третейского суда с учетом всех обстоятельств дела, включая фактор удобства для сторон.

В решении третейского суда обязательно должно быть указано место третейского разбирательства (ч. 2 ст. 33 Закона 2002 г.), поэтому при подаче заявления об отмене решения суда следует этим руководствоваться. Можно считать, что в данной ситуации возникает исключительный вид территориальной подсудности, так как ГПК предусматривает лишь один суд, в который следует обращаться с заявлением об оспаривании решения третейского суда.

Заявления об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, подаются в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда. Рассмотрение таких заявлений происходит по правилам АПК РФ.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением. Это общее правило, в международных договорах и в федеральном законе могут быть предусмотрены другие сроки.

Срок на обращение с заявлением может быть восстановлен по ходатайству пропустившей его стороны. Основанием восстановления этого срока будет признание судом уважительными причин его пропуска (см. комментарий к ст. 112 ГПК).

Заявление об оспаривании решения третейского суда с целью его отмены должно быть письменным, подписанным заинтересованным лицом или его управомоченным представителем. Комментируемая статья содержит требования к содержанию заявления. В целом они не отличаются от апелляционных или кассационных жалоб (см. комментарии к ст. ст. 322 и 339 ГПК), если иметь в виду элементы общего информационного характера: указания о суде, куда заявление направляется, суде, который вынес решение, самом решении (место, дата), сторонах с указанием их адресов и других координат. Обязательно должен быть обозначен день вручения стороне решения, поскольку с этого момента начинается отсчет трехмесячного срока для обращения к компетентному суду.

Главная часть заявления - тщательное аргументированное раскрытие таких недостатков третейского производства, которые могут привести к отмене оспариваемого решения. Эти мотивы должны быть неразрывно связаны с основаниями отмены, исчерпывающе перечисленными в ст. 421 ГПК. Никакие ссылки на ошибочную оценку доказательств, необоснованность, незаконность, обычно фигурирующие в жалобах на акты государственных судов, юридической силы по отношению к третейским судам не имеют.

Кроме обязательных сведений, в заявлении могут содержаться и дополнительные сведения: номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, относящиеся как к сторонам третейского разбирательства, так и к суду, рассмотревшему дело, что позволит судье районного суда решать более оперативно разные вопросы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

К заявлению необходимо приложить подлинники или заверенные надлежащим образом копии решения третейского суда и соглашения о третейском разбирательстве, документы, подтверждающие серьезность мотивов заявителя, уплату государственной пошлины, копии заявления для другой стороны, а также документ, фиксирующий полномочия представителя.

В тех случаях, когда оспариваемое решение принято постоянно действующим третейским судом, его надлежащим образом заверенной копией признается копия, заверенная председателем данного третейского суда. В случае принятия решения третейским судом, созданным для решения конкретного спора, копия решения должна быть нотариально удостоверена.

К заявлению об отмене решения третейского суда прилагается квитанция об уплате государственной пошлины (при оплате наличными) или надлежащим образом оформленное платежное требование (при уплате со счета плательщика в безналичном порядке).

При несоблюдении перечисленных требований и с учетом их характера заявление может быть возвращено подавшему его лицу или оставлено судом без движения по правилам соответственно ст. 135 или ст. 136 ГПК РФ. О возвращении заявления лицу, его подавшему, или оставлении без движения судья выносит мотивированные определения. Такие определения могут быть обжалованы в кассационную инстанцию. Если же недостатков не обнаружено, заявление рассматривает судья.

Заявление об отмене решения третейского суда рассматривает судья единолично в месячный срок после его поступления. Этот срок включает подготовку дела к разбирательству и вынесение заключительного определения.

При подготовке дела судья может истребовать все материалы из третейского суда. Указание ч. 2 ст. 420 ГПК о том, что такое действие совершается "по ходатайству обеих сторон", не следует толковать слишком буквально и однозначно. Например, практически невозможно получить согласие на истребование другой стороны, которая никак не реагирует на полученные документы. Выход намечен нормами той же части указанной статьи: применяются общие нормы об истребовании доказательств, т.е. нормы ст. 57 ГПК.

Стороны извещаются районным судом о времени и месте судебного заседания, но их неявка независимо от причин не препятствует рассмотрению поданного заявления, хотя суд вправе назначить новое заседание с повторением уведомления.

Рассмотрение заявления происходит в обычном порядке. Но по общему правилу заседание должно быть закрытым, это вытекает из положений ч. 2 ст. 10 ГПК, ч. 4 ст. 27 Закона 2002 г., ст. 27 Регламента МКАС и ряда других нормативных актов. Главное в заседании - исследование и оценка аргументов сторон за и против отмены решения третейского суда. При рассмотрении заявления суд не разрешает гражданский спор по существу и не пересматривает решение третейского суда.[[8]](#footnote-8)

# Основания для отмены решения третейского суда

Основания, по которым возможна отмена решения третейского суда, изложены в ч. ч. 2 и 3 ст. 421 ГПК. В данном случае воспроизведены нормы, ранее закрепленные ст. 34 Закона 1993 г. и содержащиеся также в ст. 42 Закона 2002 г. Следует особо подчеркнуть, что перечень оснований носит исчерпывающий закрытый характер.

Часть 2 ст. 421 ГПК предусматривает основания, по которым решение третейского суда может быть отменено, если обратившаяся в суд сторона докажет их наличие.

В качестве основания удовлетворения заявления стороны об отмене решения третейского суда предусматривается недействительность третейского соглашения в случаях, предусмотренных федеральным законом. Форма и содержание третейского соглашения определены ст. 7 Закона 2002 г., нормами ГК РФ, регулирующего требования применительно к сделкам. Так, сторона может доказать, что не соблюдена письменная форма при заключении соглашения о третейском суде, соглашение подписано ненадлежащим лицом, под влиянием обмана, насилия или угрозы и т.д.

Сторона может доказывать, что она не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Число третейских судей при рассмотрении конкретного дела должно быть нечетным. Стороны вправе определить количественный состав суда. Но если они этого не сделали, применяется общее правило, согласно которому избираются (назначаются) три судьи (ст. 9 Закона 2002 г.).

Порядок формирования состава третейского суда для рассмотрения конкретного спора регламентирован ст. 10 Закона с учетом вида третейского суда. В постоянно действующем суде он предусмотрен правилами регламента (положения), в суде разовом зависит от пожеланий сторон, руководствующихся разными мотивами (экономии расходов и т.п.). Если они не воспользовались правом определить такую процедуру или разошлись во мнениях, то при составе третейского суда из трех судей каждая сторона назначает по одному судье, а два последних избирают третьего, который затем выступает как председатель состава.

В течение 15 дней после получения просьбы от противоположной стороны сторона должна назвать третейского судью, который войдет в коллегию, либо выдвинуть или согласиться с предложенной кандидатурой единоличного судьи. Такой же срок установлен двум судьям для избрания третьего. Если надлежащие действия не совершены, третейское производство прекращается, и заинтересованное лицо может составить по данному спору исковое заявление и направить его компетентному суду общей юрисдикции.

Имеет место несовпадение методов формирования третейских судов ad hoc и постоянных. Регламенты последних предусматривают механизмы назначения обычно различными должностными лицами третейских судей, когда этого не делают стороны или двое судей не избирают третьего.[[9]](#footnote-9) Следовательно, их бездействие движения процесса не прекращает.

Итак, в обоих случаях в формировании состава арбитров участвуют стороны, передавшие спор на разрешение третейского суда, поэтому сторона, считающая, что она не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей, должна это доказать, а суд в свою очередь с учетом всех обстоятельств дела исследовать это основание.

Часть 3 ст. 27 Закона 2002 г. предусматривает, что сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, даже если адресат по этому адресу не находится или не проживает. Так, если адресат не сообщил вовремя о перемене своего адреса или несогласованно изменил способ доставки документов, материалы третейского суда будут считаться полученными в день их доставки. В этом случае ссылки стороны на неизвещение о времени и месте разбирательства вряд ли допустимы. В то же время стороны могут согласовать иной порядок доставки всех материалов.

Сторона, кроме неуведомления должным образом, также может доказывать непредставление третейскому суду своих объяснений по другим уважительным причинам. Под другими уважительными причинами следует понимать болезнь, длительную командировку, стихийное бедствие в месте жительства или нахождения стороны, а также другие обстоятельства, возникающие вне контроля сторон.

Отмена решения третейского суда возможна в том случае, когда решение вынесено по спору, не предусмотренному условиями третейского соглашения или не подпадающему под него, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Таким образом, получается, что суд принял решение по вопросам, выходящим за пределы договоренности сторон.

Возможна и частичная отмена оспариваемого решения. Это происходит, когда третейский суд разрешил не только вопросы, охватываемые третейским соглашением, но и находящиеся за его пределами спорные вопросы, причем последние могут быть механически и без ущерба для дела отделены от первых с отменой постановленного по ним решения.

Решение третейского суда может быть отменено, если состав или процедура третейского разбирательства не соответствовала соглашению сторон или федеральному закону.

Состав и процедура третейского суда определяются правилами или регламентами (для постоянно действующих судов) или соглашением сторон (для судов, создающихся для рассмотрения конкретного спора). При применении данного основания следует учитывать нормы гл. III и гл. V Закона 2002 г., в которых закреплены формирование состава третейского суда, требования, предъявляемые к третейскому судье, порядок рассмотрения дела в третейском суде. Необходимо учитывать, что отдельные положения могут быть изменены соглашением сторон либо правилами постоянно действующих судов.

Суд также отменяет решение третейского суда, если в ходе рассмотрения заявления его отмене установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Первое основание связано с тем, что спор, рассмотренный третейским судом, не мог быть предметом его рассмотрения, т.е. его рассмотрение относится к исключительной компетенции суда общей юрисдикции. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона 2002 г. в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Следовательно, в третейском порядке вообще рассмотрению не подлежат споры, возникающие из публичных правоотношений, дела особого производства (главы 23 - 38 ГПК РФ). Таким образом, в каждом случае следует проверять, из каких правоотношений был рассмотрен и разрешен спор, допускается или нет в данном случае третейская форма рассмотрения возникшего спора.

К основополагающим принципам российского права прежде всего относятся конституционные принципы, а также принципы как материального, так и процессуального права. Перечень основополагающих принципов права в российских нормативных актах не закреплен, но их следует выводить из Конституции и других федеральных законов. Так, можно назвать принципы равноправия граждан, единства прав и обязанностей, гуманизма, социальной справедливости, равноправия граждан и т.д.

Эти случаи отдельно выделены в ч. 3 ст. 421 ГПК РФ, поскольку проверить наличие или отсутствие такого рода недостатков районный суд должен по своей инициативе, независимо от ходатайств сторон, подкрепляемых надлежащими доказательствами.

# Определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда

У судьи, рассматривающего заявление об отмене решения третейского суда, два полномочия: либо отменить решение третейского суда, либо отказать в его отмене. После рассмотрения заявления в судебном заседании с исследованием представленных доказательств судья выносит определение.

В этом определении должны содержаться сведения об оспариваемом решении третейского суда, самом третейском суде (наименование и состав), сторонах спора и ответ по существу: либо указание на отмену решения третейского суда полностью или в части, либо отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Такое определение суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в суд кассационной инстанции (ст. 372 ГПК).

Важное практическое значение имеет определение последствий отмены решения третейского суда (ч. 4 ст. 422 ГПК). Возможна прежде всего лишь частичная отмена оспариваемого акта. Это происходит, когда третейский суд разрешил не только вопросы, охватываемые третейским соглашением, но и находящиеся за его пределами спорные вопросы, причем последние могут быть механически и без ущерба для дела отделены от первых с отменой постановленного по ним решения.[[10]](#footnote-10)

По прямому указанию ч. 4 ст. 422 ГПК РФ при отмене решений по мотивам недействительности третейского соглашения либо при вынесении его по спору без такого соглашения или если оно не предусмотрено полностью условиями соглашения, заинтересованное лицо может предъявить иск в надлежащий государственный суд. Нельзя исключать и другой вариант, а именно, стороны учтут допущенные ошибки, составят новое вполне доброкачественное третейское соглашение и опять прибегнут к третейской форме рассмотрения спора. Это подходит и для случая отмены решения по мотиву нарушения основополагающих принципов российского права.

Однако такой вариант невозможен, если третейский суд рассматривал дело, которое он не должен был принимать вообще. Например, дело, возникшее из публичных правоотношений.

Но ч. 4 ст. 34 Закона 1993 г. предусматривает еще одну возможность: приостановить производство по своей инициативе или по ходатайству стороны, чтобы дать возможность третейскому суду возобновить разбирательство или предпринять иные действия, позволяющие устранить основания для отмены его решения. Можно считать, что такого содержания процедуру следует распространить и на третейские производства, регулируемые Законом 2002 г.

# Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

Третейское производство как одна из форм альтернативного разрешения споров в принципе рассчитано на то, что заинтересованные лица, избравшие его, добровольно и в максимально короткие сроки исполнят вынесенные против них решения. Но практика третейских судов свидетельствует об ином. Не так уж редко должники, проигравшие процессы, своих обязанностей добровольно не исполняют. Тогда, естественно, кредиторам приходится просить компетентные государственные органы обеспечить принудительный порядок реализации решений третейских судов.

Исполнение решений международного коммерческого арбитража предусмотрено ст. ст. 35 и 36 Закона 1993 г., а других третейских судов, действующих на территории РФ, - ст. ст. 44 - 46 Закона 2002 г. Нормы перечисленных статей этих законодательных актов воспроизведены ст. ст. 423 - 427 ГПК и ст. ст. 236 - 240 АПК РФ, к тому же регламентирующими и порядок выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решений указанных третейских судов.

С заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений, обращается сторона, выигравшая процесс, т.е. обычно истец, имущественные требования которого удовлетворены полностью или частично. Заявление адресуется районному суду по месту жительства или месту нахождения должника, а если они неизвестны, то по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Определяя суд, в который следует обращаться, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где он постоянно или преимущественно проживает. В тех случаях, когда должником является организация, согласно ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не установлено иное. Если невозможно установить ни место жительства, ни место нахождения должника, то выясняется место нахождения имущества должника для определения подсудности заявления.

Статья 423 ГПК не указывает срок, в течение которого можно подавать заявление о принудительном исполнении решения третейского суда. Указание на сроки исполнения решения содержится в ст. ст. 44 и 45 Закона 2002 г. Срок для добровольного исполнения указывается в решении, а если срок не установлен, то решение подлежит немедленному исполнению. Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда. Пропуск этого срока служит основанием для возвращения заявления без рассмотрения. При наличии уважительных причин пропуска срок по ходатайству стороны может быть восстановлен судом.

Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то сторона-взыскатель обращается с письменным ходатайством о принудительном взыскании в районный суд, прилагая при этом копию решения третейского суда.

Районный суд после рассмотрения в судебном заседании заявления стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе выдать исполнительный лист на принудительное взыскание, который взыскатель и передает судебному приставу–исполнителю для реализации в соответствии с правилами исполнительного производства.[[11]](#footnote-11)

# Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда аналогичен порядку рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда, изложенному в ст. 420 ГПК (см. комментарий к ст. 420 ГПК).

На практике может возникнуть ситуация, когда в одном районном суде или в разных районных судах будет одновременно находиться на рассмотрении заявление об отмене решения и заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное его исполнение. В этом случае ч. 5 ст. 425 ГПК логично, исходя из связи этих дел, предоставляет право суду, рассматривающему заявление о выдаче исполнительного листа, отложить рассмотрение дела, если судья посчитает это целесообразным. При отложении рассмотрения заявления судья выносит определение по правилам гл. 20 ГПК, в котором должна быть указана дата нового судебного заседания с учетом необходимого времени для рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда.

В целях обеспечения равенства прав взыскателя и должника по защите прав и охраняемых интересов в исполнительном производстве ч. 5 ст. 425 ГПК предусматривает в случае вынесения судом определения об отложении рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение третейского суда, обязать другую сторону предоставить надлежащее обеспечение исполнения решения третейского суда. Об основаниях, порядке применения и возможных мерах обеспечения судебного решения.[[12]](#footnote-12)

# Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Судья вправе отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

* третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законам;
* сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте третейского заседания, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
* решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;
* состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;
* решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

* спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
* решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Итоговым процессуальным документом, принимаемым судом по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является определение. Порядок вынесения решения данного определения, требования, предъявляемые к нему, правовые последствия его принятия, порядок обжалования определения в целом совпадают с положениями ст. 422 ГПК, регулирующей вопросы вынесения судом определения по делу об оспаривании решения третейского суда.[[13]](#footnote-13)

Определение суда, вынесенное об отмене решения третейского суда или об отказе в отмене решения третейского суда, а также о выдаче исполнительного места на принудительное исполнение решения третейского суда, может быть обжаловано в вышестоящий суд в общем порядке, установленном в ГПК.

# Заключение

Согласно ст. 40 Закона о третейских судах Российской Федерации, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд. В статье 418 ГПК РФ установлено, что решение третейского суда, принятое на территории Российской Федерации, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи заявления об отмене решения третейского суда. Для подачи заявления об отмене решения третейского суда в ГПК РФ не предусматривается условие отсутствия третейской оговорки об окончательности решения третейского суда.

В ГПК РФ также определены форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда и перечень прилагаемых к нему документов (ст. 419 ГПК РФ), а также порядок рассмотрения заявления в суде об отмене таких решений.

Глава 47 ГПК РФ определяет условия выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, форму и содержание заявления о выдаче исполнительного листа, перечень документов, которые необходимо приложить к заявлению. При этом перечень документов, указанный в ст. 424 ГПК РФ, расширен по сравнению с аналогичным перечнем, предусмотренным в ст. 45 Закона о третейских судах. Так, по нормам ГПК РФ дополнительно необходимо приложить копию заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Четвертая предпосылка, имеющая, как и третья, негативный характер, заключается в том, что для наличия права на предъявление иска в суд необходимо, чтобы не было ставшего обязательным для сторон, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения третейского суда (за исключением случаев, когда суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или возвратил дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение, но рассмотрение дела в том же третейском суде оказалось невозможным).

Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав наряду с судами общей юрисдикции или арбитражными судами осуществляется третейскими судами. Указанная форма защиты прав и законных интересов действует вне государственного механизма разрешения споров, который отличает высокая степень регламентации процессуальных действий.

Третейское разбирательство дела обладает рядом преимуществ по отношению к государственно-судебному рассмотрению и разрешению спора. Среди этих преимуществ можно назвать быстроту и экономичность рассмотрения дела; возможность создания специализированного третейского суда; существование фактора "повышенного доверия" как к судьям, так и к постановленному ими решению, что способствует добровольному его исполнению; конфиденциальность; возможность сторонам самим определять сроки, место и время рассмотрения и разрешения дела.

Сущность третейского разбирательства заключается в том, что обе стороны на случай возникновения спора доверяют его рассмотрение с постановлением решения третьим лицам. Причем судьи в третейском суде могут и не быть профессионалами.

Третейское разбирательство направлено на урегулирование спора и на обеспечение добровольного исполнения подтвержденных решением обязанностей.

Все это сочетается с гарантиями постановления законного решения и возможностью принудительного его исполнения через систему исполнительного производства. В ГПК РФ включен специальный раздел VI «Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов». Организация и деятельность третейских судов в России регулируются такими нормативными актами, как Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 7 июля 1993 г. и Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24 июля 2002 г. Этими Законами предусмотрено образование постоянно действующих третейских судов, а также третейских судов для разрешения конкретных споров. С точки зрения деятельности судов общей юрисдикции Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" занимает особое положение. Действие этого Закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж, к которому продолжают применяться положения Закона 1993 г. Именно в рамках Федерального закона от 24 июля 2002 г. происходит третейское разбирательство - подведомственный суду общей юрисдикции спор, возникающий из гражданских правоотношений.[[14]](#footnote-14)

Передача по обоюдному согласию сторон возникшего между ними спора, носящего гражданско-правовой характер, на рассмотрение третейского суда возможна до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

К сожалению, третейское разбирательство спора между гражданами не получило какого-либо распространения в России. В определенной степени это объясняется отсутствием должной информации населения о возможности обращения в третейский суд и преимуществах третейского разбирательства. Сравнительно редко выполняются судьями, в том числе и мировыми, положения закона, согласно которым при подготовке дела к судебному разбирательству сторонам разъясняется их право обратиться за разрешением спора в третейский суд, а также порядок такого обращения и последствия совершения указанных действий (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК).

Естественно, возникает вопрос о том, о каких спорах можно вести речь о передаче их на рассмотрение третейского суда. В п. 2 ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" говорится о любых спорах, вытекающих из гражданских правоотношений, если иное не установлено Федеральным законом. На круг таких споров следует ориентироваться с учетом положений ст. 22 ГПК, согласно которым к подведомственности судов относятся исковые дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Следовательно, споры, вытекающие из гражданских правоотношений, рассматриваются в узком смысле и противопоставляются спорам, вытекающим из иных правоотношений, в частности трудовым и семейным спорам. Этот вывод имеет значение прежде всего для мировых судей, поскольку основная масса споров, вытекающих из трудовых и семейных правоотношений, относятся к их компетенции. Следует отметить, что ранее действовавшее приложение N 3 к ГПК РСФСР прямо указывало на невозможность передачи в третейский суд трудовых и семейных споров. Положения Трудового кодекса РФ, определяя органы, компетентные разрешать индивидуальные трудовые споры, и устанавливая порядок их разрешения, не содержат какой-либо ссылки на третейское разбирательство. Аналогично решается вопрос о рассмотрении семейных споров в Семейном кодексе РФ. Трудно представить себе возможность рассмотрения третейским судом таких споров, как расторжение брака, признание брака недействительным, установление отцовства, лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, и иных споров, связанных с воспитанием детей. Необходимость в непосредственном государственном контроле за актами гражданского состояния, требующими государственной регистрации, за положением в сфере воспитания подрастающего поколения, обеспечения прав детей и иных, нуждающихся в защите членов семьи очевидна. В этих целях деятельность суда как органа государственной власти и иных государственных органов - органов опеки и попечительства, органов записи актов гражданского состояния, органов государственного нотариата - незаменима.

В то же время в связи с обновлением гражданского, семейного, трудового законодательства, направленного на расширение диспозитивного, разрешительного начала в регулировании прежде всего имущественных отношений (в частности, введение договорного режима имущества супругов, возможность соглашения по вопросам алиментирования, предоставление работодателю права на отказ от взыскания ущерба с работника), возникают возможности на передачу по согласию сторон ряда споров такого порядка на разрешение третейского суда. Однако представляется, что этот вопрос может положительно решен в законодательном порядке.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в России третейские суды только начинают свою деятельность, ведь многие годы у них не было возможности нормально развиваться и доказать свою жизнеспособность, а главное – полезность и, может быть, даже необходимость.

Следует отметить, что третейские суды для разрешения споров между гражданами, в отличие от третейских судов для разрешения экономических споров, практически, не получили применения в России. Это отчасти объясняется недостаточной информированностью населения о возможностях третейского разбирательства споров. Видимо, прежнее законодательство о третейских судах имело такие дефекты, которые препятствовали их широкому распространению.

Безусловно, радует, что теперь третейские соглашения и договоры сторон с судом получили единую регламентацию со вступлением в силу Закона РФ «О третейских судах в РФ». Поскольку в соответствии со ст. 11 ГК обращение в третейский суд является одной из форм защиты гражданских прав, а его решение имеет те же последствия, что и решение суда государственного, то становится понятной важность принятия данного закона.
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