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# Введение.

Темой моей курсовой работы является «Третьи лица в гражданском процессе». Простой и не важный на первый взгляд институт гражданского процессуального права заключает в себе множество противоречий и интересных нюансов. Раскрытие этого и попытка разобраться в данном институте и будет целью данной курсовой работы. Перед написанием курсовой работы я изучил наиболее важную литературу, на мой взгляд, и составил методический план по подготовке данной курсовой, в соответствии с которым и вел свою работу.

В тексте я использовал цитаты, заметки, выписки известных ученых-процессуалистов. Я использовал современный нормативный материал и самые различные источники поиска информации, в том числе и современные, такие как интернет и правовая система «Консультант плюс», что помогло мне лучше подготовить данную работу, хотя информации по данному вопросу было и не много, что говорит о не разработанности данного института.

По ходу работы вы подробно узнаете о третьих лицах в гражданском процессе, их правовом положении, и проблемах, которые переживает данный институт в частности и наша правовая система в целом.

В приложении к данному материалу имеется решение одного из районных судов Краснодарского края, которое имеет непосредственное отношение к нашей теме.

# 1. Участники гражданского судопроизводства.

Все участники судопроизводства по конкретному гражданскому делу являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений, возникших в связи с его рассмотрением. Вместе с тем понятие субъектов гражданского процессуального права гораздо шире, поскольку в него включаются все возможные участники по любому гражданскому делу, подведомственному суду. Субъекты гражданского процессуального права занимают различное правовое положение, наделены неодинаковым кругом процессуальных прав и обязанностей[[1]](#footnote-1). Поэтому по своей процессуальной роли, возможностям воздействия на ход гражданского процесса, по характеру заинтересованности в исходе дела все субъекты гражданского процессуального права делятся на три большие группы.

* первая группа - суды, т.е. органы, осуществляющие правосудие в его различных формах;
* вторая группа - лица, участвующие в деле;
* третья группа - лица, привлекаемые к участию в деле для содействия в осуществлении правосудия[[2]](#footnote-2).

Вторую группу субъектов гражданского процессуального права образуют лица, участвующие в деле. В соответствии со ст. 34 ГПК лицами, участвующими в деле, являются: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений. К лицам, участвующим в деле, относятся также и представители, хотя в теоретическом плане вопрос об их процессуальном положении до сих пор считается неясным.

Выделение лиц, участвующих в деле, среди субъектов гражданского процессуального права, основано на определенных объективных критериях. Правовое положение лиц, участвующих в деле, характеризует прежде всего наличие юридической заинтересованности в исходе гражданского дела. Также лица, участвующие в деле, наделены с целью защиты их прав и охраняемых законом интересов возможностью принимать активное участие в судопроизводстве при рассмотрении судом всех материально-правовых и процессуально-правовых вопросов по делу. Лица, участвующие в деле, могут активно влиять на развитие гражданского процесса по конкретному делу, вправе высказывать и обосновывать свои суждения в ходе судебного заседания по всем вопросам, возникающим в ходе процесса, в том числе путем подачи жалоб[[3]](#footnote-3).

Сообразно правовому статусу лиц, участвующих в деле, с учетом их заинтересованности в исходе дела в гражданском процессуальном законодательстве закреплен широкий круг их правомочий. В соответствии со ст. 35 ГПК лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Вместе с тем лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК, другими федеральными законами (ч. 2 ст. 35 ГПК). При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Например, на них лежит обязанность сообщения суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК), а также ряд других процессуальных обязанностей.

Помимо общих процессуальных прав и обязанностей, которыми наделены все лица, участвующие в деле, некоторые из них - стороны, третьи лица, заявляющие либо не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, лица, участвующие в делах особого производства, и другие лица, участвующие в деле, - наделяются рядом специальных процессуальных прав и обязанностей, характерных только для них. Например, только ответчик имеет право признания иска и только стороны могут решить вопрос о заключении мирового соглашения.

Лица, участвующие в деле, представляют собой сложную по составу группу субъектов гражданского процессуального права. При общих чертах у них немало и различий. Существует ряд классификаций состава лиц, участвующих в деле. Прежде всего, они подразделяются на субъектов, защищающих свои личные материально-правовые интересы, например истец, ответчик, и субъектов, защищающих в процессе (конечно, с известной долей условности) "чужие" интересы, например прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные лица, указанные в ст. 46 и 47 ГПК.

Лиц, участвующих в деле, можно классифицировать также по возможности участия во всех видах судопроизводства. Некоторые лица, участвующие в деле, могут быть субъектами только определенных видов гражданского судопроизводства. Например, истец, ответчик, третьи лица характерны только для искового производства, а заявители и заинтересованные лица - для отдельных категорий дел особого производства и дел, возникающих из публичных правоотношений[[4]](#footnote-4).

Лица, участвующие в деле, подразделяются и по признаку их процессуальной роли в судопроизводстве. В первую очередь выделяются стороны - истец и ответчик, выступающие в качестве основных участников процесса по конкретному делу. В связи со спором между ними возникает гражданский процесс, и перед судом стоит задача разрешить его. Стороны полностью равноправны в своем правовом положении, их интересы одинаково защищаются гражданским процессуальным законодательством.

Третьи лица - это такие лица, участвующие в деле, которые вступают в уже начатый процесс. В зависимости от характера заинтересованности, связи со спорным материальным правоотношением и сторонами они делятся на две группы - третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований. Об этом подробно и будет сказано далее.

# 2. Понятие и виды третьих лиц в гражданском процессе.

В делах искового производства всегда есть две стороны. Наличие соистцов и соответчиков положения не меняет. Однако есть случаи, когда в исходе дела заинтересовано еще одно лицо, которое ни первой стороной (истцом), ни второй (ответчиком) не является. Это лицо процессуальный закон называет третьим. Оно имеет самостоятельный, особый интерес. Этот интерес заключается в том, что решение суда по спору между истцом и ответчиком, так или иначе, влияет на права третьего лица. Чтобы защитить свои права, третье лицо должно принять участие в процессе.

Чаще всего третье лицо вступает в процесс, чтобы предотвратить предъявление регрессного иска к нему в будущем.

Второй наиболее распространенный случай - третье лицо вступает в уже начатый процесс, чтобы добиться вынесения решения в свою пользу. Например, С. предъявил иск к Г. о возврате мотоцикла. Узнав об этом, Ф. вступил в дело со своим собственным требованием о передаче мотоцикла ему, так как именно он, а не истец или ответчик, является собственником спорного имущества.

В судебной практике по гражданским делам встречаются споры, когда третье лицо принимает участие в деле, чтобы сохранить уже присужденное ему. Так, например, если вторая жена предъявляет иск к мужу о взыскании алиментов на двоих детей, к участию в деле следует привлечь в качестве третьего лица первую жену ответчика, - которая уже получает алименты на троих детей. Если предъявленный иск будет удовлетворен, размер сумм, взыскиваемых на детей от первого брака, уменьшится. А если первая жена докажет, что стороны совместно воспитывают и содержат детей, т. е. что иск является фиктивным, он будет отклонен и получаемые третьим лицом суммы по исполнительному листу останутся прежними.

К моей курсовой работе имеется приложение – это решение районного суда о лишении родительских прав. Здесь мы видим, что истцом являлся районный отдел образования, а ответчиком – родители ребенка. Но, как видно из резулятивной части – решение было принято и в отношение третьего лица – на попечение которого и был передан ребенок. Логично, что третье лицо выступало на стороне истца и было заинтересовано в исходе дела, хотя и не являлось стороной[[5]](#footnote-5).

Таким образом, третьи лица всегда заинтересованы в исходе дела, но их интересы лишь иногда совпадают с интересами одной стороны (обычно ответчика).

Кроме защиты собственных интересов, вступление третьих лиц в процесс имеет целью содействие правосудию. Если в деле участвуют третьи лица, суд получает более полный доказательственный материал. Достигаются также цели процессуальной экономии - вместо двух дел рассматривается одно.

Интересы третьего лица могут быть защищены и посредством возбуждения отдельного дела. Но в этом случае третье лицо имеет меньше возможностей получить, например, вещь, о которой идет спор. Сторона, в пользу которой ранее вынесено решение, может уничтожить ее или продать добросовестному приобретателю. И тогда третье лицо вынуждено будет довольствоваться только денежной компенсацией. Поэтому вступление третьих лиц в дело выгодно как суду, так и самим третьим лицам.

По степени заинтересованности в исходе дела, различаются третьи лица:

1. заявляющие самостоятельные исковые требования;
2. не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора.[[6]](#footnote-6)

В следующих двух главах я подробно рассмотрю правовой статус обеих групп.

# 3. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора.

Третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования на предмет спора между сторонами (ст. 42 ГПК), являются лица, вступаю­щие в уже возникший процесс путем предъявления иска на общих осно­ваниях для защиты своих прав и законных интересов. Из приведенного определения понятия третьих лиц, заявляющих самостоятельное требо­вание на предмет спора, явствует, что вступление такого лица в процесс – не что иное, как предъявление иска. Особенность состоит лишь в том, что иск предъявляется к лицам, которые уже являются участниками су­допроизводства по определенному делу. Иначе – это вторжение в чу­жой процесс, начатый другим лицом (другими лицами). Определением подчеркивается, что третье лицо, вступая в процесс, заявляет самостоя­тельное требование о защите своих субъективных материальных прав и добивается присуждения в свою пользу предмета, о котором спорят пер­воначальный истец и ответчик, или признания за собой права оспари­ваемого первоначальными сторонами.

Вопрос о том, кто является ответчиком перед третьим лицом, заяв­ляющим самостоятельное требование на предмет спора, действующим законодательством не решен. В правоведении этот вопрос решается не­однозначно. Большинство ученых-процессуалистов допускают предъяв­ление иска третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, как к одной из первоначальных сторон, так и к обеим вместе (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, И.М. Ильинская и др.). На этой точке зрения стоял и Верховный Суд РСФСР (С.В. Абрамов, В.Н. Лебе­дев)[[7]](#footnote-7).

Предъявление иска к обеим первоначальным сторонам – истцу и от­ветчику – основано на том, что обе они и вступающее в процесс третье лицо связаны предполагаемыми спорными правоотношениями. Субъек­тами предполагаемых спорных материальных правоотношений является первоначальный истец и третье лицо, ответчик и третье лицо. Поэтому во всех случаях, когда третье лицо оспаривает право на предмет спора у первоначального истца и ответчика, ответная сторона в споре по иску третьего лица представлена двумя лицами. Следовательно, при одно­временном участии в процессе надлежащего и ненадлежащего истцов надлежащий истец занимает положение третьего лица, заявляющего са­мостоятельное требование на предмет спора, а не соистца. Соучастни­ками оба эти истца быть не могут потому, что при соучастии предъяв­ленные для совместного рассмотрения требования не должны исключать друг друга, т.е. удовлетворение одного из требований не должно зави­сеть от отказа в удовлетворении другого требования. Надлежащий же истец предполагается субъектом самостоятельного права на предмет спора по основному иску. Иск вступившего в процесс надлежащего ист­ца никогда не мог быть предъявлен совместно с иском первоначального (ненадлежащего) истца, т. к. эти иски исключают друг друга: надлежа­щий и ненадлежащий истцы являются носителями взаимно исключаю­щих друг друга интересов. Все это говорит о том, что надлежащий истец, вступивший в процесс и участвующий в нем одновременно с ненадлежа­щим, имеет все признаки третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, что и нашло закрепление в ст. 41 ГПК[[8]](#footnote-8).

Но было бы неверным утверждать, что во всех без исключения случа­ях третье лицо, заявляя самостоятельное требование на предмет спора, адресует его к обеим сторонам (С.Н. Абрамов, Т.Е. Абова). На практике встречаются случаи, когда третье лицо предъявляет исковое требование только к одной из сторон, не оспаривая интересов другой[[9]](#footnote-9).

Отношения между сторонами и третьим лицом, заявляющим само­стоятельное требование на предмет спора, конкретизируются в ряде практических положений.

Если третье лицо адресует свое самостоятельное требование к обеим первоначальным сторонам, а истец отказался от иска к ответчику, предметом рассмотрения остается иск третьего лица к истцу и ответчику. Субъектами возможного мирового соглашения в такой ситуации ока­жутся первоначальный истец, но уже в качестве ответчика перед третьим лицом, первоначальный ответчик – с одной стороны и третье лицо – с другой. Утверждение мирового соглашения в таком случае явится осно­ванием полного прекращения производства по делу.

Если третье лицо адресует свое самостоятельное требование только к первоначальному истцу, то отказ истца от иска к ответчику должен по­влечь прекращение в этой части производства по делу и освобождение ответчика от участия в процессе. Первоначальный истец остается в про­цессе в качестве ответчика перед третьим лицом. Мировое соглашение может быть заключено между первоначальным истцом и третьим лицом. Утверждение мирового соглашения в таком случае явится основанием, для полного прекращения производства по делу.

Когда третье лицо адресует свое самостоятельное требование только к ответчику, отказ истца от иска влечет прекращение производства по делу по первоначальному иску, но ответчик остается в процессе уже и роли ответчика перед третьим лицом.

Субъектами мирового соглашения в этой ситуации могут быть третье лицо и ответчик.

Мировое соглашение между первоначальными сторонами, утвер­жденное судом, является основанием для выбытия из процесса первона­чального истца.

В соответствии со ст. 42 ГПК третьи лица, заявляющие самостоя­тельное требование на предмет спора, могут вступить в процесс до по­становления судебного решения, т.е. до удаления суда в совещательную комнату. Но следует учесть, что вступление третьего лица в стадии су­дебного разбирательства в подавляющем большинстве случаев повлечет за собой отложение дела, т.к. понадобятся дополнительные доказатель­ства, обосновывающие его иск, которые вряд ли окажутся в распоряже­нии суда. Поэтому практически более целесообразным является вступле­ние третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора. Поскольку третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, по правовой природе своего участия есть не кто иной, как истец, объем процессуальных прав и обязанностей у него такой же, как у истцов вообще.

Третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, от первоначального истца отличают следующие признаки:

1. Третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, всегда вступает в начатый процесс, иными словами, вторгается в чужой процесс.

2. Ответчиками перед третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, могут быть как одна из первоначальных сторон, так и обе стороны вместе.

3. Основания требования третьего лица могут быть такими же (не теми же, а такими же, аналогичными) или иными.

4. Иск третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, не может быть предъявлен совместно с иском первона­чального истца (соистцов), т.к. третье лицо и первоначальный истец (истцы) являются носителями взаимно исключающих друг друга интере­сов, и удовлетворение требовании истца должно повлечь отказ в иске третьему лицу и наоборот. Поскольку вступление третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, есть по правовой природе предъявление иска, оно и должно быть оформлено но правилам, регулирующим предъявление иска.

Допуская третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, к участию в процессе судья (суд) должен вынести опреде­ление.

Но третьему лицу может быть, и отказано в допуске к участию в про­цессе. Действующим гражданским процессуальным законодательством не решен вопрос об обжаловании определения об отказе в допуске третьего лица в процесс. Если исходить из общих правил обжалования определений суда первой инстанции, то следует, что такое определение не может быть объектом самостоятельного обжалования, поскольку оно не преграждает путь к правосудию. Лицо, имеющее наме­рение вступить в чужой процесс с самостоятельным требованием на предмет спора, может предъявить иск к той из сторон, в пользу которой состоится судебное решение. Но этот путь защиты интересов несостояв­шегося третьего лица не всегда эффективен, т.к. вещь, по поводу которой было рассмотрено и разрешено дело между истцом и ответчиком, к моменту предъявления такого иска может быть уничтожена или оказаться в собственности добросовестного владельца и т.п.

С точки зрения эффективности судебной защиты целесообразно было бы законодательно предусмотреть право третьего лица обжаловать оп­ределение об отказе в допуске к участию в процесс.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 150 ГПК в порядке подготовки дела к су­дебному разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело третьих лиц.

В отношении третьих лиц, заявляющих самостоятельное требование на предмет спора, это правило дает судье право решить вопрос лишь о допуске (или недопуске) третьего лица, но не о привлечении его в про­цесс. В силу действия в российском гражданском процессуальном праве принципа диспозитивности судья (суд) привлекать в процесс третьих лиц, заявляющих самостоятельное требование на предмет спора, по сво­ей инициативе не может.

# 4. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора.

Другой вид участия третьего лица в гражданском судопроизводстве предусмотрен ст. 43 ГПК. В соответствии с указанной статьей третьи лица могут вступить в уже возникший процесс, если решение по делу способно повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. Эти права и обязанности составляют юридический интерес третьего лица в чужом процессе. Так, например, в случае пропажи пла­ща в гардеробе театра гардеробщик заинтересован в участии в процессе по иску зрителя – собственника плаща – к театру о возмещении стои­мости пропавшего имущества. Заинтересованность гардеробщика осно­вана на том, что при удовлетворении иска театр может предъявить к не­му регрессный иск и взыскать ту сумму (или часть ее), которую при­шлось по решению суда выплатить собственнику пропавшего плаща.

В приведенным примере гардеробщик (третье лицо) в процессе по спору между зрителем (истцом) и театром (ответчиком) никаких требо­ваний не заявляет. К нему также не может быть предъявлено требование о возмещении стоимости плаща, так как предметом спора между сторо­нами является договор поклажи, участником которого гардеробщик не является. Но, участвуя в чужом процессе и доказав отсутствие своей ви­ны в пропаже вещи, гардеробщик (третье лицо), обеспечит защиту своих прав на будущее: в удовлетворении регрессного иска к нему будет отка­зано.

Следовательно, заинтересованность третьего лица в чужом процессе в подобных ситуациях иная, чем заинтересованность третьего лица, вступающего в процесс в порядке ст. 42 ГПК.

Такие третьи лица называются третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора, и могут участвовать на стороне истца или ответчика. Участвуя в чужом процессе, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, помогает истцу или ответ­чику, на стороне которого оно выступает, добиться вынесения решения в его пользу, но тем самым защищает свои интересы: предотвращает для себя возможность регрессной ответственности перед стороной (или на­ступление иных неблагоприятных последствий) либо обеспечивает себе возможность предъявления требования к стороне в будущем.

Заинтересованность третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в чужом процессе должна иметь объек­тивный характер. Это означает, что интерес должен быть основан на связи третьего лица по предполагаемому материальному правоотноше­нию с одной из сторон. В теории гражданского процессуального права высказана мысль, что правоотношение третьего лица со стороной явля­ется производным и зависимым от первоначального спорного правоот­ношения между истцом и ответчиком, составляющим предмет основного иска (Н.А. Чечина). Такая характеристика материального правоотно­шения, которым связана сторона с третьим лицом, не заявляющим само­стоятельных требований, не соответствует действительному положению вещей.

Скорее можно говорить о том, что существование третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, производно от существования сторон. Вне процесса по спору между истцом и от­ветчиком не может появиться и существовать третье лицо. Но сами ма­териальные правоотношения между одной из сторон и третьим лицом совершенно самостоятельны. В приведенном примере с участием гарде­робщика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, основанием для привлечения его в процесс послужило правоотношение, порожденное трудовым договором между ним и театром, а спорное правоотношение между истцом и ответчиком основано на договоре хранения. Каждое из этих правоотношений воз­никло и существует самостоятельно и не зависит друг от друга.

Характер юридической заинтересованности третьего лица, не заяв­ляющего самостоятельных требований на предмет спора, определяется следующей формулировкой: третьи лица могут вступить в дело, «если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отно­шению к одной из сторон» (ст. 43 ГПК). В ГПК 1923 г. (ст. 167-169) юридический интерес третьего лица был выражен иначе: вступление или привлечение третьих лиц возможно, если решение но делу может создать у них права и обязанности по отношению к одной из сторон. В правове­дении такая формулировка закона признавалась неудачной, поскольку подавляющее большинство представителей теории гражданского про­цессуального права исходили из того, что решением суда никакие права и обязанности не создаются (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, М.С. Шакарян). Так, в частности, не признавалось правильным встречающееся в практике указание в резолютивной части решения о предоставлении стороне права регресса, поскольку это право предоставлено законом[[10]](#footnote-10).

Вопрос о том, может ли судебное решение создавать какие-либо пра­ва и обязанности следует решать с позиции действующего законодатель­ства. Гражданский кодекс, придавая судебному решению зна­чение юридического факта, называет его в перечне оснований возникно­вения гражданских прав.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело по собственной инициативе, а также могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству сторон, прокурора или же по инициативе суда (ст. 43 ГПК).

Вступление или привлечение третьего лица допускается до постанов­ления судом решения. Если третье лицо вступает в процесс по своей ини­циативе, оно должно подать суду заявление, которое государственной пошлиной не оплачивается[[11]](#footnote-11).

Допуск в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, оформляется путем вынесения судом со­ответствующего определения.

Ст. 43 ГПК устанавливает, что третьи лица, не заявляющие самостоя­тельных требований на предмет спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности сторон. Подобно сторо­нам они могут давать суду объяснения, представлять доказательства, ходатайствовать о назначении экспертизы, участвовать в исследовании доказательств и в судебных прениях, совершать другие процессуальные действия, право на совершения которых предоставлено сторонам зако­ном. Но процессуальное положение третьего лица, не заявляющего са­мостоятельных требований на предмет спора, не совпадает полностью с процессуальным положением истца, ответчика, соучастников.

Отличие состоит в том, что стороны являются субъектами основного спорного материального правоотношения. Сколько бы не было лиц (соучастников) на стороне истца или (и) ответчика, все они – субъекты спора о праве, рассматриваемом и разрешаемым судом. Каждый из со­истцов связан правоотношением с ответчиком, каждый из соответчиков связан правоотношением с истцом[[12]](#footnote-12).

Связь соучастников по правоотношению с другой стороной означает, что они обладают взаимными и субъективными правами и юридически­ми обязанностями.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, находится за пределами основного спорного материального пра­воотношения и не является его субъектом.

Если третье лицо участвует на стороне ответчика, оно не связано правоотношением с истцом и не обладает по отношению к последнему никакими правами и обязанностями.

Если же третье лицо выступает на стороне истца, у него нет субъек­тивных прав и юридических обязанностей по отношению к ответчику, т.к. нет с последним связи по правоотношению.

Именно потому, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, не является субъектом основного спорно­го правоотношения, законодатель не наделил его рядом процессуальных прав, принадлежащих сторонам.

Так, третье лицо не имеет права на изменение основания и предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, а также на отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, требование принудительного исполнения судебного решения. Права, в которых ограничено третье лицо, являются распорядительными, то есть направленными на распоряжение объектом спора. Не будучи субъектом основного спорного правоотношения между сторонами, третье лицо не может совершать процессуальные действия, направленные на распоря­жение объектом этого правоотношения.

То обстоятельство, что третьи лица, участвующие в процессе в по­рядке ст. 43 ГПК, наделены, по существу, всеми процессуальными пра­вами и процессуальными обязанностями сторон, за небольшим, но важ­ным изъятием, является одной из причин смешения третьих лиц этого вида с соучастниками.

Обращая внимание судов на необходимость различать стороны и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Гражданская Кассационная коллегия Верховного Суда РСФСР еще в первые годы применения Гражданского процессуального кодекса РСФСР подчеркнула, что «привлечение третьих лиц на свою сторону истцом или ответчиком не создает для третьих лиц положения сторо­ны»[[13]](#footnote-13)1.

В процессе с участием третьего лица, не заявляющего самостоятель­ных требовании на предмет спора, как правило, имеется один иск истца к ответчику, а не несколько параллельных исков, как это имеет место при процессуальном соучастии.

В сфере своих прав третье лицо, не заявляющее самостоятельных тре­бований на предмет спора, действует самостоятельно, т. е. не зависит от того, согласованы ли его процессуальные действия со стороной, рядом с которой оно выступает.

Поскольку третье лицо не является субъектом спорного правоотно­шения, в процессе по спору между первоначальными сторонами ничего не может быть присуждено в пользу третьего лица и с него ничего не может быть взыскано. Взаимоотношения между первоначальной сторо­ной и третьим лицом по общему правилу рассматриваются и разреша­ются в самостоятельном судопроизводстве (например, по регрессному иску).

# Заключение.

Итак, третьи лица – участники процесса, заинтересованные в исходе гражданско-правового спора между сторонами. В зависимости от степени и характера заинтересованности различаются третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (могут вступить в дело до вынесения судом решения, они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца) и третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (могут вступить в дело на сторону истца или ответчика до постановления судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон).

Сопоставление со сторонами третьих лиц, как заявляющих самостоя­тельные требования на предмет спора, так и не заявляющих таковых, показывает, что и те и другие имеют общие черты. В то же время анализ процессуального положения третьих лиц обоих видов дает основания для вывода о том, что между собой они сущест­венно различаются, в связи с чем законодательством предусмотрено два самостоятельных вида третьих лиц.

Различия в характере юридической заинтересованности в чужом деле и в процессуальном положении исключают возможность сформулиро­вать общее определение понятия третьих лиц, которым можно было бы охватить хотя бы основные черты каждого из видов третьих лиц.

Рассмотрев все аспекты правового статуса третьих лиц в гражданском процессе, можно сделать следующий вывод.

Третьи лица – это самостоятельные субъекты гражданского процессуально права, имеющие свой правовой статус (хотя иногда и схожий с другими участниками процесса). Мы увидели необходимость данного правового института и неотвратимость его развития в дальнейшем. Хотя законодатель не уделяет должного внимания такой важной категории.
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