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**ВВЕДЕНИЕ**

Третьи лица, участвующие в гражданском процессе, относятся к той же группе лиц, участвующих в деле, что и стороны. Они имеют как материально-правовую, так и процессуально - правовую заинтересованность в исходе дела, участвуют в процессе от своего имени и в защиту своих интересов.

Закон предусматривает участие в гражданском процессе двух видов третьих лиц: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (ст. 37), и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора (ст. 38).

Вопрос об участии третьих лиц в процессе судья рассматривает в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда он разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле (п. 3 ст. 141 в ред. Закона РФ от 27 октября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс").

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в процесс до вынесения судом решения. Вступая в процесс, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, обязано подать исковое заявление, соблюдая реквизиты, предусмотренные ст. 126, уплатить государственную пошлину на общих основаниях. Как и истец, права и обязанности которого оно имеет, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения. Его исковые требования адресованы как истцу, так в равной мере и ответчику. В отличие от соистцов, требования которых не исключают друг друга, требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, и истца исключают друг друга, поскольку суд, вынося решение, удовлетворяет требование одного из них.

Участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, часто встречается в практике рассмотрения гражданских дел. В первую очередь это связано с тем, что круг оснований для привлечения и участия их в процессе достаточно широк, хотя закон и указывает, что такое участие обусловлено тем, что решение может повлиять на их права и обязанности. Третье лицо вступает в процесс, как правило, путем подачи заявления.

Основанием для вступления третьего лица является его заинтересованность в исходе дела между истцом и ответчиком, наличие правовой связи между ними, когда решение суда может повлечь за собой определенные правовые последствия. Третье лицо не участвует в спорном правоотношении, но его связывает наличие правовой связи только с одной из сторон. Поэтому третье лицо участвует только на стороне истца или ответчика, и чаще на стороне последнего. Цель участия третьего лица в процессе, как правило, обусловлена возможностью предъявления к нему в будущем регрессного иска. Поэтому, помогая ответчику, третье лицо тем самым защищает свой интерес, связанный с защитой его от возможного в будущем процесса, обусловленного предъявлением к нему ответчиком иска в самостоятельном процессе.

В постановлениях Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР неоднократно указывалось на необходимость привлечения третьих лиц по отдельным категориям споров. Так, Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении N 15 от 23 сентября 1977 г. с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума N 2 от 17 марта 1983 г., N 12 от 1 декабря 1983 г., N 8 от 23 сентября 1987 г., N 5 от 29 марта 1991 г., указал, что если в процессе трудовой деятельности работник причинил ущерб третьим лицам и этот ущерб возмещен предприятием, то по заявленному иску на работника в порядке регресса может быть возложена обязанность возместить этот ущерб предприятию.

Могут быть и иные основания участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. По делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, когда ответчик уплачивает алименты на ребенка, родившегося от другого брака, суд должен привлечь в качестве третьего лица на стороне ответчика ребенка от первого брака, интересы которого будет защищать его мать в качестве законного представителя. В данном случае интерес третьего лица будет состоять в том, что если иск о взыскании алиментов на ребенка от второго брака не будет удовлетворен, то размер алиментов, уплачиваемый ответчиком на ребенка от первого брака, не уменьшится.

**1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ТРЕТЬИХ ЛИЦ**

Лицами, участвующими в деле, признаются: стороны; третьи лица; прокурор; органы государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, иные кооперативные организации, их объединения, другие общественные организации или отдельные граждане, участвующие в процессе. Процесс может быть возбуждён по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса; по заявлению прокурора; по заявлению органов государственного управления, профсоюзов, государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или отдельных граждан в случаях, когда по закону они могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц (ст. ст. 4, 42 ГПК); заявители и заинтересованные граждане, органы государственного управления, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, иные кооперативные организации, их объединения, другие общественные организации по делам (перечисленные в ст. ст. 231,245 ГПК)[[1]](#footnote-1).

Третьи лица – участники процесса, заинтересованные в исходе гражданско-правового спора между сторонами. В зависимости от степени и характера заинтересованности различают следующие виды ***третьих лиц***:

* третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в дело до вынесения судом решения, они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца (ст. 37);
* третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в дело на сторону истца или ответчика до постановления судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству сторон, прокурора или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, кроме права на изменение основания предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, а также отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, требование принудительного исполнения судебного решения (ст.38);
* по делам о восстановлении на работе незаконно уволенных или переведенных работников суд может привлечь к участию в деле в качестве третьего лица на сторону ответчика должностное лицо (ст.39).

Стороны могут вести спор о праве, которое другое лицо (гражданин или юридическое лицо) считает своим, то есть ни принадлежащем ни истцу, ни ответчику. Законом предусмотрена возможность защиты субъективного права этого лица в ходе уже начавшегося процесса до постановления судебного решения[[2]](#footnote-2)1.

**2. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора**

Третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования на предмет спора между сторонами (ст. 37 ГПК), являются лица, вступаю­щие в уже возникший процесс путем предъявления иска на общих осно­ваниях для защиты своих прав и законных интересов. Из приведенного определения понятия третьих лиц, заявляющих самостоятельное требо­вание на предмет спора, явствует, что вступление такого лица в процесс – не что иное, как предъявление иска. Особенность состоит лишь в том, что иск предъявляется к лицам, которые уже являются участниками су­допроизводства по определенному делу. Иначе – это вторжение в чу­жой процесс, начатый другим лицом (другими лицами). Определением подчеркивается, что третье лицо, вступая в процесс, заявляет самостоя­тельное требование о защите своих субъективных материальных прав и добивается присуждения в свою пользу предмета, о котором спорят пер­воначальный истец и ответчик, или признания за собой права оспари­ваемого первоначальными сторонами.

Вопрос о том, кто является ответчиком перед третьим лицом, заяв­ляющим самостоятельное требование на предмет спора, действующим законодательством не решен. В правоведении этот вопрос решается не­однозначно. Большинство ученых-процессуалистов допускают предъяв­ление иска третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, как к одной из первоначальных сторон, так и к обеим вместе (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, И.М. Ильинская и др.). На этой точке зрения стоял и Верховный Суд РСФСР (С.В. Абрамов, В.Н. Лебе­дев).

Предъявление иска к обеим первоначальным сторонам – истцу и от­ветчику – основано на том, что обе они и вступающее в процесс третье лицо связаны предполагаемыми спорными правоотношениями. Субъек­тами предполагаемых спорных материальных правоотношений является первоначальный истец и третье лицо, ответчик и третье лицо. Поэтому во всех случаях, когда третье лицо оспаривает право на предмет спора у первоначального истца и ответчика, ответная сторона в споре по иску третьего лица представлена двумя лицами. Следовательно, при одно­временном участии в процессе надлежащего и ненадлежащего истцов надлежащий истец занимает положение третьего лица, заявляющего са­мостоятельное требование на предмет спора, а не соистца. Соучастни­ками оба эти истца быть не могут потому, что при соучастии предъяв­ленные для совместного рассмотрения требования не должны исключать друг друга, т.е. удовлетворение одного из требований не должно зави­сеть от отказа в удовлетворении другого требования. Надлежащий же истец предполагается субъектом самостоятельного права на предмет спора по основному иску. Иск вступившего в процесс надлежащего ист­ца никогда не мог быть предъявлен совместно с иском первоначального (ненадлежащего) истца, т. к. эти иски исключают друг друга: надлежа­щий и ненадлежащий истцы являются носителями взаимно исключаю­щих друг друга интересов. Все это говорит о том, что надлежащий истец, вступивший в процесс и участвующий в нем одновременно с ненадлежа­щим, имеет все признаки третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, что и нашло закрепление в ст. 36 ГПК.

Но было бы неверным утверждать, что во всех без исключения случа­ях третье лицо, заявляя самостоятельное требование на предмет спора, адресует его к обеим сторонам (С.Н. Абрамов, Т.Е. Абова). На практике встречаются случаи, когда третье лицо предъявляет исковое требование только к одной из сторон, не оспаривая интересов другой[[3]](#footnote-3)1.

Отношения между сторонами и третьим лицом, заявляющим само­стоятельное требование на предмет спора, конкретизируются в ряде практических положений.

Если третье лицо адресует свое самостоятельное требование к обеим первоначальным сторонам, а истец отказался от иска к ответчику, предметом рассмотрения остается иск третьего лица к истцу и ответчику. Субъектами возможного мирового соглашения в такой ситуации ока­жутся первоначальный истец, но уже в качестве ответчика перед третьим лицом, первоначальный ответчик – с одной стороны и третье лицо – с другой. Утверждение мирового соглашения в таком случае явится осно­ванием полного прекращения производства по делу.

Если третье лицо адресует свое самостоятельное требование только к первоначальному истцу, то отказ истца от иска к ответчику должен по­влечь прекращение в этой части производства по делу и освобождение ответчика от участия в процессе. Первоначальный истец остается в про­цессе в качестве ответчика перед третьим лицом. Мировое соглашение может быть заключено между первоначальным истцом и третьим лицом. Утверждение мирового соглашения в таком случае явится основанием, для полного прекращения производства по делу.

Когда третье лицо адресует свое самостоятельное требование только к ответчику, отказ истца от иска влечет прекращение производства по делу по первоначальному иску, но ответчик остается в процессе уже и роли ответчика перед третьим лицом.

Субъектами мирового соглашения в этой ситуации могут быть третье лицо и ответчик.

Мировое соглашение между первоначальными сторонами, утвер­жденное судом, является основанием для выбытия из процесса первона­чального истца.

В соответствии со ст. 37 ГПК третьи лица, заявляющие самостоя­тельное требование на предмет спора, могут вступить в процесс до по­становления судебного решения, т.е. до удаления суда в совещательную комнату. Но следует учесть, что вступление третьего лица в стадии су­дебного разбирательства в подавляющем большинстве случаев повлечет за собой отложение дела, т.к. понадобятся дополнительные доказатель­ства, обосновывающие его иск, которые вряд ли окажутся в распоряже­нии суда. Поэтому практически более целесообразным является вступле­ние третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора. Поскольку третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, по правовой природе своего участия есть не кто иной, как истец, объем процессуальных прав и обязанностей у него такой же, как у истцов вообще.

Третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, от первоначального истца отличают следующие признаки:

1. Третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, всегда вступает в начатый процесс, иными словами, вторгается в чужой процесс.

2. Ответчиками перед третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, могут быть как одна из первоначальных сторон, так и обе стороны вместе.

3. Основания требования третьего лица могут быть такими же (не теми же, а такими же, аналогичными) или иными.

4. Иск третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, не может быть предъявлен совместно с иском первона­чального истца (соистцов), т.к. третье лицо н первоначальный истец (истцы) являются носителями взаимно исключающих друг друга интере­сов, и удовлетворение требовании истца должно повлечь отказ в иске третьему лицу и наоборот (Т.Е. Абова). Поскольку вступление третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, есть по правовой природе предъявление иска, оно и должно быть оформлено но правилам, регулирующим предъявление иска.

Допуская третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, к участию в процессе судья (суд) должен вынести опреде­ление.

Но третьему лицу может быть и отказано в допуске к участию в про­цессе. Действующим гражданским процессуальным законодательством не решен вопрос об обжаловании определения об отказе в допуске третьего лица в процесс. Если исходить из общих правил обжалования определений суда первой инстанции (ст. 315 ГПК), то следует, что такое определение не может быть объектом самостоятельного обжалования. поскольку оно не преграждает путь к правосудию. Лицо, имеющее наме­рение вступить в чужой процесс с самостоятельным требованием на |1редмет спора, может предъявить иск к той из сторон, и пользу которой состоится судебное решение. Но этот путь защиты интересов несостояв­шегося третьего лица не всегда эффективен, т.к. вещь, по поводу которой было рассмотрено и разрешено дело между истцом и ответчиком, к моменту предъявления такого иска может быть уничтожена или оказаться в собственности добросовестного владельца и т.п.

С точки зрения эффективности судебной защиты целесообразно было бы законодательно предусмотреть право третьего лица обжаловать оп­ределение об отказе в допуске к участию в процесс.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 142 ГПК в порядке подготовки дела к су­дебному разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело третьих лиц.

В отношении третьих лиц, заявляющих самостоятельное требование на предмет спора, это правило дает судье право решить вопрос лишь о допуске (или недопуске) третьего лица, но не о привлечении его в про­цесс. В силу действия в российском гражданском процессуальном праве принципа диспозитивности судья (суд) привлекать в процесс третьих лиц, заявляющих самостоятельное требование на предмет спора, по сво­ей инициативе не может.

3. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора

Другой вид участия третьего лица в гражданском судопроизводстве предусмотрен ст. 38 ГПК. В соответствии с указанной статьей третьи лица могут вступить в уже возникший процесс, если решение по делу способно повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. Эти права и обязанности составляют юридический интерес третьего лица в чужом процессе. Так, например, в случае пропажи пла­ща в гардеробе театра гардеробщик заинтересован в участии в процессе по иску зрителя – собственника плаща – к театру о возмещении стои­мости пропавшего имущества. Заинтересованность гардеробщика осно­вана на том, что при удовлетворении иска театр может предъявить к не­му регрессный иск и взыскать ту сумму (или часть ее), которую при­шлось по решению суда выплатить собственнику пропавшего плаща.

В приведенным примере гардеробщик (третье лицо) в процессе по спору между зрителем (истцом) и театром (ответчиком) никаких требо­ваний не заявляет. К нему также не может быть предъявлено требование о возмещении стоимости плаща, так как предметом спора между сторо­нами является договор поклажи, участником которого гардеробщик не является. Но, участвуя в чужом процессе и доказав отсутствие своей ви­ны в пропаже вещи, гардеробщик (третье лицо), обеспечит защиту своих прав на будущее: в удовлетворении регрессного иска к нему будет отка­зано.

Следовательно, заинтересованность третьего лица в чужом процессе в подобных ситуациях иная, чем заинтересованность третьего лица, вступающего в процесс в порядке ст. 37 ГПК.

Такие третьи лица называются третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора, и могут участвовать на стороне истца или ответчика. Участвуя в чужом процессе, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, помогает истцу или ответ­чику, на стороне которого оно выступает, добиться вынесения решения в его пользу, но тем самым защищает свои интересы: предотвращает для себя возможность регрессной ответственности перед стороной (или на­ступление иных неблагоприятных последствий) либо обеспечивает себе возможность предъявления требования к стороне в будущем.

Заинтересованность третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в чужом процессе должна иметь объек­тивный характер. Это означает, что интерес должен быть основан на связи третьего лица по предполагаемому материальному правоотноше­нию с одной из сторон. В теории гражданского процессуального права высказана мысль, что правоотношение третьего лица со стороной явля­ется производным и зависимым от первоначального спорного правоот­ношения между истцом и ответчиком, составляющим предмет основного иска (Н.А. Чечина). Такая характеристика материального правоотно­шения, которым связана сторона с третьим лицом, не заявляющим само­стоятельных требований, не соответствует действительному положению вещей.

Скорее можно говорить о том, что существование третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, производно от существования сторон. Вне процесса по спору между истцом и от­ветчиком не может появиться и существовать третье лицо. Но сами ма­териальные правоотношения между одной из сторон и третьим лицом совершенно самостоятельны. В приведенном примере с участием гарде­робщика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, основанием для привлечения его в процесс послужило правоотношение, порожденное трудовым договором между ним и театром, а спорное правоотношение между истцом и ответчиком основано на договоре хранения. Каждое из этих правоотношений воз­никло и существует самостоятельно и не зависит друг от друга.

Характер юридической заинтересованности третьего лица, не заяв­ляющего самостоятельных требований на предмет спора, определяется следующей формулировкой: третьи лица могут вступить в дело, «если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отно­шению к одной из сторон» (ст. 38 ГПК). В ГПК 1923 г. (ст. 167-169) юридический интерес третьего лица был выражен иначе: вступление или привлечение третьих лиц возможно, если решение но делу может создать у них права и обязанности по отношению к одной из сторон. В правове­дении такая формулировка закона признавалась неудачной, поскольку подавляющее большинство представителей теории гражданского про­цессуального права исходили из того, что решением суда никакие права и обязанности не создаются (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, М.С. Шакарян). Так, в частности, не признавалось правильным встречающееся в практике указание в резолютивной части решения о предоставлении стороне права регресса, поскольку это право предоставлено законом.

Вопрос о том, может ли судебное решение создавать какие-либо пра­ва и обязанности следует решать с позиции действующего законодатель­ства. Гражданский кодекс РФ 1996 г., придавая судебному решению зна­чение юридического факта, называет его в перечне оснований возникно­вения гражданских прав (ГК, ст. 8, 12).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в дело по собственной инициативе, а также могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству сторон, прокурора или же по инициативе суда (ст. 38 ГПК).

Вступление или привлечение третьего лица допускается до постанов­ления судом решения. Если третье лицо вступает в процесс по своей ини­циативе, оно должно подать суду заявление, которое государственной пошлиной не оплачивается[[4]](#footnote-4).

Допуск в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, оформляется путем вынесения судом со­ответствующего определения.

Ст. 38 ГПК устанавливает, что третьи лица, не заявляющие самостоя­тельных требований на предмет спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности сторон. Подобно сторо­нам они могут давать суду объяснения, представлять доказательства, ходатайствовать о назначении экспертизы, участвовать в исследовании доказательств и в судебных прениях, совершать другие процессуальные действия, право на совершения которых предоставлено сторонам зако­ном. Но процессуальное положение третьего лица, не заявляющего са­мостоятельных требований на предмет спора, не совпадает полностью с процессуальным положением истца, ответчика, соучастников.

Отличие состоит в том, что стороны являются субъектами основного спорного материального правоотношения. Сколько бы не было лиц (соучастников) на стороне истца или (и) ответчика, все они – субъекты спора о праве, рассматриваемом и разрешаемым судом. Каждый из со­истцов связан правоотношением с ответчиком, каждый из соответчиков связан правоотношением с истцом.

Связь соучастников по правоотношению с другой стороной означает, что они обладают взаимными и субъективными правами и юридически­ми обязанностями.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, находится за пределами основного спорного материального пра­воотношения и не является его субъектом.

Если третье лицо участвует на стороне ответчика, оно не связано правоотношением с истцом и не обладает по отношению к последнему никакими правами и обязанностями.

Если же третье лицо выступает на стороне истца, у него нет субъек­тивных прав и юридических обязанностей по отношению к ответчику, т.к. нет с последним связи по правоотношению.

Именно потому, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, не является субъектом основного спорно­го правоотношения, законодатель не наделил его рядом процессуальных прав, принадлежащих сторонам.

Так, третье лицо не имеет права на изменение основания и предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, а также на отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, требование принудительного исполнения судебного решения. Права, в которых ограничено третье лицо, являются распорядительными, то есть направленными на распоряжение объектом спора. Не будучи субъектом основного спорного правоотношения между сторонами, третье лицо не может совершать процессуальные действия, направленные на распоря­жение объектом этого правоотношения.

То обстоятельство, что третьи лица, участвующие в процессе в по­рядке ст. 38 ГПК, наделены, по существу, всеми процессуальными пра­вами и процессуальными обязанностями сторон, за небольшим, но важ­ным изъятием, является одной из причин смешения третьих лиц этого вида с соучастниками.

Обращая внимание судов на необходимость различать стороны и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Гражданская Кассационная коллегия Верховного Суда РСФСР еще в первые годы применения Гражданского процессуального кодекса РСФСР подчеркнула, что «привлечение третьих лиц на свою сторону истцом или ответчиком не создает для третьих лиц положения сторо­ны»[[5]](#footnote-5)1.

В процессе с участием третьего лица, не заявляющего самостоятель­ных требовании на предмет спора, как правило, имеется один иск истца к ответчику, а не несколько параллельных исков, как это имеет место при процессуальном соучастии.

В сфере своих прав третье лицо, не заявляющее самостоятельных тре­бований на предмет спора, действует самостоятельно, т. е. не зависит от того, согласованы ли его процессуальные действия со стороной, рядом с которой оно выступает.

Поскольку третье лицо не является субъектом спорного правоотно­шения, в процессе по спору между первоначальными сторонами ничего не может быть присуждено в пользу третьего лица и с него ничего не может быть взыскано. Взаимоотношения между первоначальной сторо­ной и третьим лицом по общему правилу рассматриваются и разреша­ются в самостоятельном судопроизводстве (например, по регрессному иску).

4. Особенности участия третьих лиц по делам о восстановлении на работе

Участие третьих лиц в трудовых делах представляет собой особый случай участия в деле третьих лиц (ст.39 ГПК). По указанным в этой статье делам суд может по своей инициативе рассмотреть регрессный иск предприятия, учреждения или организации к должностному лицу, виновному в неправильном увольнении работника. Рассматривая этот иск одновременно с иском о восстановлении на работе, суд вправе взыскать присужденные истцу за вынужденный прогул суммы с должностного лица в пользу ответчика. Это правило основывается на ст.214 КЗоТ, которая устанавливает материальную ответственность должностных лиц за перевод на другую работу или увольнение работников с явным нарушением закона.

Применять ст. 39 ГПК суд может при условии, что работник был уволен с работы без согласия профсоюзного комитета или по основаниям не предусмотренным законом.

При рассмотрении споров о восстановлении на работе профсоюзные органы к ответственности не привлекаются, поскольку они не состоят ни в трудовых, ни в гражданско-правовых отношениях с ответчиком. На стороне ответчика привлекается лишь то должностное лицо, по распоряжению которого неправильно переведен или уволен работник.

В гражданском судопроизводстве должностное лицо выступает в качестве третьего лицо без самостоятельных требований на стороне ответчика и как ответчик по регрессному иску. Он пользуется всеми правами и несет обязанности третьего лица (ст. 30 и 39 ГПК). Как ответчик по регрессному иску, должностное лицо наделено правами стороны в соответствии со ст. 33 ГПК.

При постановлении решения суд в резолютивной части должен обязать ответчика (юридическое лицо) восстановить истца на работе и выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, а потом указать о взыскании этой суммы в пользу ответчика с третьего лица.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы, необходимо отметить следующее:

1. Третьи лица – участники процесса, заинтересованные в исходе гражданско-правового спора между сторонами. В зависимости от степени и характера заинтересованности различаются *третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора* (могут вступить в дело до вынесения судом решения, они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца) и *третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора* (могут вступить в дело на сторону истца или ответчика до постановления судом решения, если решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон).
2. Некоторую процессуальную особенность имеют *дела о восстановле­нии на работе*. В соответствии со ст. 39 ГПК по делам о восстановлении на работе незаконно уволенных или переведенных работников суд мо­жет по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица на сторону ответчика должностное лицо, по распоряжению кото­рого было произведено увольнение или перевод. В том же процессе суд может также возложить на виновное должностное лицо (третье лицо) обязанность возместить ответчику ущерб за вынужденный прогул или за нижеоплачиваемую работу. Размер суммы, взыскиваемой в таком слу­чае, определяется законодательством о труде. Только по делам указанной категории допускается одновременное рассмотрение и разрешение основного и регрессного исков.
3. Сопоставление со сторонами третьих лиц, как заявляющих самостоя­тельные требования на предмет спора, так и не заявляющих таковых, показывает, что и те и другие имеют общие черты. В то же время анализ процессуального положения третьих лиц обоих видов дает основания для вывода о том, что между собой они *сущест­венно различаются*, в связи с чем законодательством предусмотрено два самостоятельных вида третьих лиц.
4. Различия в характере юридической заинтересованности в чужом деле и в процессуальном положении исключают возможность сформулиро­вать общее определение понятия третьих лиц, которым можно было бы охватить хотя бы основные черты каждого из видов третьих лиц.
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