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Введение.

Для нормального функционирования государства, формирования высоконравственного и законопослушного общества, необходимо чтобы отношения между людьми строились на взаимном уважении и доверии. Только в этом случае возможно развитие полноценной личности и подъема культурного уровня всего общества. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанность государства. Свобода личности гарантируется Конституцией Российской Федерации, в которой закреплено право гражданина на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество.

Определенное место в охране личности занимает уголовное законодательство, направленное против преступлений, которые посягают на жизнь, здоровье, свободу и достоинство личности. Жизнь человека представляет собой основополагающую социальную ценность. Одним из жесточайших преступлений против жизни является умышленное причинение смерти другому человеку. Именно поэтому темой курсовой работы было выбрано «Убийство как наиболее опасный вид преступлений против жизни».

Осознавая всю сложность и актуальность выбранной темы, автор ставит своей целью всесторонне и полно исследовать сущность понятия «убийства» и проблемы его квалификации.

Для осуществления поставленной цели были рассмотрены следующие вопросы:

* История развития российского законодательства о преступлениях против жизни;
* Понятие убийства;
* Характеристика состава преступления статьи 105;
* Простое убийство;
* Квалифицированное убийство.

Основой данной работы явились Уголовный кодекс РФ, комментарий к Уголовному кодексу РФ, Постановления Пленума Верховного Суда и другие нормативные акты

Была использована разнообразная специальная литература, касающаяся и истории развития российского законодательства, и современного уголовного права. Наибольший интерес представили труды таких выдающихся юристов как Бородин С.В., Наумов А.В., Побегайло Э.Ф. Так же при написании работы использовались энциклопедия судебной медицины, толковый словарь русского языка, разнообразные справочники, учебные и методические пособия.

В процессе написания курсовой работы были выявлены некоторые проблемы при квалификации этого рода преступлений. Например, в ситуации, когда поводом для убийства является отказ потерпевшей от продолжения сожительства, квалифицировать содеянное как убийство из мести или из ревности. Во всех ли случаях убийство в драке или ссоре влечет применение ч.1 статьи 105. Как следует квалифицировать так называемые «безмотивные» убийства. В некоторых ситуациях достаточно сложно отграничить убийство из мести на почве личных отношений от убийства из хулиганских побуждений. Рассмотрены так же условия квалификации корыстного убийства т разбойного нападения по совокупности. Как в юридической среде, так и среди специалистов других областей много споров возникает по вопросу эвтаназии. Эти и некоторые другие спорные вопросы рассмотрены в данной курсовой работе.

Глава I .

**Общая характеристика убийства как категории уголовного права.**

**§ 1. История развития российского законодательства о преступлениях против жизни.**

Для наиболее четкого представления динамики развития российского законодательства о преступлениях против жизни, историки разделяют этот процесс на три основные этапа: законодательство Руси и России до 1845 года, законодательство России в 1845 – 1917 годах и законодательство России в советский период. Рассмотрим подробнее каждый из перечисленных этапов.

Законодательство Руси и России до 1845 года.

1. Из договоров великих князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.) с греками следует, что Русской Правде предшествовал Закон русский. Текст этого закона до нас не дошел. Исследователи считают, что, возможно, это был не законодательный акт, а общепризнанный на Руси обычай.

В договоре Олега впервые в памятниках русского права упоминалось об убийстве как о преступлении, подлежащем наказанию. В нем говорилось о том, что если русин убьет христианина или христианин убьет русина, он умрет на месте, где совершил убийство. Если же убийца скроется и у него окажется имущество, то ближайший родственник убитого получит часть его имущества. Если же скрывшейся убийца не имеет имущества, он остается под судом, а после розыска подлежит смерти.[[1]](#footnote-1)1

2. Русская Правда Ярослава (ее самый древний список датирован 1016 г.) дает более полную картину ответственности за убийство. В ней признается право кровной мести, но ограничивается перечень кровных мстителей: брат мстит за брата, сын – за отца, отец – за сына, брат сестры – за ее сына. Из кровных мстителей исключались женщины. Этот обычай, в конечном счете, приводил к значительному сокращению населения. Дети великого князя Ярослава (около 1050 г.) ограничили власть родственников над виновным в убийстве, а затем заменили кровную месть выкупом (головщиной).

3. Головщина на Руси и в России применялась более четырехсот лет. Последнее упоминание о ней относится к 1613 г. В Судебнике Иоанна III (1497 г.) предусматривалось всыскание головщины с имущества убийцы. В тех случаях, когда убийца не мог заплатит родственникам убитого, он им не выдавался, как следует из Русской Правды, а подлежал смертной казни. В Судебнике Иоанна IV (1550 г.) это положение сохранялось.[[[2]](#footnote-2)]

4. Значимый след в истории российского права оставило уложение 1649 г., принятое во время царствования Алексея Михайловича. В нем получили развитие нормы, имеющие прямое отношение к убийству:

* Впервые предусматривалось разграничение деяний на умышленные и неосторожные;
* Вводились понятия необходимой обороны и крайней необходимости;
* Среди сообщников различались инициатор преступления, исполнитель, пособник и укрыватель.

На первое место по тяжести убийства ставилось посягательство на жизнь государя – любое лицо, схватившееся в присутствии царя за рукоять сабли, наказывалось отсечением руки. Хотя преступления, посягающие на жизнь, в Уложении и не были систематизированы, в нем четко выделялись отягчающие обстоятельства убийства: совершение этого преступления в присутствии государя, на государевом дворе, а также в церкви. К тяжким относились убийства родителей, законных и незаконных детей, родственников, господина, мужа (особо строго преследовалось отравление мужа женой). В качестве тяжких выделяются убийства, совершенные ратными или служивыми людьми, а также сопряженные с разбоем, иным насилием или кражей. Все эти убийства наказывались смертной казнью. Если лекарь «нарочно или не нарочно» уморит кого-либо, его также предписывалось казнить. В этом случае допускалось применение смертной казни и за неосторожное причинение смерти. К менее тяжким «случайным» убийствам относились совершенные «в драке или по пьяному делу». Они наказывались тюрьмой. Если смерть человеку была причинена лошадью потому, что ездок «без хитрости не удержал ее», наказание не применялось.[[[3]](#footnote-3)]

Различалось два вида смертной казни: тяжкая и менее тяжкая. К тяжкой относились, например, «окопание» живого в землю, колесование, четвертование; к менее тяжкой – отсечение головы. Например, жена, отравившая мужа, ставилась на колени в яму со связанными руками, затем закапывалась по плечи и умирала голодной смертью. К ней допускался только священник.[[[4]](#footnote-4)]

5. Более жесткими, чем Уложение 1649 г., были законы, утвержденные Петром I – Воинский артикул (1715 г.) и Морской устав (1720 г.). Смертная казнь распространялась не только на оконченное убийство, но и на покушение, приготовление и обнаружение умысла совершить это преступление. В то же время подчеркивалось, что неумышленное убийство не подлежит наказанию. Артикул различал умысел, неосторожность и случай, в том числе и при убийстве, подробно регламентировал право на необходимую оборону, предусматривал крайнюю необходимость. Поскольку все убийства, как при отягчающих обстоятельствах, так и без них, наказывались смертной казнью, то различие состояло только в способе ее исполнения. Предусматривалось «наказание» за самоубийство – тело самоубийцы предписывалось оттащить в бесчестное место, волоча по улице, и закопать.[[[5]](#footnote-5)1]

6. Во времена правления Екатерины II дважды создавались комиссии (в 1754 и 1766) для подготовки нового уголовного закона. В эти годы были подготовлены проекты Уголовного уложения, которое, однако, не было введено в действие.

7. Свод уголовных законов 1832 г. вступил в силу с 1 января1835 г. Он состоял из двух книг:

1. «О преступлениях и наказаниях вообще»;
2. «О судопроизводстве по преступлениям».

Книга первая – это фактически первый уголовный кодекс России, в котором были систематически изложены положения общей и особенной частей.

В Своде предпринята попытка дать определение понятия убийства, а именно: «Насильственная смерть, причиненная другому человеку нанесением ран, ушиба или отравления, почитается смертоубийством».

Убийство случайное, без намерения, при отсутствии малейшей неосторожности не наказывалось. Убийство также не вменялось в вину:

* если стража убивала человека, пытавшегося убежать или скрыться из-под надзора;
* если таможенная стража убивала человека, при условии, что она действовала по правилам;
* если часовой, караул или патруль убивал человека, нападающего с применением силы;
* если убийство совершалось в состоянии необходимой обороны.

К преступлениям против жизни относились самоубийство и покушение на самоубийство. Первое «наказывалось» лишением христианского погребения. Тот же, кто был изобличен в намерении лишить себя жизни (при отсутствии уважительных причин, например помешательства), наказывался как за покушение на убийство.

Таким образом, в Своде законов, наряду с очевидными новеллами, в значительной степени суммировались нормы предшествующих периодов. И все же Свод законов уголовных бал казуистичен и не отличался высоким уровнем законодательной техники. Вероятно, именно поэтому вскоре после его утверждения началась работа над проектом нового уголовного законодательства.

Законодательство России в 1845 – 1917 годах.

Данный период охватывает действие двух кодифицированных уголовных законов:

* 1. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (утверждено 15 мая 1845 г. и введено в действие с 1 мая 1846 г.);[[6]](#footnote-6)1
	2. Уголовное уложение (утверждено 22 марта 1903 г., но полностью так и не было введено в действие).

Оба документа могут рассматриваться не только как определенный этап развития законодательства, но и как исходный законодательный материал и база развития демократической юридической мысли об уголовно-правовой защите человеческой жизни.

В Уложении о наказаниях убийства располагались по убывающей степени тяжести – от наиболее тяжких преступлений до деяний, хотя и направленных против жизни, но считавшихся невиновными и ненаказуемыми.

Наиболее тяжким признавалось умышленное убийство отца или матери, которое наказывалось лишением всех прав состояния и пожизненной (без срока) каторгой. Указывалось, что дряхлость не является основанием для освобождения из острога.

Общим основополагающим признаком ряда тяжких убийств являлся предумышленный (заранее задуманный) характер преступления.

К тяжким предумышленным убийствам относились: совершенные повторно; жены или мужа, сына или дочери либо любого родственника по восходящей или нисходящей линии; начальника, господина, хозяина либо члена семьи названных лиц; беременной женщины; совершенное путем поджога, взрыва или иным способом, когда опасности подверглось несколько лиц; совершенное из засады; с целью ограбления или получения наследства; посредствам отравления.

В Уголовном уложении фактически были повторены квалифицирующие признаки убийства, однако был исключен общий квалифицирующий признак о предумышленности убийства, а также включены дополнительно два квалифицирующих признака: Убийство священнослужителя во время службы, а также члена караула, охраняющего императора, либо часового военного караула. Повторным признавалось убийство, если оно было совершено в течении пяти лет после отбывания наказания за убийство без отягчающих обстоятельств. Была введена новая норма об ответственности за убийство главы иностранного государства, которое наказывалось каторгой без срока.

Уложение о наказаниях предусматривало детоубийство, совершенное из стыда или страха при рождении ребенка, которое наказывалось заключением в тюрьме до двух лет или ссылкой на поселение.

По-разному в Уложении о наказаниях и в Уголовном уложении решался вопрос об убийстве в состоянии сильного душевного волнения.

В ст.1455 Уложения о наказаниях говорилось: если убийство было совершено не случайно, но в запальчивости или раздражении, и особенно, когда оно было вызвано насилием или тяжким оскорблением со стороны убитого, виновный наказывался каторжными работами.

В ст. 458 Уголовного уложения была предложена другая конструкция. В ч. 1 речь шла об убийстве, задуманном и выполненном под влиянием сильного душевного волнения (наказание – каторжные работы не свыше восьми лет), а в ч.2 говорилось об убийстве в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего (наказание более мягкое – заключение в тюрьме до одного года).

В ст. 1465 Уложения о наказаниях в качестве самостоятельного состава преступления выделялось убийство в драке без намерения его совершить. Предусматривалось два варианта:

* Когда известно, кем нанесены удары, повлекшие смерть, - убийство наказывалось заключением в тюрьме на срок от восьми месяцев до одного года и четырех месяцев;
* Когда неизвестно, кем нанесены удары; в этом случае убийство наказывалось заключением в тюрьму на срок от четырех до восьми месяцев.

Уголовное уложение специальной статьи о квалификации убийства в драке не содержало. Но в нем появился новый состав убийств при смягчающих обстоятельствах – убийство по настоянию потерпевшего из сострадания.

В Уложении о наказаниях было предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, когда смерть причинена:

1. cлучайно (без умысла и неосторожности);
2. в состоянии необходимой обороны;
3. при побеге потерпевшего из карантина;
4. таможенником или лесничим в рамках законных полномочий при пресечении преступлений;
5. при нападении на пост или дозор;
6. солдатом при оказании помощи гражданским властям, если действия точно соответствовали воинскому уставу.

Законодательство России в советский период.

Сразу же после Октябрьской революции Советское правительство пустило «на слом» все судебные учреждения и юридические институты царской России. Были образованы окружные народные суды и революционные трибуналы. Судам разрешалось руководствоваться законами свергнутых правительств, «поскольку таковые не отменены декретами ВЦИК и СНК и не противоречат социалистическому правосознанию».[[[7]](#footnote-7)1]

Первым законом, в котором были кодифицированы уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за преступления против жизни, явился УК РСФСР 1922 г., введенный в действие с

1 июня 1922 г.

В разд. I «Убийство» предусматривалась ответственность: за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах; за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств; за умышленное убийство при смягчающих обстоятельствах; за неосторожное убийство. В этом же разделе УК предусматривалась ответственность за содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо неспособного понимать свойства или значение им совершаемого или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали.

УК РСФСР 1922 г. относил к преступлениям против жизни производство аборта лицом, не имеющим медицинской подготовки, либо в ненадлежащих условиях (ст.146).

С 1 января 1927 г. был введен в действие утвержденный 22 ноября 1926 г. новый УК РСФСР[[8]](#footnote-8)2. Этот кодекс оставил без существенного изменения ответственность за умышленное убийство. Были изменены лишь санкции.

Вместе с тем практик ставила вопрос о дальнейшем совершенствовании законодательства об убийствах. В частности, возникал вопрос о недостатках ч. 1 ст. 136 УК РСФСР, которой устанавливались отягчающие обстоятельства умышленного убийства. Правильное разрешение этого вопроса было очень важным, так как отнесение тех или иных обстоятельств, при наличии которых совершаются убийства, к отягчающим и оказывающим влияние на их квалификацию определяет направленность борьбы с этими преступлениями. Эту задачу в то время разрешил УК РСФСР 1960 г., который сохранив прежнюю классификацию преступлений против жизни, внес серьезные изменения в характеристику обстоятельств, отягчающих умышленное убийство.

Характеризуя действовавшее в то время законодательство об ответственности за преступления против жизни, необходимо подчеркнуть, что по сравнению с прежним оно полнее регламентировало ответственность за эти преступления и предусматривало более строгие санкции, особенно за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах.

 Оценивая законодательство советского периода о преступлениях против жизни, необходимо иметь в виду, что наряду с системой общих судов, рассматривавших дела об этих преступлениях, в 1918 – 1951 гг. действовала система внесудебной расправы. На основании Особого совещания НКВД, двоек, троек, а иногда и просто по спискам уничтожались лица, не угодные тоталитарному режиму. Их действия как правило, не получали юридической оценки по УК, не исследовались доказательства, не было суда. Таким путем посягательств на жизнь, предусмотренные УК, приумножались фактически государственной политикой по уничтожению невиновных людей. Верховный Суд РФ до недавних пор рассматривал «дела» и реабилитации жертв этих репрессий.

§2. Понятие убийства.

Российское уголовное законодательство устанавливает ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. Наибольшую опасность среди преступлений, направленных против личности, представляет убийство.

На первый взгляд может показаться, что в раскрытии понятия убийства, вообще нет необходимости, так как это понятие само по себе достаточно ясно. Между тем понятие убийства в житейском смысле не раскрывает и не может раскрыть юридической характеристики данного преступления.

Понятие «убийство» неразрывно связано с жизнью и смертью человека, поэтому без выяснения содержания понятия жизни и смерти нельзя говорить об определении убийства.

«Жизнь – пишет Ф. Энгельс, - есть способ существования белковых тел, и этот способ существования заключается в постоянном обновлении их химических составных частей путем питания и выделения»[[[9]](#footnote-9)1]. Это высказывание Ф. Энгельса имеет принципиальное значение для определения понятия жизни человека, которая с биологической точки зрения состоит в непрерывном обмене веществ, питании и выделении. С прекращением этих функций прекращается жизнь человека. Человеческая жизнь в биологическом смысле слова имеет значение для определения границ жизни человека. Возникновение жизни связано с началом процесса родов. Началом жизни считается появление плода во время родов. Поэтому лишение ребенка жизни в этот момент и позднее является убийством[[[10]](#footnote-10)2].

Естественное и неизбежное завершение жизни – физиологическая смерть человека вследствие старения организма[[[11]](#footnote-11)3].

Однако некоторая часть людей умирает в результате патологической, преждевременной смерти, вызванной болезнью или насильственными действиями. К патологической смерти относится и убийство – род насильственной смерти.

Следовательно, насильственный характер смерти – один из признаков убийства. Но насильственная смерть может свидетельствовать не только об убийстве, но и о несчастном случае и самоубийстве. В связи с этим возникает вопрос об их разграничении. В отличие от несчастного случая и самоубийства убийство преследуется как противоправное деяние, предусмотренное Особенной частью уголовного кодекса. Чтобы исключить отнесение к убийству случайное причинение смерти, совершаемое при отсутствии вины, необходимо указать на виновное лишение жизни при определении убийства. Наконец, для отграничения от самоубийства должно быть указано, что речь идет о лишении жизни другого человека.

Исходя из указанных признаков, в российской юридической литературе убийство определяется как предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть[[[12]](#footnote-12)].

Против этого определения выступил М.Д. Шадгородский, который полагал, что «убийство – это неправомерное лишение жизни другого человека». Все другие элементы, включаемые в определение убийства, он считал излишними. С этим нельзя согласиться. Определение М. Д. Шаргородского явно не полно. Оно не позволяет отграничить убийство от других преступлений, при совершении которых потерпевший лишается жизни. Кроме того, «неправомерность» не позволяет отличить убийство, в частности, от самоубийства и несчастного случая. Дело в том, что далеко не всякое деяние, которое признается невиновным, является соответствующим праву.

В современной юридической литературе выделяют следующие виды убийства:

1) Убийство при отягчающих обстоятельствах (квалифицированное);

2) Убийство без смягчающих и отягчающих обстоятельств (простое);

3) Убийство при смягчающих обстоятельствах (привилегированное).

Каждый вид будет подробно рассмотрен в главах III и IV данной работы.

Правильная квалификация преступления – важное условие осуществления правосудия и укрепления законности. Разрешение вопроса о квалификации преступления служит необходимым шагом в направлении вынесения судом законного и обоснованного приговора, ибо оно выражает государственную оценку содеянного и определяет правовые последствия совершенного деяния[[13]](#footnote-13)1.

Успешная борьба с убийствами в значительной степени обусловлена правильной квалификацией этих особо опасных преступлений. Полная юридическая характеристика преступления, необходимая для решения вопроса об уголовной ответственности и о квалификации, может быть получена только в результате анализа признаков состава преступления[[14]](#footnote-14)2. Правильное понимание общего состава преступления и всех его признаков – одна из гарантий применения норм Особенной части Уголовного кодекса в соответствии с их точным смыслом. Следственная и судебная практика свидетельствуют о том, что большинство ошибок в квалификации конкретных преступлений проистекает от неправильного понимания общего понятия состава преступления и его важнейших элементов. Именно по этой причине нередки случаи признания в деянии того или иного состава преступления, когда в действительности он отсутствует. Во избежании подобных ошибок в каждом случае необходим тщательный анализ признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны[[15]](#footnote-15)3.

§З. Характеристика состава преступления убийства.

Объект убийства.

Объект убийства – жизнь другого человека. Но было бы неправильно сводить понятие жизни лишь к биологическому процессу, так как человек, прежде всего член общества и его жизнь не отделима от общественных отношений. Поэтому объектом преступного посягательства при убийстве являются и жизнь человека, и общественные отношения, возникающие в связи с охраной его жизни[[[16]](#footnote-16)].

Со смертью человека прекращается уголовно-правовая охрана его жизни, и, следовательно, нельзя говорить об убийстве, когда лицо стреляло с целью лишения жизни в уже умершего человека. Убийство при таком положении совершить невозможно, но и действия лица все же представляют общественную опасность, так как последствия не наступают по не зависящим от лица обстоятельствам. Оно должно отвечать за покушение на негодный объект.

Уголовно-правовой охране по российскому законодательству в равной мере подлежит жизнь любого человека независимо от его возраста, физических и моральных качеств.

Объект посягательства при убийстве указывает на особую общественную опасность этого преступления. Она прежде всего состоит в том, что человек лишается самого ценного блага – жизни. По делам об убийстве смерть потерпевшего исключает возможность загладить причиненный вред. Если при совершении некоторых преступлений может быть полностью или в значительной степени возмещен причиненный ущерб, то при убийстве последствия необратимы.

Выяснение объекта убийства в равной степени имеет значение как для определения общественной опасности, так и для квалификации преступления.

Уже подчеркивалось, что объектом преступления против жизни является жизнь любого человека. Когда же выясняется объект преступления по конкретному делу, то речь идет обычно о потерпевшем, о конкретной человеческой личности. В судебной практике встречаются случаи, когда виновный, желая убить одного человека, по ошибке убивает другого. Такие случаи в литературе иногда оцениваются как «ошибка в объекте». Это неверно. Здесь жизнь «другого» человека также остается объектом убийства, ошибка происходит в личности потерпевшего, которая по общему правилу, не оказывает на квалификацию преступления.

Для правильной квалификации важно разграничить посягательства по объекту. Установление в качестве объекта посягательства жизни человека обязывает проверить данные о личности потерпевшего, которые могут иметь значение для квалификации (например, убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, убийство матерью своего новорожденного ребенка). Это позволяет разграничить квалификацию по виду убийства.

Выяснение объекта посягательства имеет так же значение для анализа других признаков этого преступления, необходимых для его правильной квалификации.

Объективная сторона.

Объективная сторона убийства состоит в лишении жизни другого человека. Убийство может быть совершено путем как действия, так и бездействия. Чаще всего убийство совершается действием, нарушающим функции или анатомическую целостность жизненно важных органов другого человека. Оно может быть совершено путем физических действий или психического воздействия, когда потерпевший лишается жизни либо непосредственно виновным либо другими лицами, не сознающими характера содеянного вследствие создавшейся обстановки, или психической неполноценности, или малолетия. При этом нужно учитывать, что психическая травма сама по себе может вызвать смерть лица, страдающего заболеванием сердца и сосудистой системы[[17]](#footnote-17)1. Причинение такому лицу психической травмы другим лицом, осведомленным о болезненном состоянии потерпевшего, при определенных обстоятельствах (во всяком случае при наличии цели лишения жизни) следует признавать убийством.

Установление способа действия как признака объективной стороны убийства имеет серьезное значение для его квалификации. При совершении некоторых убийств способ является квалифицирующим обстоятельством. Установление особой жестокости при убийстве влечет квалификацию по п. «д» ст. 105 УК РФ.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие – лишь внешний признак преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность в конечном счете заключается в причиненном вреде – смерти потерпевшего. Наступление ее как последствие преступных действий – обязательный признак объективной стороны убийства. Не наступление такого последствия в результате действия (бездействия) виновного исключает признание преступления оконченным.

Еще одним признаком объективной стороны при убийстве является причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего. В отличие от других признаков объективной стороны убийства (действия или бездействия и наступившей смерти потерпевшего) причинная связь не всегда очевидна. Нередко ее установление по делам об убийстве на практике встречает трудности, которые объясняются иногда тем, что не учитывается конкретная обстановка, в которой совершено преступление.

Конкретная обстановка совершения убийства имеет значение не только для решения вопроса о наличии или отсутствии причинной связи, но и при определенных обстоятельствах – для привлечения данного лица к уголовной ответственности и для квалификации данного преступления. Установление момента совершения убийства без отягчающих обстоятельств, в случае истечения срока давности, имеет значение для освобождения лица от уголовной ответственности. Место убийства обуславливает применение уголовного закона, действующего в местности, где оно было совершено.

Ф. Энгельс писал: «Причина и следствие суть представления, которые имеют значение, как таковые, только в применении к данному отдельному случаю»[[[18]](#footnote-18)]. В связи с этим по каждому делу об убийстве необходимо установить, что наступившая смерть потерпевшего – следствие определенных действий в конкретной обстановке их совершения. Анализируя объективную сторону убийства, следует не только устанавливать наступление смерти потерпевшего в результате определенных действий, но и отграничивать необходимую причинную связь этих действий и наступивших последствий от случайной связи, при которой наступившие последствия неожиданны для лица, совершившего эти действия.

Субъект убийства.

Субъектом убийства может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет.

Однако возраст и вменяемость не относятся к числу признаков состава преступления, а являются лишь условиями наступления уголовной ответственности[[[19]](#footnote-19)]. Это объясняется тем, что любое деяние, в том числе и лишение жизни другого человека, совершенное малолетним или невменяемым, не исключает его общественной опасности, а устраняет лишь уголовную ответственность этих лиц. Если же возраст и вменяемость отнести к признакам состава преступления, то логически неизбежно лишение жизни другого человека, совершенное малолетним или невменяемым, признавать не представляющим опасности для общества за отсутствием состава преступления. Между тем производство по уголовному делу в отношении малолетнего исключается не за отсутствием состава преступления, а в связи с недостижением им возраста уголовной ответственности.

Однако это вовсе не означает, что субъект находится за рамками состава преступления. Без субъекта не может быть преступления. Наличие физического лица, вследствие умышленных действий которого причинена смерть другому человеку, - необходимое условие признания данного причинения смерти убийством.

Закон называет некоторые признаки субъекта убийства, влияющие на квалификацию этого преступления. Например, субъектом убийства, предусмотренного ст.106 УК может быть только мать, родившая этого ребенка.

Субъективная сторона.

Признаки, характеризующие психическое отношение лица к своим действиям и наступившей смерти потерпевшего, составляют субъективную сторону убийства.

Анализ субъективной стороны убийства представляет известную сложность. При квалификации этих преступлений неправильные выводы в результате анализа субъективной стороны нередко служат причиной ошибок: допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при отсутствии вины, неправильно определяется направленность умысла. Встречаются и такие ошибки, когда вывод о виновности делается на основании данных, свидетельствующих лишь о причинной связи между действием и наступившими последствиями.

В тех случаях, когда не подтверждено, что смерть потерпевшему причинена с умыслом, отсутствуют обязательные признаки, характеризующие субъективную сторону убийства, поэтому нет вины, а следовательно, и состава преступления.

В числе обстоятельств, имеющих значение для квалификации убийства, которые характеризуют субъективную сторону этого преступления, необходимо назвать мотив, цель, а также эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Мотив действия лица, виновного в убийстве, - это побудительная причина к совершению данного преступления. Поэтому при решении вопроса о квалификации убийства мотив не может не учитываться. Преступными мотивами могут являться: корысть, хулиганские побуждения, месть и др.

От мотива убийства необходимо отличать цель как признак субъективной стороны состава преступления. Целью является то последствие, к наступлению которого стремиться виновный, совершая преступление.

 Таким образом, орган дознания, следователь, прокурор и суд, квалифицируя убийство, исходят из конкретных признаков, характеризующих объект и объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления. В каждом конкретном случае для правильной квалификации убийства имеет значение выяснение всех вышеперечисленных признаков преступления.

Глава II.

Простое убийство.

§1. Убийство из ревности.

Ревность как мотив убийства получила в литературе различную оценку. Так, Э.Ф. Побегайло считает, что «сама по себе ревность не является низменным побуждением»[[[20]](#footnote-20)1]. По мнению М.К. Аниньянца, ревность – отвратительный пережиток прошлого, и независимо от того, по какой причине она у лица возникла, убийства на этой почве должны строго наказываться[[[21]](#footnote-21)2]. Ревность как мотив убийства уже в силу данного обстоятельства заслуживает отрицательной оценки. Однако это не исключает дифференцированного подхода. Степень общественной опасности убийства из ревности, как и любого убийства, должна определяться в связи с конкретными обстоятельствами совершенного преступления. Поэтому причину возникновения ревности нельзя оставлять без внимания. Как раз при совершении убийства по мотиву ревности было бы ошибочно не учитывать роль и поведение потерпевшего перед убийством или во время его совершения. Причина возникновения ревности может влиять не только на меру наказания виновного, но и на квалификацию его действий.

Чаще всего убийства из ревности связаны с отношениями между мужчиной и женщиной. Ревность представляет собой комплекс переживаний при действительной или подозреваемой измене любимого человека. Это состояние включает в себя такие сложные психологические элементы как зависть, ненависть, тревога, гнев, отчаяние, жажда мести, страсть и др. Человека одолевают мучительные сомнения, наблюдается многообразие форм поведения, зачастую социально опасного, включая убийство. Но ревность, в некоторых случаях, побуждает и к более внимательному отношению к супругу.

Было бы неправильно ограничивать сферу, порождающую ревность. Известен ряд убийств, совершенных подростками на почве ревности в связи с тем, что родители или другие родственники относились к убитому (брату или сестре) «лучше», чем к совершившему преступление.

Психиатры различают нормальную ревность, сверхценные идеи ревности и бред ревности. При расследовании и судебном рассмотрении дел об убийствах необходимо выяснить характер ревности. В последних двух случаях может оказаться, что смерть причинена лицом в состоянии невменяемости.

Наиболее распространенным поводом для убийства из ревности служит мнимая или действительная измена. Встречаются и такие факты, когда убийство признается совершенным из ревности, вызванной отказом потерпевшей выйти замуж или потерпевшего жениться.

Другим поводом для убийства из ревности является отказ потерпевшей от продолжения сожительства. Вопрос об отнесении такого убийства к убийству из ревности в судебной практике является спорным. В некоторых случаях такие убийства суды признают совершенными из мести. По мнению С.В. Бородина, такие убийства должны признаваться совершенными из ревности[[[22]](#footnote-22)1]. Сложность решения этого вопроса состоит в том, что, как уже отмечалось, ревность при убийстве почти всегда содержит элемент злобы, порождающей месть. Поэтому убийство из ревности очень часто является и убийством из мести, когда поводом для мести служит измена или неразделенная любовь.

В некоторых случаях убийство из ревности может быть признано совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного циничными действиями со стороны другого лица.

В литературе иногда встречаются утверждения о том, что убийство из ревности якобы «совершается большей частью в состоянии физиологического аффекта»[[23]](#footnote-23)2. Однако изучение практики свидетельствует о том, что убийства из ревности признаются совершенными в состоянии аффекта в самых редких случаях, так как чувство ревности чаще всего развивается постепенно.

В ревности как мотиве человеческого поведения много личных моментов. Иногда для ревности есть повод, иногда она плод фантазии и необоснованных подозрений. Но в любом случае ревность выступает как низменное эгоистическое чувство, не смягчающее убийство, независимо от наличия или отсутствия оснований для ревности.

§2. Убийство из мести, возникшей на почве личных отношений.

При наличии мотива мести убийство подлежит квалификации по ч. 1 ст. 105 УК во всех тех случаях, когда исключается месть на почве выполнения потерпевшим служебного или общественного долга и кровная месть, а также мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

«Месть – намеренное причинение зла за причиненное зло, обиду и т.п.»[[[24]](#footnote-24)1]. В данном случае речь идет о мотиве мести, возникшем у лица, совершившего убийство, на почве личных отношений. Месть возникает на почве межличностного конфликта, когда лицо отвергает возможности его разрешения путем переговоров или обращения к арбитражу для разрешения противоречий, а предпочитает насильственное «решение»[[25]](#footnote-25)2.

Изучение практики показывает, что поводом для мести могут быть самые различные поступки потерпевшего:

* Чаще всего убийства из мести совершаются в тех случаях, когда месть возникает в результате оскорблений в ссоре и нанесении побоев;
* Иногда недостойное поведение члена семьи, злоупотребляющего алкоголем и создающего невыносимые условия для совместного проживания;
* Совершение потерпевшим преступления и др.

Месть может возникнуть в результате таких действий потерпевшего, которые не причинили и с точки зрения общепризнанных в обществе правил поведения не могли причинить никакого вреда. В таких случаях чаще всего возникает необходимость отграничивать убийство из мести на почве личных отношений от убийства из хулиганских побуждений. В каждом таком случае необходимо выяснить, действительно ли был повод для мести или виновный ссылается на данное обстоятельство лишь для того, чтобы добиться более благоприятной для себя квалификации преступления. На практике встречаются случаи, когда убийство, совершенное из мести, неправильно расценивается как убийство из хулиганских побуждений.

Поступки потерпевшего, породившие мотив мести, могут быть совершены как непосредственно перед убийством, так и в прошлом, возможно, задолго до убийства. В тех случаях, когда месть на почве личных отношений возникла в результате действий потерпевшего, совершенных непосредственно перед убийством, появляется необходимость в тщательном выяснении, не было ли оно совершено в состоянии аффекта или при превышении пределов необходимой обороны.

Ошибки, допускаемые в таких случаях, объясняются тем, что органы следствия и суды не всегда глубоко анализируют действия потерпевшего, который дает повод для совершения преступления, расценивая действия виновного лишь как месть, возникшую на почве личных отношений.

В литературе высказывалось мнение о том, что мотив мести поглощает мотив ревности[[[26]](#footnote-26)1]. Однако такой подход не нашел поддержки у других авторов[[[27]](#footnote-27)2], хотя нельзя отрицать, что иногда ревность служит поводом для возникновения мести. В таких случаях может возникнуть конкуренция мотивов мести и ревности. При оценке ситуации, когда формулируется обвинение предпочтение должно отдаваться доминирующему мотиву, которым руководствовался виновный.

§3.Убийство в ссоре или драке.

Изучение практики показывает, что значительная часть убийств, совершенных в драке или ссоре, квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК. Иногда практические работники даже высказывают мнение о том, что убийство в драке или ссоре во всех случаях влечет применение этой статьи. Это ошибочное мнение. Очевидно, что такие убийства «прямо»не предусмотрены ч. 1 ст. 105 УК, и, кроме того, совершение убийства при этих обстоятельствах допускает и иную квалификацию. В тех же случаях, когда умышленное лишение жизни в драке совершено в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов, оно не содержит состава преступления.

При решении вопроса о квалификации убийства, совершенного в драке или ссоре, прежде всего необходимо исходить из того, каковы мотивы убийства, так как ссора или драка не исключает наличия мотивов, влекущих признание убийства совершенным при отягчающих обстоятельствах. Драка или ссора нередко оказывается лишь поводом для того, чтобы обострить отношения с потерпевшим, а затем совершить убийство.

Чаще всего при рассмотрении дел об убийствах в драке или ссоре возникает вопрос об отграничении их от убийств из хулиганских побуждений. Разграничение этих преступлений очень часто ставится в зависимость от того, кто был зачинщик драки или ссоры. Некоторые судьи полагают, что если зачинщик драки или ссоры оказывается потерпевшим, то убийство должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК. В тех же случаях, когда убийство совершает зачинщик, оно якобы относится к совершенным из хулиганских побуждений.

По некоторым делам суды в обоснование применения ч.1 ст. 105 Ук при убийстве в драке ссылаются на то, что она была «обоюдной», т.е. виновный и потерпевший наносили друг другу побои. Такое же мнение неоднократно высказывалось в литературе. Например, Б.В. Харазишвили утверждал, что умышленное причинение смерти, если оно явилось результатом обоюдной драки, всегда должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК[[28]](#footnote-28)1. Но нельзя преувеличивать значение «ссоры или драки» для квалификации убийства по ч.1 ст.105 УК. В действительности это обстоятельство не имеет решающего значения, так как убийство может быть совершено при отягчающих обстоятельствах, и в состоянии аффекта или необходимой обороны.

В дореволюционной литературе подчеркивалось, что убийство можно считать совершенным в драке или ссоре только в том случае, если убитый был участником драки или ссоры.

Некоторые практические работники ставят знак равенства между «дракой» и «ссорой», с одной стороны, и мотивом – с другой. Это ошибочное мнение. «Драка» и «ссора» - это всего лишь обстоятельства убийства, бесспорно совершенного по какому-то определенному мотиву. Анализ мотивов убийств в драке и ссоре показывает, что они оказываются самыми различными. Так, это могут быть хулиганские побуждения, корысть, ревность, мест, трусость, желание избавится от мужа-пьяницы, зависть, желание облегчить вступление в брак и т.п.

При квалификации данной категории убийств, необходимо подчеркнуть, что важно не механически констатировать наличие драки или ссоры, обращающих, прежде всего на себя внимание по делу об убийстве, а выяснять мотивы и действительные обстоятельства совершенного преступления. Драка или ссора при убийстве сами по себе без учета конкретных обстоятельств дела не являются решающими признаками для квалификации преступления.

§4. Иные виды «простого» убийства.

К убийству предусмотренному ч. 1 ст. 105 УК, относятся и некоторые другие виды убийств, которые в следственной и судебной практике встречаются сравнительно редко. Их общим признаком также является отсутствие обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность, которые могут влиять на квалификацию

Убийство, совершенное виновным в связи с неправомерными действиями потерпевшего, которые, однако, исключают применение ч.2 ст. 105, ст.107,108 УК, также квалифицируются по ст. 105 УК.

К рассматриваемому виду убийства могут относится также убийства, совершенные в результате неправомерного применения оружия представителем власти либо лицом, охраняющим государственное, общественное или другое имущество, при неисполнении потерпевшим их законных требований.

По ч.1 ст. 105 УК подлежат квалификации и те убийства, которые оказываются совершенными при преждевременной обороне. В этих случаях отсутствует нападение, следовательно, такое убийство не может быть признано совершенным как в состоянии необходимой обороны, так и при превышении ее пределов.

Убийство из трусости человека, ошибочно принятого виновным за нападающего преступника, следует квалифицировать по ч. 1 ст.105 УК.

По ч. 1 ст. 105 УК может быть квалифицированно убийство, совершенное при проведении научного эксперимента или при испытании изобретений. Для такой квалификации преступления важен анализ его субъективной стороны. Здесь возможен только косвенный умысел, когда лицо, виновное в убийстве, безразлично относится к тому, что в результате научного эксперимента или испытания изобретения может наступить смерть человека.

В судебной практике встречаются так называемые безмотивные убийства. Такие убийства иногда необоснованно признаются совершенными из хулиганских побуждений только в связи с тем, что мотив убийства не установлен. По приговору Верховного суда Республики Саха (Якутия) З. Был осужден за убийство Д. Из хулиганских побуждений. Суд установил, что приятели Д. и З. – работники геологоразведочной службы – целый день пили в палатке спирт. К вечеру из палатки вышел З. И заявил проходившему повару, что он выстрелил в Д. из винтовки, и попросил посмотреть, что с ним. Д. через некоторое время умер от полученной раны. Допрошенный по поводу убийства З. Не отрицал совершения преступления, но утверждал, что в связи с сильным опьянением не помнит, что послужило поводом для убийства. Ни в стадии расследования, ни в судебном заседании мотивы убийства установлены не были. По мнению С.В. Бородина, во всех случаях, когда мотивы убийства остались невыясненными и нет возможности восполнить этот пробел, действия виновного при отсутствии отягчающих обстоятельств подлежат квалификации по ч. 1 ст.105.

К простому убийству относится убийство по согласию потерпевшего, поскольку его согласие само по себе не имеет юридического значения и не устраняет уголовной ответственности. К такому убийству относится и убийство «по договору», когда два лица соглашаются вместе уйти из жизни, а затем один из них отказывается это сделать.

От убийства «по договору» следует отличать убийство из сострадания, когда, например, виновный выполняет просьбу тяжело больного человека о лишении его жизни. По УК РСФСР 1922 г., в первоначальной утвержденной редакции (ст. 143), предусматривалось освобождение от уголовной ответственности за причинение смерти из сострадания. Однако через шесть месяцев после утверждения УК эта статья была из него изъята. Внимательное изучение проблемы эвтаназии приводит к выводу о несправедливости такого решения. Ведь в подобных случаях речь идет не просто об убийстве по согласию потерпевшего, а о выполнении желания (безусловно добровольного) тяжело больного лица уйти из жизни, чтобы избавится от страданий. Некоторые юристы полагают, что в УК необходимо предусмотреть ответственность за убийство из сострадания, совершенное при смягчающих обстоятельствах[[[29]](#footnote-29)1].

Глава III.

Убийство при отягчающих обстоятельствах.

Убийство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренное ч.2 ст. 105 УК, представляет наибольшую общественную опасность по сравнению с другими убийствами. Статистика свидетельствует о том, что таких убийств в России около 15 % от всех зарегистрированных убийств. Для признания убийства совершенным при отягчающих обстоятельствах необходимо установить, что действия виновного подпадают под один или несколько признаков, перечисленных в ч. 2 упомянутой статьи.

В УК дается новая по сравнению с УК РСФСР классификация отягчающих обстоятельств убийства, уточнена редакция некоторых квалифицирующих признаков и введены новые признаки.

Отягчающие обстоятельства убийства располагаются по схеме их связи с элементами состава преступления, которая хотя и условна, но имеет определенное значение для квалификации каждого состава убийства, отягченного одним или несколькими из перечисленных обстоятельств.

В данной главе отягчающие обстоятельства будут рассмотрены по следующей схеме.

1. Отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства преступления.

1. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к объекту посягательства:

а) убийство лица или его близких в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга;

б) убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

 2. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к объективной стороне посягательства:

а) убийство, совершенное с особой жестокостью;

б) убийство, совершенное общеопасным способом;

в) убийство двух или более лиц.

II. Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные свойства преступления.

1. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъекту преступления:

а) убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) убийство, совершенное неоднократно.

2. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне:

а) убийство из корыстных побуждений;

б) убийство из хулиганских побуждений;

в) убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием;

г) убийство, совершенное по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;

д) убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего.

§1. Отягчающие обстоятельства, характеризующие объективные свойства посягательства.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч.2 ст. 105). Повышенная общественная опасность такого убийства объясняется тем, что виновный действует по мотиву мести за выполнение потерпевшим обязанностей по службе или за общественную деятельность.

Близкими могут быть не только родственники, но и любые другие лица, которых любит, ценит, уважает, которыми дорожит лицо. Пленум Верховного Суда РФ в п.7 постановления от 22 декабря 1992 г. разъяснил, что под служебной деятельностью следует понимать действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора с государственными, кооперативными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. Общественный долг – это осуществление гражданами специально возложенных на них общественных обязанностей и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушителей, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении и т.д.).

Для признания убийства совершенным на почве мести за выполнение потерпевшим своих служебных обязанностей или общественного долга не имеет значения, совершено ли оно при исполнении потерпевшим служебных обязанностей или общественного долга либо в другое время; в момент, когда потерпевший выполнял действия, вызвавшие месть виновного, либо спустя какой-то промежуток времени.

По п. «б» ч. 2 ст. 105 УК подлежит квалификации убийство и с целью воспрепятствовать служебной деятельности потерпевшего или выполнению им служебного долга, т.е. совершенное до того, как потерпевший совершил действия, которые виновный считал для себя нежелательными. В тех же случаях, когда убийство связано с незаконной служебной деятельностью (злоупотребление положением, превышение власти и т.п.), такая квалификация убийства не применяется.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК). Это убийство отнесено к числу совершенных при отягчающих обстоятельствах в связи с тем, что виновный, причиняя смерть беременной женщине, посягает фактически на две жизни – на жизнь потерпевшей и на жизнь будущего человека.

Устанавливая повышенную ответственность за убийство беременной женщины, закон выдвигает в качестве обязательного условия, необходимого для квалификации действия виновного по п. «г» ч. 2 упомянутой статьи, его заведомую осведомленность о беременности потерпевшей.

Заведомость предполагает осведомленность виновного о том, что он посягает на жизнь беременной женщины. Положение о том, что для такой квалификации убийства необходимо, чтобы виновный достоверно знал о беременности потерпевшей, является спорным. При заведомости несомненность знания субъекта об отягчающем обстоятельстве следует относить не к тому, имеется ли оно в действительности, а к тому, что он знает о нем. При этом несомненность знания об отягчающем обстоятельстве не изменяется от того, что у субъекта нет полной уверенности в его фактическом наличии. В таких случаях отношение виновного к отягчающему обстоятельству характеризуется косвенным умыслом (безразличное отношение к его наличию) и, следовательно, квалификация убийства по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК не исключается.

Чаще всего такие затруднения в применении п. «г» ч. 2 ст. 105 УК возникают в тех случаях, когда убийство женщины совершается в первые месяцы беременности.

Изучение дел такой категории показывает, что подобные убийства совершаются в большинстве случаев на почве ревности, а подчас сопровождаются особой жестокостью. Ревность не имеет значения для квалификации убийства по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК, поскольку как мотив она не относится к отягчающим обстоятельствам.

В судебной практике возник вопрос о том, подлежит ли применению п. «г» ч. 2 ст. 105 УК, когда виновный, совершая убийство, ошибочно полагает, что потерпевшая находится в состоянии беременности. По мнению А.А. Пионтковского, «совершение преступления при ошибочном предположении лица о наличии квалифицирующих преступление обстоятельств следует рассматривать как покушение на совершение квалифицированного преступления»[[[30]](#footnote-30)1].

В.Ф. Кириченко полагал, что в подобных случаях действия виновного должны квалифицироваться как оконченное преступление без отягчающих обстоятельств и как покушение на аналогичное преступление при отягчающих обстоятельствах, поскольку такая квалификация позволяет непосредственно установить фактически совершенное привлекаемым к ответственности лицом. Свое предположение он мотивировал тем, что, « совершая покушение на квалифицированное преступление, лицо может и не достигнуть стадии, на которой простое преступление считается законченным[[[31]](#footnote-31)2]».

При фактической ошибке, когда виновный предполагает отсутствие данного обстоятельства, отягчающего убийство, он не должен нести ответственность по п. «г» ст. 105 УК, поскольку нет его заведомой осведомленности о беременности потерпевшей.

Изучив данную проблему делаем следующие выводы:

* При квалификации убийства по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК обязательна осведомленность виновного о беременности потерпевшей;
* При фактической ошибке, когда виновный считает, что потерпевшая не является беременной, применение п. «г» ч. 2 с. 105 УК исключается;
* Если виновный уверен в том, что потерпевшая беременна, а после вскрытия трупа выясняется отсутствие беременности, действия виновного следует квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК.

Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК). К беспомощным потерпевшим следует отнести прежде всего престарелых, больных и малолетних. Состояние беспомощности характеризуется неспособностью жертвы оказать убийце сопротивление или уклонится от встречи с ним. Так же по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК следует квалифицировать также убийство потерпевшего, находящегося в бессознательном состоянии, в обмороке, сильном опьянении или во время сна.

Потерпевший должен находится заведомо для виновного в беспомощном состоянии, т.е. виновный должен осознавать, что, совершая убийство, он использует беспомощность своей жертвы. При похищении людей или захвате заложников, когда в связи с этим совершено умышленное лишение жизни потерпевшего, действия виновного должны квалифицироваться не только по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК, но и по совокупности соответственно по ст. 126 или 206 УК.

Убийство, совершенное с особой жестокостью. (п. «д» ч.2 ст. 105 УК). Каждое убийство является жестоким преступлением, поэтому в данном случае необходимо установить его особую жестокость. Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 постановления от 22 декабря 1992 г подчеркнул, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении особой жестокости.

Множественность ранений при убийстве сама по себе не является обстоятельством, которое во всех случаях следует рассматривать как свидетельство совершения преступления с особой жестокостью[[[32]](#footnote-32)]. Решая вопрос об особой жестокости убийства, необходимо учитывать, что понятие «особая жестокость» не медицинское, а юридическое. В то же время убийство, совершенное особо мучительным для убитого способом, во всех случаях должно признаваться совершенным с особой жестокостью. Глумление над трупом может свидетельствовать об особой жестокости убийства только в том случае, если виновный не осознавал, что смерть потерпевшего еже наступила.

Убийство, совершенное общеопасным способом. (п. «е» ст. 105 УК). Общеопасным по своему характеру является такой способ, который в любом случае представляет опасность для людей, например при применении для убийства взрывчатых веществ, бомб, ядовитых веществ. Здесь решающую роль играют средства, примененные для убийства.

Общеопасным в конкретной обстановке совершения преступления является и такой способ, когда преследуя цель убийства одного человека, виновный одновременно угрожает жизни многих людей, например, увидев жертву среди других людей, он направляет на нее (а значит и на других лиц) на большой скорости автомобиль или другой источник повышенной опасности. Иначе должно быть оценено убийство при умышленном наезде на одного человека в безлюдном месте.

Для квалификации убийства по п. «е» ст. 105 УК необходимо установить, что виновный, осуществляя умысел на убийство определенного лица, сознавал, что он применяет общеопасный способ, который может причинить вред жизни и здоровью других лиц, «исходя не только из оценки поражающих свойств орудия преступления, но и из конкретной обстановки происшествия»[[[33]](#footnote-33)1].

Для признания убийства совершенным общеопасным способом не имеет значения, наступили ли какие-либо последствия для других лиц, которые находились в опасности при совершении убийства.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г. разъяснено, что в случае нанесения телесных повреждений другим лицам действия виновного надлежит квалифицировать не только как убийство, совершенное общеопасным способом, но также по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение телесных повреждений.

Убийство двух и более лиц. (п. «а» ч. 2 ст. 105). Отнесение этого признака убийства к отягчающим обстоятельствам объясняется тяжестью наступивших последствий и опасностью личности виновного, лишающего жизни нескольких человек. Пленум Верховного Суда РФ в п.11 постановления от 22 декабря 1992 г. разъяснил, что при квалификации убийства по этому признаку необходимо исходить из того, что действия виновного должны охватываться единством намерения и должны быть совершены, как правило, одновременно. К одновременному убийству следует отнести такие убийства, при которых потерпевшие были лишены жизни без большого разрыва во времени. Например, причинение смерти одним выстрелом либо причинение смерти одному за другим. Но возможен и некоторый разрыв во времени между убийствами. О единстве намерения в таких случаях свидетельствует умысел на совершение убийства двух или более лиц и один и тот же мотив лишения жизни.

Вполне возможны убийства одного лица за другим по разным мотивам, например одного потерпевшего – из хулиганских побуждений, а другого – в связи с выполнением им общественного долга или с целью сокрытия первого убийства.

Убийство одного человека и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух или более лиц. Поскольку преступное намерение убить двух лиц не было осуществлено по причинам, не зависящим от воли виновного, содеянное, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, следует квалифицировать как убийство по соответствующей статье УК и как покушение на Убийство двух и более лиц. ( п. 11 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г.)

§ 2. Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективные свойства преступления.

Совершение убийства группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч.2 ст. 105 УК). В данном пункте специально указано на наличие предварительного сговора и организованной группы, что подчеркивает особую общественную опасность этих обстоятельств.

В качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего. При совершении убийства несколькими лицами суды должны тщательно исследовать, имелась ли предварительная договоренность между участниками преступления, были ли распределены между ними роли, а также исследовать все обстоятельства, с учетом которых может быть сделан вывод о наличии или отсутствии организованной группы. При этом судам рекомендовано иметь в виду, что квалифицирующие признаки убийства, которые относятся исключительно к личности виновного, например, неоднократность должны учитываться при квалификации только в отношении тех соучастников, к которым эти признаки относятся непосредственно. Выявление роли каждого соучастника убийства имеет значение не только для квалификации преступления, но и для индивидуализации наказания.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. (п. «з» ч.2 ст. 105 УК). Корыстным следует считать убийство, совершенное в целях получения виновным или другими лицами материальной выгоды или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, уплаты алиментов и др.).[[[34]](#footnote-34)] Президиум Верховного Суда РСФСР признал также, что убийство при охране имущества лица, посягающего на него, не является убийством из корыстных побуждений[[[35]](#footnote-35)].

Для корыстного убийства не имеет значения, достиг ли виновный цели получения материальной выгоды. Важно установить, что он руководствовался при совершении убийства корыстным мотивом, который в любом случае должен возникнуть до убийства, а не после его совершения.

Для квалификации корыстного убийства и разбойного нападения по совокупности этих преступлений необходимо установить, что убийство было совершено, во-первых, путем нападения, во-вторых, с целью завладения имуществом и, в-третьих, завладение имуществом осуществлено в момент совершения убийства или непосредственно после него. Президиум Верховного Суда РСФСР признал, что лицо, совершившее в целях завладения чужим имуществом разбойное нападение, повлекшее смерть потерпевшего, с учетом направленности умысла несет ответственность за корыстное убийство и разбойное нападение, если между нападением и завладением имуществом имеется некоторый разрыв во времени.[[[36]](#footnote-36)]

Корыстное убийство, сопряженное с вымогательством, может быть совершено с прямым умыслом с целью устранения других лиц, а также по мотиву мести за отказ передать деньги или иное имущество. Такое убийство может быть совершено и с косвенным умыслом, когда примененные «средства воздействия» на жертву с целью вымогательства привели к смерти потерпевшего, к возможности наступления которой виновный относился безразлично. Во всех этих случаях преступления должны квалифицироваться по совокупности совершенных преступлений по п. «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 163 УК. Еще до принятия нового УК Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал квалифицировать данное деяние как корыстное убийство и бандитизм по совокупности совершенных преступлений[[37]](#footnote-37), теперь по п. «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 209 УК.

Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК). Мотивы действий виновного при таком убийстве характеризуются признаками хулиганства (ст. 213 УК).

Убийство из хулиганских побуждений часто характеризуется отсутствием видимых поводов к убийству и тем, что виновный не преследует какой-либо иной цели, помимо лишения жизни другого человека. К убийствам по этому мотиву следует также относить и те, которые совершаются по незначительному поводу, в ответ на справедливое и сделанное в общепринятой форме замечания виновному. Для признания убийства совершенным из хулиганских побуждений необходимо исключить наличие других мотивов убийства, определяющих поведение виновного при совершении этого преступления. При этом надо учитывать, что убийство из хулиганских побуждений может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

В некоторых случаях убийство квалифицируется как совершенное из хулиганских побуждений только на том основании, что не был установлен мотив и преступление признано безмотивным. Между тем убийство, как и любое умышленное деяние вменяемого человека, вообще не может быть совершено безмотивно. «Отсутствие» мотива убийства в таких случаях является результатом поверхностного расследования и судебного разбирательства. Если все же указанный мотив не был установлен, то, как уже отмечалось, действия виновного необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Ошибочным является и признание убийств в драке, ссоре, а также из мести, ревности и по некоторым другим мотивам совершенными из хулиганских побуждений только по той причине, что они осуществлены в общественных местах.

Убийство из хулиганских побуждений может быть сопряжено с хулиганством, которое не охватывается диспозицией п. «и» ч. 2 ст. 105 УК. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 постановления от 22 декабря 1992 г., содеянное в таких случаях надлежит квалифицировать по совокупности совершенных преступлений – по п. «и» ч. 1 ст. 105 и, в зависимости от обстоятельств, по одной из частей ст. 213 УК.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действия сексуального характера. ( п. «к» ч. 2 ст. 105 УК). Убийство признается совершенным при отягчающих обстоятельствах, когда речь идет об убийстве с целью сокрытия или облегчения любого преступления независима от тяжести. При квалификации данного вида убийства необходимо учитывать, что оно может быть совершено только с прямым умыслом, поскольку в законе определена специальная цель совершения данного преступления.

Для применения п. «к» ч. 2 ст. 105 УК не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг цели – достаточно установить сам факт убийства с той целью.

Убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, является частным случаем убийства с целью сокрытия другого преступления.

Убийство на почве национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести (п. «л» ч. 2 ст.105 УК). Установление факта возбуждения национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды при убийстве является обязательным. Данный мотив может сочетаться с другими, но мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды должен быть установлен как самостоятельный доминирующий мотив.

Убийства на почве кровной мести в Российской Федерации встречаются в некоторых республиках Кавказского региона. Кровная месть – это обычай, в силу которого родственники убитого или лицо, считающее себя обиженным, «обязаны» убить обидчика. Особая общественная опасность убийства на почве кровной мести состоит не только в самом факте убийства, но и в том, что второе убийство, совершенное на почве кровной мести, как правили, не снимает с родственников потерпевшего «обязанности» мстить за его убийство. В таких случаях кровная месть может служить мотивом убийства нескольких человек. Для признания убийства совершенным по мотиву кровной мести должно быть установлено, что виновный принадлежит к той группе населения, которая признает обычай кровной мести, потерпевший же может к этой группе населения и не относиться. Убийство на почве кровной мести может квалифицироваться по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК и в том случае, когда оно совершено за пределами местности, где постоянно проживают коренные жители, признающие обычай кровной мести.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. "м" ч.2 ст. 105 УК). Субъектом данного убийства может быть любое лицо, включая медицинского работника. Например, жертва убийства может быть выдана заинтересованным в операции лицом за потерпевшего от дорожно-транспортного происшествия. Способ убийства – изъятие у потерпевшего органа или тканей (обман под видом медицинской операции, насилие с применением наркоза или наркотиков и т.п.), в результате которого наступила смерть потерпевшего, для квалификации преступления по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК значения не имеет.

Субъективная сторона преступления характеризуется только прямым умыслом. Мотивом чаще всего является корысть, но могут быть и другие, например желание спасти жизнь близкого человека за счет жизни другого, постороннего лица и т.п. В зависимости от мотива такое убийство подлежит квалификации соответственно по п. «з» или по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК.

Убийство, совершенное неоднократно (п. «н» ч.2 ст. 105 УК).

При применении признака неоднократности следует учитывать количественный признак неоднократности – минимум два преступления, и качественный – идентичные преступления, предусмотренные одной статьей или одной ее частью, либо однородные преступления, предусмотренные разными статьями или частями статей.

При характеристике неоднократности по п. «н» ч. 2 ст.105 УК следует исходить из того, что это понятие:

1. охватывает ранее применявшееся в УК РСФСР понятие совершения убийства «лицом, ранее совершившим умышленное убийство»;
2. не является синонимом судимости;
3. позволяет учитывать при совершении убийства однородные преступления, которые включают не только преступления, предусмотренные ч.1 и 2 ст. 105 УК, но и преступления, так или иначе связанные с умышленным посягательством на жизнь человека, и исключает посягательства, совершенные при смягчающих обстоятельствах, влияющих на квалификацию.

Следовательно, неоднократность имеет место в тех случаях, когда ранее были совершены преступления, соединенные с посягательством на жизнь человека. С другой стороны, неоднократность не должна признаваться, если ранее были совершены преступления, предусмотренные ст. 107, 108, 109 УК.

Если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, подпадающие соответственно под действие ч. 1 ст. 105 или ст. 30 и ч.1 ст.105 УК, то это деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление, в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по п. «н» ч.2 ст. 105 либо по ст.30 и п. «н» ч. 2 ст. 105 УК.

При совершении виновным двух покушений на убийство при отягчающих обстоятельствах, за первое из которых он не был осужден, содеянное в целом должно квалифицироваться по ст.30 п.»н» ч. 2 ст.105 УК и, кроме того, по соответствующим пунктам, предусматривающим отягчающие обстоятельства обоих покушений на убийство. В случае же, когда виновный совершил убийство при отягчающих обстоятельствах и не был осужден за него, а затем совершил такое же преступление, оба деяния должны квалифицироваться лишь по ч. 2 ст. 105 УК с соответствующими пунктами, включая п. «н» ч.2 данной статьи.

Заключение.

В данной курсовой работе было рассмотрено одно из самых жестоких преступлений против жизни – умышленное причинение смерти другому человеку. Жизнь человека представляет собой основополагающую социальную ценность. Это самый ценный и самый хрупкий дар природы. Именно поэтому Особенная часть УК РФ начинается с преступлений против личности. В законодательстве всех стран (за исключением бывшего СССР) убийство признается наиболее тяжким преступлением.

Демографы утверждают, что половина жителей земли умирает преждевременно и значительная часть из них – в результате насилия. Насильственную смерть несут прежде всего войны, порождаемые жаждой власти и корыстью. Но жизни человека угрожают и многие другие опасности, не связанные непосредственно с войнами и службой в армии. Это прежде всего самоубийства и убийства, которые занимают особое место среди других опасностей для человеческой жизни. Они тяжело переживаются близкими потерпевшего, коллегами по работе, знакомыми, вызывают резко отрицательную оценку со стороны общества. Во второй половине XX – начале XI века в СССР и затем в России непрерывно растет число убийств. В 1956 году в СССР было зарегистрировано 9649 убийств, а в 1991 году – 25437, что составили по отношению к 1956 г. 263%. Анализ показывает, что рост числа убийств в последние годы тесно связан с корыстными устремлениями преступников на базе передела собственности и крайне агрессивных способов завладения ею.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что провозглашенное в ст.20 Конституции Российской Федерации право каждого человека на жизнь для многих граждан не имеет реальных гарантий. Оно лишь косвенно реализуется в уголовном преследовании лица, виновного в убийстве, и то, далеко не всегда. Уголовное преследование виновного для данного потерпевшего безразлично, так как его уже нет в живых. В этом случае речь идет о другом – о попранном праве на жизнь, о справедливом наказании лица, совершившего убийство, что безусловно важно для общества и для каждого гражданина. Раскрытие убийства и наказание убийцы повышает возможность реализации гражданами их конституционного права на жизнь.

При совершении убийства человек лишается жизни – блага, которое дается ему только один раз. Невозместимость утраты человеческой жизни обуславливает важность профилактической работы и предупреждения убийств. Однако в тех случаях, когда преступление все же совершено, перед органами дознания, следствия, прокуратуры и суда встает задача привлечения к уголовной ответственности и наказания виновного. Решение этой задачи требует правильного применения уголовного закона – квалификации убийства в соответствии с его точным смыслом. Практической целью написания данной курсовой работы является изучить закон и научится правильно квалифицировать совершенные преступления. Квалификация преступлений – одно из центральных понятий этой отрасли права, широко применяемое в научной и практической деятельности.

Квалифицировать ( от латинского quails – качество) – значит относить некоторое явление по его качественным признакам, свойствам к какому-либо разряду, виду, категории. Квалифицировать преступление – значит дать ему юридическую оценку, уголовно-правовую норму, предусматривающую это деяние. Понятно, что такой вывод появляется в результате сложной, подчас длительной и кропотливой работы органа дознания, следователя, прокурора, суда; эта работа предполагает детальное изучение обстоятельств дела, уяснение смысла закона, выбор соответствующей уголовно-правовой нормы, сопоставление содержащихся в ней признаков состава преступления с признаками фактически совершенного деяния и, наконец, построение вывода, который закрепляется в правовых документах.

Убийство относится к числу тех преступлений, при квалификации которых встречаются нередко значительные трудности, обусловленные многообразием различных ситуаций совершения этих преступлений, с одной стороны, и определенной сложностью признаков, характеризующих различные виды убийства, - с другой.

В данной курсовой работе был подробно рассмотрен состав преступления статьи 105 УК РФ. Выявлен ряд проблем при применении этой статьи на практике и сделаны важные выводы. Вот некоторые из них:

Обстоятельства, при которых совершаются убийства, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК имеют значение для квалификации только при отсутствии отягчающих и смягчающих обстоятельств;

Мотивы мести и ревности – самостоятельные мотивы «простого» убийства часто оказываются установленными одновременно по одному преступлению; в таких случаях следователи и суд обязаны выявить доминирующий мотив и указать определенно по какому мотиву совершено преступление;

Установление «ссоры» или «драки» при убийстве не влечет механического применения ч.1 ст. 105. Установление этого факта не устраняет возможности совершения убийства при отягчающих или смягчающих обстоятельствах;

Необходимо четко отграничивать мотивы убийства. Например, убийство из мести, на почве личных отношений от убийства из хулиганских побуждений. В каждом таком случае необходимо выяснить, действительно ли был повод для мести или виновный ссылается на данное обстоятельство лишь для того, чтобы добиться более благоприятной для себя квалификации преступления;

Действия лица, убившего двух и более лиц, квалифицируются по п «а» ч.2 ст.105 УК, если смерть потерпевшим причинена одновременно или через небольшой промежуток времени при наличии у виновного единого намерения;

При исследовании субъективной стороны убийства для применения п. «в» ст. 105 УК необходимо в каждом случае установить, что виновный осознавал беспомощность состояния потерпевшего в момент совершения убийства;

При квалификации убийства по п. «г» ч.2 ст. 105 УК обязательна осведомленность виновного о беременности потерпевшей. При фактической ошибке, когда виновный считает, что потерпевшая не является беременной, а после вскрытия трупа выясняется, что она была беременна, применение п. «г» ч.2 ст. 105 УК исключается. Если виновный уверен в том, что потерпевшая беременна, а после вскрытия выясняется отсутствие беременности, действия виновного следует квалифицировать по п. «г» ч.2 ст. 105 УК;

Любое убийство – жестокое преступление, для признания убийства по п. «д» ч.2 ст. 105 УК закон требует установить особую жестокость. Основная причина ошибок при квалификации донного рода убийств состоит в том, что суды часто оценивают признаки, свидетельствующие об особой жестокости, сами по себе, а не через призму субъективной стороны состава преступления. Умысел по отношению к преступному результату и к особой жестокости необходимо выяснять и оценивать самостоятельно.

В данной курсовой работе были рассмотрены понятие убийства, его виды, критерии отграничения от иных видов преступлений, сопряженных с причинением смерти потерпевшему. Уяснено, что является моментом начала и окончания жизни. Рассмотрены мнения различных ученых. Все это позволило создать четкое представление о сущности и квалификации убийства.
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