УЧАСТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Студентки Курса ГМУ-33, группы ГМУ-331

Специальность: «Государственное и муниципальное управление»

Руководитель:

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Глава 1. Место и роль политических партий в политической системе общества

1.1 Структура и функции политических партий в обществе

1.2 Современная нормативно-правовая база деятельности политических партий в выборах

1.3 Пути формирования партийной системы в РФ

Глава 2. Политические партии как фактор формирования органов государственной власти в Российской Федерации

2.1 Роль и место политических партий в формировании представительных и исполнительных органов государственной власти

2.2 Этапы развития регионального политического процесса

2.3 Анализ феномена «партии власти»

Глава 3. Роль политических партий в избирательном процессе в РФ (федеральные и региональные аспекты)

3.1 Общая характеристика парламентских выборов 2003года

3.2 Критерии оценки выборов

3.3 Сравнительный анализ политических партий в итогах выборов государственные представительные органы с 1993-2003годы

Заключение

Список использованных источников и литературы

Приложения

ВВЕДЕНИЕ

Партии являются существенным элементом политической системы общества. Они выступают носителями конкурирующих друг с другом политических курсов, служат выразителями интересов, потребностей и целей определенных социальных групп, связующим звеном между гражданским обществом и государством. Задача партий - превратить множество частных интересов отдельных граждан, социальных слоев, заинтересованных групп в их совокупный политический интерес. Через партии и избирательные системы происходит формализация участия граждан в политической жизни. Партии принимают активное участие в функционировании механизма политической власти или оказывают опосредованное влияние на него. Немаловажной чертой деятельности партий является их идеологическое воздействие на население, значительна их роль в формировании политического сознания и культуры.

Не остается без внимания и проблематика политической культуры, сегодня она является наиболее распространенной темой политических бесед, споров, размышлений, исследований, находится в фокусе парламентских дебатов, деятельности других политических организаций.

Актуальность темы исследования. Участие политических партий в избирательном процессе, идеи партийного строительства, вопросы формирования новой избирательной системы, ее влияния на развитие политических партий и партийной системы сегодня особенно актуальны, когда в повестку дня встают грядущие выборы президента РФ.

Необходимость коренного совершенствования политической культуры диктуется происходящими преобразованиями в жизни общества, их сложным противоречивым переплетением, участившимися конфликтами и кризисными явлениями. В этих условиях резко возрастает общественная значимость таких качеств личности, как умение мыслить самостоятельно, творчески участвовать в общественно-политической деятельности, умение ориентироваться в неординарной политической ситуации, принимать правильные решения, гибко перестраивать свое поведение при сохранении принципиальной ориентации. Существует проблема участия населения в политической жизни страны. Партии играют важнейшую роль в перечисленных вопросах. Существенна роль политических партий и в становлении демократии в России.

Рассматриваемая тема очень важна, особенно применительно к Российской Федерации. Каждый гражданин должен ясно представлять роль партий в политическом процессе, поскольку в противном случае он не сможет сделать для себя правильный вывод о том, какую позицию по отношению к государственной власти он занимает и о том, что бы он желал в ней изменить.

Актуальность выбранной темы близка каждому, кто следит за процессами, которые происходят в сегодняшней Государственной думе России.

Исследование политических партий участвовавших в парламентских выборах 2003 года, явился базовой основой для написания курсовой работы по теме: «Участие политических партий в формировании органов государственной власти».

Основные подходы, используемые в работе. Они перекликаются с методами;

Цель дипломной работы - проанализировать и определить роль и место политических партий в формировании органов государственной власти в Российской Федерации.

Задачи исследования -

- Рассмотреть реальное состояние современных избирательной и партийной систем в России, определить перспективы их дальнейшего развития;

- Дать оценку избирательным и партийным процессам (на федеральном и региональных уровнях власти);

- Определить роль и место федеральных и региональных политических партий в современной России в избрании представительных органов власти;

- Проанализировать политические партии их участие в избирательном процессе, по итогам парламентских выборов 2003 года.

Объект исследования- политические партии как участники выборов.

Предмет исследования - участие политических партий в формировании органов государственной власти.

Методологические основы исследования. Для решения поставленных исследовательских задач использовалась совокупность методологических приемов и подходов. Методологической основой дипломного исследования послужили принципы сравнительно- исторического, системного и структурно-функционального анализа. В ходе работы применялся комплекс исторических, социологических, статистических, юридических, математической обработке данных и описательных методов. Активно использовался обширный объем эмпирического материала. Применение совокупности данных методов позволили проанализировать степень участия политических партий в формировании органов государственной власти и избирательную систему, действующую в Российской Федерации.

Практическая значимость работы. Положения работы могут быть полезны представителям избирательных комиссий, членам политических партий, депутатам всех уровней. Материалы и выводы исследования могут быть использованы в ходе научной деятельности.

Степень разработанности проблемы. Анализ используемой литературы, позволяет говорить о том, что вопросу участия политических партий в формировании органов государственной власти в нашем обществе, уделяется достаточное внимание. Несмотря на то, что российские ученые сравнительно недавно обратились к исследованию избирательных и партийных систем применительно к российской политической действительности, уже можно говорить о том, что в этой области накоплен серьезный научный материал. Политических партии, как участники избирательного процесса, хорошо раскрыты в работах таких авторов как: А.С.Ахременко, Ю.Д.Шевченко, В.Я.Гельмана, Г.В.Голосова, А.В.Кулинченко, М.А.Зорина К.Г.Холодковского, А.В.Лихтенштейна, Б.И.Макаренко, В.М.Сергеева и К.В.Сергеева. Большой интерес в контексте поставленных в курсовой работе исследовательских задач представляли работы А.В.Канева, И.И.Глебова, В.Б.Кувалдина, М.В.Малютина, В.В.Лапкина. Среди множества публикаций и статей следует отметить книгу «Технологии избирательных кампаний» авторов В.Г.Игнатова, Н.П.Кутырева, С.А.Кислицына и книгу «Политическая партия: стратегия и управление» авторов В.Мейтуса и В.Мейтуса.

Хронологические рамки исследования- 1993-2003годы, так как именно в этот период происходит формирование избирательной и партийной системы в России, проходят выборы в представительные органы власти государства и субъектов РФ с участием политических партий на основе нового законодательства.

ГЛАВА 1. Место и роль политических партий в политической системе общества

1.1 Структура и функции политической партии в обществе

Важным объектом политологического анализа являются политические партии и партийные системы. Сегодня невозможно представить себе политическую жизнь общества без партии как одного из основных политических институтов. Особый интерес эта проблема представляет в условиях возникновения и развития политических партий и формирования партийного плюрализма и новой партийной системы в Российской Федерации.

Само название «партия» означает группа, доля, часть. Часть населения, социального слоя (слоев), часть класса. Этот термин получил распространение еще в Древнем мире. Приведём один из многочисленных определений политических партий. Политическая партия - это "организованная группа единомышленников, представляющая интересы части народа и ставящая своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия вес осуществлении".

Вообще, в политологии обозначились различия в подходах к определению политической партии. При одном подходе упор делается на особенности структуры партии, продолжительность ее существования, факторы социальной устойчивости. Типичным для этого подхода являются определения, в которых партия рассматривается как «объединение людей, имеющее свою особую структуру» (М. Дюверже). Как «относительно прочное, длительно существующее социальное формирование, стремящееся к овладению учреждениями государственной власти и имеющее такую структуру своей внутренней организации, которая соединяет партийных лидеров в центрах управления с их сторонниками на политической арене». Подобная формулировка выделяет важные для деятельности партии аспекты.

При другом подходе (функциональном) определение партии строится с точки зрения выполняемых ею функций. Сторонник данного подхода К.Лоусон полагает что, политическая партия определяется как «организация индивидов, которая стремится продлить путем выборов или помимо выборов полномочия народа или его частей для специальных представителей этой организации, чтобы осуществлять политическую власть данных представительных учреждений, утверждая, что такая власть будет осуществляться от имени этого народа»1. Нужно отметить, что Лоусон в своих трудах неоднократно подчеркивал, что ни одно определение политической партии не является исчерпывающим и вполне удовлетворительным.

П. Меркл считал партию таким «политическим образованием, которое регулирует и социализирует новых членов, избирает лидеров через внутренние процессы представительства и выборов, разрешает внутренние споры» .

Очевидно, что большинство подходов определяют партию исходя из целого ряда важнейших отличительных черт и связанных между собой критериев. Один из американских политологов Дж. Ла Паломбара попытался выделить четыре наиболее важных из них: 1) идеологического порядка - всякая партия есть носитель идеологии или, по меньшей мере, особого видения мира и человека. 2) партия - это структурно оформленная организация, т. е. относительно продолжительное по времени объединение людей, на самых разных уровнях политики от местного до международного. Это объединение единомышленников. 3) основной целью создания и функционирования политической партии является борьба за завоевание и осуществление власти. 4) каждая партия стремится обеспечить себе поддержку народа - от голосования до активного членства, стремятся к расширению связей с массами, борется за политическое влияние в них.

Итак, резюмируя, можно считать, что политическая партия является добровольным, долговременным союзом на идеологической основе, направленным на получение государственной власти либо участие в ней, преимущественно через избирательный процесс, причем власть для этого союза являться инструментом реализации политической программы.

В настоящее время в партиологии утвердилась идея о взаимосвязи политических партий со свободой и демократией. Все более распространенной становится трактовка партий не только и не столько как оппозиционной силы, сколько как организации, лояльной по отношению к государству, играющей позитивную роль в функционировании политической системы общества.

Важнейшей отличительной чертой политической партии является ее стремление к овладению государственной властью. Всякая политическая партия ставит перед собой задачу — участие в общественной жизни через обладание властью в государстве, что обеспечивает ей наиболее эффективные возможности для реализации своих программных целей. Политические партии характеризуются также идейной общностью, добровольностью объединения, «партикулярностью» (отсутствием претензий на всеобщность, за исключением партий тоталитарного типа, которые, сращиваясь с государственным аппаратом, перестают быть партиями в полном смысле этого слова) и т.д.

«В научной классификации партий прослеживаются две основные традиции: марксистская, в основе которой лежит совокупность признаков, и так называемая «критериальная», опирающаяся, как правило, на какой-либо один всеобщий критерий» .

Важным вопросом, касающимся анализа политических партий, является вопрос о функциях современных политических партий. Обычно выделяют следующие функции:

Прежде всего, это функция социального представительства. Всякая политическая партия является выразителем определенных социальных интересов, опирается в своей деятельности на конкретные социальные группы и слои, является их представителем на политической арене. Сейчас, практически ни одна партия не имеет в качестве своей базы лишь один какой-нибудь социальный слой. Каждая партия стремится объединить по возможности широкие слои общества и представляет различные социальные группы. Успех может быть обеспечен только той партии, которая будет выражать не узкогрупповые, а общенациональные интересы, что отражается и в самом названии многих партий - народные, национальные и т.д. Другими словами, представительство — это выражение и представление социально-политических интересов определенных общественных групп. Партии, имеющие своих депутатов в центральных и местных представительных органах, обладают возможностью артикулировать требования своих сторонников и в приемлемом виде доносить их до внимания властных структур. Кроме того, они используют в этих целях партийные печатные органы и СМИ местного или общенационального масштаба;

Следующая функция социальная интеграция — одна из важнейших, так как партии являются ведущей частью системы социального представительства. Социальные интересы обретают форму политических целей, задач, решая которые, партии осуществляют связь различных социальных слоев, групп, как между собой, так и с государством и другими политическими институтами, способствуя при этом интеграции (или дезинтеграции) этих слоев и групп в существующую политическую систему. Таким образом, социальные функции включают в себя: работу партии с массами с целью расширения своих сторонников - будущих избирателей; разъяснение массам политической и социально - экономической ситуации, в которой живет общество, предложение платформы действий; социально — политическое просвещение и сплочение граждан на основе общности интересов; политическое воспитание (социализацию) граждан. Работу с молодежью с целью вовлечения ее в активную политическую деятельность, для обеспечения стабильности и преемственности в развитии общества. Другими словами, социальная интеграция - это объединение своих сторонников. Партии посредством организаторской деятельности консолидируют сторонников определенных духовно-идеологических ценностей, придают их политической деятельности организованных и целенаправленный характер. Таким образом, деятельность значительных масс людей приобретает интегрированный вид и устойчивую, определенную форму, что позволяет строить политические связи и отношения в обществе на устойчивой и понятной основе. Речь здесь идет о достижении согласия с существующим строем, о социальном конформизме, примирении интересов конфликтующих социальных групп.

Третья функция - политическая социализация, то есть включение личности в мир политики, влияние на формирование ее ценностных ориентации, социальных и политических установок, навыков общественно-политической деятельности. Цель социализации - обеспечение стабильности и преемственности в развитии общества. Таким образом, политическая социализация представляет собой деятельность, направленную на формирование и развитие определенной политической культуры, передачу политических ценностей и традиций новым поколениям людей, придерживающимся позиций определенных партий и являющимся ее приверженцами;

Следующая группа функций показывает роль партии в политической системе. В первую очередь они связаны: с борьбой партии за политическую власть в обществе и ее осуществление на основе своих программных установок; организацией различных форм участия в политической деятельности; организацией оппозиции государственным органам, давлением на них, если их политика не отражает интересов тех слоев, которые представляет партия; налаживание контактов с другими политическими организациями и движениями как внутри страны, так и на международной арене.

Четвертая функция политических партий идеологическая, она связана, прежде всего, с выработкой политической программы на основе определенного мировоззрения, выражающей в теоретической форме интересы значительных социальных и классовых сил общества. Кроме того, она означает проведение пропагандистской и агитационной работы, направленной на распространение своих идеалов и ценностей, а также привлечение к партийной деятельности новых сторонников. Серьезное внимание в деятельности партий уделяется функции политического рекрутирования, под которым понимаются подбор, подготовка и выдвижение кадров, как для самой партии, так и для других структур политической системы, в том числе выдвижение кандидатов в представительные органы власти и в исполнительный аппарат государства. Идеологические функции - связаны с разработкой партийной идеологии, программных документов, а также с осуществлением партийной пропаганды.

И, наконец, собственно политическая функция состоит, во-первых, в реализации политической стратегии, направленной на овладение властью с целью реализации интересов конкретных общественно-политических сил, проведения тех или иных социальных преобразований. Стратегическая линия партии обычно связана с определением основного направления политического действия, выбором союзников, поэтапным решением крупных политических проблем. Во-вторых, эта функция раскрывается через деятельность по выработке и реализации тактических действий партии, которые заключаются в конкретных способах и методах решения текущих вопросов политики. Управленческие функции осуществляются после победы на выборах, когда партии участвуют в формировании правительства или берут на себя ответственность по управлению государством, которая выражается в ответственности за деятельность лиц, выдвинутых ею. Поэтому партия должна контролировать деятельность своих лидеров независимо от надзора политических институтов.

Помимо перечисленных внешних функций, существуют и внутренние (Приложение 1). К ним можно отнести: 1) Организацию структуры партии и налаживание необходимых отношений между первичными организациями. А также между ними и вышестоящими партийными инстанциями. 2) Функцию политического рекрутирования, т.е. пополнения рядов партии за счет новых членов. 3) Решение финансовых проблем (контроль за положением партийной кассы). 4) Подготовку из числа членов партии политических лидеров и лиц, обладающих знаниями государственного руководства для других структур политической системы, в том числе и для выдвижения кандидатов в представительные органы власти.

Полнота реализации всех этих функций, как внешних, так и внутренних, в том или ином обществе различна. Она зависит главным образом от уровня развития конкретного общества, социально - классовой сущности партии, а также от профессиональных качеств ее лидеров. В зависимости от принципов, на которых строится деятельность той или иной партии, от ее роли в политической системе общества находится и сама организационная структура партии.

Партии имеют сложную внутреннюю структуру. Испанским политологом Л. С. Санистебаном выделяются следующие элементы: а) высший лидер и штаб, выполняющие руководящую роль; б) стабильный бюрократический аппарат, исполняющий приказы руководящей группы; в) активные члены партии, участвующие в ее жизни, не входящие в бюрократию; г) пассивные члены партии, которые, примыкая к ней, лишь в незначительной степени участвуют в ее деятельности. К перечисленным группам следует добавить лиц, которые поддерживают партию, не являясь ее членами, и меценатов. Они могут принадлежать к партии, а могут и не принадлежать.

Другими словами, в структуре политической партии можно выделить три уровня. Самый неопределенный и размытый уровень - это тот блок избирателей, которые идентифицируют себя с данной партией и систематически голосуют за нее на выборах. Они составляют массовую базу, которая обеспечивает кандидатов партии поддержкой у избирательных урн. Принадлежность к такой группе весьма трудно определить, поскольку она основывается больше на декларируемой приверженности, нежели на официальной вовлеченности в партийную организацию.

Второй уровень - это официальная партийная организация. Естественно, что структура партии берет начало там, где находятся избиратели. Поэтому, как правило, она начинается на уровне самой низшей первичной ячейки - окружной организации. Главная ее задача состоит в мобилизации на местном уровне избирателей в поддержку кандидатов своей партии. Ко второму уровню относится и партийный аппарат, представляющий собой особую группу людей, профессионально занимающихся организационными вопросами политической деятельности партии (организуют предвыборные кампании, устанавливают сроки, место и порядок проведения партийных съездов, обеспечивают соблюдение правил избрания делегатов на съезды и т.д.).

И третий уровень - где речь идет о партии в системе правления, состоящей из должностных лиц в государственном аппарате, которые получили свои посты в силу принадлежности к ней. Это президенты, губернаторы, члены парламента и т.д. Руководящее меньшинство принимает основные партийные решения, обладает обширной информацией, как правило, недоступной рядовым членам, нередко манипулирует сознанием и поведением партийных масс. Руководящая группа неоднородна. В ней могут быть представлены внутрипартийные течения, оспаривающие право контроля над всей организацией.

Различные течения в партиях возглавляются лидерами, пользующимися авторитетом у функционеров и рядовых членов. Они стремятся к единоличному руководству, чтобы направить партию по определенному ими программному пути. Конфликты между соперничающими лидерами иногда приводят к расколу партии или же соглашению между ними и восстановлению единства организации. Чем больше авторитет и влияние лидеров партии, тем большее расстояние отделяет руководящее ядро от рядовых партийцев.

Естественно, такая иерархичная структура во многом носит условный характер, поскольку в разных странах она имеет свою национальную специфику. Постоянным же остается главная задача всех политических партий - это защита и представительство интересов определенных социальных групп. И здесь важно отметить, что партии не только выражают интересы, но и активно участвуют в их формировании.

1.2 Современная нормативно-правовая база деятельности политических партий в выборах

Конституция РФ 1993 года, закрепившая установившуюся в стране институциональную систему, утвердила неравномерное распределение полномочий и ответственности между институтами власти. Институт президентства оказался фактически вынесен за рамки разделения властей. При этом не было создано элементарных механизмов не только гражданского, но и парламентского контроля за деятельностью Президента РФ.

В 1994году был принят Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». В законодательстве устанавливалась, в частности, возможность двойной баллотировки кандидатов в общефедеральном списке избирательного объединения и в одномандатном округе. Закреплялся 5-процентный барьер голосов избирателей, необходимых для участия партий в распределении мест по общефедеральному округу.

Данный барьер вводился для того, чтобы преодолеть такой недостаток пропорциональной системы, как отсутствие стимулов, сдерживающих фрагментацию партий. Кроме того, утверждался петиционный принцип выдвижения кандидатов и списков кандидатов, в соответствии с которым для участия в выборах кандидатам было необходимо собрать определенное количество подписей. Это был рамочный закон, в соответствии с которым в 1995г. Были приняты федеральные законы «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации».

Выборы депутатов Государственной Думы в декабре 1995г., президентские выборы 1996г., выборы президентов и глав администрации субъектов Федерации и их законодательных (представительных) органов показали несовершенство избирательного законодательства в России. В связи с этим в сентябре 1997г. Был подготовлен и принят новый Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации». На его основе были изменены региональные и местные законы о выборах. Однако и этот закон оказался не идеальным. В практике выборов появились новые антитехнологии, против которых можно бороться только посредством закона. Поэтому в марте 1999г. Были внесены серьёзные изменения и дополнения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «Об основных гарантиях...»).

С учетом этого закона в июле 1999г. Был принят новый Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Стремление депутатов сделать выборы цивилизованными привело к появлению в законе разъяснений, уточнений и комментариев. В результате закон получился громоздким, «неудобоваримым». Даже на его опубликование потребовалось немало средств (текст закона занимал 350 страниц).

Конституция РФ в ст.81 определяет порядок избрания Президента РФ, в ст.95-97 порядок формирования Совета Федерации и избрания депутатов Государственной Думы, а в ст. 130 - порядок формирования органов местного управления. Почему-то в Конституции РФ «пропущен» такой важный уровень в системе государственной власти и управления, как региональный. Субъекты Федерации разрабатывают и принимают законы о выборах законодательных органов республик, краев и областей и глав их администраций или президентов, а также законы о выборах представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований. В принимаемых на этом уровне избирательных законах содержалось множество разногласий и несоответствий с федеральными законами.

В феврале 2000 года Государственная Дума приняла в первом чтении один из пяти представленных законопроектов «О политических партиях». В связи с этим дискуссия по данному вопросу разгорелась с необычайной силой. А это показало, что закон действительно необходим, в связи с тем, что за последние годы наши политики, законодатели, высокие должностные лица, все чаще ограничивают свою аргументацию соображениями политического, экономического, социального характера, игнорируя правовые основы и аспекты любой обсуждаемой ими проблемы. Или прямо призывая пренебречь юридическими «формальностями» и решать любые проблемы «по понятиям».

Политолог А.Кива в «Независимой газете» от 9 февраля 2000года, поддерживая этот проект, голословно утверждал, что якобы никто в России не станет утверждать, что «нам» необходимы 50 политических партий и 150 общественно политических объединений. Слово «нам» не понравилось многим. И ему сразу же ответили, что, конечно, есть люди, и их немало, которым многие партии и движения не нужны. Но есть и другие люди, которым, может быть нужна та или другая партия, то или другое движение. Предлагается лишить этих людей (пусть даже меньшинство) права на объединение в эти партии или движения. Демократия не только правление большинства, но и защита прав меньшинств. А общественное значение политических объединений зависит не только от числа их членов, сколько от количества сторонников, поддерживающих данное объединение своими голосами на выборах, референдумах, митингах и т.д.

Профессор В.А.Кикоть утверждает, что приводились совершенно неосновательные ссылки на «мировой опыт».

В ряде стран, сравнительно с Россией небольших (Польша, Венгрия, Чехия и др.), где почти не существует свойственного России великого разнообразия серьезных политических, социальных, этнокультурных, религиозных и т.п. региональных и местных условий и соответствующих им интересов. Где существуют более или менее развитые традиции политической жизни, - в этих странах партий действительно меньше, чем в России. Следует ли из этого, что в России их должно быть также мало?

Столь же не основательны ссылки на плохо понятый опыт ряда других стран, где наличие современной системы немногих, но крупных партий -результат процесса, длившегося века: этот путь, возможно, не столь долгий, России еще предстоит пройти. Явно тенденциозно утверждения, что именно чрезмерная многопартийность (в Бирме!) привела к установлению военной диктатуры. Но Россия уже пережила более 70 лет коммунистической однопартийной милитаризованной диктатуры и попытки ее восстановления частью реакционной военщины и политической «элиты» в 1991 и 1993г.г.

О некоторых спорных общих чертах рассматриваемого закона:

1. Первый такой вопрос-заглавие закона «О политических партиях». Оно настолько абстрактно и невыразительно и двусмысленно, что уже вызывает сомнения и недоверие. Такое заглавие может означать все что угодно - от запрета любых партий военной диктатурой" до абсолютной свободы сознания и деятельности любых политических партий без всякого ограничения. Не исключая любых решений промежуточного характера- разрешения на деятельность одних партий (особенно угодных властям, намеренным ограничить демократию и конституционные свободы граждан), запрет других партий (не нужных властям, излишне либеральных) и т.п.

2.Вопрос о юридической силе закона о политических партиях и его месте в иерархии законов Российской Федерации. Этот вопрос очень важен, поскольку Конституция РФ имеет в целом высшую юридическую силу. А идеологическое и политическое многообразие, а также выражающая его многопартийность, согласно ст. 13 (части 1,2,3) включены в число основ конституционного строя Российской Федерации (т.е. в главу 1 Конституции РФ), которым, согласно ее статье 16-й, не могут противоречить никакие другие положения этой Конституции. Наивысшую юридическую силу этой, как и других основ конституционного строя России, следовало бы конкретизировать не обыкновенным федеральным законом, а федеральным конституционным законом, чтобы никакой федеральный закон не мог ему противоречить, что соответствовало бы части 3 статьи 76 Конституции РФ.

3.Неприемлемая общая политическая установка рассматриваемого закона ясно выражена уже в преамбуле. В ней говорится, что исходя (якобы!) из политического многообразия и многопартийности, государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов политических партий, оказывает им поддержку в их деятельности и гарантирует им равенство перед законом «независимо от идеологии, целей и задач, изложенных в их учредительных и программных документах». Независимо не только от их формальных деклараций, но и от тех их, не упомянутой деятельности, целей и отдельных действий, с которыми - в случае их неконституционности - ст. 13 (ч.5), ст. 29 (ч.2) и др. Конституции связывают прямой запрет существования таких общественных объединений, то - есть, разумеется, и политических партий.

4.Даже в тех случаях, когда в главах и статьях закона содержаться положения, соответствующие Конституции РФ, их противоречие другим положениям, соответствующим его преамбуле, придает закону противоречивость, двусмысленность.

5.В законе отсутствует прямой запрет на членство в партиях для сотрудников правоохранительных органов и для военнослужащих и др., что вызвало много споров и недовольства политологов и депутатов. Аргументы были таковы: нельзя лишать этих людей права на выражение своих политических взглядов, пусть они тоже смогут быть членами партий. Но эта аргументация не выдерживает критики. Не только в условиях России, но и в условиях других стран военные, милиционеры, налоговые полицейские и т.п. будут руководствоваться не столько своими политическими взглядами, сколько приказом начальства. К чему это приведет, понятно, что текущая «партия власти» получает возможность на осуществление «политической экспансии» в структурах, построенных по жесткому командному принципу.

Это далеко не полный перечень спорных вопросов, который присутствует в законе.

Федеральный закон «О политических партиях» был принят 11 июля 2001 года. Не смотря на имеющиеся недостатки, принятие данного закона было необходимостью. Закон, конечно, был запоздалым, поскольку его отсутствие стало серьезным барьером на пути полноценного развития политических партий и партийной системы во второй половине 1990-х годов.

В законе во—первых, прописан институт партии как особой формы общественного объединения, создаваемого для участия граждан в политической жизни. Во-вторых, право на участие в федеральных и региональных выборах закреплено исключительно за партиями. В-третьих, установлены требования к общей численности партии - не менее 10 тысяч членов («партминимум») и к количеству региональных отделений - не менее 45 (при этом в каждом должно быть не менее 100 партийцев). В-четвертых, введен запрет на создание межрегиональных, региональных и местных партий. В-пятых, предусмотрен сложный порядок государственной регистрации партий и достаточно широкий перечень для приостановления их деятельности и ликвидации. В-шестых, федеральным парламентским партиям, как и партиям, набравшим более 3 процентов голосов на думских выборах (или выдвинувшим кандидата в президенты, набравшего не менее 3 процентов), положено государственное финансирование.

Важнейшим требованием, предъявляемым новым законодательством к политическим партиям, является их обязательное участие в выборах, что и стало главным отличием данного закона от действовавшего ранее закона «Об общественных объединениях».

Закон о партиях (в начальной редакции) многие пытались представить совершенно драконовским. То, что он изначально был направлен на наведение порядка на партийном рынке, никто и не скрывал. Но результаты оказались отнюдь не столь радикальными, как ожидалось. Даже наоборот. Достаточно напомнить, что в думских выборах 2003 года приняли участие 18 партий и 5 блоков (в 1999году- 26 избирательных объединений). В субъектах Федерации тоже не слишком горевали и вместо региональных объединений стали использовать отделения федеральных партий.

Принятие Федерального закона «О политических партиях» стало важным этапом в развитии политических партий и партийной системы в современной России. Вместе с тем, данный закон закрепил стремление исполнительной государственной власти контролировать не только деятельность политических партий, но и процесс их непосредственного создания. К сожалению, приходится констатировать, что большинство положений закона носят достаточно формальный характер и не затрагивают институциональных основ политических партий. Так законодатели не пошли на придание политическим партиям новых прав, в частности, по формированию Правительства РФ и контролю над другими ветвями власти и бюрократии.

С принятием Федерального закона «О политических партиях» возникла необходимость внесения новых изменений в избирательное законодательство, как федерального, так и регионального уровней. В 2002г. Была принята новая редакция Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и внесены изменения в Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» были внесены лишь небольшие изменения.

Таким образом, избирательные законы в Российской Федерации можно разделить на три уровня: федеральные (выборы Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ); региональные (выборы депутатов законодательных собраний и глав исполнительной власти субъектов Федерации); местные (выборы депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований). Законы о выборах глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления принимаются законодательными (представительными) органами субъектов Федерации.

1.3 Пути формирования партийной системы

Эффективная, сбалансированная партийная система, наряду с механизмом сдержек и противовесов, с развитой оппозицией - гарант и одновременно стимулятор стабильного развития общества. Партии, составляющие подобную систему должны быть устойчивыми общественными объединениями, базирующимися на четкой системе ценностей, иметь понятные для граждан программы действий. Не следует забывать, что подлинно демократическая политическая система с крепким многопартийным ядром является и средством, и результатом демократических процессов, формирования структур гражданского общества, правового и социального государства, мощного среднего класса.

Долгое время господствовавшая в нашей стране однопартийная система ограничивала и подавляла инициативу граждан и поэтому была обречена с точки зрения исторической перспективы. За короткий период перейти от нее к полноценной многопартийной системе чрезвычайно сложно. Современную российскую партийную систему ученые характеризуют как «прото» - или, точнее, «квазимногопартийную». По сути, она является лишь эмбрионом, который, однако, имеет шансы на саморазвитие и превращение в подлинно демократическую партийную систему.

В нашей стране, по мнению политологов, уже сложились условия для становления реальной многопартийности: значительно повысился уровень развития социума, преодолена искусственная «однородность» социалистического общества, различные социальные группы и слои начали, открыто выражать и отстаивать свои интересы. Но прежде чем многообразные интересы сгруппируются на идеологической основе, а люди объединятся в политические партии, должно пройти немало времени.

Процесс стратификации российского общества (как и процесс формулирования интересов его новых слоев и групп) еще не завершен, но он динамично развивается. А значит, в России есть предпосылки для образования массовых партий и формирования демократической многопартийной системы. Но на этом пути существует серьезная преграда — феномен партии власти. Партия власти, выступавшая в разное время под разными названиями, способна монополизировать политическое поле, вернув нас к тому состоянию, от которого мы не так давно ушли. Вместе с тем, по мнению ученых, тот факт, что в России уже сформировались силы, способные этому феномену противостоять, внушает оптимизм.

Вопрос о роли партий в политической системе невозможно отделить от вопроса об их легитимности. До сих пор легитимность политических партий на Западе базировалась на их массовости: партии отражали общественную волю, обеспечивали связь между гражданами и государством. Между тем во всех постсоветских государствах связь партий с гражданами очень слаба. После прихода к власти новые партии выступали главным образом как индивидуальные или групповые лоббисты, продвигавшие свои интересы. Партии в сегодняшней России мало зависят от общества и служат инструментами борьбы между различными частями элиты (главным образом экономической), они манипулируют массовым сознанием во время выборов, чтобы получить легитимацию через демократические процедуры. В итоге уровень доверия к этим институтам крайне низок.

Как правило, партии в постсоветском пространстве организуются вокруг лидеров и больше всего напоминают персональные клиентелы - роль лидеров в них является определяющей. Такая структура может быть полезна во время выборов, но после прихода к власти от ее влияния пытаются избавиться, активно используя «новые политические технологии» (политический маркетинг). В отношениях между партиями и гражданами электоральная тактика доминирует над программами, превращая представительное правление в правление репрезентаций. В итоге «молодые» партии постсоветских стран мало похожи на «старые» западные партии, и еще меньше - на их исторические прототипы.

Политики и политологи по инерции твердят, что в перспективе электорат станет активнее и «гражданственнее», а партии укоренятся в обществе, обретут идейное своеобразие, стабильную организационную структуру и будут агрегировать и представлять в парламенте интересы широких социальных слоев. На практике же все участники «последней волны демократизации» движутся в ином направлении и от более или менее усердного подражания партийных систем. Многопартийность представляет собой ключевую составляющую демократии, но российское общество делает в этом направлении лишь первые шаги. В России сегодня (как и десять лет назад) действует лишь набор партий, что принципиально отличает ее от стран с многопартийной системой.

Во-первых, не будучи элементами системы, партии, не осознают, что они могут сделать для общества, ставят завышенные задачи, прибегают к безответственной риторике, популизму.

Во-вторых, борьба за власть обостряется и все больше отходит от цивилизованных форм; конкуренция программ (характерная для большинства демократических государств) подменяется конкуренцией пиар-групп, специализирующихся на проведении выборов.

В- третьих, ареной такой борьбы становится законодательный орган, и межфракционные противоречия достигают такого накала, что мешают нормальному законотворческому процессу.

Как показывает мировой опыт, наличие в государстве полноценной многопартийной системы позволяет существенно ограничить влияние указанных негативных явлений на политическую жизнь страны.

Системный характер многопартийности предполагает контакты между партиями, между партиями и избирателями, между партиями и государством. Если эти связи нарушены, нет и самой системы. Многопартийность-самоорганизующийся феномен, но стихийно она не сложится. Чтобы получить систему, которая нужна конкретному государству (России), этот процесс необходимо направлять, используя демократические методы.

Оптимальной для России представляется многопартийная система, включающая в себя две-три общенациональные партии (ядро) и несколько партий- сателлитов, выражающих интересы различных социальных и профессиональных слоев общества, где партии ядра были бы нацелены на завоевание ключевых позиций в законодательной и исполнительной власти, а партии- сателлиты (элементы- системы)- на вхождение во власть(главным образом через победу в одномандатных округах). Такая партийная система могла бы оказать стабилизирующее воздействие на политику, экономику и общественную жизнь в целом.

Партийную систему в современной России следует рассматривать во взаимосвязи с утвердившимся в стране политическим режимом, который можно назвать, олигархическим (выражающим интересы олигархических групп, которые и определяют приоритеты развития страны). Этот «сговор» между носителями власти и олигархами относительно целей политического управления не имеет ничего общего с согласованием многообразных интересов, существующих в обществе. Напротив, возникает особая разновидность «политического корпоративизма», основанного на «политическом торге», что идет вразрез с интересами российского государства и нарождающегося гражданского общества. Корпоративный характер политической власти в России проявляется в деятельности партии власти, в системе подбора и расстановки кадров, в способах принятия политических и экономических решений, в каналах формирования и взаимодействия политической и экономической элит, в использовании государственных ресурсов в групповых интересах чиновников и финансово- промышленных групп.

Цивилизованная борьба партий за демократизацию политического режима и утверждение состязательной партийной системы в России отсутствует. Сложившийся политический режим стремится взять под свой контроль избирательный процесс и партийную систему, что не способствует развитию механизмов политического участия населения и влияния гражданского общества на принятие властных решений в стране. Партия власти защищает политический режим и отстаивает свою монополию на власть. Таким образом, в России возник авторитарный тип партийной системы с так называемым инклюзивной правящей партией, которая способна реагировать на потребности населения и агрегировать интересы различных групп общества, сохраняя при этом свое политическое господство. Функционирование такой партийной системы не ведет к демократизации общества. Но накапливающийся в обществе конфликтный потенциал в конечном итоге выйдет наружу, и народ утвердит себя в качестве суверенного источника власти. Именно тогда, на основе развития гражданского общества и будет сформирована состязательная партийная система.

Отечественные «центристы», есть порождение высших эшелонов исполнительной власти, что исключает их политическую самодеятельность и одновременно вынуждает к установлению контактов с населением путем имитации оппозиционности. Все официальные «центристские партии» нацелены на то, чтобы обеспечить самосохранение бюрократии и корпоративную консолидацию этого слоя, приватизировавшего государственную власть. Это уже не традиционные партии власти, приводные ремни правящего слоя - это сама власть, точнее, ее административный сегмент, адаптированный к работе в условиях гражданского представительства. Поэтому правильнее называть их не партиями, а корпоративно- административными «квазипартийными» образованиями, которые являются неотъемлемой частью властвующего режима, его органическим институциональным элементом, выстраивающим собственные механизмы регулирования поведения граждан и институтов власти.

Термин «партии» может применяться к таким образованиям сугубо формально, для обозначения пространства их легальной деятельности. По сути же это особые объединения государственной бюрократии, представляющей структуры исполнительной власти, которые пытаются добиться корпоративного преимущества в отношениях с крупным бизнесом и другими элитарными группировками (правда, нынешняя власть не стремится превратить «Единую Россию» в «ядро» политической системы наподобие КПСС). Сцепка существующих сегодня «центристских» партий есть не что иное, как форма выражения интересов бюрократии.

По своей природе, задачам и характеру «партии власти» выражают интересы не государства, а той группировки, которая в данный момент находится у власти. Именно с этим и связана их недолговечность. Ее причины не в том, что соответствующие партии создавало нелюбимое народом «начальство», а в том, что «начальство» периодически менялось. При этом его клиентела в лице партийных функционеров плавно перетекала из ДВР в НДР, из НДР в «Единство» и т. д.

Закон о политических партиях ввел серьезные ограничения на политическом рынке, пожалуй, наиболее существенное из них - требование подтвердить членство в партии не менее 10 тысяч человек (в конце 2004 года «партминимум» увеличили в пять раз). С самого начала эти меры преподносились властям как необходимые для культивирования массовых общефедеральных партий. По этому поводу Михаил Афанасьев в своей статье совершенно справедливо заметил, что «массовые партии - вчерашний день мирового политического процесса» и « в развитых странах происходит как раз «размораживание» прежде устойчивых партийных систем, размывание идеологических идентификаций, сокращение числа членов партий, увеличение флуктации голосов на выборах, маркетизация публичной политики.»1 Афанасьев считает, что наши «просвещенные» бюрократы маршируют под флагом прогресса, но в обратном направлении.

Сделать массовую партию в России еще можно попробовать. Другое дело, что это никому не нужно, в том числе и властям.

Во - первых, это весьма дорогое удовольствие, во - вторых, в случае успеха рискуешь повторить опыт раввина Лёвы и доктора Франкенштейна. Так что все разговоры по поводу «сильных», т.е. массовых общефедеральных партий только разговоры и есть. На самом деле те же власти хотят иметь дисциплинированную и хорошо управляемую оргструктуру, охватывающую всю страну, которую можно было бы оперативно мобилизовать на избирательные и пропагандистские кампании. Её и разворачивают с переменными успехами на базе «Единой России».

Все последние годы администрация президента вместе с вишняковским ЦИК сокращала число участников партийного и выборного сегментов политического рынка и концентрировала в своих руках максимум регулирующих полномочий. Чтобы не было никаких неожиданностей. Именно этой цели служили запрет на создание региональных партий, лишение общественных объединений права на участие в выборах органов госвласти, установление «партминимума» и пр.

Победа на выборах и участие в формировании правительства обеспечивают партии рычаги для реализации интересов гражданского общества. Партия власти - это партия, создаваемая исполнительной властью, стремящейся сохранить свое положение. Функции представительства интересов подобные партии если выполняют, то вынуждено, с целью легитимации власти. Влияние партии власти в России объясняется несколькими причинами:

- несформированностью гражданского общества, низким уровнем политической самодеятельности граждан, а также спецификой их политической культуры. Данная специфика состоит в авторитарно-монологической рассогласованности общества и власти, при которой социум воспринимает себя как «продукт» властного творчества, а власть, в свою очередь, выступает как самостоятельная, автономная, сакральная сила. Российская политическая элита не любит рисковать, поскольку в конфронтационном сознании ее представителей потерять власть означает потерять все. Стремление свести этот риск к минимуму подталкивает властвующую элиту к активным действиям по нейтрализации (или минимизации) влияния электората на сущность и содержание политики. Инструментом такой нейтрализации и становятся партии власти. Особенность российской партийно-политической системы заключается в том, что партий власти здесь множество, они создаются и проявляют свою активность на разных политических флангах, «оттягивая» на себя электорат различных ориентации. Можно сказать, что все российские партии, представленные в парламенте или имеющие шансы на такое представительство, так или иначе можно назвать партиями власти. Иными словами, к данной категории относятся не только «Единая Россия», «Партия жизни», «Возрождение России», «Народная партия», но и КПРФ, ЛДПР и другие оппозиционные организации, которые пока так и не стали полноценными политическими партиями.

Создание партийной системы в России не завершено, и потому политическая власть формируется преимущественно на непартийной основе. В современной России сложилась суррогатная партийная система, которая не отражает интересы гражданского общества и является инструментом политического манипулирования власти. Поведение же лидеров многих российских партий говорит о том, что главное для них - собственные интересы и амбиции, а государственная власть - не более чем источник личного обогащения и получения привилегий. Это означает, что они не способны выполнять возложенную на них общественную функцию. Политиканство, цинизм в выборе средств не только ведут к деморализации масс, отчуждению их от «демократических ценностей, притуплению политического и нравственного сознания, но и представляют серьезную угрозу для самих партий. Нарушение политическими руководителями этических норм не проходит незамеченным и отрицательно сказывается на их рейтингах. Ведь в конечном итоге вес и роль партии в политической системе страны определяется количеством людей, голосующих за нее на выборах.

ГЛАВА 2. Политические партии как фактор формирования органов государственной власти в Российской Федерации

2.1 Роль и место политических партий в формировании представительных и исполнительных органов государственной власти

Структура федеральных органов исполнительной власти может рассматриваться по горизонтали и по вертикали. Горизонтальная структура подразумевает спецификацию управленческих ниш, которые закрепляются за тем или иным федеральным исполнительным органом (министерством, государственным комитетом и пр.) Что касается структуры вертикальной, то в государстве федерального типа она предполагает распределение аппарата (полномочий) того или иного федерального органа по всем «этажам» власти и управления либо, соответственно, ограничение сферы его деятельности только самим федеральным уровнем. Характер такой структуры предопределяет возможность федерального органа действовать на местах либо непосредственно через своих представителей (территориальные органы), либо опосредованно - через функционально близкий аппарат управления регионального и местного масштаба.

Формирование горизонтальной структуры федеральных органов исполнительной власти в годы реформ осуществлялось довольно хаотично-изменения здесь происходили столь же постоянно, сколь и бессистемно Частые смены правительств неизменно влекли за собой перетряхивание ведомственной структуры, причем противоположные по своей направленности действия каждый раз оправдывались нуждами совершения государственного управления.

К концу 1990-х годов российская политическая система вернулась к традиционному, привычному состоянию монополизации власти одной политической силой и исключения компромисса. Основа ее функционирования и устойчивости - не баланс интересов различных элитных группировок, а «властная вертикаль», последовательное подчинение единому центру, в котором сосредоточена реальная власть;

-реформа регионального управления, по сути подрывающая вертикальное разделение властей и федеральную систему в целом. Федерация представляет собой сложный механизм согласования и балансирования позиций органов управления разных уровней, источники, формирования которых по определению множественны и не соподчинены. Поэтому «вертикаль исполнительной власти» в федерации есть «горячий лед». Противостояние региональному произволу в федеративной системе должно и может строиться, как показывает опыт Мексики и Бразилии, на использовании правовых механизмов и исключительных прерогатив федерального правительства;

-закон 2001г. о политических партиях, очевидная цель которого -исключить возможность неконтролируемого возникновения новых партий и оттеснить на обочину политической жизни или подчинить миноритарные партии, способные реально оппонировать власти;

-принудительная перерегистрация в 2001г. общественных организаций и попытки поставить их под контроль власти как на федеральном («гражданский форум»), так и на региональном уровне;

-легальная и «экстраофициальная» активизация репрессивных структур, все более выраженное и повсеместное присутствие «силовиков» в органах исполнительной и законодательной власти всех уровней, государственный контроль над средствами массовой информации.

В целом речь идет о едином и достаточно последовательном процессе приспособления политической сферы к такому типу развития, при котором государство (власть) играет центральную роль в структурировании экономических, политических и социальных отношений.

Серьезное внимание в деятельности партий уделяется функции политического рекрутирования, под которым понимаются подбор, подготовка и выдвижение кадров, как для самой партии, так и для других структур политической системы, в том числе выдвижение кандидатов в представительные органы власти и в исполнительный аппарат государства.

Политика по сути дела свелась к управлению, а государство стало ареной противоборства соперничающих партикуляристских интересов, которые верховная власть стремится упорядочить в рамках исполнительных структур. Думается, что под разговоры о диктатуре закона и вопреки распространенным надеждам на то, что Путин сможет деприватизировать российское государство, в нашей стране в последние годы складывается система частной власти и происходит ускоренная адаптация формальных демократических институтов к ее нуждам. Выборы используются для ее легитимации, и одновременно устраняется какая- либо неопределенность их результата. Как на федеральном, так и во все большей степени на региональном уровнях их итоги предопределяются согласованием частных интересов. В последнее время федеральная власть перешла к практике прямого навязывания, с нарушением если не буквы, то духа закона о выборах, кандидатов, отвечающих ее собственным интересам (пример выборов глав исполнительной власти в Якутии, Северной Осетии и Ингушетии). Представления о том, что, таким образом, федеральные структуры отстаивают общенациональные интересы, противопоставляя их частным интересам региональных «баронов», не выдерживает критики. Степень «общности» интересов, защищаемых теми или иными силами, может быть определена не иначе, как на конкурентных выборах с открытым исходом.

Сращивание экономической и политической власти, персонализация единства власти и собственности, как на федеральном, так и на региональном уровне - ведет к разрушению в России формальных политических институтов.

В современной России по мажоритарной системе абсолютного большинства избираются: Президент Российской Федерации и главы исполнительной власти субъектов Федерации. Если никто из кандидатов не набирает более 50% голосов избирателей, то проводится второй тур голосования, в который проходят кандидаты, занявшие первые два места. Второй тур проводится уже по мажоритарной системе относительного большинства.

По мажоритарной системе относительного большинства в России проводятся выборы половины депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Федерации, депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований.

Особенностью российской избирательной системы является то, что, если в бюллетене по каким-либо причинам оказалась одна фамилия, выборы признаются несостоявшимися. Кандидат, снявший свою кандидатуру накануне выборов, обязан возместить расходы на избирательную кампанию. Другой особенностью мажоритарной избирательной системы России является отсутствие многомандатных округов.

При пропорциональной избирательной системе возможно образование только многомандатных избирательных округов. Разновидностей пропорциональной системы известно гораздо больше, чем разновидностей мажоритарной. Её преобладание обусловлено тем, что она считается более демократичной, чем мажоритарная, так как представляет интересы различных социальных групп и представляющих их политических сил. Она более чем мажоритарная, способствует созданию эффективных обратных связей между гражданским обществом и государством.

Противники пропорциональной избирательной системы в качестве одного из её недостатков указывают на обезличинность партийных списков. Ведь избиратели голосуют за списки, составляемые партиями, т.е. за партии, а не за конкретных кандидатов. Партии включают в списки, как правило, столько кандидатов, сколько депутатов посылается в представительный орган от данного избирательного округа. Депутатами становятся кандидаты, стоящие под первым порядковым номером в списке. В России в бюллетень вносятся из списка первые три фамилии. Нельзя сказать, что избиратели знают только этих людей. Партийные списки формируются так, чтобы в них были представлены лидеры региональных партийных организаций. А их хорошо знают на местах. Настроение избирателей во многом зависит от доходчивости, аргументированности выступлений кандидатов, от их способностей, манеры поведения и т.д. Избиратели часто о самой партии судят по конкретным кандидатам.

В России существует практика смешанной избирательной системы, сочетающие в себе элементы мажоритарной и пропорциональной систем, на выборах в Государственную Думу: 225 депутатов избирается по мажоритарной и 225- по пропорциональной системе. При голосовании за списки страна представляет единый федеральный округ. В России планируется введение 7% -наго барьера для прохождения партии в Госдуму, хотя на выборах в нее 2003 г. И 5% -ный барьер не смогли преодолеть известные в стране партии «Яблоко» и СПС.

Таким образом, выбор государством той или иной избирательной системы - это не только выбор путей формирования властных структур. Дело в том, что избирательный закон может оказывать влияние и на развитие партийной системы в стране.

2.2. Этапы развития регионального политического процесса

После начала демократизации Россия прошла несколько этапов регионального развития.

1. 1990-1991гг. характеризовались усилением Советов как органов государственной власти в регионах в контексте ослабления локальных структур партийного контроля.
2. В 1991-1993гг. отмечался конфликт между ветвями власти законодательной (советской), сохранившей полномочия и амбиции, и исполнительной, представительной назначенными президентом главами администраций.
3. В 1993-1995гг. после роспуска Советов формировались однополюсные политические режимы с доминированием губернаторов и подчиненных им прочих институтов.
4. В 1996-1997гг. губернатор окончательно становится выборным лицом и обретает новую легитимность. Создается Совет Федерации, включающий по должности руководителей исполнительной и законодательной власти субъектов Федерации. Уже отмечена очень высокая степень влияния региональных факторов на общеполитическую ситуацию в стране.
5. С 1998г. Федеральный центр все активнее работает над ограничением власти губернаторов и созданием систему защиты собственных интересов. Для этого используются механизмы финансово-экономического воздействия на территории, федеральные структуры (прежде всего- институт представителей президента), судебная вертикаль, политические институты, ограничивающие властное пространство губернаторов (местное самоуправление). В Госдуме создается законодательная база, регламентирующая организацию регионального управления. Одновременно происходит усиление межрегиональных ассоциаций как региональных лобби и приоритетных партнеров центра.
6. С начала 2000г. Президент В.Путин резко активизирует процесс укрепления позиций федерального центра на региональном уровне. Проводится реформирование института полномочных представителей Президента, вводится система федеральных округов, инициировано внесение поправок в федеральные законы, предусматривающих кодификацию вмешательства центра и изменение порядка формирования Совета Федерации. Для отдельных территорий могут быть выделены их собственные этапы политического развития, но они все-таки связаны с общероссийским региональным процессом и его периодизацией. При этом на общероссийские «волны» накладываются региональные, которые обусловлены институциональными изменениями в рамках локальных полномочий (например, введение института правительства, двухпалатного парламента и др.), существенными сдвигами в расстановке сил, сменой правящих группировок. Во многих республиках новый этап политического развития начался с введением президентского поста.

Здесь можно отметить превращение Удмуртии в президентскую республику в 2000г. Новая фаза политического развития наступила в 1996г. В Санкт-Петербурге после поражения на губернаторских выборах А.Собчака и прихода к власти В.Яковлева. Этот процесс имел последствия не только регионального, но и федерального значения. В то время как в городе проходил передел сфер влияния между группами интересов, в центре формировалась влиятельная группа выходцев из Петербурга и администрации Собчака, которая активно вмешивалась в ситуацию в городе и пыталась противодействовать мэру города Яковлеву.

7. В сентябре 2004 года Путин поднял вопрос о необходимости отказа от практики прямых выборов губернаторов населением, что существенно повысило внимание, как общества, так и политико-экономических элит к законодательным собраниям.

Таким образом, динамический подход предусматривает не просто описание, но анализ регионального политического процесса с выделением этапов, периодов, каждый из которых характеризуется некой трансформацией политических институтов и определенной расстановкой сил в элите

политический партия выборы общество

2.3 Анализ феномена «партии власти»

На протяжении последнего десятилетия Власть только тем и занималась, что конструировала собственные «партии». «Выбор России», «НДР», «Единство», «Единая Россия»- таков неполный перечень российских «партий власти». Долгое время подобные усилия напоминали арьергардные бои в попытке перегруппировать силы для последнего наступления и возвращения на утраченные позиции. Первые «партии власти» выглядели весьма слабыми политическими игроками. Причины их неудач до сих пор принято искать в партийно-политической сфере (неспособность эффективно использовать имеющие ресурсы в коалиционных взаимодействиях, идеологическая самостоятельность многих членов партии, нестабильность опоры на рыхлое центристское большинство в Думе т.п.). Но такое направление поиска ошибочно. Истоки низкой действенности бывших властных политических образований - в слабости Власти, а не партий. Победы «Единой России» связаны с усилением Власти, ее стремлением преодолеть свою «разделенность» (в понимании Монтескье), попыткой собраться, «сосредоточиться» и занять привычное место - единственного субъекта социальной действительности.

Создание «партии власти» - это показатель способности Русской Власти адаптироваться к меняющимся социальным условиям. Такая «партия» есть инструмент организации политического пространства «под Власть», способ восстановления традиционной российской социальности. Современная Русская Власть становится все более единой, монолитной, все менее ограниченной в своих возможностях — разве что извне.

Сегодня «партию власти» нередко называют новым изданием КПСС (сразу вспоминаются слова В.С.Черномырдина: «Какую бы мы партию не создавали, все время получается КПСС»). Но это совсем не так. КПСС пронизывала абсолютно всю социальную ткань СССР. Она была системообразующим элементом этой системы, основой тотальной власти. Называть «Единую Россию» КПСС-2 (равно как и правящей партией)- значит, превратно толковать ее истинный смысл и назначение.

Российская «партия власти» конца XX — начала XXI в.- не штурмовой отряд, завоевывающий общество, но исполнитель очередного властного заказа, часть самой Власти, инструмент ее легитимации и приспособления новой реальности. Эта роль «партии власти» нуждается в особом осмыслении.

В современной российской политической системе «партия власти» выполняет уникальную функцию - представительства Власти. Действуя в партийном обличий и в рамках соревновательной системы, она образует тот инструмент, который позволяет Власти добиваться электоральных преимуществ и поддерживать свое доминирующее положение в обществе.

На выборах «партия власти» демонстрирует свое участие. Она участвует, но не борется. Эта стратегия аналогична той, что была избрана для В.В.Путина, - стратегия победителя. Она определяется самой природой этой «партии» как компонента Власти, делегированного «отрабатывать» функцию представительства в условиях российской «представительной демократии». Поэтому «партия власти» - вне реальной партийной конкуренции.

Особенности электоральной борьбы «Единой России» имеют еще один, глубинный смысл. «Партия» есть способ приспособления Русской Власти к эпохе публичной политики. Власть в России традиционно тайная. Она формируется вне общества и управляет им дистанционно (ив этом ее коренное отличие от западноевропейской власти, порожденной обществом, в нем укорененной и ему подотчетной), а потому, оказавшись открытой для общества, она перестает быть самой собой. «Партия власти» - публичный инструмент «непубличной» Русской Власти. Но и в таком качестве эта «партия» должна демонстрировать свою сопричастность к «тайне Власти». Именно здесь объяснение того, почему «Единая Россия» уклонилась от участия в публичных предвыборных дебатах - и почему наши граждане решили, что она в этих дебатах победила.

«Единую Россию» упрекают в отсутствии программы, в том, что в нарушении законов избирательного жанра ее единственное обещание - быть с Президентом, Эти упреки - следствие непонимание природы российской «партии власти». У нее и не должно быть «партийной» программы. Ее программу формулирует, представляет и выполняет Власть. Электоральное преимущество этой «партии» обеспечивается не партийной программой, а фактом причастности к Власти.

Современная «партия власти» прекрасно обходится без предъявления обществу своей «идеологии» (она и в этом отношении — не КПСС). Важно, чтобы с внятной идеологией, приемлемой стратегией развития выступила Власть. Роль такой партии скорее представительская и мобилизационная, чем «рабочая» (в смысле определения основ политического курса и его реализации). Поэтому не правы те ее лидеры, которые заботятся о программе партии и выдвижении инициатив социального порядка. Это-прерогатива Власти. «Партийцы» в России не пользуются доверием общества (как и объединяющая их представителей выборная законодательная структура), а значит незачем тратить «ресурс» на заведомо провальные проекты. Главная публичная роль «партии власти» - заботиться об имидже Власти, особенно в кризисные для нее периоды.

Выборы декабря 2003 года отчетливо продемонстрировали, что, несмотря на чрезвычайно низкий уровень доверия наших сограждан к властным институтам, Власти как таковой общество доверяет. Можно не соглашаться с народным выбором, но приходится признать, что «партия власти» оценивается россиянами не так, как другие партии. Власть, укрепившаяся и подтвердившая свою силу,- единственный гарант относительной стабильности, порядка и безопасности в обществе. В этом смысле народ и Власть (а значит - и ее «партия») едины. Поэтому в России всегда побеждает Власть. Любой выбор «против нее» невозможен, потому что он «антинароден». Отсюда - предсказуемость, «понятность» российского избирателя и вообще российского человека.

Именно поэтому «Единая Россия» не скрывала на выборах своей истинной природы: того, что и по форме, и по содержанию она - «партия власти» и ее единственная идеология- Власть. Этой идеологией и определялась специфика лозунгов, транслирующих единороссами через СМИ.

В списке «Единой России» оказалось 28 губернаторов и президентов. Это беспрецедентная для «партии власти степень «прямой абсорбции» губернаторского ресурса. Очевидно, что губернаторы в список тщательно отбирались по ряду критериев:

-электоральная значимость возглавляемого региона,

-популярность главы региона, способность его консолидировать местные элиты для поддержки «партии власти»- в списке оказались практически все губернаторы, традиционно считавшиеся «политическими тяжеловесами»;

-политическая лояльность Кремлю (за исключением А.Ткачева в списке нет губернаторов, считающихся «красными»).

В списке «Единой России» оказались представлены практически все крупные российские компании, причем их ставленники находятся на проходных или полупроходных местах. Участие представителей крупного бизнеса в списке «Единой России» преследует две основные цели. Первая -провести своих лоббистов в высший законодательный орган, где они постараются занять ключевые позиции в профильных комитетах и подкомитетах. Вторая - продемонстрировать свою лояльность власти и при этом показать, что данные компании являются «персонами грата» для Кремля, в котором значительную часть списка «Единой России» составляют нынешние депутаты Думы от «Единства», «Отечества - Единой России» и, в меньшей степени, от «Регионов России».

Уже сегодня ясно, что триумфальные парламентские выборы не избавляют Власть от политических конфликтов. Более того, именно этот триумф делает вполне вероятным политический конфликт между «партией власти» и самой Властью (точнее, личностью, ее персонифицирующей).

Победа «партии власти» обнаруживает и подтверждает «кратократическую» природу российского социума. Даже партии, которые, вроде бы, представляют собой независимые политические образования и должны артикулировать и агрегировать разнообразные политические интересы, в российской политической системе «приватизируются» Властью.

Через свою «партию» Власть пытается реализовать идею нового «общественного договора», достичь базового социального консенсуса, но не по западному сценарию, а со своих собственных позиций.

Но на «партию власти» надо посмотреть и с другой стороны иначе анализ получится не полный. И здесь ярким примером в донесении идеологических тезисов, является заместитель руководителя президентской администрации Владислав Сурков. Он в 2003 году выступил перед партийцами «Единой России», где изложил идеологию партии власти, которую в дальнейшем назвали «Кремлевской доктриной». Сурков считает, что как раз то у «Единой России» есть своя идеология, а у других партий обвиняющих ее, с идеологией проблема - ее и нет.

Было ясно сказано, что одновременно с обеспечением конституционного принципа единства исполнительной власти процедура наделения полномочиями губернаторов предусматривает согласование их кандидатур с законодательным органом. Таким образом, роль парламентской части демократического механизма, роль политических партий радикально возрастает. Сурков уверен, что инициативы партий в формировании местной исполнительной власти будут нарастать, разных партий, естественно, тех, кто будет побеждать на выборах, поскольку по новому закону эта привилегия партиям дана.

Есть также переход на смешанную систему выборов в регионах, на пропорциональную систему выборов в Государственную Думу, что тоже радикально повышает роль партий в политической системе.

В политическом спектре Сурков выделил два основных течения, которые оппонируют «партии власти» с которыми будет бороться «Единая Россия». Это политическая сила, которая предлагает сделать шаг назад, так называемая, партия олигархического реванша. Это те, кто в 90-е годы при всем том беспорядке, который существовал - та масса политиков, которых мы наблюдаем и сейчас в активной политической жизни, жили на самом деле очень хорошо. Те, кто называл себя либералами, что-то бесконечно там делили. А те, кто называли себя державниками, сидели в парламенте, имея большинство, и тоже себя неплохо чувствовали.

Был такой удивительный симбиоз. Между ними вроде было много противоречий, но при этом все они были как бы в доле, потому, потому что оппозиция получала свою статусную ренту со всего происходящего, а правящей, но почему-то находившейся в меньшинстве отряд революционеров имел что-то своё. Естественно, у этих людей дикая ностальгия по тем временам. Поэтому «партия власти» не может допустить реставрации олигархического режима. Считает этот путь в никуда, ведущий к мгновенной утрате суверенитета и демократии.

Второе направление реставрации Сурков называет - партия двух шагов назад. И называет их изоляционистами. Это те люди, которые массируют дешевый тезис, что и Запад- это страшно, он угрожает, и китайцы наступают, и мусульманский мир нас подпирает, Россия для русских. Татария, видимо, для татар, Якутия для якутов и т.д. Идеологи «Единой России» считают, что если придут к власти национал - изоляционисты то возникнет ухудшенная копия советского недостроенного, бюрократического государства, причем даже без советского величия.

Вот два основных направления противостоящих «партии власти» политические силы. Они могут оформляться в разные партии, коалиции и т.д. Все знают о Веймарских ротозеях, которые допустили к власти Гитлера, демократическим способом. Поэтому идеолог Кремля предлагает рот не разевать и не зевать. Задача перед «партией власти» ставится серьезная. Не просто победить в 2007 году, а думать о том и делать все, чтобы обеспечить доминирование партии в течение минимум 10-15 предстоящих лет. Именно для того, чтобы те силы, о которых сказано выше, не сбили Россию с того пути, по которому ей предначертано идти сегодня.

Глава 3 Роль политических партий в избирательном процессе в РФ (федеральные и региональные аспекты)

3.1 Общая характеристика парламентских выборов 2003 года

Выборы 1999г. Дали предельно четкую картину представительства традиционных партийных сегментов. Число партий- соискателей по сравнению с предыдущими выборами снизилось в полтора раза (с 43 до 26); четко выделились шесть победителей, из которых четыре были «старыми знакомыми» (две реальные партии - КПРФ и «Яблоко», «партия бюрократов»-ОВР и «вождистская» ЛДПР), а две - эффективными пиаровскими проектами («Единство» и СПС). В итоге «эффективное голосование» за партии-победительницы оказалось весьма высоким (81,4% от всех голосовавших), малые партии далеко отстали, и система обрела логическую завершенность.

С избранием в 2000 г. нового Президента РФ позиция федеральных властей по отношению к закону о политических партиях существенным образом изменилась. Реализация принятой В.В. Путиным линии на укрепление исполнительской вертикали, реформирование системы органов государственной власти, включая и законодательные, с необходимостью поставила вопрос о пересмотре места и роли политических партий в структуре государственных и общественных институтов.

На этот раз инициативной стороной выступил сам Президент. По его поручению Центральная избирательная комиссия подготовила новый вариант закона о партиях, который и по содержанию, и по общей направленности значительно отличается от своего аналога образца 1995 г. В нем, в частности, предполагалось законодательно закрепить:

- исключительное право политических партий на участие в выборах органов законодательной (представительной) власти всех уровней;

- обязательное участие партий в избирательных кампаниях как условие признания их правового статуса;

- ограничение круга политических партий только федеральным уровнем;

- порядок образования политических партий на учредительном съезде либо путем преобразования в политическую партию общероссийской общественной организации;

- государственное финансирование политических партий.

Выборы 2003г. В Государственную Думу РФ, безусловно, носили свободный характер, раскрыв реальную картину политических предпочтений россиян. Предвыборная кампания, по мнению многих экспертов, была смертельно скучна, а вот результаты скучными не назовешь (за исключением, пожалуй, результата «Единой России», который подтверждает бердяевскую мысль о России как о самой государственной и бюрократической стране в мире, где все превращается в орудие политики). Что отражает эта картина, ошеломившая не только западный мир, но и саму Россию (по крайней мере, отчасти), о чем говорят успех ЛДПР и блока «Родина» и провал СПС и «Яблока»? Выяснилось, что для российского избирателя важны не столько ход избирательной кампании и даже не столько лидеры-личности, сколько ценностные системы, представленные партиями.

Думается, что Запад уже осознал тщетность своих усилий по превращению России в демократию, а итоги выборов 2003г., в очередной раз показали, что экономический рост и модернизация далеко не обязательно ведут к повышению демократических качеств политической системы.

На парламентских выборах 2003 г. беспрецедентное использование административного и медийного ресурсов (отмеченное как отечественными, так и зарубежными наблюдателями). Это позволило партии "Единая Россия", сформировавшейся на базе "Единства" и ОВР, существенно превысить достижение прошлых выборов и получить по федеральному избирательному округу в три раза больше голосов по сравнению с КП РФ, занявшей второе место в этой гонке (120 мандатов у партии "Единая Россия" против 40 мандатов у КПРФ). В этих условиях бывшие партнеры по договору оказались не нужны, и сейчас им срочно подыскивается более управляемая замена (говорят, объявлен тендер на новую парламентскую оппозицию).

Однако победители хорошо понимают, что им нельзя почивать на лаврах. Их задача на ближайшие пять лет - пока срабатывает фактор общественной поддержки президента - обеспечить так называемую "преемственность власти", т.е. передачу президентской власти своему выдвиженцу. Их явно не устраивает даже нынешняя, очень благоприятная для них, ситуация, поскольку еще сохраняется возможность политической конкуренции. Возможность слабая, но рисковать они не хотят, поэтому и проявили такую заинтересованность в обеспечении конституционного большинства для фракции "Единая Россия" в Государственной Думе, максимально использовав недостатки Регламента Государственной Думы и беззастенчиво меняя этот Регламент под свои интересы. Затем дело дойдет и до избирательного законодательства. Им мала даже 7%-ная планка при выборах по партийным спискам в Государственную Думу, и уже обсуждаются варианты с 10 и даже 12% (хотя в нашей ситуации, когда процесс реального политического структурирования еле теплится, и 5% -это очень много), высказываются предложения о запрете на создание избирательных блоков и т.д. Далее они будут формировать контролируемую квазиоппозицию, чтобы создать видимость двухпартийной системы американского образца вопреки всем особенностям и реалиям нынешней российской социально-политической жизни. И особое внимание уделят тому, чтобы "партизировать" госаппарат, подчинить его влиянию партии власти и обеспечить, таким образом, нерушимую смычку исполнительной и законодательной власти.

«После парламентских выборов 2003 г. можно с уверенностью сказать, что в стране на сегодняшний день нет политических сил, способных противостоять монопольной поступи "партии власти". Левая оппозиция, которая при всех своих недостатках до недавнего времени создавала противовес проправительственным партиям, не позволяя политическому процессу выходить слишком уж далеко за рамки правового пространства, утратила (полагаю, временно) рычаги влияния на ситуацию. Что же касается представителей правого фланга политического спектра, то они сейчас группируются на уровне комитетов и клубов (очень напоминающих клубные "партии знати", распространенные в Англии в XVIII в.), из которых в лучшем случае вырастет несколько небольших партий, конкурирующих друг с другом за общий электорат»1. Однако ситуация не безнадежна. Да, мы переживаем сейчас кризис многопартийности, который чреват уничтожением реального парламентаризма и утратой самостоятельности законодательной власти. Но за последние десять лет в основание пирамиды формирующейся правовой государственности России удалось заложить судебную ветвь власти, включив ее "в систему сдержек и противовесов, препятствующих узурпации всей государственной власти одной из ее ветвей". И это позволяет рассчитывать на то, что правовая конструкция власти (при всех ее перекосах) сможет удержать равновесие.

Наблюдателей последних выборов в Государственную Думу очень интересовал\* вопрос о том, сможет ли "Единая Россия" получить конституционное большинство в нижней палате парламента. По результатам выборов эта планка партией не была достигнута. Более того, "Единая Россия" немного не дотянула и до простого большинства. В федеральном избирательном округе партия провела 120 депутатов по списку, и еще 105 кандидатов, выдвинутых и поддержанных "Единой Россией", победили в одномандатных округах. Таким образом, в общей сложности партия получила 223 мандата, т.е. менее половины от общей численности депутатского корпуса. Однако после выборов к фракции "Единая Россия" присоединилось большинство депутатов, избранных в одномандатных округах без поддержки какого-либо избирательного объединения либо выдвинутых и поддержанных другими избирательными объединениями. В числе последних оказались 24 депутата, выдвинутые другими политическими партиями, а также один депутат, выходить слишком уж далеко за рамки правового пространства, утратила (полагаю, временно) рычаги влияния на ситуацию. Что же касается представителей правого фланга политического спектра, то они сейчас группируются на уровне комитетов и клубов (очень напоминающих клубные "партии знати", распространенные в Англии в XVIII в.), из которых в лучшем случае вырастет несколько небольших партий, конкурирующих друг с другом за общий электорат»1. Однако ситуация не безнадежна. Да, мы переживаем сейчас кризис многопартийности, который чреват уничтожением реального парламентаризма и утратой самостоятельности законодательной власти. Но за последние десять лет в основание пирамиды формирующейся правовой государственности России удалось заложить судебную ветвь власти, включив ее "в систему сдержек и противовесов, препятствующих узурпации всей государственной власти одной из ее ветвей". И это позволяет рассчитывать на то, что правовая конструкция власти (при всех ее перекосах) сможет удержать равновесие.

Наблюдателей последних выборов в Государственную Думу очень интересовал\* вопрос о том, сможет ли "Единая Россия" получить конституционное большинство в нижней палате парламента. По результатам выборов эта планка партией не была достигнута. Более того, "Единая Россия" немного не дотянула и до простого большинства. В федеральном избирательном округе партия провела 120 депутатов по списку, и еще 105 кандидатов, выдвинутых и поддержанных "Единой Россией", победили в одномандатных округах. Таким образом, в общей сложности партия получила 223 мандата, т.е. менее половины от общей численности депутатского корпуса. Однако после выборов к фракции "Единая Россия" присоединилось большинство депутатов, избранных в одномандатных округах без поддержки какого-либо избирательного объединения либо выдвинутых и поддержанных другими избирательными объединениями. В числе последних оказались 24 депутата, выдвинутые другими политическими партиями, а также один депутат, прошедший по федеральному списку избирательного блока "Родина". В результате по подсчетам Независимого института выборов (на основе соответствующих протоколов ЦИК России) численность данной фракции достигла 306 человек, что составляет более двух третей от общей численности депутатского корпуса.

Применительно к конкретной ситуации последних выборов в Государственную Думу подобное нарушение волеизъявления избирателей усугубляется еще и тем обстоятельством, что народ проголосовал за депутатов, выдвинутых другими партиями (избирательными блоками), именно потому, что каждая из этих партий (блоков) в той или иной мере противопоставляла себя "Единой России", выступавшей в качестве безусловного фаворита избирательной гонки. На таком противопоставлении строилась электоральная стратегия практически всех остальных избирательных объединений не только в федеральном округе, но и в одномандатных избирательных округах. Голосуя за выдвиженцев данных объединений, избиратели учитывали их партийную позицию и рассчитывали, что они будут проводить политику, отличную (в тех или иных значимых для граждан аспектах) от политики партии "Единая Россия".

Ожидаемое избирателями подтверждение "партийными" депутатами-одномандатниками в ходе парламентской деятельности заявленной ими на выборах политической позиции могло быть обеспечено либо путем создания депутатской группы на основе соответствующей политической платформы, либо независимым голосованием депутатов, если им не удалось сформировать депутатскую группу. В связи с этим следует отметить, что создание такой депутатской группы существенно затруднялось тем, что необходимая численность была предусмотрительно повышена решением думского большинства с 35 до 55 человек практически сразу же после избрания нового состава Думы (соответствующие изменения в Регламент были внесены уже 29 декабря 2003 г.). И, тем не менее, у этих депутатов оставалась возможность независимого (от давления какой-либо фракции или депутатской группы) голосования в соответствии с той партийной позицией, с которой они шли на выборы. Отказавшись от этой возможности и вступив во фракцию "Единая Россия", депутаты произвольно распорядились полученными от народа мандатами в своих личных интересах, нарушив волеизъявление избирателей, которые голосовали за них как за представителей других политических партий и избирательных блоков.

«Кроме того, использовав многопартийность как средство прихода к власти, они по существу отказались от принципа многопартийности, когда дело дошло до осуществления властных полномочий. Между тем, в условиях демократического государства, многопартийность является не только важнейшим средством выявления воли народа в ходе выборов, но и способом осуществления этой воли в процессе формирования структуры представительного органа власти и реализации его функций» . Данное обстоятельство нашло отражение не только в ст. 13 Конституции Российской Федерации, гарантирующей политическое многообразие и многопартийность, но и в ст. 3 самого Регламента, согласно которой "деятельность Государственной Думы основывается на принципах политического многообразия и многопартийности, свободного обсуждения и коллективного решения вопросов".

Таким образом, можно сказать, что депутаты, поменявшие свою партийно-политическую ориентацию, проигнорировали волю народа, который избрал их с учетом их партийной позиции, и не оправдали его доверие, отказавшись от следования этой воле в процессе своей парламентской деятельности.

3.2 Критерии оценки выборов

Выборы сегодня - не просто факт голосования, но долгая и кропотливая работа по воплощению того или иного политического проекта. Кроме этого, это мощная индустрия, в которой задействовано большое количество самых разнообразных ресурсов: людских, организационно-технических, инновационных, технологических, финансовых и пр. Именно в предвыборный период становится особенно очевидной расстановка политических сил, определяются и соотносятся друг с другом различные политические интересы, выявляются предпочтения электората и иные параметры политического процесса, позволяющие судить о тенденциях политического развития.

Поэтому характер избирательной кампании составляет предмет особого интереса не только у политологов, но и у рядовых избирателей. Для политологов изучение выборов представляет собой направление политического анализа, концептуально-методологическая база, которого и исследовательский инструментарий еще далеко не в полной мере разработаны. Слабость и эклектичность научных подходов, по мнению ученых, связаны здесь со значительным разнообразием изучаемого материала, а также с многочисленностью имеющихся методик, как заимствованных из других сфер гуманитарного знания, так и собственно политологических. При этом практически во всех случаях применяется эмпирический и нормативный инструментарий.

Однако до сих пор, не выработано каких бы то ни было стандартных критериев, с помощью которых можно было бы типологизировать, классифицировать и оценивать выборы. Оценка рассматриваемого явления -необходимая часть политического анализа, но она не сводится к сравнению с некими определенными ценностями. В качестве научной категории она может и должна означать, прежде всего, отнесение изучаемого явления к тому или иному разряду.

Главными политологическими характеристиками выборов (по мажоритарной системе) являются их предсказуемость и конкурентность.

Конкурентность и предсказуемость выборов не должны измеряться исключительно на основании результата. К одному и тому же итогу могут приводить разные по своей сути процессы. Например, большой отрыв победителя от его основного соперника может свидетельствовать как о неравенстве находившихся в их распоряжении ресурсов, так и о степени эффективности их использования. К тому же определение предсказуемости выборов и их конкурентности - два совершенно разных вида оценок, причем ни тот, ни другой не тождествен демократичности и не является ее безусловным атрибутом.

Выборы как политический процесс имеют «объективную» и «субъективную» составляющие. С одной стороны, результат выборов зависит от соотношения сил между участниками (кандидатами). Каждый из них обладает определенным набором ресурсов: финансовых, организационных, информационных, статусных, интеллектуальных и пр. Общеизвестно, что, определяя стратегию избирательной кампании, кандидаты и их штабы в значительной степени исходят именно из оценки возможностей, как своих, так и противников. Хрестоматийный пример - кандидат-инкумбент, для которого наиболее выгодно как можно позднее вступить в избирательную кампанию, что позволяет ему использовать преимущества, объективно вытекающие из его политического статуса. В частности, деятельность действующего депутата или губернатора постоянно освещается в СМИ, и до тех пор, пока он не выдвинут в качестве кандидата, это не рассматривается как предвыборная агитация и не требует оплаты из избирательного фонда.

Очевидно, что различные виды ресурсов распределены между кандидатами несимметрично, поэтому «объективное» соотношение сил можно оценить, только рассматривая ресурсный потенциал в совокупности. Вполне возможно, что один кандидат значительно превосходит другого по финансовым ресурсам, но намного уступает ему по другим показателям. Кроме того, в разных ситуациях тот или иной вид ресурсов может иметь далеко не одинаковое значение. В одних случаях, например, финансовый ресурс кандидата компенсируется его антирейтингом: сколько бы денег ни было потрачено на избирательную кампанию, у кандидата все равно нет шансов на победу; но в другой ситуации «большие деньги» способны стать решающим аргументом. Следовательно, для корректного определения соотношения сил между кандидатами требуется довольно тонкая работа по измерению взаимовлияния ресурсов разного рода, которые могут, как усиливать, так и элиминировать друг друга.

Таким образом, допустима ситуация, когда результат выборов «просчитывается» заранее, т.е. независимо от хода избирательной кампании, действий кандидатов и их штабов итоги предопределены объективным соотношением сил. Подобные выборы называют «предсказуемыми». Наоборот, если анализ возможностей кандидатов не позволяет заранее определить результат, выборы относятся к категории «непредсказуемых».

Что касается «субъективной» составляющей выборов, то ее измеряют таким показателем, как «конкурентность». Если степень предсказуемости выборов оценивается, исходя из изначальной расстановки сил, то степень конкурентности - это оценка процесса избирательной кампании: ее напряженности, активности участников, остроты борьбы, масштабов использования ресурсов. Окончательный результат здесь также не является адекватным показателем: избирательная кампания может быть очень острой, соперники задействуют все свои ресурсы, но одна из сторон делает это крайне неэффективно; в итоге разрыв между голосами, поданными за кандидатов, оказывается весьма значительным. Наоборот, небольшой разрыв не всегда является полноценным свидетельством конкурентных выборов. Выборы в жестко фрагментированном обществе, где кандидаты вообще могут не вести никакой кампании, зная, что каждый сегмент «гарантированно» проголосует за конкретного претендента; при этом разрыв может быть очень небольшим.

Итак, конечный результат выборов важен именно как результат и мало что дает для характеристики в целом. Более того, современные выборы - настолько сложный политический процесс, что вообще не представляется возможным использовать какой-то один совокупный показатель для их оценки. В результате чего получается следующая матрица.

1. Предсказуемые - неконкурентные. Исход таких выборов предопределен очевидным неравенством ресурсов, находящихся в распоряжении лидера кампании и остальных ее участников. Присутствие в кампании большинства соперников фаворита является чисто формальным. Кто-то создает видимость борьбы, кто-то открыто выступает в поддержку фаворита, решая при этом собственные политические задачи, но фактически никто не может повлиять не только на основной результат выборов, но и на окончательный расклад голосов.
2. Непредсказуемые - конкурентные. В данном случае ресурсы, которыми обладают несколько (по меньшей мере, двое) кандидатов на выборах, вполне сопоставимы между собой. Следовательно, между ними будет идти острая борьба за победу.
3. Предсказуемые - конкурентные. Победителя таких выборов можно назвать на старте кампании. Это, однако, не снижает накала борьбы, поскольку соперники фаворита в ходе кампании стремятся нанести максимальный урон его политическим позициям и упрочить собственные. Основное значение приобретает вопрос о цене победы- какие потери понесет фаворит на пути к ней, на какие вынужден будет пойти уступки, и какие приобретения смогут сделать противостоящие ему силы. Вокруг этого в кампании данного типа выстраивается мотивация действий основных участников, включая лидера гонки. Борьба ведется не за избрание как таковое, а за тот расклад сил, который сложится после него.
4. Непредсказуемые - неконкурентные. Победитель на таких выборах не может быть вычислен заранее, исходя из соотношения ресурсов кандидатов. Однако те или иные причины субъективного характера заставляют одного либо нескольких соперников отказаться от активной борьбы. Степень предсказуемости при этом будет возрастать по мере развертывания кампании, если потенциально сильные конкуренты, которые должны были «нагонять» лидера гонки, поведут себя пассивно. Если же, напротив, пассивную позицию займет сам лидер, исход выборов предсказывать станет труднее. Резюмируя выше сказанное, надо заметить, что характер выборов, в конечном счете, определяется составом кандидатов. При этом действуют как объективные, так и субъективные факторы. К первым относятся ресурсы, которыми располагают кандидаты, их электабилити, ко вторым - стремления, намерения, действия кандидатов. В условиях демократии, учитывая, что ключевой ее принцип- «неопределенность результатов при определенности правил игры», выборы, напротив, должны быть конкурентными и непредсказуемыми, хотя вероятны и другие варианты. Демократия совместима с отдельными случаями предсказуемых и неконкурентных выборов, но соотношение числа предсказуемых и непредсказуемых, конкурентных и неконкурентных выборов, безусловно, может рассматриваться как один из индексов демократичности политического режима.

3.3 Сравнительный анализ политических партий в итогах выборов в государственные представительные органы с 1993-2003годы

Думские выборы в декабре 1993года проводились что называется, на скорую руку, к тому же на фоне пепелища Белого дома. Ельцинский Кремль на них вывел две партии (юридически два избирательных блока)- «Выбор России» (ВР) Гайдара и Партию российского единства и согласия (ПРЕС) Шахрая. Разумеется, в выборах участвовали и многочисленные оппозиционные партии, в том числе КПРФ. Первое место тогда заняла считавшаяся маргинальной ЛДПР- 22,9%, ВР- получила 14,3%, КПРФ - 12,4%, ПРЕС - 6,7%. Так же прошли 5-ти процентный барьер Аграрная партия России (АПР) - 7,9%, «Женщины России» - 7,7%, «Яблоко» - 7,2% и Демократическая партия России (ДПР) - 5,5%. Таким образом, власть те выборы проиграла. Впрочем, её утешало принятие новой Конституции- выборы были совмещены с референдумом.

К выборам 1995 года все уже готовились заранее. Кремль опять двинулся двумя колонками, организовав «Наш дом- Россия» (НДР) во главе с Черномырдиным B.C. и Блок Ивана Рыбкина (БИР). Нужно заметить, что в то время «демократами» стали именовать лишь либералов (а ведь исторически либералы составляли только часть той же «Демократической России»), а Кремль от них дистанцировался, памятуя об итогах кампании 1993 года. НДР позиционировался как лояльная власти центристская партия, а БИР - как левоцентристская. Остатки ВР образовали «Демократический выбор России» (ДВР), он вышел на выборы отдельным блоком. При этом самостоятельно участвовали и ПРЕС, и всякие карлики вроде движения «Общее дело» Хакамады и пр. В итоге из всех кремлевских и «постдемократических» партий в Думу прошли только НДР с 10,1% голосов и «Яблоко» с 6,8%. ЛДПР собрала 11,1%, а КПРФ - 22,3%. Последнее в сочетании с победами кандидатов, выдвинутых или поддержанных коммунистами на многих губернаторских выборах, заетавило говорить об угрозе «красного реванша».

Перед выборами 1993 года и особенно 1995-го партии уже искали инвесторов, старались обзаводиться аппаратами, отстраивать сети региональных организаций, привлекли политконсультантов и т.д. За два года работы первой Думы были отработаны лоббистские и спонсорские механизмы. «Бизнесовая» и чиновничья часть олигархата оценила необходимость сотрудничества с партиями и фракциями. На системную основу стал становится такой бизнес партийных боссов, как торговля местами в списках и партийной поддержкой в одномандатных округах. Обычно принято «клеймить» за политическую коммерцию ЛДПР и лично Жириновского, но на самом деле уже в те времена ее стали заниматься все, причем как на федеральном, так и на региональном и местном уровне.

Думская кампания 1999 года впервые принесла победу Кремлю, хотя уже не вполне ельцинскому. И причем в схватке не только с коммунистами и их союзниками в олигархате, но и над олигархической коалицией Лужкова -Примакова, выдвинувшей блок «Отечество- Вся Россия» (ОВР). Кремляне с союзниками тогда слепили буквально из всего, что оказалось под ногами, блок «Единство», собравший, в том числе много голосов левых протестников. Фактически в нуле с ним действовал либеральный Союз правых сил (СПС), публично присягнувший примьеру - наследнику Путину (к Лужкову или Примакову они пойти никак не могли). Блоки взяли соответственно 23,3% и 8,5% голосов. ОВР досталось лишь 13,3%, ЛДПР (Блок Жириновского) - 5,9%, «Яблоко» - 5,9%. КПРФ, правда собрала 24,2%, но с учетом прохождения в парламент не четырех избирательных объединений и блоков, как 1995-м, а шести коммунистам досталось меньше мандатов.

Следует обратить внимание на то, что после выборов 1999года в России было уже три партии (КПРФ, ЛДПР и «Яблоко»), каждая из которых трижды проходила барьер и накопила изрядный опыт парламентской работы и политического бизнеса.

Избрание Путина президентом России в 2000 году открыло путь к постепенной\* трансформации соревновательной олигархии 1990-х годов в консенсуальный режим.

Практически сразу после выборов началось формирование парламентского большинства из фракции «Единство» и «Отечество» и депутатских групп «Регионы России» и «Народный депутат» (они включали как депутатов, избранных от ОВР, но потом отколовшихся, так и независимых одномандатников). В 2001 году «Единство» фактически присоединило к себе «Отечество» и «Всю Россию», и была учреждена партия «Единая Россия», что стало одним из видимых проявлений сложившегося консенсуса.

Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 года - юбилейные, подводящие итог пятнадцати годам с начала трансформации советской избирательной системы, и десяти - со времени введения действующей российской системы. С 1989-2003годы страна прошла через десятки голосований, общероссийских, региональных и местных, выборы вошли в привычку.

Немаловажно и то, что подсчет голосов в декабре 2003 года был, как представляется, едва ли не самым точным за всю историю думских выборов. Именно об этом, в частности, свидетельствуют как результаты опросов на выходе с участков в день голосования, так и масштабный параллельный подсчет голосов, осуществленный КПРФ. В первом случае агентство «РОМИР Мониторинг» провело опрос 42,8 тысяч избирателей в 40 регионах страны (без Северного Кавказа), во втором были суммированы данные по 42,6 тысячи избирательным участкам из 94,1 тысячи (45,3%) с 56,4млн. избирателями из 108,8млн. по стране в целом (Приложение 1).

Представляется, что некоторые отклонения от официальных итогов, незначительные, но весьма важные в отношении СПС и «Яблока», связаны, прежде всего, с недоучетом отдельных сельских и так называемых «закрытых» участков - в воинских частях, исправительных учреждениях и др. Полученная в результате картина волеизъявления, таким образом, минимально искажена и позволяет • делать обоснованные выводы о реальных электоральных предпочтениях граждан. Ряд базовых параметров голосования 7 декабря 2003 года (Приложение 2 и рисунки 1-4) позволяет предположить, что вся система электоральных показателей, стабилизировавшаяся в 1995-1999 годах, вошла в режим перехода. Резко, с 61,9% в 1999году и 64,4% в 1995 году до 55,8% в 2003году, сократилась доля избирателей, принявших участие в голосовании. В результате в 11 регионах, включая Санкт-Петербург с соседними областями, четыре края из пяти (кроме Краснодарского), Иркутскую, Свердловскую, Нижегородскую области, участие в голосовании в декабре 2003года упало ниже

По ряду важных параметров (низкая явка избирателей, высокий процент голосовавших против всех кандидатов, относительно небольшое число кандидатов на мандат, высокая доля москвичей среди избранных депутатов) выборы напоминают стартовые думские выборы 1993года. Вместе с тем наблюдалось развитие тенденций, проявившихся еще на прошлых выборах (1999): это относится к росту абсентеизма (неучастия) и негативизма (голосование против всех), к снижению конкурентности, выразившемуся в уменьшении эффективного числа партий при голосовании за списки и в увеличении отрыва победителя в мажоритарных округах, к уменьшению доли женщин среди депутатов.

Таким образом, выборы 2003 года ознаменовали собой не столько слом существовавших ранее тенденций, сколько резкое их усиление.

С февраля 2000г., когда определился начальный состав депутатского корпуса, в Думе третьего созыва побывало 475 депутатов. Из них 36 досрочно сложили полномочия. Таким образом, осенью 2003 г. было 439 потенциальных участников избирательной кампании. В выборах участвовали 390 депутатов, что на 30 больше, чем в выборах Думы третьего созыва.

Как и прежде, российская избирательная система предлагала депутату три стратегии переизбрания: он мог баллотироваться в округе, войти в партийный список или комбинировать обе стратегии. Наконец, он мог отказаться от участия в "избирательной кампании. (Именно так и поступили 49 депутатов.) Теоретически возможны 10 комбинаций электоральных стратегий и, соответственно, сценариев, которые и были реализованы депутатами. (Приложение 3.)

Как свидетельствуют итоги кампании, большинство депутатов сумели сбалансировать свои электоральные стремления и возможности. Поведенческие различия между списочниками и одномандатниками отразились на выборе способа переизбрания (среди депутатов, не участвовавших в выборах, списочников было больше, чем одномандатников-28 и 21 соответственно). Инкумбенты в основном шли проторенным электоральным путем. Подавляющую часть депутатов, баллотировавшихся только в округе, составили одномандатники, причем только пятеро из них рискнули выдвинуться на «чужой» территории. Редко меняли округ и использовавшие «смешанную» стратегию. Если на выборах 1999г в «чужих» округах баллотировалось 90 одномандатников, то в декабре 2003г. таковых оказалось всего 17. Стратегия «только округ» была непопулярна у списочников, хотя двоим из них удалось добиться успеха (Б.Кодзоев Ингушский округ и В.Семенов Люберецкий округ. Оба депутата пользовались поддержкой «Единой России»). Среди тех, кто выдвигался только по партийному списку, преобладали списочники. Состав избравших «смешанную» стратегию депутатов был более сбалансирован. Чуть менее трети инкумбентов, победивших в округе и при этом фигурировавших в списке той или иной партии, относились к списочникам. Это говорит о том, что поддержка сильной партии помогает добиться победы в округе. И все же при выборе «смешанной» стратегии наибольшего успеха добивались одномандатники. Даже если они проигрывали в округе, их политическая репутация помогала им занять «проходные» места в списке. Многие из них возглавляли в списках региональные группы.

Деление депутатов на списочников и одномандатников дает ясную, но несколько упрощенную картину парламентского и электорального процессов. Как и любая высокоразвитая организация, Дума состоит из нескольких групп, различающихся по моделям политического участия. В соответствии с объемом ресурсов депутатов можно поделить на три группы. К первой принадлежат -рядовые списочники (СП), чья политическая карьера практически полностью зависит от партийного руководства. Ко второй принадлежат - одномандатники (ОМ), которые обладают собственным электоральным ресурсом- поддержкой избирателей округа. К третьей , высшей категории относятся- депутаты занимающие центральную часть партийных списков, что делает их политиками общероссийского масштаба, а также одномандатники, включенные в центральные и региональные части партийных списков (СП-ОМ-Ц).

Из 390 депутатов, реально участвовавших в избирательной кампании 2003г., более половины (52,8%) добились переизбрания. Дума, избранная в декабре 1995г., унаследовала лишь треть состава своей предшественницы. Примерно та же картина наблюдалась и в Думе третьего созыва. Более активное участие депутатов в выборах и - главное - повысившийся уровень успеха свидетельствует об укреплении границ, отделяющих инкумбентов от других претендентов на мандат. Дума перестает быть организацией, в которую легко попасть и из которой легко выбыть. В целом это свидетельствует о возросшем уровне институционализации нижней палаты парламента.

В отличие от предшествующих парламентов, Дума четвертого созыва почти наполовину состоит из инкумбентов. Возросший профессионализм депутатов способствует росу эффективности их деятельности. Это позволяет несколько по- иному оценить расхожее представление о том, что Дума покорно «штампует» законы, подготовленные исполнительной властью. Судя по всему, конвейер, «штампующий» законы, работает так слаженно не только в силу подконтрольности Думы, но и благодаря профессиональному опыту депутатов, вовлеченных в процесс «законотворчества». При этом пока трудно сказать, что является решающим фактором, ускоряющим современный законодательный процесс,- накопленный опыт или чрезмерная лояльность.

В ходе избирательной кампании соискатели думских кресел разделились на три сопоставимые по численности группы: 39% участвовали в выборах по пропорциональной части избирательной системы, 36% предпочли «смешанную» стратегию, около 25% баллотировались в округах. Как известно, качества, которые требуются при выдвижении в округе, существенно отличаются от необходимых для участия в выборах по партийным спискам. Кандидаты, баллотирующиеся в округе, должны уделять особое внимание своей репутации в регионе, что заставляет их более внимательно относиться к проблемам избирателей. Интересы партии зачастую отходят на задний план. Напротив, для политиков, желающих занять место в партийном списке, гораздо важнее репутация в партийных кругах, поэтому они обычно заботятся о поддержании идеологической и организационной сплоченности своей партии и подчиняются ее лидерам.

Не случайно избравшие «смешанную» стратегию кандидаты сталкиваются с проблемой «двойной лояльности»: им необходимо найти общий язык и с партийными лидерами, и с местными избирателями.

Итак, мы видим, что у каждой стратегии есть свои недостатки и преимущества, и ни одна из них не может считаться оптимальной с точки зрения вероятности переизбрания. Не было и заведомо «провальных» стратегий: при любой из них примерно половина депутатов добивалась успеха. Депутаты, избравшие «смешанную» стратегию, выступили результативнее других, но уровень их электорального превосходства слишком незначителен, чтобы назвать эту стратегию «фаворитом кампании».

Иначе говоря, инкумбентам, стремящимся продлить депутатский мандат, следует выбирать ту стратегию, которая в максимальной степени соответствует объему и характеру имеющихся у них ресурсов.

Из 390 депутатов, участвовавших в думской кампании, 238 баллотировались в одномандатных округах. Это меньше, чем в предыдущей думской кампании, когда за избрание в округах боролись 285 инкумбентов (Выборы 1999.) В (Приложении 4) приводятся данные о количестве депутатов, заявивших о членстве в партии и выдвинутых таковыми. Как видно из таблицы, депутаты, баллотировавшиеся в округах, представляли 21 организацию, включая общественные движения (графа «Другие»). Наибольшую активность в выдвижении депутатов проявили три партии- КПРФ, «Единая Россия» («ЕР») и Народная партия (НПРФ). Доля независимых и самовыдвиженцев была относительно невелика (24,8% и 18,5%, соответственно).

Судя по всему, партии были несколько более заинтересованы в рекрутировании депутатов, нежели депутаты — в поддержке партии. Об этом, в частности, говорит тот факт, что инкумбентов, выдвинутых партиями, оказалось больше, чем депутатов, заявивших о своей партийной принадлежности. Тем не менее, свыше 80% депутатов, участвующих в выборах по округам, были выдвинуты политическими партиями. Можно предположить, что многие депутаты стремятся связать свое имя с партией в расчете «на будущее», имея в виду последующую работу в парламенте, где партии играют значительную роль. Независимость в Думе зачастую лишает депутата влияния на парламентский процесс. Таким образом, наблюдается переселение сложившихся моделей взаимоотношений между депутатами и партиями на электоральный процесс.

При выборе партии депутаты явно учитывали ее возможные перспективы. Представительство в парламенте играло вторичную роль. Наибольшим спросом пользовались сильнейшие общероссийские партии - КПРФ и «Единая Россия», тогда как способность СПС АПР, «Яблока» и ЛДПР оказать значительную поддержку в региональной кампании, по-видимому, вызывала сомнения. Из недавно созданных партий фаворитом считалась НПРФ, а «Родина» не воспринималась достаточно серьезно.

Как правило, на решение баллотироваться при поддержке той или иной партии напрямую влияло членство в соответствующей думской фракции или депутатской группе. Среди депутатов, выдвигавшихся от КПРФ, лишь один был из фракции Регионы России (РР), остальные принадлежали к фракции КПРФ или к Аграрно-индустриальной депутатской группе (АИДГ). Депутаты, баллотировавшиеся от АПР, состояли в АИДГ и фракции блока Отечество-Вся Россия (ОВР). Все выдвиженцы НПРФ входили в группу Народный Депутат (НД). Депутаты, поддержанные «Единой Россией», представляли пропрезидентскую парламентскую коалицию, помимо самих единороссов включавшую членов ОВР, НД и PP. Состав депутатов, выдвинутых «Родиной», был наиболее пестрым: здесь присутствовали члены почти всех думских объединений, в т.ч. КПРФ, РР, НД, СПС, и АИДГ.

Из 194 депутатов, выдвинутых политическими партиями, переизбрания добились менее половины (44,8%) (депутаты-самовыдвиженцы выступили значительно лучше: более 59% из них удалось продлить депутатский мандат).

Вместе с тем успех партийных кандидатов существенно варьировал в зависимости от партии (Приложение 5). КПРФ выдвинувшая наибольшее количество депутатов, потерпела сокрушительное поражение.

В одномандатных округах были переизбраны лишь девять депутатов-коммунистов. Самый лучший результат показала «Единая Россия»: только 10 из 53 поддержанных ею депутатов не добились успеха. Неплохо выступила и НПРФ: из 26 ее выдвиженцев 17 одержали победу. Ожидание инкумбентов, сделавших ставку на широко использовавшийся НПРФ локальный административный ресурс, в целом оправдались. Потенциал «Родины» явно был недооценен: шесть из 10 депутатов, баллотировавшихся от этой партии, победили, следовательно, поддержка «Родины» могла положительно сказаться на электоральной судьбе и других депутатов. Удалось пройти в Думу обоим кандидатам от ПВР-РПЖ (Российская Партия Жизни) и одному из двоих кандидатов от РП. Все остальные партии постигла неудача: большинство их выдвиженцев проиграли.

При анализе роли партий в окружных выборах довольно сложно разграничить вклад партийной поддержки и ресурсов самого кандидата в конечный успех. Но всегда ясно, кто больше выиграл от сотрудничества -партия или кандидат. Чтобы ответить на этот вопрос, целесообразно разделить депутатов- партийцев на тех, которые выдвигались только в округах, и тех, кто предпочел «смешанную» стратегию. Очевидно, что в случае значительного влияния партий с усилением их присутствия в избирательных кампаниях кандидатов\* шансы последних на переизбрание должны увеличиваться. То есть, депутаты-партийцы, избравшие «смешанную» стратегию, должны выступать более успешно, чем их коллеги, не включенные в партийный список. Проверить, так ли это было на самом деле, позволяют данные, приведенные в (Приложении 3).

Итак, мы видим, что восемь из девяти депутатов-коммунистов, победивших в округах, были включены в партийный список. Вместе с тем многие из избравших «смешанную» стратегию потерпели поражение. Сходная картина наблюдается и в случаях «Единой России» и НПРФ. Депутаты, положившиеся на дополнительную поддержку партии, имели больше шансов победить, чем баллотировавшиеся только в округе. Но среди проигравших последних было меньше, нежели тех, кто решил «подстраховаться», добившись включения в партийный список. Привлечение дополнительных партийных ресурсов, укрепляя позиции сильных кандидатов, не в состоянии радикально изменить положение слабых. Несмотря на все усилия, такие кандидаты проигрывают. В каком-то смысле партию можно сравнить с инвестором, который вкладывает средства в целый ряд проектов, но получает прибыль лишь там, где существует необходимая инфраструктура. В целом это говорит о заметной, но не решающей роли партий в преобразовании депутатов в округах.

Тесное сотрудничество с сильными кандидатами выгодно, прежде всего, самим партиям, которые таким образом получают возможность себя популяризировать. В то же время поддержание контактов с партией необходимо депутату в последующей парламентской деятельности, в которой роль партий чрезвычайно велика. Это означает, что организационные структуры, сложившиеся в парламенте, не разрушаются в ходе избирательной кампании, но, пройдя «проверку на прочность», подтверждают свою институциональную зрелость.

политические партии и выборы по партийным спискам:

В думской избирательной кампании 2003г. в партийные списки были включены \*293 депутата. Более 80% из них баллотировались от «Единой России», КПРФ, НПРФ и СПС. Всего в списках партий, преодолевших заградительный барьер, фигурировали 133 депутата (включая тех, кто одновременно выдвигался в округах). Партийцы, победившие в округе, отказались от партийного мандата, что увеличило количество списочных мест, доступных другим претендентам. Однако при распределении кресел в Думе мандаты достались только 93 депутатам, для которых выборы по спискам были единственной надеждой на продление полномочий. Это составляет менее трети от общего числа инкумбентов, участвовавших в выборах по спискам (Приложение 6).

После распределения мест вне стен парламента осталось немало депутатов, партии которых добились представительства в Думе. Больше всего таковых оказалось в рядах «Единой России» и КПРФ (25 и 16, соответственно). При этом число попавших в «лист ожидания» - (это когда депутат, избранный по партийному списку, досрочно слагает полномочия, его место достается следующему кандидату из данной региональной группы. Вероятность попадания в «лист ожидания» связана с номером в партийном списке)-составило около половины от числа переизбранных. Данные, представлены в (Приложении 7), показывают, что в «лист ожидания» вошли в основном те, кто занимал отдаленные места в партийном списке. Среди получивших мандаты многие принадлежали к центральной части списка. Только один депутат (от ЛДПР), включенный в центральную часть списка своей партии, не прошел в парламент. Среднее арифметическое место (САМ) в региональных группах у переизбранных в Думу- 3,6, у лишившихся мандата -5,5.

Прогнозирование результатов выборов - важный элемент электорального процесса. И если социологи, составляющие прогнозы, не рискуют ничем, кроме своей профессиональной репутации, то политики, решившие связать свое имя с той или иной партией, в случае ее проигрыша расплачивается карьерой. На выборах в округах принадлежность к политической партии не рассматривалась в качестве решающего фактора, и депутат мог позволить себе просчитаться. Но те инкумбенты, которые участвовали в выборах только по пропорциональной части избирательной системы, а таковых было 152, едва ли имели право на ошибку.

Как видно из (Приложения 8), депутаты, имевшие только один путь переизбрания, проявили высокую адаптивность к сложившейся политической конъюнктуре и показали себя хорошими аналитиками. В список «Единой России», считавшейся явным фаворитом кампании, вошло наибольшее число депутатов. Правда, их было гораздо меньше, нежели в пропрезидентской коалиции в целом. Вместе с тем сравнение с КПРФ, которая тоже располагала в Думе многочисленными силами, показывает, что количество мест, занятых депутатами в партийном списке, связано не только с доступностью этих мест, но и с шансами партии на успех. Хотя левая коалиция была лишь на треть меньше пропрезидентской, по списку КПРФ баллотировались вдвое меньше депутатов, чем по списку «Единой России». И дело здесь не только в том, что немало «проходных» мест в списке КПРФ было отдано «полезным» людям за пределами депутатского корпуса и многие инкумбенты могли рассчитывать лишь на второстепенные места в региональных группах. Если бы депутаты были уверены в убедительном успехе КПРФ, даже такие места пользовались бы большим спросом, как это было в «Единой России».

В отличие от депутатов, выдвигавшихся в округах, которые довольно охотно пользовались поддержкой НПРФ, их коллеги, ориентировавшиеся на список, явно скептически относились к общероссийской популярности Народной партии. Несмотря на многочисленность депутатской группы НД, лишь семь инкумбентов баллотировались только по списку НПРФ. По-видимому, не питали больших надежд на успех своих партий и депутаты из фракций СПС и «Яблока». Зато члены фракции ЛДПР почти в полном составе вошли в список этой партии, веря в результативность энергичной электоральной политики своего харизматического лидера. При этом, как и на выборах в округах, депутаты недооценили электоральный потенциал «Родины»: по ее списку решились баллотироваться только трое инкумбентов.

В (Приложении 9) приведены итоговые данные по численности переизбранных депутатов, в той или иной форме поддержанных партиями. Как видно из таблицы, большая часть победителей опиралась на «Единую Россию» (95 чел.). Почти 55% из них были избраны по списку. За «Единой Россией» с громадным отрывом следует КПРФ: ей удалось переизбрать 37 депутатов, львиная доля которых баллотировалась по списку. Среди остальных партий наибольшего успеха добились НПРФ, «Родина» и ЛДПР.

Таким образом, можно сделать вывод, что для успешного переизбрания партийных кандидатов нужна партия, пользующаяся общенациональной популярностью (обеспечивающей успех списка) и обладающая сильной организационной базой на местах (что помогает победить в округах).

В целом доля депутатов, избранных при поддержке партий, была чрезвычайно велика. Тот факт, что с последними, так или иначе, ассоциировались более 87% от общего числа подтвердивших свои полномочия инкумбентов, свидетельствует о значительной роли партий, которая проявляется не только в ходе выборов, сколько после их завершения, в процессе парламентской деятельности, парламентская деятельность и результаты выборов по партийным спискам:

Как и следовало ожидать, фракционная принадлежность инкумбента влияла на его вхождение в определенный партийный список. Большинство депутатов из списка КПРФ принадлежали к фракции КПРФ, некоторые- к АИДГ. В списке АПР фигурировали члены АИДГ и ОВР, а в списках «Яблока», СПС, НПРФ и ЛДПР — представители соответствующих парламентских объединений, В списке «Единой России» были как сами единороссы, так и депутаты из ОВР, НД и PP. Наиболее гетерогенным был список «Родины»: в нем отсутствовали лишь яблочники и жириновцы.

Если связь между фракционной принадлежностью и включением в тот или иной список достаточно предсказуема, то уровень успеха выходцев из разных партий внутри одного списка менее очевиден и заслуживает отдельного рассмотрения. Как отмечалось выше , электоральные ресурсы, определяемые способом избрания, оказывают значительное влияние на успех в следующей избирательной кампании. Однако во время работы в Думе «неимущий» депутат теоретически может переломить ситуацию, заслужив доверие партийных лидеров и, тем самым, «проходное» место в партийном списке. Следовательно, можно предположить, что чем выше уровень партийной дисциплины депутатов, тем увереннее они должны побеждать на выборах по пропорциональной части избирательной системы.

Парламентские партии, представленные в Думе третьего созыва, отличались значительной сплоченностью. По степени дисциплинированности депутатские группы, ядром которых являлись одномандатники, заметно уступали фракциям, созданным на основе партий, прошедших в Думу. Средние показатели сплоченности по фракциям, депутатским группам и в Думе в целом составляли 85,0, 77,0 и 82,0, соответственно. Чтобы узнать, была ли вознаграждена преданность партийцев, обратимся к данным, приведенным в (Приложении 8).

Как видно из таблицы, лидеры пропрезидентской партии не спешили вознаграждать членов своей фракции за преданность: САМ единороссов в региональных группах достигает 5,7. Депутаты из прежде оппозиционной, а затем дружественной фракции ОВР имели шанс занять более «проходные» места в списках региональных групп (САМ-4,2). Но в самом выгодном положении оказались представители малодисциплинированных депутатских групп - НД и РР (САМ-3,4). Таким образом, «Единая Россия» показала, что верные партийцы - для нее не более чем «винтики» в машине, обеспечивающей президенту парламентскую поддержку , которые утрачивают ценность после выполнения определенных задач. Вместе с тем пусть не слишком послушные, но уважаемые на местах политики неизменно пользуются спросом при комплектации списка. Как уже говорилось, ценные электоральные ресурсы конвертируются в руководящие посты в Думе, а затем и в продление депутатского мандата. Однако такие преходящие факторы, как лояльность лидерам и «партии, исключаются из универсальной формулы конверсии ресурсов в результаты. Превалирование универсальных норм над ситуационными «раскладами» - еще один показатель успешной институционализации Думы.

Вытеснение рядовых единороссов на второстепенные позиции не могло не сказаться на результатах выборов. Из 78 инкумбентов, которые баллотировались по списку «Единой России» и прошли в Думу (включая избранных в округе и отказавшихся от партийных мандатов), только 41 принадлежал к ее фракции. Остальные были союзниками по коалиции, из них львиная доля (28) входила в ОВР. При этом из 17 депутатов, не включенных в список, но выдвинутых партией в округе и победивших, лишь один состоял в ее фракции. Иначе говоря, выходцами из фракции единороссов были менее половины инкумбентов, переизбранных при участии «Единой России». Вполне возможно, что такой расклад сил отвечал интересам кремлевских стратегов, так как в ОВР, НД и РР было немало опытных политиков, пользующихся значительным влиянием в регионах. Благодаря их широкому представительству в новой фракции «Единой России» законодательная деятельность прокремлевского большинства оказывается более слаженной и эффективной.

Вывод: суммируя вышесказанное, можно констатировать, что Дума достигла высокого уровня институционализации. Более активное участие депутатов в выборах и более частое, по сравнению с предшествующими думскими кампаниями, переизбрание говорят о том, что Дума успешно укрепляет границы отделяющие депутатов от других соискателей парламентских мандатов.

Депутаты, стремящиеся продлить свои полномочия, выбирают такую стратегию переизбрания, которая в максимальной степени соответствует объему и характеру имеющихся у них ресурсов. Как правило, способ избрания и способ переизбрания совпадают: одномандатники чаще баллотируются в округах, а списочники - по партийному списку. Влияние ситуационного расклада сил в Думе на исход перевыборов относительно невелико. Когда речь идет о распределении «проходных» мест в партийных списках, «примерное поведение» в Думе, выражающееся в безоговорочном следовании инструкциям партийных лидеров, играет гораздо меньшую роль, нежели объем электоральных ресурсов, от которого, в случае успеха, зависит и тип полученного мандата. Стратификационная структура Думы воспроизводится в электоральном процессе. Сложилась рутинная практика конверсии ценных электоральных ресурсов в престижные парламентские мандаты. И замедление ротации депутатов, и рутинизация электорального процесса являются признаками значительного уровня институционализации Думы.

Выборы -2003, по сути, завершили процесс демонтажа партийной системы, начавшийся четырьмя годами ранее. Тогда устоявшиеся парламентские партии с отстроенной сетью региональных отделений, с опытом участия в выборах разного уровня получили чуть больше 40% (в 1995году-50%) , почти столько же, сколько наспех раскрученные выборные проекты «Отечество-Вся Россия» и «Единство». На выборах 2003 результат старых парламентских партий упал вдвое, а результат партии власти даже подрос, если суммировать голоса, поданные не только за «Единую Россию», но и за Народную партию и блок «Партия возрождения России - Российская партия жизни».

Многое на выборах 2003года происходило впервые. Впервые партия власти пережила четыре межвыборных года и успешно выступила на вторых выборах подряд. Впервые ее списки на местах в массовом порядке возглавляли лично главы регионов. Впервые список партии власти победил, набрав при этом больше голосов, чем все остальные прошедшие в Думу списки вместе взятые. Впервые одна партия добилась победы во всех (за исключением Республики Алтай, где победил список АПР с главой республики М.Лапшиным) регионах страны, впервые ни в одном регионе не победил список КПРФ.

В ходе избирательной кампании депутаты успешно адаптировались к меняющейся политической ситуации. Инкумбенты, участвовавшие в выборах по спискам, неплохо просчитали шансы партий на успех и неохотно выдвигались\* от новых партий, если только те не выглядели особенно перспективными (как это было в случае НПРФ). Инкумбентов, избранных при поддержке партий, оказалось существенно больше, чем независимых. Это в очередной раз свидетельствует о том, что в Думе политические партии развиты лучше, нежели в обществе. И хотя на выборах в округах партии заинтересованы в сильных кандидатах едва ли не больше, чем те - в партиях, депутаты стремятся поддерживать контакты с партиями. Делается это с прицелом на будущее, ибо в стенах Думы партии имеют большой вес. Таким образом, налицо перенесение принятых в парламенте организационных моделей взаимодействия на избирательный процесс.

Внесение поправок в избирательное законодательство и регламент Думы будет означать трансформацию устоявшихся рутин. Способность Думы приспособиться к новым правилам игры станет важной проверкой на прочность тех институциональных форм, которые сложились в нижней палате за истекшее десятилетие.

Следующие выборы в Госдуму пройдут только по партийным спискам и при повышенном до 7% барьере. Барьер повышают и в регионах. Формирование избирательных блоков впредь не допускается. «Партминимум» повышен до 50 тысяч (а минимальная численность регионального отделения-до 500), при этом партии обязали сдать документы для перерегистрации согласно новым требованиям к 1 января 2006года. Единороссам от всего этого ни жарко, ни холодно, а остальные парламентские партии могут утешать себя лишь тем, что имеют теперь право выдвигать кандидатов на выборах всех уровней без сбора подписей и внесения залога. А у остальных еще проблема в том, что для отказа в регистрации избиркому теперь достаточно обнаружить 5% недостоверных подписей, а не 25%, как раньше.

В общем, уничтожается бизнес профессиональных рисовальщиков подписей (а их услугами пользовались очень и очень многие), равно как и мелких партий и их «регионалок», продававших себя под блокостроительство. Понятно, что многие проекты скоро просто закроются.

Разумеется, невозможно не признать, что ситуация на партийном рынке поменялась кардинально. Где 15 лет назад было гуляйполе, а 5 лет назад не имелось даже единой партии власти, теперь действуют даже излишне жесткие правила. И могут ведь еще ужесточить. В принципе есть для этого возможности, и обосновать легко.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ показывает, что «Единая Россия» получила подавляющее большинство мест в Думе 2003г. созыва благодаря целой комбинации институциональных и политических факторов. В пропорциональной части избирательной системы ее преимущество было усилено сочетанием сравнительно высокой общесистемной фрагментации и массового голосования против всех списков. В одномандатной части успеху «Единой России» способствовало отсутствие территориальных баз поддержки у основных оппозиционных партий, в результате чего небольшое электоральное преимущество ведущей партии обернулось колоссальным превосходством при распределении мест. Наконец, реализация латентных коалиционных стратегий в одномандатных округах позволила рекрутировать во фракцию «Единой России» массу депутатов, которые не были с ней формально связаны в период избирательной кампании.

Парадоксальнее тот факт, что формально «чистые» выборы дали неожиданный результат: представители только четырех партий - «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Родины»- попали в Думу, причем все они находятся примерно в одном и том же сегменте политического спектра. Их общим лозунгом, если отвлечься от риторических отличий, является воссоздание «Империи, основанной на сильной и единственной власти».

Анализ роли и места партий в выборах законодательных органов власти в период с 1993-2003 годах позволяет выявить тенденцию к снижению их роли. Что касается системы избрания депутатов Госдумы РФ, то по существу серьезные недостатки и преимущества отмечаются как у пропорциональной (только по партийным спискам), так и у мажоритарной системы формирования российского парламента.

Основным недостатком модели голосования по пропорциональной избирательной системе является то, что ее деперсонализированность и анонимность исключают возможность для избирателя выбрать конкретного кандидата. Преимуществом данной системы является тот факт, что она способствует развитию политических партий и превращение их в более эффективный институт гражданского общества. К достоинствам 'мажоритарной избирательной системы относится то, что она устанавливает зависимость каждого кандидата от избирателей, обеспечивает в конкретном избирательном округе устойчивую связь избирателей и выборного лица. Однако данная система искусственно создает «беспартийный» парламент, незаинтересованный в усилении влияния политических партий.

Оценивая избирательную систему в современной России, ряд исследователей считают преждевременным использование механизмов пропорционального представительства. Аргументируется такой вывод, как правило, слабым политико-организационным потенциалом партий и их неспособностью внести стабилизирующее начало в процесс взаимодействия различных ветвей власти. На данном этапе отказ от смешанной системы выборов, действительно, принесет больше вреда, чем пользы. К такому переходу не готовы в настоящий момент ни сами партии, ни население, которое привыкло. голосовать именно по смешанной системе. Переход к пропорциональной системе особенно опасен и непредсказуем на фоне того, что население в целом не одобряет деятельность политических партий.

Переход к пропорциональным выборам и повышение заградительного барьера при избрании депутатов Госдумы России создают лишь некоторые предпосылки для усиления политических партий. Данные решения должны сопровождаться действиями по укреплению института политических партий и созданию условий для реальной многопартийности. Одним из таких действий может стать использование «открытых» партийных списков.

Применение таких списков особенно актуально для современной России, так как позволяет нивелировать такой недостаток российской политической культуры как закрытость элитных групп, и будет «провоцировать» членов политических партий и партийную элиту проводить более открытую и публичную политику.

Ужесточение требований к деятельности политической партии, носят весьма противоречивый характер, поскольку являются попыткой осуществить процесс реформирования, при усилении контроля государства за процессом создания и деятельностью политических партий.

Все выше сказанное наталкивает на мысль что необходимо вовлекать в процесс реформирования не только формальные политические институты, но и неформальные. Если обеспечить наличие альтернативных кандидатов, то это потребует внесение соответствующих изменений в законы, а так же денег на проведение выборов с «расширенным» составом участников. Видится необходимость создание институтов гражданского общества, к которым относятся объединения избирателей (политические партии), как убеждают многочисленные исследования, это является длительным историческим процессом, обусловленным традициями и особенностями политической культуры. Институт гражданского общества будет служить связующим звеном между кандидатом (депутатом) и избирателями. Ответственность в повседневном режиме требует ежедневного контроля и ограничения свободы действий депутатов, обеспечить которые не под силу отдельному избирателю, а только их объединениям.

Надо понимать, что происходящее сейчас есть необходимая плата за политическую и экономическую стабильность, за некую гарантию, что лелеемая некоторыми мечта устроить здесь Украину так и останется вредной фантазией. Можно не любить «Единую Россию», однако надо понимать, что реставрация «многопартийности» и «конкуренции» образца даже 1999-2000годов автоматически предполагает не только возвращение в Охотный Ряд Явлинского и Немцова с Хакамадой (это еще можно перетерпеть), но и Гусинского с Березовским. Что категорически не хотелось.

Думаю, что положения работы будут полезны представителям избирательных комиссии всех уровней, членам федеральных политических партий и их региональных отделений, депутатам. А также найти применение в практических занятиях для участников политических партий.

Список использованных источников и литературы

1 .Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. М.: Известия, 1995. 62 с.

1. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской .Федерации: Федеральный закон от 08 мая 1994г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. №2. Ст. 74.
2. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

4. О правительстве Российской Федерации: Федеральный Конституционный Закон от 17. декабря 1997г. № 2-ФКЗ. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51. Ст. 5712.

1. О политических партиях: Федеральный закон от 11.июля 2001г. №95- ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.
2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002г. № 67 - ФЗ // Собрание законодательства РФ.2002. №24. С.2253.

2. Литература

1. Автономов А.С, Зябрев А.Б. Политические партии. Зачем они нужны? // Стратегия России .2005. № 9. С.59-74.
2. Аверьянов А.И., Васецкий Н.А. Комментарии к Федеральному закону «О политических партиях». М.: Юрайт-М, 2003. 335с.

9.Алексеев С.С. Теория права. М.: Юристъ, 1994. 422с.

10. Ю.Аксенов К.Э. Крупный город - регион - Россия // Политические исследования. 2005. №2. С.41-52.

11. П.Ашихмина Я.Г. О критериях оценки выборов // Политические исследования. 2004. №4. С.139-145.

12.Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай-всех» // Политические исследования. 2004. № 1. С.22-25.

13.Голосов Г.В. Сфабрикованное большинство: конверсия голосов за места на думских выборах 2003года// Политические исследования. 2005. №1. С.108-119.

14.Глебова И.И. Партия власти// Политические исследования. 2004. № 2. С.85-92.

15.Духно Н.А., Ивакин А.Н. Понятия и виды юридической ответственности// Государство и право. 2000. №6. С. 12

16.Игнатов В.Г., Кутырев Н.П. Технологии избирательных кампаний. М.: ИКЦ «МарТ», 2004. 272с.

П.Ибанов В. Антиреволюционер// www.vz.ru/ colurans/2/8/21854.html

18.Ковалев В.А. Одиночество и свобода. Перспективы российской политики в свете выборов в Госдуму Федерального Собрания четвертого созыва// Политические исследования. 2004. № 2. С.33-38.

19.Колосов Н.М. Конституционная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 10.

20.Кретов Б.И. Политология. М.: Юристь, 2001. 301с.

21 .Кулинченко А.В. Политические партии и развитие демографии: опыт России и Германии// Политические исследования. 2004. № 2. С. 156-169.

22.Кынев А.В. В ожидании нового электорального предложения // Политические исследования. 2005. № 3. С. 116-129.

23.Зорин М.А. Метафоры выборов// Политические исследования. 2004. №5. С. 98-105.

24.Лапаева В.В. О политических партиях и не только// Законодательство и экономика. 2004. № 6. С. 17-19.

25.Макеев А.В. Политология. М.: Юнити-Дана, 2000, 312с.

26.Макаренко Б.И. Кремль на старте избирательной кампании // www.carnegie.ru

27.Макаренко Б.И. Парламентские выборы 2003г. как проявление кризиса партийной системы // Политические исследования. 2004. № 1. С.51-65.

28.Малетин С.С. Политология. Новосибирск: Нота, 1998, 298с.

29.Марченко М.Н. Политология. Курс лекций. М.: Политика, 2000, 345с.

ЗО.Матвеев Р.Ф. Теоретическая и практическая политология. М.^нити-Дана, 1999, 390с.

31.Мейтус В.В., Мейтус В.Ю. Политическая партия: стратегия управления. К.: Эльга, Ника-Центр, 2004. 404с.

32.Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России // Политические исследования. 2004. №6. С. 16-27.

ЗЗ.Пушкарев Г.В. Партии и партийные системы: концепция М.Дюверже // Социально - политический журнал. 1993. №9. С.23.

34.Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический словарь. М.: Инфра-М, 1996.520 с.

35.Сергеев В.М., Сергеев К.В. Некоторые подходы к анализу языка политики// Политические исследования. 2005. № 5. С. 107-115.

36.Сергеев В.М. Итоги выборов и эволюция российского политического сознания// Политические исследования. 2004. №1. С.35-37.

37.Социальные отношения и политические партии. Совещание экспертов: анализ прогнозов и оценки. М.: АН РФ, 1997. 76с.

38.Спиридонов Л.И. Теория государства и права. Учебник. М.: Проспект, 1997. 467с.

39.Сурков В.Ю. Стенограмма выступления перед партийцами // www.surkovJnfo.ru

40.Холодковский К.Г. Бюрократическая Дума // Политические исследования. 2004. №1. С.9-11.

41 .Шварценберг Р-Ж. Политическая социология. В 3-х ч. М.:Юнит, 2000.

42.Шевченко Ю.Д. Институционализация Государственной Думы и участие депутатов третьего созыва в парламентских выборах 2003 // Политические исследования. 2005. №1. С.120-133.

Приложение 1 Итоги думских выборов 2003 года, в %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Официальные итоги | Опрос РОМИР | Подсчет КПРФ |
| Участие | 55,8 |  | 54,3 |
| Распределение голосов | | | |
| «Единая Россия» | 37,6 | 34,1 | 35,4 |
| КПРФ | 12,6 | 13,2 | 12,3 |
| ЛДПР | 11,5 | • 10,9 | 11,5 |
| «Родина» | 9 | 9,5 | 10 |
| Яблоко | 4,3 | 5,8 | 5 |
| Союз правых сил | 4 | 6,1 | 4,5 |
| Против всех | 4,7 | 6,7 | 5 |

Приложение 2 Основные результаты голосований в 1993-2003 годах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1993 | 1995 | 1999 | 2003 |
| Избрано (%): | | | | |
| Москвичей\*\* | 36,9 | 24,4 | 29 | 34,8 |
| Женщин\*\* | 13,6 | 10,2 | 9,3 | 8,7 |
| Новых депутатов\*\* | 75 | 49,3 | 54,7 | 58,3 |
| Депутатов от партий \*\*\* | 40,6 | . 65,8 | 50,5 | 68,2 |
| Действующих депутатов\*\* | - | 78,2 | 69,6 | 68,9 |
| Эффективное число партий | 9,1 | 11,1 | 6,8 | 5,4 |
| Число партий, прошедших в Думу | 8 | 4 | 6 | 4 |
| Электоральная база партий, прошедших в Думу (%)2 | 87 | 50,5 | 81,3 | 70,7 |
| Победители в регионах• | ЛДПР - 65 | КПРФ-62 | "Единство" -48 | "Единая Россия" - 88 |
|  | "Выбор России"-12 | ЛДПР-13 | КПРФ-31 | АПР-1 |
|  | КПРФ-4 | НДР-9 | ОВР-7 |  |
|  | ПРЕС-4 | "Яблоко" - 2 |  | |
|  | АПР-4 | АПР-1 |  | |
|  | ДПР-1 | "Держава" - 1 |  | |
|  |  | "Преобразование Отечества" -1 |  | |

Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании \* Процент от общего числа избранных депутатов \*\* Процент от депутатов, избранных по одномандатным округам

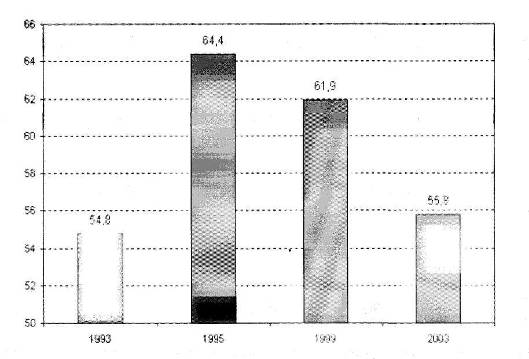


Рисунок 1. Доля избирателей (%), принявших участие в голосованиях, 1993-2003

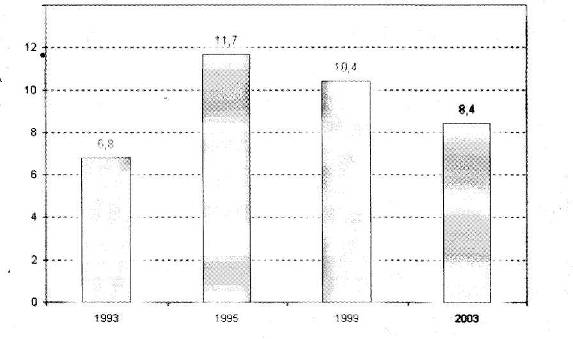


Рисунок 2. Среднее число кандидатов, претендующих на депутатский мандат, 1993-2003

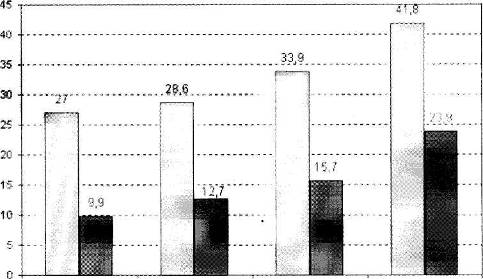
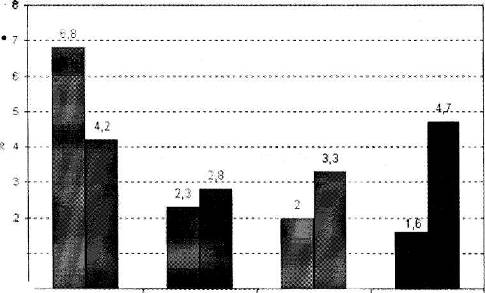


Рисунок 3. Результаты партий-победителей (% полученных голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании), 1993-2003



1993 1986 1Э99 ' 2003

IДом нвдейстшитепьных бюллетеней (%) ■ Доля юптх>ш «Против tcex» (%)

Рисунок 4. Недействительные бюллетени и протестное голосование (% от числа избирателей, принявших участие в голосовании), 1993-2003

Приложение 3

Распределение депутатов по стратегиям и сценариям по переизбранию

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Результат | Номер и тип сценария | Кол-во |
| Переизбрание | 1. Выдвигался только в округе и победил | 50 |
|  | 2. Победил в округе, был в списке, но партия проиграла | 23 |
|  | 3. Победил в округе, был в списке и партия выиграла | 40 |
|  | 4. Был только в списке и прошел в Думу по списку партии | 77 |
|  | 5. Прошел в Думу по списку партии, выдвигался в округе но проиграл | 16 |
| Всего переизбрано | | 206 |
| Поражение | 6. Выдвигался только в округе, но проиграл | 47 |
|  | 7. Выдвигался в округе, но проиграл; был в списке, но партия проиграла | 31 |
|  | 8. Выдвигался в округе, но проиграл; был в списке, партия выиграла, но не прошел по региональной квоте | 31 |
|  | 9. Был только в списке и партия проиграла | 33 |
|  | 10. Был только в списке, партия выиграла, но не прошел по региональной квоте | 42 |
| Всего проиграло | | 184 |

Приложение 4

Распределение депутатов по стратегиям и сценариям по переизбранию

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Результат | Номер и тип сценария | Кол-во |
| Переизбрание | 1. Выдвигался только в округе и победил | 50 |
|  | 2. Победил в округе, был в списке, но партия проиграла | 23 |
|  | 3. Победил в округе, был в списке и партия выиграла | 40 |
|  | 4. Был только в списке и прошел в Думу по списку партии | 77 |
|  | 5. Прошел в Думу по списку партии, выдвигался в округе но проиграл | 16 |
| Всего переизбрано | | 206 |
| Поражение | 6. Выдвигался только в округе, но проиграл | 47 |
|  | 7. Выдвигался в округе, но проиграл; был в списке, но партия проиграла | 31 |
|  | 8. Выдвигался в округе, но проиграл; был в списке, партия выиграла, но не прошел по региональной квоте | 31 |
|  | 9. Был только в списке и партия проиграла | 33 |
|  | 10. Был только в списке, партия выиграла, но не прошел по региональной квоте | 42 |
| Всего проиграло | | 184 |

Приложение 5

Результаты перевыборов депутатов-партийцев в одномандатных округах

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выдвинувшаяся партия | Всего | | Тип стратегии | | | |
|  | Переиз. | Проиг. | Только округ | | «Смешанная» | |
|  |  |  | Переиз. | Проиг. | Переиз. | Проиг. |
| «ЕР» | 43 | 10 | 17 | 3 | 26 | 7 |
| КПРФ | 9 | 58 | 1 | 22 | 8 | 36 |
| ЛДПР | 0 | 2 |  | 2 |  |  |
| «Родина» | 6 | 4 |  |  | 6 | 4 |
| АПР | 2 | 6 | 1 |  | 1 | 6 |
| ВР-ЕС | 1 | 3 | 1 |  |  | 3 |
| НК-АР | 1 | 0 |  |  | 1 |  |
| НПРФ | 17 | 9 | 3 | 1 | 14 | 8 |
| Партия СЛОН | 0 | 1 |  |  |  | 1 |
| ПВР-РПЖ | 2 | 0 |  |  | 2 |  |
| РП | 1 | 1 |  |  | 1 | 1 |
| СПС | 2 | 8 |  |  | 2 | 8 |
| «Яблоко» | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Всего выдвинуто партиями | 87 | 107 | 24 | 29 | 63 | 78 |
| Самовыдвижение | 26 | 18 | 26 | 18 |  |  |
| Всего депутатов | 113 | 125 | 50 | 47 | 63 | 78 |

Приложение 6

Электоральные результаты депутатов, баллотировавшихся по партийным спискам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Партия | Всего в списке\* | Баллотировались только по партийному списку | |
|  |  | Прошли в Думу | Не прошли в Думу |
| «ЕР» | 107 | 52 | 25 |
| КПРФ | 76 | 28 | 16 |
| ЛДПР | 10 | 9 | 1 |
| «Родина» | 13 | 4 |  |
| АПР | 8 |  |  |
| ВР-ЕС | 4 |  |  |
| НК-АР | 2 |  |  |
| НПРФ | 30 |  |  |
| Партия СЛОН | 1 |  |  |
| ПВР-РПЖ | 2 |  |  |
| РП | 2 |  |  |
| СПС | 25 |  |  |
| «Яблоко» | 13 |  |  |
| Всего | 293 | 93 | 42 |

Приложение 7

Численность депутатов в центральных и региональных группах, САМ и избрание в Думу (по партиям, представленным в парламенте)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Прошли в думу | Всего | Центральная часть списка | Региональные группы | Сам в региональных группах |
| Да | 93 | 20 | 72 | 3,6 |
| Нет | 73\* | 1 | 72 | 5,5 |

\* Включая тех, кто выдвигался в округе, но проиграл

Приложение 8

Количество депутатов, баллотировавшихся только по списку партии, и численность депутатских объединений\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Партия | Кол-во депутатов в списке | Численность основной думской фракции |
| «ЕР» | 74 | 83\*\* |
| КПРФ | 32 | 82 |
| ЛДПР | 10 | 12 |
| СПС | 15 | 32 |
| «Яблоко» | 7 | 17 |
| АПР | 1 | 43 |
| НПРФ | 7 | 56 |
| ВР-ЕС | 1 |  |
| НК-АР | 1 |  |
| Партия «Русь» | 1 |  |
| «Родина» | 3 |  |
| Всего | 152 |  |

\* Данные на июль 2002г.

\*\* В союзных «Единой России» думских объединениях (включая ОВР и РР) состояли еще 99 депутатов

Приложение 9

Численность переизбранных депутатов, поддержанных партиями

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия | По списку | В округе | | Всего |
|  |  | Не были в списке, но выдвинуты партиями | Были в списке |  |
| «ЕР» | 52 | 17 | 26 | 95 |
| КПРФ | 28 | 1 | 8 | 37 |
| ЛДПР | 9 |  |  | 9 |
| «Родина» | 4 |  | 6 | 10 |
| АПР |  | 1 | 1 | 2 |
| ВР-ЕС |  | 1 |  | 1 |
| НК-АР |  | • | 1 | 1 |
| НПРФ |  | 3 | 14 | 17 |
| Партия СЛОН |  |  |  | 0 |
| ПВР-РПЖ |  |  | 2 | 2 |
| РП |  |  | 1 | 1 |
| СПС |  |  | 2 | 2 |
| «Яблоко» |  | 1 | 2 | 3 |
| Всего | 93 | 24 | 63 | 180 |

Актуальность темы:

Актуальность темы задана современным состоянием политической ситуации в России. В российском обществе быстрыми темпами формируется политическая культура, к гражданам, к социальным группам приходит осознание собственных интересов и желание, чтобы их частные интересы объединились в совокупный политический интерес, и сложилась сила, способная защищать этот интерес через участие в управлении страной.

Именно поэтому очень интересно проследить процесс участия партий в избирательном процессе, приобретения ими опыта в формировании органов государственной власти. Общая характеристика теоретической части работы:

В 1 главе автор достаточно глубоко проработала заявленную тему, детально проанализировав нормативно-правовую базу деятельности политических партий, изучила структуру и заявленные функции партий, опираясь на уставные документы, и на основе этого высказала предположения о путях формирования партийной системы в РФ.

В достаточно критичной манере автор изложила свой взгляд на особенность российской политической системы, хотя, на мой взгляд ситуация к 2006 году явно изменилась в сторону улучшения. Это позволяет сделать вывод о недостаточно глубокой проработке материала и не использовании более актуальных источников.

Логика изложения материала не нарушена. Общая характеристика практической части работы:

Объектом данного исследования являются политические партии, как субъекты избирательного процесса. Используя обширный эмпирический материал, целый комплекс социологических и статистических данных, автор проанализировала степень участия политических партий в формировании органов государственной власти. Этому посвящены 2 иЗ главы работы. Хронологическими рамками исследования автор выбрала 1993-2003 г.г. т.к. по ее мнению именно на этот период приходится формирование избирательной и партийной системы в России.

В этих главах достаточно глубоко проработаны вопросы развития регионального политического процесса, сделана попытка проанализировать феномен «партии власти»,

Автором подробно были рассмотрены недостатки и преимущества пропорциональной и мажоритарной избирательных систем применительно к российской ситуации.

Дана эмоциональная оценка итогом прошедших в 2003 году выборов и высказаны прогнозы на будущие выборы.

Замечания и рекомендации рецензента:

Особенностью исследования текущих политических процессов в нашей стране является быстрое реагирование на их изменения. Данные социологических исследований необходимо рассматривать в динамике, т.к. более-менее точные прогнозы можно сделать только с учетом этого. Стиль работы в некоторых частях скорее публицистический, чем исследовательский, можно порекомендовать автору в дальнейшей работе обращать на это внимание.

Соответствие требованиям ГОС ВПО и нормативным документам УрАГС, регулирующим итоговую аттестацию: В целом соответствует Рекомендуемая оценка: ХОРОШО Рецензент: Дугинец Владимир Михайлович, к.п.н.,доцент

Подпись: