Тема: Учение о преступлении в Российском уголовном праве
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## Введение

Новый этап в развитии российского уголовного права начинается с введением в действие в 1996 г. Уголовного кодекса РФ. Примечательно, что либерализация в стране открыла возможность выбора направлений исследования понятия преступления и в настоящее время можно выявить различные подходы к его изучению: исторический; философский; сравнительно-правовой и др.

Преступление - это социальное и правовое явление. Преступность появилась с расколом общества на антагонистические классы. Нормы о преступлениях и наказаниях стали выражать волю экономически и политически господствующих отношений, прежде всего в охране власти и собственности.

Одна из давних традиций российского правотворчества - определение в уголовном законе понятия преступления. Не исключение и новый УК РФ, где в ст.14 установлено: "Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой применения наказания". Полагая, что данное определение содержит четыре наиболее актуальных типа взаимосвязи (родовой и видовой, внешний и внутренний, объективный и субъективный, материальный и формальный), каждый из которых так или иначе раскрывает содержание и соотношение признаков понятия преступления, и требует дальнейшего изучения и исследования.

Понятие преступления характеризуется рядом признаков.

Прежде всего, преступление - это деяние, т.е. выраженный в форме активного действия или пассивного бездействия акт поведения (поступок, деятельность).

Следующий признак - общественная опасность, вредоносность деяния, которая выражается в причинении либо создании угрозы причинения ущерба охраняемым УК интересам.

Третьим признаком преступления является виновность. По содержанию она есть психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям.

И, наконец, четвертым признаком преступления является его уголовная противоправность - это юридическое, в отличие от социального свойство деяния. Она представляет собой запрещенность и угрозу наказанием.

Вышеизложенное определяет актуальность и необходимость исследования вопроса учений о преступлении в Российском уголовном праве.

Целью курсовой работы является изучение теоретических аспектов и проблем, связанных с учением о преступлении в Российском уголовном праве.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

изучение направлений исследования понятия преступления;

определение понятия преступления;

характеристика и изучение признаков преступления.

В ходе работы использовались учебники и учебные пособия по курсу Уголовного процесса РФ, УПК РФ, комментарии к УК РФ, монографии и научные статьи из журналов.

Нормативную базу составили положения Конституции РФ, уголовного законодательства.

Теоретической и методологической основой данной работы являются: монографии, научные статьи из юридических журналов, научные и практические комментарии к действующему уголовному законодательству, учебники и учебные пособия по курсу "Уголовного права РФ".

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, обеспечивает логическую последовательность в изложении результатов и состоит из двух глав, в которых в логической последовательности и взаимосвязи освещены вопросы, являющиеся задачами данного исследования.

## Глава 1. Понятие и сущность преступления

## 1.1 Российская уголовно-правовая наука о понятии преступления

Одной из первых работ, посвященных изучению понятия преступления (после принятия нового Уголовного кодекса РФ) была монография И.Я. Гонтаря "Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве". В работе с философской точки зрения было рассмотрено явление преступления и его сущность, спорные вопросы понятий.

В последнее время наблюдается огромный интерес ученых к философии уголовного права, в том числе к изучению с позиции понятия преступления[[1]](#footnote-1). Следует согласиться с мнением Ю.В. Голика, что такой интерес наблюдается в связи с тем, что есть желание во многом разобраться, в каком обществе мы живем, чего хотим, куда идем, т.е. на первое место ставится решение глобальных задач[[2]](#footnote-2).

Философский подход был всегда, но роль ему отводилась второстепенная как в дореволюционной, так и в советской науке уголовного права. Очевидно, что только философский подход не в состоянии справиться и с теоретическими, и с практическими проблемами понятия преступления. Философия есть отход от практических реалий в случае, когда мы ссылаемся на труды Гегеля. Таким образом, необходимо создать совершенно новую философскую концепцию уголовного права, прогрессивную, отражающую историю и право нашей страны, и такая философия, возможно, станет ведущей в изучении основных понятий уголовного права (в частности, исследования понятия преступления).

Несомненно, что в настоящее время отечественные ученые пребывают в поисках новой концепции развития постсоветской юриспруденции. Таким образом, еще не решен главный вопрос: какова же основная теория, в рамках которой будут вестись исследования права, в том числе и уголовного?

Учеными предпринимаются попытки исследовать понятие преступления не только с философских позиций, но и с точки зрения логики, и в этой связи следует отметить работу М.Д. Лысова "Логико-структурный анализ понятий и признаков преступлений в действующем Уголовном кодексе РФ"[[3]](#footnote-3).

Принятие нового Уголовного кодекса РФ в 1996 г. привело к появлению новых монографий в области исследования понятия преступления, которые основаны на социологической концепции правопонимания. Например, это работы А.И. Марцева "Вопросы учения о преступлении и ответственности", "Общие вопросы учения о преступлении. 1920-2000"[[4]](#footnote-4). Положения второй монографии представляют интерес в целях исследования понятия преступления, так как автор предпринял попытку охарактеризовать социально-правовую природу преступления, изучив преступление как социальное явление, правовое явление и как конфликтное отношение. А.И. Марцев считает, что уровень преступности должен определять уровень карательного воздействия. В настоящее время очевидным фактом является рост преступности, а вот уровень карательного воздействия, закрепленный УК РФ, остался прежним, поэтому говорить об эффективности общего предупреждения преступлений не представляется возможным[[5]](#footnote-5). Тем самым автор высказался за ужесточение существующего уголовного законодательства. А.И. Марцев попытался рассмотреть преступление как конфликтное отношение не только с точки зрения социальной, правовой, но и с философской позиции. Таким образом, автором было проведено комплексное социально-правовое исследование понятия преступления, закрепленного в УК РФ, был дан исторический анализ норм о понятии преступления, были выявлены современные проблемы, требующие насущного разрешения. Можно констатировать, что за последние годы это одна из самых значительных работ в области понятия преступления.

Исследованию гуманистических идей в учении о преступлении посвящена работа А.А. Толкаченко[[6]](#footnote-6). Продолжает развиваться криминологическое направление, проводятся активные исследование понятия преступления с исторических позиций (историко-аналитическое направление), понятие преступления рассматривается также в сравнительно-зарубежном и теоретико-исследовательском аспектах, получили дальнейшее развитие учебно-методическое и практическое (эмпирическое) направления научной мысли.

Теоретические концепции, посвященные понятию преступления, также широко обсуждались на страницах периодической печати. Таким образом, ученые выявили тенденцию к снижению "материальности" в понятии преступления, в связи с этим активизировалась дискуссия о материальных и формальных признаках преступления. Были высказаны предложения о том, что признак противоправности должен иметь приоритетное значение в законодательстве, так как он в наибольшей степени способствует осуществлению охранительной функции законодательного определения преступления. Сейчас в отечественном праве главное значение придается признаку общественной опасности как субъективно-объективному свойству преступления, которое определяется тем вредом, которое преступное деяние реально причиняет или причинением которого оно реально угрожает.

В.И. Баранов указал на необходимость внесения изменений в понятие преступления в связи с государственно-политическими и социально-экономическими реалиями России. Материально-формальное определение понятия преступления предполагает, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно обладать достаточной степенью общественной опасности, чтобы решить вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности[[7]](#footnote-7).

С теоретических позиций подошел к исследованию понятия преступления Д.С. Злыденко. Автор рассмотрел актуальную проблему о классовой сущности понятия преступления. Он доказал (со статистическими выкладками), что общество в настоящее время разделилось на классы и необходимо констатировать факт наличия классовой сущности уголовного закона[[8]](#footnote-8).

С лингвистических позиций, используя историко-аналитический подход, понятие преступления исследовал С.П. Хижняк[[9]](#footnote-9). Каждое явление проходит свою историю: возникновение, развитие. Он пришел к выводу, что словарный состав языка отражает все изменения, происходящие в обществе.

Анализ юридических уголовно-правовых терминов был также проведен М.А. Исаевым, он выявил значение термина "обида" в древнерусском уголовном праве[[10]](#footnote-10).

Вместе с тем исторические исследования продолжались в рамках описания отдельных нормативных актов. Исследованию вопросов уголовного права (и, в частности, понятию преступления) посвящена работа А.И. Бойко "Римское и современное уголовное право"[[11]](#footnote-11). Автор высказал мысль, что управление такой могучей империей, как Римская, потребовало для борьбы с преступностью создания прогрессивного уголовного права, которое могло бы быть полезным современникам. Российские ученые проводят многочисленные исследования в области истории становления и развития понятия преступления в зарубежных странах. Например, работа О.И. Тогоевой посвящена понятию преступления в уголовном законодательстве Франции в ХIII-ХV вв. [[12]](#footnote-12), исследованиями понятия преступления в итальянском праве занимались В.В. Сонин, О.Ю. Мартюшев[[13]](#footnote-13).

После принятия в 1996 г. УК РФ было издано значительное количество учебно-методической литературы, в которой выражали свое мнение насчет понятия преступления крупнейшие ученые. Например, А.В. Наумов трактовал преступление как формально-материальное. Им подчеркивалось, что еще два признака входят в понятие преступления - виновность и наказуемость. А.В. Наумов глубоко убежден, что преступление отличается от других правонарушений повышенной вредностью, причинением существенного вреда охраняемым интересам, т.е. общественной опасностью. Поэтому не могут быть признаны правильными такие высказывания, которые сводятся к изъятию признака общественной опасности из понятия преступления. Справедливым, абсолютно правильным и аргументированным следует считать высказывание А.В. Наумова о том, что учение об общественной опасности зародилось и получило развитие вовсе не в рамках советского позитивного права, а в теоретических работах представителей социологической школы уголовного права. Другое дело, что на нашей законодательной почве оно действительно прижилось. Автором было предложено сместить акцент в сторону признака противоправности, именно он должен занять первое место, и только за ним следует общественная опасность. А.В. Наумов уточнил свое отношение к выделению пятого признака преступления - аморальности (его предложил обозначить еще в 1955 г. А.А. Герцензон). А.В. Наумов поддержал точку зрения А.А. Пионтковского о том, что аморальность предполагается в признаке уголовной противоправности[[14]](#footnote-14).

В последние несколько лет было издано несколько учебников уголовного права под редакцией Р.Р. Галиакбарова[[15]](#footnote-15). Автором рассмотрены положения о понятии преступления с точки зрения истории уголовного права России, а также в сравнении с зарубежным уголовным законодательством. Р.Р. Галиакбаров указал, что в период подготовки УК РФ 1996 г. выявились два подхода к определению понятия преступления: материально-формальный и формальный. Несмотря на то, что первый подход был положен в основу понятия преступления и напоминает понятие преступления, закрепленное в предыдущем Уголовном кодексе, все же, по мнению автора, можно выделить существенные отличия. Определение, содержащееся в УК РФ 1996 г., ориентировано на защиту общечеловеческих ценностей, следовательно, законодатель отказался от классового подхода. Преступление как социальное явление можно осознать через понимание основных признаков данного понятия: общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости. Характеризуя признак общественной опасности, автор указал на необходимость четкого разграничения характера и степени общественной опасности (особенно это актуально для правоприменительной деятельности). Он пришел к выводу о том, что о характере общественной опасности преступления можно судить, сравнивая его с преступлениями других видов, а о степени общественной опасности - посредством сравнения с другими преступлениями этого же вида. Сравнивая общественную опасность с противоправностью, автор указал, что они соотносятся как форма и содержание, т.е. общественная опасность - это содержание преступления, а противоправность - это юридическое выражение этого содержания. Наказуемость как признак преступления связана и с общественной опасностью, и с противоправностью следующим образом: чем большей общественной опасностью характеризуется преступление, тем более строгое устанавливается наказание. Автор указал, что наказуемость нельзя понимать как обязательное назначение наказания, указанного в санкциях статей УК РФ, в силу того, что наказание не является единственным правовым средством реагирования на совершенное преступление. Р.Р. Галиакбаров абсолютно правильно отметил, что любое преступление всегда причиняет ущерб конкретным людям. Объем этого зла не зависит от политического строя, установившегося в конкретном государстве. Понятие преступления отражает представление общества о круге тех посягательств, которые серьезно ущемляют интересы людей, общества, государства. Эти интересы идентичны общечеловеческим ценностям. Именно их защищает закон с помощью своих средств[[16]](#footnote-16).

Рассмотрим некоторые аспекты учебника уголовного права под редакцией Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой[[17]](#footnote-17). Первый том учебника полностью посвящен вопросам, относящимся к понятию преступления. Для исследования понятия преступления авторским коллективом был применен традиционный подход: изучение истории вопроса, анализ зарубежного опыта, использование материалов криминологических исследований. Преступление раскрывалось авторами данного учебника через его признаки. Таким образом, преступление рассматривалось как деяние, т.е. действие или бездействие, причинившее общественно опасное последствие. Рассматривая общественную опасность, авторы сделали следующие выводы. Общественная опасность составляет важнейшее социальное (материальное), объективное (т.е. не зависящее от правовой его оценки законом) свойство преступления. Общественная опасность по своему содержанию - это объективно-субъективная категория, которая определяется единством всех обязательных элементов преступления. В УК РФ общественная опасность рассматривается либо как объективная, либо как объективно-субъективная вредоносность. Общественная опасность служит основанием для криминализации деяний уголовным законом и привлечения лица к уголовной ответственности в случае, если оно виновно в совершении преступления. Общественная опасность является первым критерием индивидуализации наказания. Характер и степень общественной опасности определяет категоризацию преступлений. Общественная опасность - это такое специфическое свойство преступления, которое позволяет отличить преступление от непреступных правонарушений и малозначительных деяний. Обязательным субъективным свойством преступления является вина, которая определяет собой психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и к общественно опасным последствиям такового. Без вины нет ни преступления, ни наказания. Вина определена УК РФ как субъективная подсистема, равнозначная объективной подсистеме общественно опасного деяния. Юридическими свойствами преступления являются уголовная противоправность (которая равнозначна такому его социальному последствию, как общественная опасность) и виновность (она вытекает из принципа законности, отражая общественную опасность деяния и представляет собой оценку законодателем общественной опасности деяния). Уголовная противоправность слагается из запрета совершать соответствующее деяние и угрозы наказания, закрепленных в санкции юридической нормы. Авторы однозначно решают проблему понятия преступления в пользу материального значения. В этой связи авторами высказана мысль о том, что материальное понятие преступления раскрывает его социальную сущность. Оно содержит такой признак, как общественная опасность, с указанием на то, каким социальным интересам причиняется вред преступлением.

Практическое (эмпирическое) направление исследования получило развитие на современном этапе. Так, в Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации под редакцией Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева указывается, что понятие преступления носит формально-материальный характер, причем в нем предпочтение отдано материальному признаку - общественной опасности, кроме того, указывается и на другие признаки - виновность, противоправность, наказуемость[[18]](#footnote-18). На материально-формальный характер понятия преступления указывается и В.С. Наумовым. Таким образом, формальный признак не допускает применения уголовного закона по аналогии. Только сам законодатель может восполнить пробелы в уголовном праве и криминализовать либо декриминализовать деяния. Поэтому, как считает В.С. Наумов, долг правоприменительных органов состоит в том, чтобы обнаружить новый вид общественно опасных деяний и поставить вопрос об их законодательном закреплении, об установлении за их совершение уголовной ответственности.

Таким образом, рассмотренные направления исследования в уголовном праве, несомненно, являются условными. Необходимо совместить различные подходы в исследовании понятия преступления. К сожалению, окончательно оформившихся школ в современной науке российского уголовного права еще не сложилось, и в настоящий момент наука находится в поиске наиболее подходящей концепции, доктрины.

## Глава 2. Характеристика признаков преступления

## 2.1 Преступление - это деяние

Признак преступления - это словесная характеристика в диспозиции норм преступления и его свойств. Общественная опасность, виновность и уголовная противоправность - не просто словесные описания, а сами свойства, содержательные подсистемы системы "преступление".

Как уже отмечалось во введении Уголовный кодекс РФ 1996 г. в статье 14 устанавливает: "Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания"[[19]](#footnote-19).

Преступление - это прежде всего деяние, т.е. выраженный в форме активного действия или пассивного бездействия акт поведения (поступок, деятельность). Мысли, психические процессы, убеждения, их выражение вовне, например, в дневниках, высказываниях, как отмечалось в главе о принципах, сколь негативными они ни были, преступлениями не являются. Конечно, устное или письменное слово тоже поступок, и потому ряд "словесных" деяний признаются преступными (угроза жизни, угроза с целью завладения имуществом). Однако такого рода поведение нацелено на причинение вреда, запрещенного уголовным законом, - вреда здоровью, имущественным правам личности, чести. Поэтому объективирование своих мыслей, например, высказывание приятелю намерения убить Н. и угроза жизни - совершенно различные виды поведения.

Преступное деяние, будучи разновидностью человеческих поступков, прежде всего должно обладать всеми признаками последних в психологическом смысле. В психологии поведением называется социально значимая система действий человека, отдельные поведенческие действия называются поступком, если они соответствуют общепринятым нормам поведения, и проступком, если не соответствуют этим нормам. Физиологическую основу поведения составляет активное телодвижение (чаще система их) или торможение активности, воздержание от активных действий при бездействии. Психофизиологическая словесная активность лежит в основе клеветы, угрозы, оскорбления. Физическая - это механическое воздействие на предмет посягательства (убийства, кражи и т.п.). Возможно сочетание механического и словесного воздействия на объект и предмет преступления, например, при хулиганстве, превышении власти и др.

Психологически всякое человеческое действие или бездействие обладает мотивированностью, т.е. вызывается теми или иными побуждениями либо системой их (корыстью, ревностью и проч), и целенаправленностью, предвидением результатов своего поведения. Мотивированность и целенаправленность поведения обеспечивают свободу воли лица, т.е. свободу выбора по крайней мере между двумя вариантами поведения. В преступном поведении лицо выбирает между антисоциальным и правомерным, как минимум, непреступным поведением. Вследствие отсутствия мотивированности и целенаправленности рефлекторные действия, совершенные в бреду, бессознательно либо вследствие воздействия непреодолимой силы, поведением в психологическом, а тем более в уголовно-правовом смысле не являются[[20]](#footnote-20).

Отсутствует свобода выбора у лица, подвергшегося физическому принуждению. В ч.1 ст.40 УК РФ сказано: "Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)".

Активная (действия) или пассивная (бездействие) форма поведения несущественна для криминализации деяния и квалификации преступлений. Главное уравнивающее их свойство деяния - это способность быть причиной общественно опасных последствий. Форма же поведения при этом значения не имеет. Вот почему ни в одной статье Особенной части УК не дифференцируются активная либо пассивная формы поведения. УК 1996 г. везде употребляет единое слово - термин "деяние", а оно может быть в обеих формах.

Для бездействия в отличие от действия требуются дополнительные признаки, а именно долженствование действовать, дабы предотвратить наступление вреда, и фактическая возможность так действовать.

Понятие "деяние" по УК РФ охватывает как действие (бездействие), так и причиненные им общественно опасные последствия. Статья 7 УК РСФСР 1960 г. вкладывала в содержание деяния только действие или бездействие, о чем свидетельствует наличие скобок после слова "деяние". В такой редакции из деяния выпадали общественно опасные последствия. Она не согласовывалась с логическим толкованием слов "посягательство", "посягающее на правоохраняемые интересы", так как посягнуть всегда означает причинить тот или иной вред (ущерб) объектам посягательства. На вредные последствия приходится более 4/5 элементов, входящих в систему "общественная опасность" деяния. Поэтому в новом УК 1996 г. скобки устранены, и деяние включает как действие и без действие, так и общественно опасные последствия. Теперь не потребуется прибегать к расширительному толкованию вопреки содержанию скобок по прежнему кодексу, чтобы согласовать понятие преступления в Общей части с конструкцией составов преступлений в Особенной части УК. В УК 1996 г. в диспозициях норм Особенной части говорится: "деяния", "те же деяния", "деяние, предусмотренное соответствующей статьей".

Итак, преступление - это деяние. Деяние суть действие или бездействие, причинившее общественно опасное последствие. Последствия возможны в виде физического или психического вреда личности и общественной безопасности, экономического ущерба личности, обществу, государству либо дезорганизации функционирования тех или иных объектов. Действие и бездействие представляют собой виды человеческого поведения и потому должны обладать всеми его психологическими и физиологическими свойствами. Они должны быть мотивированными, целенаправленными, обладать свободой выбора между преступным и непреступным поведением, волимостью, добровольностью.

## 2.2 Преступление - общественно опасное деяние

Общественная опасность как отдельных преступлений, так и преступности в целом весьма динамична и вариативна. Ее детерминируют две подсистемы факторов - криминологические (причины и условия преступности, эффективность профилактики) и уголовно-политические (приоритетные направления борьбы с преступностью, традиции и особенности уголовного законодательства, карательная практика). Достаточно сравнить УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., уголовное законодательство последующих трех десятилетий, чтобы увидеть значительную изменчивость законодательства, отражающего серьезные изменения в преступности и ее причинах, а также повороты уголовной политики[[21]](#footnote-21).

В законодательстве формулировка общественной опасности преступного деяния возможна, как правило, в трех вариантах: указанием на объекты посягательства, которым деяние причиняет вред, на вредоносность деяния, сочетание того и другого.

В отечественной уголовно-правовой доктрине велись оживленные дискуссии относительно законодательной конструкции понятия преступления, должна ли она охватывать материальный признак или ограничиваться формальным, либо сочетать то и другое. При этом все ее участники соглашались, что в реальной жизни и в теоретической трактовке материальное понятие преступления очевидно. Законодательная же позиция на этот счет не раз менялась.

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. формулировали материальное понятие преступления как общественно опасное, посягающее на интересы социалистических правоотношений. При этом впервые социальная характеристика преступления дополнялась классовой в строгом соответствии с Конституциями РСФСР, а затем СССР. УК РСФСР 1922 г. характеризовал общественную опасность деяния как "угрозу основам советского строя и правопорядка, установленного рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени".

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. уже не содержали классовой оценки объектов преступных посягательств. Общественная опасность трактовалась как посягательство на общественный строй СССР, политическую и экономическую системы, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан. Аналогичное определение давал УК РСФСР 1960 г. УК РФ 1996 г. не раскрывает общественную опасность как посягательство - те или иные объекты, ибо перечень таковых дается в ст.1 УК.

Как видим, содержание общественной опасности преступления в четырех уголовных кодексах РСФСР и РФ постоянно трансформировалось адекватно объективным явлениям преступности и уголовно-политическим воззрениям на преступление в тот или иной промежуток времени. Развитие шло от социально-классовой характеристики к исключительно социальной[[22]](#footnote-22).

Неоднозначен подход законодателей и доктрины к содержанию общественной опасности: оно объективно вредоносно либо включает и субъективные признаки вины, мотива, цели. УК РФ 1960 г. не включал вину в определение преступления исходя из того, что субъективная опасность входит в систему общественной опасности наряду с объективной - вредности деяний. Однако в ст.3 об основаниях уголовной ответственности вина называлась наряду с общественной опасностью. Следует признать, что это - диалектическое противоречие в системе общественной опасности и поэтому оно сохранилось в УК РФ 1996 г. В понятии преступления (ст.14) вина и общественная опасность приводятся как самостоятельные, соответственно субъективное и объективное свойства преступления. В одних случаях, где законодатель трактует общественную опасность как объективную вредоносность действий (бездействия), в других - обобщенно, как объективно-субъективную категорию (ст.15, 77).

Итак:

1) общественная опасность деяния по природе есть объективное свойство преступления, т.е. не зависящее от правовой его оценки законом. Однако становится он свойством именно преступления только после такой оценки ее УК;

2) общественная опасность по содержанию - объективно-субъективная категория, определяемая совокупностью всех обязательных элементов состава преступления;

3) кодекс употребляет понятие и термин "общественная опасность" в двух разновидностях: только как объективной и как объективно-субъективной вредоносности;

4) общественная опасность деяний служит основанием их криминализации законом;

5) общественная опасность выступает основанием привлечения виновного лица к уголовной ответственности;

6) характер и степень общественной опасности определяет категоризацию преступлений (см. ст.15 УК);

7) общественная опасность преступления - первый критерий индивидуализации наказания;

8) общественная опасность - такое специфическое свойство преступления, которое позволяет отграничивать преступления от непреступных правонарушений и малозначительных деяний[[23]](#footnote-23).

Таким образом, преступным является лишь такое деяние, которое по содержанию общественно опасно. Общественная опасность составляет важнейшее социальное (материальное) свойство преступления. Общественная опасность, вредоносность деяния выражаются в причинении либо создании угрозы причинения ущерба охраняемым УК интересам. Не представляющее общественной опасности ввиду малозначительности деяние, согласно ч.2 ст.14 УК, преступлением не является.

## 2.3 Преступление - виновное деяние

В строгом соответствии с принципом вины преступлением может быть лишь виновно совершенное общественно опасное деяние. Понятие вины раскрывает гл.5 УК РФ. Вина представляет собой обязательный элемент каждого преступления. По содержанию она есть психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям. Такое отношение происходит в двух формах (четырех возможных видах) вины. Форма есть нечто внешнее по отношению к содержанию. Виды же вины содержательны и как подсистемы общей системы вины, видовые категории по отношению к родовому понятию и категории - вина. Две формы вины и четыре вида включают - умысел прямой и косвенный, легкомыслие и небрежность. Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности, сказано в ч.1 ст.24 УК.

Как ранее отмечалось, принцип вины гласит, что "лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина" (ч.1 ст.5 УК). Объективное вменение, т.е. вменение в ответственность невиновно причиненного вреда, как бы тяжел он ни был, не допускается (ч.2 ст.5 УК).

Невиновное причинение вреда считается случаем или казусом. УК 1996 г. вводит новую главу 5 - "Вина", а в ней четко регламентирует ненаказуемость невиновно причиненного ущерба. В ст.28, неизвестной прежде действовавшему УК 1960 г., предусмотрены четыре разновидности казусов или случаев, когда лицо:

1) не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);

2) не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было их предвидеть;

3) лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и не могло их предвидеть;

4) предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам[[24]](#footnote-24).

Слово "вина" употребляется в российском законодательстве и в обыденной речи неоднозначно. Используемый уголовно-процессуальным законодательством термин "виновность" означает наличие в деянии лица состава преступления. На таком понимании виновности покоится принцип презумпции невиновности. Часть 1 ст.49 Конституции РФ гласит: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда"[[25]](#footnote-25). В данном случае вина понимается как констатация совершения преступления, наличия в действиях лица не только его вины, но и всего состава преступления в целом.

Полисемичность слова "вина" привела в 50-х гг. к бурной дискуссии на страницах юридических журналов и в научной литературе, а также на научно-практических конференциях. Одни диспутанты связывали вину исключительно с родовым понятием умысла и неосторожности. Другие понимали ее в смысле виновности (виноватости) в совершении преступления. Третьи полагали виновность основанием индивидуализации наказания. Наконец, четвертые трактовали вину как общее основание уголовной ответственности.

Во избежание подобных недоразумений и по существу новый УК употребляет термины "вина" и "виновность" как синонимы, означающие только психическое отношение лица к содеянному в виде умысла либо неосторожности.

Как соотносятся вина, мотив и цель, будучи элементами субъективной стороны преступления, с мотивацией и целеполаганием всякого деяния вменяемого лица, достигшего 16 - (в ряде составов - 14-) летнего возраста? К чему же относятся мотив и цель: к субъективной стороне либо входят в содержание деяния?

В системе "состав преступления" мотив и цель включены в субъективную сторону состава. Мотив преступления - это общественно опасное побуждение к совершению деяния. Цель - субъективное представление о результате совершаемого действия (бездействия) и причиненного им последствия. По содержанию она также общественно опасна. Вина, мотив и цель выступают детерминантой деяния. Мотивы и цели достигают свойства общественно опасных после принятия лицом решения по свободному выбору совершить преступление[[26]](#footnote-26). Следовательно, мотивы и цели, которые порождают общественно опасное действие (бездействие) и их общественно опасные последствия, входят в структуру поведения и как мотивы и цели добровольности, свободы выбора (свободы воли) между преступным и непреступным вариантами поведения. Общественно опасные мотивы и цели являются элементами субъективной стороны преступления.

Таким образом, вина является обязательным субъективным свойством преступления. По содержанию она представляет собой психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и к общественно опасным последствиям такового. Без вины нет ни преступления, ни наказания: "Nullum crimen, nulla poena sine culpa: " Вина в ч.1 ст.14 УК определена в качестве субъективной подсистемы, равнозначной объективной подсистеме общественно опасного деяния.

## 2.4 Преступление - уголовно-противоправное деяние

Третьим обязательным свойством преступления является его уголовная противоправность. Это юридическое (в отличие от социального) свойство деяния. Она представляет собой: а) запрещенность; б) угрозу наказанием.

Уголовная противоправность юридически выражает в уголовном законе общественную опасность и виновность деяния. Она производна от них как оценочно-нормативный признак преступления. Только общественно опасное и виновное деяние признается уголовно противоправным.

Эти положения всегда считались общепризнанными, однако в самое последнее время неожиданно стали подвергаться опровержениям. Так, в курсе лекций А.В. Наумова (то же в учебнике 1997 г. под редакцией А.В. Наумова и В.Н. Кудрявцева) высказывается необходимость "изменить традиционное для советского уголовного права соотношение материального и формального признаков в определении преступления. Необходимо действительно отказаться от принятой трактовки взаимосвязи этих признаков, когда в основу определения кладется материальный признак (общественная опасность), а формальный признак (уголовная ответственность) объявляется производным от него. Видимо, в правовом государстве первое место должен занимать признак противоправности".

Характеристика уголовной противоправности в ч.1 ст.14 УК РФ 1996 г. является, несомненно, более совершенной, нежели в ст.7 УК РСФСР 1960 г. В последнем уголовная противоправность представлялась как предусмотренность деяния уголовным законом.

Запрет общественно опасного и виновного деяния устанавливается исключительно уголовным кодексом, а не каким-либо иным, даже федеральным законом. Полная кодификация уголовно-правовых норм, как ранее отмечалось, - обязательное условие принципа законности. Иные утверждения, которые можно встретить в учебной литературе, не согласуются с ч.1 ст.1 и ч.1 ст.14 УК. Первая говорит, что уголовное законодательство РФ состоит из УК и что новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в кодекс. Часть 1 ст.14 УК предусматривает запрещенность общественно опасного и виновного деяния "настоящим Кодексом". Поэтому никак нельзя согласиться с утверждением, будто "применительно к понятию преступления речь должна идти не об уголовно-правовой запрещенности, а о запрещенности в широком смысле, т.е. любыми отраслями права, в том числе в некоторых случаях и уголовного права, моралью, правилами общежития, техническими нормами, нормами безопасности и др., нельзя, таким образом, поддержать позицию законодателя в той части УК РФ, в которой преступление определяется как деяние, "запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания"[[27]](#footnote-27).

Определение уголовной противоправности как запрета Уголовным кодексом и только им соответствует Конституции, древнейшему принципу "nullum crimen sine lege", международному уголовному праву.

В санкциях фиксируется именно угроза наказанием, а не реальное наказание, которое в конкретном случае может и не последовать. И она является свойством уголовной противоправности преступления. Наказуемость деяния как угроза, возможность наказания, предусмотренная в санкции уголовно-правовой нормы, не должна смешиваться с наказанием - наказуемостью, которая является следствием совершения преступления и потому в него не входит. Вот почему при освобождении от уголовной ответственности и наказания с заменой их другими уголовно-правовыми мерами не происходит декриминализации, т.е. перевода преступления в разряд проступков. Обязательные признаки преступления - общественная опасность, виновность и уголовная противоправность, т.е. запрещенность деяния под угрозой наказанием, содержащаяся в санкциях соответствующих уголовно-правовых норм, в таких случаях налицо.

И в завершении рассмотрим вопрос о соотношении уголовной противоправности с Конституцией и международным уголовным правом. В ст.15 Конституции РФ, как известно, предписано прямое действие конституционных норм и сказано, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью правовой системы России[[28]](#footnote-28).

Прямое и непосредственное действие Конституции в понятии преступления (а не по другим вопросам) прежде и более всего проявляется в законодательной деятельности. Криминализация деяний и декриминализация преступлений должны осуществляться в строгом соответствии с Конституцией. Например, конструируя составы о преступлениях против собственности, законодатель должен руководствоваться конституционным предписанием о равной охране всех форм собственности; формулируя нормы о государственных преступлениях, следовать конституционному требованию о недопустимости захвата власти и превышении должностных полномочий. Когда же уголовный закон вступил в силу, только он определяет, что преступно и что непреступно. При несоответствии уголовно-правовой нормы о преступлении Конституции последняя напрямую применяться не будет. Субъектам законодательной инициативы следует оперативно использовать свое право на изменение УК.

В связи с этим перед законодателем встала задача не растворить специфику уголовно-правового запрета в других отраслях права, четко размежевать преступления и иные, непреступные правонарушения. Усилилось значение такого разграничительного элемента преступления, как общественно опасные последствия тех дисциплинарных норм, где физический вред и материальный ущерб могут быть исчислены; он представлен в примечаниях к соответствующим нормам. Физический вред традиционно определяется Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, утвержденными приказом министра здравоохранения РФ от 10 декабря 1996 г. В характеристику общественно опасных последствий нефизического и нематериального, а организационного характера законодатель вводит разграничительные признаки в диспозицию в виде неоднократности, группы, низменности мотивации, использования должностного положения и т. п[[29]](#footnote-29).

Другим после запрета компонентом уголовной противоправности выступает угроза наказанием. Она предусмотрена в санкциях соответствующих статей УК. Общая характеристика, система и виды наказаний представлены в Общей части УК.

Такая позиция обоснованно критиковалась и практикой воспринята не была. Смещение реальной наказуемости преступления и их наказуемости как угрозы наказанием, предусмотренной в санкциях уголовно-правовых норм, в таких мнениях очевидно. Наказуемость (наказанность) деяния - не признак преступления, а его последствие. Реально не наказанное преступление либо в случае освобождения от уголовной ответственности и наказания или ввиду нераскрытия его не перестает быть вследствие этого преступлением.

Новая конструкция уголовной противоправности в ч.1 ст.14 УК в понятии преступления кладет конец долголетним спорам о том, является ли наказание признаком преступления, и неясностям о соотношении признаков уголовной противоправности и наказания.

Несмотря на очевидность определения уголовной противоправности в ч.1 ст.14 УК как запрещенности под угрозой наказания, в комментариях УК и учебниках 1997 г. помимо уголовной противоправности называется еще один, четвертый признак преступления - наказание (наказуемость). Этому способствует неточное понимание юридического свойства преступления в виде противоправности. Между тем надо говорить о противоправности не вообще, а применительно к конкретной отрасли права. Противоправность может быть пригодной разве что для разграничения правонарушений и аморальных поступков.

Наказуемость есть реальная наказанность виновного в преступлении лица по приговору суда. Угроза наказанием фиксируется законодателем в санкциях уголовно-правовых норм.

Конечно, логическое, системное, доктринальное толкование уголовного закона важно. Но более значим практический выход дискуссий. А практически он приводит к идее "судебной декриминализации", непризнания преступлениями деяний, виновные в которых были освобождены от уголовной ответственности и наказания, к непризнанию преступлениями десяти миллионов ежегодно совершаемых в стране преступлений ввиду их латентности, нерегистрации, нераскрытия и укрытия.

Итак: а) уголовная противоправность - юридическое свойство преступления; б) она равнозначна таким его социальным последствиям, как общественная опасность и виновность; в) она прямо проистекает из требований принципа законности; г) уголовная противоправность слагается из запрета совершать (воздерживаться) соответствующее деяние, описываемое в санкции нормы, и угрозы наказанием, предусмотренным в санкциях норм с учетом положений Общей части УК; д) она адекватно отражает общественную опасность деяния; е) уголовная противоправность представляет собой оценку законодателем общественной опасности деяния и как всякая оценка может быть неточной и даже ошибочной по различным причинам, в том числе конъюнктурно-уголовно-политическим.

## Заключение

В заключение исследования вопроса об учении о преступлении в Российском уголовном праве необходимо отметить следующее.

Рассмотренные в курсовой работе направления исследования в уголовном праве, несомненно, являются условными. Необходимо совместить различные подходы в исследовании понятия преступления. К сожалению, окончательно оформившихся школ в современной науке российского уголовного права еще не сложилось, и в настоящий момент наука находится в поиске наиболее подходящей концепции, доктрины.

Преступление - это деяние. Деяние суть действие или бездействие, причинившее общественно опасное последствие. Последствия возможны в виде физического или психического вреда личности и общественной безопасности, экономического ущерба личности, обществу, государству либо дезорганизации функционирования тех или иных объектов. Действие и бездействие представляют собой виды человеческого поведения и потому должны обладать всеми его психологическими и физиологическими свойствами. Они должны быть мотивированными, целенаправленными, обладать свободой выбора между преступным и непреступным поведением, волимостью, добровольностью.

Преступным является лишь такое деяние, которое по содержанию общественно опасно. Общественная опасность составляет важнейшее социальное (материальное) свойство преступления. Общественная опасность, вредоносность деяния выражаются в причинении либо создании угрозы причинения ущерба охраняемым УК интересам. Не представляющее общественной опасности ввиду малозначительности деяние, согласно ч.2 ст.14 УК, преступлением не является.

Вина является обязательным субъективным свойством преступления. По содержанию она представляет собой психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и к общественно опасным последствиям такового. Без вины нет ни преступления, ни наказания: "Nullum crimen, nulla poena sine culpa: " Вина в ч.1 ст.14 УК определена в качестве субъективной подсистемы, равнозначной объективной подсистеме общественно опасного деяния.

Уголовная противоправность юридически выражает в уголовном законе общественную опасность и виновность деяния. Она производна от них как оценочно-нормативный признак преступления. Только общественно опасное и виновное деяние признается уголовно противоправным.

Общественная опасность, виновность, уголовная противоправность - равновеликие, равнозначные свойства преступления. Отсутствие любого из них исключает наличие преступного деяния. И то, что в определении преступления вначале сказано о виновности и общественной опасности, а затем об уголовной противоправности, такую равнозначность отнюдь не искажает. Можно было бы переставить местами характеристику свойств преступления, например, признать таковым запрещенное под угрозой наказания общественно опасное и виновное деяние. Суть бы не изменилась. Но, думается, нынешнее понятие преступления в УК 1996 г. - наиболее совершенное из тех, что выработало мировое уголовное законодательство.
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