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# Введение

Формирование и укрепление дееспособного гражданского общества в современной России – одна из важнейших общенациональных задач[[1]](#footnote-1). Однако само существование такого общества невозможно без укрепления общественного порядка, объективной защищенности и субъективного состояния спокойствия граждан. Обязанность обеспечения общественного порядка и спокойствия граждан относится к числу основных обязанностей публичной власти. Одна из форм исполнения этой обязанности государством – установление наиболее строгого - уголовно-правового - запрета на нарушение общественного спокойствия и порядка.

Более того, как статистическая закономерность, установлено, что ослабление борьбы с хулиганством ведет к росту тяжких насильственных преступлений. С определенным интервалом по времени (от года до полутора), после значительного ограничения оснований для привлечения к уголовной ответственности за хулиганство, число зарегистрированных преступлений на улицах, площадях, в парках и скверах по сравнению с предыдущим годом возросло: в 2004 г. на 11,1%, в 2005 г. - на 47,4%, за первые четыре месяца 2006 года по сравнению с тем же периодом предшествующего - на 66,7%. За указанные периоды времени, соответственно, возросла регистрация в общественных местах грабежей - на 29,4; 48,3; 51,5%; разбойных нападений - на 23,2; 31,4; 34,5%. Существенный прирост коснулся и самого хулиганства в его нынешнем значительно «урезанном» виде - в 2005 г. на 47,9%[[2]](#footnote-2). Таким образом, законодательные изменения 2003 года в составе хулиганства не повысили эффективность борьбы с ним, а, напротив, стали причиной его объективного роста.

В доктрине уголовного права также не утихают споры относительно социально-правовой природы данного преступления, причем все чаще раздаются голоса о необоснованности и ненужности самого существования уголовной ответственности за хулиганство. «Многострадальная история нормы об уголовной ответственности за хулиганство в нашей стране прошла путь от расхожего клише о "резиновом" характере статьи за это преступление в УК РСФСР до резкого ограничения оснований вменения ст. 213 УК РФ в декабре 2003 г.»[[3]](#footnote-3). Как бы то ни было, новая редакция ч. 1 ст. 213 УК РФ заставляет вновь задуматься о социально-правовой природе хулиганства и пределах уголовной ответственности за него.

Кроме того, на протяжении многих лет в теории уголовного права наиболее сложным вопросом, возникавшим при применении уголовно-правовой нормы о хулиганстве, являлся «вопрос о разграничении хулиганства и смежных преступлений против личности. Острота этого вопроса еще более возросла после известных изменений, внесенных в ст. 213 УК РФ Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. и 24 июля 2007 г., и включения хулиганских побуждений, а также мотивов политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды и мотивов ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы в число квалифицирующих признаков деяний, предусмотренных ст. ст. 115 и 116 УК РФ»[[4]](#footnote-4).

Касательно последнего «экстремистского» - хулиганства, закрепленного в УК РФ в2007 году, в литературе также нет единства мнений. Названные обстоятельства предопределили актуальность выбранной темы и интерес к ней.

Цель работы – проанализировать и обобщить юридические ситуации, связанные с проявлением лицом неуважения к обществу, нарушением общественного порядка и спокойствия граждан, определить общие подходы к их криминализации.

В задачи работы входит:

- рассмотреть историю развития и современное состояние института уголовной ответственности за хулиганство;

- проанализировать состав хулиганства, определить характер и степень общественной опасности этого деяния и лица, его совершившего;

- охарактеризовать квалифицирующие признаки хулиганства, рассмотреть проблемы их соотношения с иными преступлениями, совершенными из хулиганских побуждений.

В качестве объекта исследования были взяты общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с проявлениями явного неуважения к общественному порядку, нарушающие общественное спокойствие и безопасность.

# Основная часть

# 1. [Понятие хулиганства и его отличие от преступлений против личности](#_Toc88075517)

[**1.1. Понятие хулиганства**](#_Toc88075518)

В диспозиции ст. 213 Уголовного кодекса хулиганство определяется как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества».

И в теории права до сих пор не сложилось единого понимания определения общественного порядка. В новой норме жестко ограничен объект уничтожаемого (повреждаемого) имущества; имеется в виду только чужое, тогда как для квалификации действий хулигана по признаку особой дерзости в прежней норме принадлежность уничтожаемого имущества на квалификацию никак не влияла.

В Комментарии к УК РФ под общей редакцией Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева дается следующая квалифицирующих признаков основного состава хулиганства, через которые определяется хулиганство в ст. 213 УК РФ:

«*Грубым нарушением общественного порядка* следует считать действия, причинившие существенный ущерб личным или общественным интересам или выразившейся в злостном нарушении общественной нравственности…

*Явное неуважение к обществу* представляет собой значительную степень неуважения, выражающуюся в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим. В этом случае действия хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто не знакомого ранее члена общества.

*Насилие* как необходимый признак уголовно наказуемого хулиганства выражается в нанесении ударов, побоев, причинении боли или причинении легкого вреда здоровью».

Под насилием понимается (как минимум) умышленное причинение побоев или телесных повреждений. Причинение в процессе хулиганства тяжкого или средней тяжести вреда здоровью квалифицируется соответственно по ст. ст.111 и 112 УК РФ (по признаку совершения этих действий "из хулиганских побуждений"). Для наступления же уголовной ответственности по ч.1 ст.213 УК РФ потерпевшему должен быть причинен легкий вред, т.е. вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ст. 115 УК РФ), либо причинена физическая боль (ст. 116 УК РФ). Надо учитывать, что в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ все же нет прямого указания на степень вреда здоровью, причиненного в результате хулиганских действий. Из этого следует, что под насилием в этой норме подразумевается не только причинение легкого вреда здоровью или побои, но и ограничение свободы передвижения путем отталкивания, связывания, удержания и т.п. действий.

*«Угроза* заключается в выраженном словесно или действиями намерении применить физическое насилие». К сожалению, в новом УК РФ законодатель не дал никакого определения понятию "угроза применения насилия". В связи с этим возникает ряд вопросов. В частности, подпадает ли под понятие "угроза" ситуация, когда во время хулиганских действий субъект угрожает человеку на словах, но при этом никаких практических действий, направленных на осуществление этой угрозы, не предпринимает; либо когда, высказывая угрозу на словах, лицо делает угрожающие жесты, однако на практическое осуществление угроз не идет.

Бесконтактная блокировка, ограничивающая свободу граждан и исключающая для них возможность уйти, сопровождающаяся одновременным высказыванием в их адрес угрозы применить насилие, вполне может рассматриваться как психологическое насилие над человеком.  
Аналогичным образом можно оценить и действия лица в случаях высказывания угроз с одновременным заряжением оружия, направлением его в сторону людей, прицеливанием в них либо подготовкой предмета для использования в качестве оружия - отбил горлышко у бутылки, оторвал доску от забора, поднял камень и т.п.

О реальной угрозе применения насилия могут свидетельствовать и слова хулигана, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, которое лишает его возможности ориентироваться в ситуации и правильно оценивать ее, управлять собственной "тормозной системой" и, таким образом, делает его поведение практически непредсказуемым.

*«Уничтожение чужого имущества* заключается в полном приведении в негодность имущества, находящегося в любой форме собственности.

*Повреждение чужого имущества* означает нарушение целостности имущественных предметов, поломку механизмов тех или иных предметов, требующих ремонта и т.д.»

В ч. 1 ст. 213 УК РФ законодатель четко ограничил объект уничтожения или повреждения имущества принадлежностью его любому лицу, кроме самого хулигана.

Мнение о нецелесообразности включения в новый УК РФ специального состава преступления - "хулиганство" при подготовке проекта нового кодекса высказывалось не раз. Главными аргументами сторонники этой позиции называли отсутствие надежного инструмента "распознания" мотивов и целей при совершении хулиганских действий, в связи с чем судебная практика допускает много ошибок. В судебной практике нередко встречаются дела, когда суды отказываются признавать действия хулиганскими только на том основании, что они совершались не в общественном месте и (или) в отсутствие очевидцев. Природа этих ошибок в том, что факторы, характеризующие обстоятельства и место совершения хулиганских действий, оцениваются отдельно от побудительных мотивов их совершения.

Объектом хулиганства является общественный порядок, состоящий из широкого круга общественных отношений, а причиняемый при хулиганстве вред имеет многоаспектное, сложно-комплексное содержание и характер. Законодатель объединяет в одном преступлении как минимум три объекта: общественный порядок, личность, чужую собственность. При этом физический и моральный вред причиняется: общественной нравственности; сложившемуся в обществе порядку межличностных отношений; конкретной личности; нормальной деятельности предприятий, организаций; собственности граждан или юридических лиц.

1.2. Общественный порядок - объект хулиганства

Ключевым понятием в определении объекта хулиганства как было, так и остается понятие "общественного порядка". Без уяснения содержания данного понятия, отграничения его от понятия "общественная безопасность" невозможно решить вопрос об объекте хулиганства.В ч.1. ст.2 УК дается примерный перечень наиболее значимых общественных отношений: общественные отношения, охраняющие права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Диспозиция статьи 213 имеет сложную юридическую конструкцию, что приводит к, разного рода недомыслиям и сложность право применения. В теории уголовного права единого мнения нет и связано это с тем, что хулиганство относилось законодателем к разным видам преступлений с течением время. Если придерживаться мнения, что объект это те общественные отношения, против которых натравлены преступления то, непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и видовой объект. Статья 213 включена в главу 24 «Преступления против общественной безопасности». В теории уголовного права существует несколько характеристик объекта хулиганства. Сложность состоит в соотношении родового, видового и непосредственного объекта хулиганства. УК РФ хулиганство включил в главу 24 УК РФ раздела X "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка".

И все же в уставе Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), здоровье определено как состояние полного социально - биологического психологического благополучия, когда отсутствуют какие-либо болезненные состояния и физические дефекты. Как мне кажется медицинское определения здоровья превалирующие в судебной медицине является неточным, а следовательно зашита граждан ведется на слабом уровне, что не позволительно для развитого общества. Наряду с дополнительными непосредственными объектами хулиганства в данном составе могут присутствовать и факультативные непосредственные объекты хулиганства.

Факультативный непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, которому причиняется вред [[5]](#footnote-5).Так, пункт б части 2 является факультативным признаком статьи 213 УК РФ.

Факультативный объект хулиганства, предложенный ранние, требует рассмотрения в правоприменительной деятельности и вызывает полемистическое настроенное. Так, в своей статье Т. Нуркаева и С. Щербаков пишут, что в определенной степени факультативным объектом хулиганства являются честь и достоинство[[6]](#footnote-6).Честь и достоинство охраняется, прежде всего, нормами гражданского и уголовного права. Выбор способа защиты зависит, как правило, от потерпевшего. Вместе с тем это не исключает возможности использования этих способов зашиты поочередно.

# 1.3.Отличие хулиганства от преступлений против личности

Парой при рассмотрении дел, сложность в судебной практике представляют вопросы его отграничения от преступлений против личности: субъективная и объективная стороны их нередко почти не отличаются. Хулиганские мотивы часто размыты. Вместе с тем есть ряд достаточно надежных критериев, используя которые можно более точно определить различия между "личными" и "хулиганскими" мотивами.

Наиболее ярко выраженное отличие заключается в том, что при преступлениях против личности лицо, как правило, заранее готовится к преступлению, продумывает свои действия и намечает механизм их реализации. При преступлениях же против общественного порядка действия хулигана, как правило, непоследовательны, нелогичны и хаотичны. Такое поведение часто не связано с личными неприязненными отношениями или с неправомерным поведением потерпевшего и возникает спонтанно. При этом хулиган сам активно провоцирует потерпевшего на конфликт.

При преступлениях против личности действия субъекта, как правило, характеризуются расчетливостью, обдуманностью, коротки по времени; он всегда стремится достичь конкретного результата, сам контролирует свои действия и прекращает их по достижении желаемого результата. Кроме того, лицо всегда действует "в режиме" прямого умысла, направленного на причинение вреда здоровью и возможного косвенного умысла по отношению к последствиям.

Насилие может быть направлено на один или несколько объектов. В числе потерпевших могут оказаться и случайные лица, не причастные к зарождению хулиганских действий. Кроме того, эти действия нередко сопровождаются умышленным и зачастую бессмысленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Оценивая действия лица, совершающего хулиганские действия, следует иметь в виду, что в систему объектов, которым наносится вред, в первую очередь входит общественный порядок, который страдает нередко в большей мере, чем сам потерпевший. Одним из обязательных элементов хулиганских действий является отсутствие у лица целенаправленного желания достичь конкретного результата. Этот фактор помогает почти безошибочно сделать вывод, что данные действия являются хулиганскими.

Особо хотелось бы обратить внимание в конце работы на придание нормам УК РФ обратной силы, тем более, что особенность ст. 213 УК РФ состоит в частичной декриминализации деяния, предусмотренного ст. 206 УК РСФСР.

Так, на первый взгляд может показаться, что ст. 213 УК РФ полностью декриминализировано простое хулиганство, предусмотренное ч.1 ст.206 УК РСФСР. Если за такие действия, совершенные до 1 января 1997 г., лицо привлечено к ответственности по ч.1 ст.206 УК РСФСР, дело не может быть прекращено, т. к. ч.1 ст.213 УК РФ за подобные действия также предусматривает ответственность, причем более строгую. Соответственно и при осуждении за такие действия лицо не подлежит освобождению от отбывания наказания. Возможны случаи, когда лицо привлечено к ответственности по ч.1 ст.206 УК РСФСР за осквернение зданий или иных сооружений, порчу имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Такие дела также не подлежат прекращению, поскольку ответственность за подобные действия предусмотрена ст. 214 УК РФ (вандализм). Однако, поскольку ст. 214 УК РФ предусматривает более мягкое по сравнению с ч.1 ст.206 УК РСФСР наказание, необходимо квалифицировать действия привлеченного к ответственности лица по ст. 214 УК РФ, а если лицо осуждено и назначенное судом наказание является более строгим, чем установлено верхним пределом санкции ст. 214 УК РФ, следует в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ и ч. 2 ст. 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 4 декабря 1996 г. сократить наказание до максимальных пределов, предусмотренных санкцией ст. 214 УК РФ.

В ч. 2 ст. 213 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак злостного хулиганства, как особая дерзость. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1991 г. No. 5 "О судебной практике по делам о хулиганстве". проявлялся в осквернении зданий или

2 Виды хулиганства и их характеристика

2.1 Злостное хулиганство (квалифицирующие признаки)

Часть 2 ст. 213 УК РФ устанавливает три обстоятельства, отягчающие ответственность за хулиганство: групповое хулиганство (совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой); сопротивление лицам, пресекающим нарушение общественного порядка (связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка); рецидив хулиганства (совершено лицом, ранее судимым за хулиганство).

Совершение хулиганства группой лиц (различными видами групп) - новый квалифицирующий признак, о необходимости которого давно говорила юридическая общественность. На практике хулиганство довольно часто совершается компанией нетрезвых людей, как правило, без предварительного сговора, когда каждый соисполнитель совершает преступные действия исключительно в меру своего разумения, что не делает, это преступление менее опасны.

При этом следует все же иметь в виду, что организатор группы, даже если он не принимал участия в конкретных действиях, будет отвечать за преступления, на которые он направил группу. Совершение кем-либо из членов группы действий, выходящих за пределы договоренности, является эксцессом исполнителя, и другие участники группы за эти действия уголовной ответственности не подлежат.

Пунктом "б" ч. 2 ст. 213 УК РФ установлена уголовная ответственность за хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Необходимо иметь в виду следующее: субъект должен обязательно сознавать, что оказывает сопротивление именно представителю власти или другому лицу, которое охраняет общественный порядок.

Представителем власти является любое должностное лицо, обладающее специальными полномочиями по охране общественного порядка, а к "иным лицам" относится любой человек, который хотя и не обладает полномочиями представителя власти, но в данный момент исполняет обязанности по охране общественного порядка. Однако уголовная ответственность по этому признаку может наступить и в тех случаях, когда указанные лица в момент пресечения хулиганских действий не исполняли обязанности по охране общественного порядка.

Сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, выражается не только в отказе прекратить хулиганские действия, но и в активном противодействии лицам, пытающимся пресечь действия хулигана, вывести его из помещения и т.д. сопротивление может носить насильственный характер (лицо вырывается из рук задерживающих). Сопротивление может выражаться в угрозах или применении физического насилия (нанесение ударов). Но насилие в этом случае не должно быть опасным для жизни и здоровья.

При оказании сопротивления с применением насилия представителям власти в процессе совершения хулиганских действий деяние подпадает под признаки ч. 2 ст. 213 УК РФ, квалификации по совокупности со ст. 318 УК РФ не требуется. Если сопротивление с применением насилия было оказано после окончания хулиганских действий с целью избежать задержание, все содеянное будет квалифицироваться по совокупности по ст. 213 и 318 УК РФ. Также по совокупности ст. 213 и ч. 2 318 УК РФ должно квалифицироваться сопротивление представителям власти в процессе хулиганских действий, соединенных с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не являющегося представителем власти, но пресекающем хулиганские действия, следует квалифицировать по совокупности по ст. 213 и ст. 111, 112 УК РФ в зависимости от характера вреда причиненного личности.

Пунктом "в" ч. 2 ст. 213 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство. Этот квалифицирующий признак соответствует прежней ч. 2 ст. 206 УК РСФСР. Следует учитывать следующие обстоятельства: для подтверждения судимости справки о судимости недостаточно; прежняя судимость за хулиганство должна быть подтверждена копией приговора, вступившего в законную силу; повторность не образуется, если судимость снята или погашена в установленном законом порядке.

2.2. Особо злостное хулиганство (квалифицирующие признаки)

Часть 3 ст. 213 УК РФ предусматривает ответственность за особо злостное хулиганство. Особо отягчающим обстоятельством, в результате которого наступает ответственность по ч. 3 ст. 213 УК РФ, является совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Вместе с тем использование во время хулиганских действий в качестве оружия любого предмета образует состав преступления по ч. 3 ст. 213 УК РФ, независимо от того, где и когда этот предмет был взят хулиганом, улучшил ли он его поражающие свойства или нет. По мнению Л. Халдеева редакция диспозиции ч. 3 ст. 213 УК РФ неудачна, т. к. «семантическое толкование понятия "оружие" в ч. 3 ст. 213 УК РФ предполагает только предмет, относящийся собственно к огнестрельному или холодному оружию. В то же время под "предметами" судебная практика понимает любые предметы (лопату, отвертку, палку, камень и т.п.), которые были использованы для причинения вреда здоровью. Эти предметы судебная практика признает орудием преступления, но не оружием».

Основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 213 УК РФ является применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан. Но Постановлением пленума ВС РФ отдельно отмечалось, что специально приспособленными для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанной цели заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью. Применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые не были специально приспособлены для нанесения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно - бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

# 3. Особенности уголовной ответственности по делам о хулиганства

## 3.1. Объективная сторона хулиганства

Объективная сторона хулиганства состоит в действиях, грубо нарушающих общественный порядок, выражающих явное неуважение обществу, сопровождающихся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Под действиями, грубо, нарушающими общественный, порядок понимают такое поведение преступника, которое нарушает покой и отдых граждан, дезорганизует нормальную деятельность организаций, учреждений или предприятий, в отдельных случаях приносит вред здоровью людей, ущерб имуществу. Под явным неуважением к обществу понимается пренебрежительное отношение к важнейшим правилам поведения, нравственным устоям и интересам общества, противопоставление себя другим гражданам или демонстрация своего мнимого превосходства над ними. Неуважение к обществу со стороны хулигана должно быть явным, то есть явно выраженным, бесспорно очевидным для самого виновного и для окружающих и осознаваемо ими. Явное неуважение к обществу воплощается в публичном характере хулиганских действий, грубо нарушающих общественный порядок, то есть в «затрагиваемости» публичных интересов при совершении данного преступления. Хулиганство возможно не только в общественных местах в присутствии граждан, но, при определенных условиях, и там, где в момент совершения преступления никого не было, то есть где оно совершено тайно. Обязательным условиям в подобных случаях является то обстоятельство, что результаты противоправных действий хулигана, совершенных тайно, стали известны другим членам общества. При этом достаточно, чтобы преступные результаты увидел всего один человек.

Хулиганству присуща публичная направленность самих действий и заведомая публичность их преступных последствий. Таким образом, можно понимать публичность хулиганства, это же обстоятельство можно учитывать при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях нарушителя общественного порядка явного неуважения к обществу.

Статья 213 УК РФ не содержит указания на место совершения хулиганства. Говоря о явном неуважении к обществу, законодатель имеет в виду не место, а сам характер совершенных действий. Таким образом, место совершения преступления не является обязательным признаком хулиганства, однако оно играет важную роль в уголовно-правовой оценке совершаемых действий.

Образующие объективную сторону преступления хулиганские действия могут выражаться в различных формах: нецензурная брань в общественном месте, пьяный скандал в коммунальной квартире, драка с соседями, выламывание дверей и порча чужого имущества, поджигание почтовых ящиков, ложный вызов пожарных и саперов, отправление естественных надобностей в присутствии публики, стрельба из оружия по окнам, переворачивание скамеек и урн с мусором, дебоши в ресторане или на дискотеке, глумление над более слабым и т.д. В последнее время распространились насильственные хулиганские посягательства, опряженные с причинением вреда здоровью личности и сопротивлением лицам, пресекающим противоправные действия. Все чаще в руках хулиганов оказывается оружие либо предметы, с помощью которых потенциальные возможности по причинению вреда значительно увеличиваются.

Для разграничения преступных посягательств по степени общественной опасности, содеянного, законодательством РФ предусмотрено три вида уголовно наказуемого и один вид административно наказуемого хулиганства.

К «мелкому» хулиганству (ст.158 КоАП РФ), за которое установлена административная ответственность относятся нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам, распевание песен непристойного содержания и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан. Действия, попадающие под признаки мелкого хулиганства, не сопряжены с посягательствами на здоровье и телесную неприкосновенность граждан, с повреждением и истреблением имущества.

К первому виду уголовно наказуемого хулиганства относится так называемое «простое». Термин «простое» в законе не содержится, но он получил широкое распространение в юридической практике. Часть 1 ст.213 УК РФ, устанавливает ответственность за «простое» хулиганство, относится к категории преступлений небольшой тяжести и предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 2-х лет. Общественная опасность уголовно наказуемого хулиганства выражается в том, что действия виновного затрагивают и нарушают общественный порядок, способны нанести существенный вред другим правоохраняемым ценностям. Диспозиция части 1 ст.213 УК обычно охватывает хулиганские действия, сопровождающиеся применением насилия или угрозой его применения к гражданам или причинением ущерба собственности.

Хулиганство сконструировано в законе как формально-материальный состав и признается оконченным преступлением с момента совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, сопровождающихся применением насилия либо угрозой его применения, а также уничтожением или повреждением чужого имущества.

## 3.2. Субъективная сторона

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что своими действиями, сопряженными с применением насилия или угрозой его применения, грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, и желает совершить эти действия, либо осознает, что грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, предвидит возможность уничтожения или повреждения чужого имущества, и желает либо, сознательно допускает наступление этих последствий либо безразлично относится к их наступлению.

Для хулиганских побуждений свойственные три основные характерные черты. Первая – внезапность их появления и скоротечность формирования. Вторая черта хулиганского мотива сводится к явной недостаточности повода или несоразмерности его с учиненным действием. Поэтому о хулиганских действиях можно говорить как о неадекватном ответном действии виновного. Третья черта состоит в относительной легковесности мотивации хулиганских действий. Хулиган вполне осознает характер совершаемых действий и их общественную опасность, но представление о них не способствует развитию чувств, которые могли бы задержать волевые процессы.

Мотив хулиганства и его цель неразрывно связаны между собой. Цель окончательно вырисовывается и твердо избирается после обсуждения мотивов. Она неразрывно связана с сознанием субъекта, определяет наряду с мотивом вероятность его поведения в данных условиях, не может существовать вне сознательной деятельности субъекта и выступает как ее сущностная основа.

Под целью нужно понимать субъективно представляемый человеком результат его будущей деятельности, направленной на преобразование объективного мира в соответствии с его потребностями. Или, иначе, цель – это мысленно измененная в соответствии с потребностями субъекта действительность. Применительно к хулиганству это можно выразить следующим образом. Виновный, совершая действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, имеет вполне определенную конечную цель: привнести в сознание других лиц вопреки их воле и желанию представление о значимости его личности. В этом и заключается содержательная характеристика цели хулиганства.

Субъектом хулиганства является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет (ч.1 ст.213 УК РФ) и 14 лет (ч.2 и ч.3 ст.213 УК РФ). Часть 2 ст.213 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за злостное (квалифицированное) хулиганство. Злостное хулиганство образуют те же действия, что и простое, но отличающиеся групповым характером их совершения либо связанные с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, а равно совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство.

П. «а» ч.2 ст.213 УК РФ предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершения хулиганства различными видами преступных групп. Необходимость введения данного признака стала особенно насущна в последнее время. Совместность преступных действий хулиганов существенно повышает степень их опасности для общества. Под группой лиц при совершении хулиганских действий следует понимать совместное участие в выполнении объективной стороны преступления двух или более исполнителей без их предварительного сговора. Для признания наличия у группы хулиганов предварительного сговора необходимо установить, что эти лица заранее договорились о совместном совершении преступления. Применительно к организованной группе, содержание которой раскрывается в ч.3 ст.35 УК РФ, необходимо учитывать, что организатор группы, даже если он не принимал участия в хулиганских действиях, будет отвечать за преступления, на которые он направил группу. Совершение же кем-либо из членов группы действий, выходящих за пределы договоренности, является эксцессом исполнителя, другие участники группы за эти действия уголовной ответственности не подлежат.

Применительно к п. «б» ч.2 ст.213 УК необходимо, чтобы субъект обязательно осознавал, что оказывает сопротивление именно представителю власти или иному лицу, охраняющему общественный порядок. Хулиганство, сопряженное с сопротивлением, является сложным преступлением, так как оно складывается из двух действий – хулиганства и сопротивления, каждое из которых взятое изолированно, представляет из себя самостоятельное преступление. Для квалификации таких действий необходимо исходить из наличия или отсутствия внутренней связи между ними. Если между хулиганством и сопротивлением отсутствует внутренняя связь, то эти действия образуют совокупность преступлений, иначе – образуют состав злостного хулиганства.

# Заключение

Исследование позволяет сделать вывод о достаточно серьезных, если не сказать революционных, изменениях в составе хулиганства. Мотив хулиганства (хулиганские побуждения), который действительно ранее являлся основным признаком, позволявшим судить о направленности умысла виновного лица на нарушение общественного порядка и тем самым позволял разграничивать хулиганство и такие преступления против личности, как побои, причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, уже таковым не является, поскольку этот мотив, равно как мотивы политической, социальной, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, предусмотрен сейчас в квалифицированных составах преступлений против личности.

Совершение хулиганства уже не связывается только с хулиганскими побуждениями и другими мотивами, указанными в п. "б" ч. 1 ст. 213 УК РФ, поскольку допускает возможность признания хулиганством действий, совершенных в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванных личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших, если эти действия совершались при наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Такими признаками являются грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, если, конечно, при этом применялось оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

Объектом хулиганства является общественный порядок, однако содержание этого понятия в науке остается крайне спорным.

Состав хулиганства не содержит такого признака объективной стороны, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и поэтому, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему наносятся побои или причиняется вред здоровью содеянное надлежит квалифицировать по совокупности соответствующих преступлений.

Остается лишь вопрос об объеме насилия, охватываемого нормой, изложенной в ст. 213 УК РФ. В случаях совершения хулиганства, подпадающего под признаки п. "б" ч. 1 ст. 213 УК РФ, применение оружия и других предметов не является обязательным, однако в течение многих десятилетий существования нормы о хулиганстве обоснованно считалось, что грубость нарушения общественного порядка в первую очередь определяется тем, что оно (нарушение) было связано с проявлением насилия.

Исследование также позволяет сделать вывод, что под применением оружия (или других предметов, используемых в качестве оружия) понимается не только его собственно применение, но и действия, свидетельствующие о намерении его применить, в том числе – угроза его применения. Несмотря на возражения значительной части специалистов, представляется, что демонстрация подобных предметов способна оказать устрашающее воздействие, поэтому его следует оценивать как хулиганство.

Определенные вопросы на практике может вызвать разграничение вандализма, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (ч. 2 ст. 214 УК РФ), и хулиганства, совершенного по тем же мотивам (п. "б" ч. 1 ст. 213 УК РФ). Решение этих вопросов состоит в том, что при вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (ст. 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213УКРФ,

**Глоссарий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Понятие | Определение |
| 1 | **Уголовное право** | совокупность однородных норм определяющих преступность и наказуемость деяний, а также основания, принципы и условия уголовной ответственности |
| 2 | **Преступление** | совершенное виновно общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания |
| 3 | **Предмет преступления** | овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект уголовно-правовой охраны |
| 4 | **Причинная связь** | такая взаимосвязь между явлениями, при которой одно с необходимостью вытекает из другого, являющегося его причиной |
| 5 | **Обстановка совершения преступления** | те объективные условия, при которых произошло преступление |
| 6 | **Способ совершения преступления** | та форма, в которой выразились общественно опасные действия, те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления |
| 7 | **Средства совершения преступления** | орудия, приспособления, химические вещества и др., при помощи которых было совершено преступление |
| 8 | **Признаки состава преступления** | конкретные проявления, которые законодатель и правоприменитель может вычленить из объективной действительности |
| 9 | **Субъект преступления** | лица, совершившие преступление и способные нести за него уголовную ответственность |
| 10 | **Оконченное преступление** | деяние, содержащее в себе все признаки какого-либо состава преступления |
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