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# Введение

Охрана труда - это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Эти мероприятия имеют своей целью создание условий труда, отвечающих требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. На практике под охраной труда нередко подразумевают технику безопасности, производственную санитарию и т.п. Такая позиция ошибочна. Охрана труда - это система мероприятий, где техника безопасности или гигиена труда являются ее составляющими[[1]](#footnote-1).

Правовым основанием привлечения виновного лица к уголовной ответственности за несоблюдение требований законодательства в области охраны труда выступает ст. 143 УК РФ.

Конституция РФ провозглашает, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный МРОТ, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии и иные гарантии социальной защиты.

Реализация основных направлений государственной политики в области охраны труда обеспечивается согласованными действиями органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, работодателей, объединений работодателей, а также профессиональных союзов, их объединений и иных уполномоченных работниками представительных органов по вопросам охраны труда.

Государственными нормативными требованиями охраны труда, содержащимися в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ и законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ об охране труда, устанавливаются правила, процедуры и критерии, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. Требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что развитию соответствующих государственных приоритетов препятствует, а порой и создает угрозу нормальному существованию соответствующих отношений в характеризуемой сфере человеческой жизнедеятельности простое игнорирование государственных предписаний в области охраны труда, а отчасти их умышленное попрание с целью скорейшего достижения поставленных целей при минимальных затратах.

Цель данной курсовой работы рассмотреть уголовно-правовую характеристику нарушений правил охраны труда, а также проблем отграничения преступного деяния от правонарушения в сфере трудового законодательства. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1.Дать уголовно-правовую характеристику нарушений правил охраны труда.

2.Определить и рассмотреть проблемы, возникающие при квалификации преступлений при нарушении правил охраны труда.

охрана труда преступление нарушение

# 1. Уголовно-правовая характеристика нарушений правил охраны труда

Действующее уголовное законодательство предусматривает возможность уголовного наказания лиц, виновных в нарушении правил охраны труда. В соответствии со ст. 143 Уголовного кодекса РФ[[2]](#footnote-2) последняя наступает вследствие нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда, при условии, что результатом таковых действий явилось неосторожное причинение тяжкого[[3]](#footnote-3) вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 143 УК РФ) или повлекло его смерть (ч. 2 ст. 143 УК РФ).

Общественная опасность этого преступления определяется тем, что посягательство осуществляется на предусмотренное Конституцией РФ право на безопасные условия труда, практически исключающие возможность получения производственного травматизма и соответствующих заболеваний.

При характеристике соответствующей уголовно-правовой нормы обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что законодательство не содержит перечня конкретных проявлений нарушения правил охраны труда, отсылая к правилам техники безопасности или иным правилам, принимаемым в производственной или иной сфере. Следователь, прокурор или суд, формулируя обвинение, должны назвать пункты соответствующих правил охраны труда, которые были нарушены.

Правила по технике безопасности и иные правила охраны труда устанавливаются правительством, министерствами и ведомствами по согласованию с профессиональными союзами и содержат требования, обеспечивающие сохранение жизни и здоровья работников. Как показала практика, наиболее распространенными являются следующие нарушения: отсутствие надлежащего технического руководства и надзора за безопасностью выполнения производственных работ, допуск к работе неинструктированного, необученного или недостаточно обученного работника, отсутствие предохранительных сооружений, оборудования, устройств и других средств защиты.

Правила по технике безопасности и правила охраны труда весьма многообразны и в значительной степени определяются спецификой как отрасли, так и конкретного производства. Они могут быть общими, установленными для любых организаций, и специальными, предусмотренными для конкретных объектов различных отраслей.

Особое внимание рекомендуется обращать на такие несчастные случаи на производстве, как: травма, в том числе полученная в результате нанесения телесных повреждений другим лицом; острое отравление; тепловой удар, ожог, обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы насекомых и пресмыкающихся; телесные повреждения, нанесенные животными; повреждения, полученные в результате взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, повлекшие за собой необходимость перевода работника на другую работу, временную или стойкую утрату трудоспособности либо его смерть, если они произошли:

1) в течение рабочего времени на территории организации или вне территории организации (включая установленные перерывы), а также во время, необходимого для приведения в порядок орудий производства, одежды и тому подобное перед началом или по окончании работы, при выполнении работ в сверхурочное время, выходные и праздничные дни;

2) при следовании к месту работы или с работы на предоставленном работодателем транспорте либо на личном транспорте при соответствующем договоре или распоряжении работодателя о его использовании в производственных целях;

3) при следовании на транспортном средстве в качестве сменщика во время междусменного отдыха (водитель-сменщик на автотранспортном средстве, проводник или механик рефрижераторной секции в поезде и т.п.);

4) при работе вахтово-экспедиционным методом во время междусменного отдыха, а также при нахождении на судне в свободное от вахты и судовых работ время;

5) при привлечении работника в установленном порядке к участию в ликвидации последствий катастрофы, аварии и других чрезвычайных происшествий природного и техногенного характера;

6) при осуществлении не входящих в трудовые обязанности работника действий, но совершаемых в интересах работодателя или направленных на предотвращение аварии или несчастного случая.

Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда. Вторым объектом преступного посягательства выступает жизнь и (или) здоровье граждан, занятых в тех или иных отраслях экономической жизни.

В числе потенциальных потерпевших могут оказаться: работники, выполняющие работу по трудовому договору; граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору; студенты образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, учащиеся образовательных учреждений среднего, начального профессионального образования и образовательных учреждений основного общего образования, проходящие производственную практику в организациях; лица, осужденные к лишению свободы и привлекаемые к труду администрацией организации; другие лица, участвующие в производственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Предусмотренная законом ответственность за нарушение правил охраны труда возлагается на лиц, обязанных обеспечить соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что ответственность за нарушение правил охраны труда могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно в соответствии с должностным регламентом возложена обязанность обеспечить соблюдение правил охраны труда на определенном участке работ. Руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий также несут ответственность, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда, либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Вместе с тем в процессе судебной практики сложилось единое и не подвергающееся сомнению мнение, что соответствующие лица могут быть освобождены от ответственности при условии, что возлагаемые на них обязанности были выполнены надлежащим образом, а наступивший преступный результат - исключительная вина потерпевшего, который своими действиями нарушил требования инструктажа и допустил грубую небрежность.

Для ответственности по ст. 143 УК РФ необходимо установить наступление указанных в ней последствий. При этом является обязательной причинная связь между допущенными нарушениями правил охраны труда и наступившими последствиями. Необходимо тщательно и всесторонне исследовать причинную связь между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями.

Такими последствиями являются причинение тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 143 УК РФ) и его смерть (ч. 2 ст. 143 УК РФ). Причинение средней тяжести вреда здоровью, а также легкого вреда здоровью человека при нарушении правил охраны труда уголовной ответственности не влечет, но может рассматриваться как административное или дисциплинарное правонарушение.

В КоАП РФ также предусмотрена ответственность за нарушение должностным лицом организации независимо от формы ее собственности законодательства об охране труда. Так, в частности, ст. 5.27 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 50 МРОТ. Повторное совершение подобного деяния имеет более негативное воздействие на виновного и соответственно выражается в дисквалификации на срок от 1 года до 3 лет.

Разграничение преступления и административного проступка при нарушении правил охраны труда должно проводиться в зависимости от наступивших последствий. Отсутствие последствий или причинение средней тяжести и легкого вреда здоровью работника является признаком административно наказуемого нарушения правил охраны труда.

Отсутствие причинной связи между допущенными нарушениями правил охраны труда и наступившими, указанными в ст. 143 УК РФ последствиями также исключает уголовную ответственность. Так, по одному из уголовных дел, возбужденных по ст. 143 УК РФ, в постановлении о прекращении уголовного дела отмечалось: установленные нарушения, отмеченные ведомственной комиссией по расследованию причин несчастного случая, не находятся в прямой причинной связи с наступившими вредными последствиями.

Совершая подобного рода деяние, виновный предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью человека в результате нарушения правил охраны труда, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение такого вреда либо не осознает общественную опасность данного нарушения, не предвидит возможность причинения указанного вреда, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог это предвидеть.

Судебная практика особо отмечает, что в случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать как умышленное преступление против личности. Если же в результате таких действий наступило и другое последствие, не охватываемое умыслом виновного, содеянное должно квалифицироваться по совокупности статей об умышленном и неосторожном преступлении.

Непосредственным объектом преступления является право человека на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Согласно части 3 статьи 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Потерпевшим может быть лицо, исполняющее трудовые обязанности в организации независимо от формы собственности.

Состав преступления по конструкции материальный. Для признания преступления оконченным необходимо наличие трех элементов объективной стороны:

1) нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда;

2) наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека (по ч. 1 комментируемой статьи) или в виде смерти человека (по ч. 2 комментируемой статьи);

3) наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

В связи с тем что норма является бланкетной, в каждом случае нарушения правил охраны труда необходимо устанавливать, какие именно правила охраны труда были нарушены и каким нормативным актом они регулируются.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме неосторожности. Субъект преступления специальный - лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления являются безопасные условия труда, регламентированные правилами техники безопасности для данного вида работ и установленные в целях охраны в процессе этих работ жизни и здоровья рабочих.

Не всякое нарушение правил техники безопасности влечет за собой возбуждение уголовного дела. Вопрос о возбуждении уголовного дела должен решаться с учетом характера нарушений и наступивших или могущих наступить последствий. Поэтому, прежде чем возбудить уголовное дело, как правило, необходимо проверить и установить:

- имел ли место сам факт нарушения правил техники безопасности;

- каков характер этих нарушений и какие вредные последствия наступили или могли наступить в результате их совершения;

- каковы причины, которые привели к нарушению правил техники безопасности;

- кто допустил нарушение правил техники безопасности и в силу каких обстоятельств, не было ли в действиях виновного преступного умысла, каково содержание этого умысла.

Каждое из названных выше обстоятельств, в свою очередь, может быть детализировано в зависимости от особенностей каждого конкретного дела. Последовательность выяснения указанных выше обстоятельств также зависит от особенностей каждого дела.

Нередко действия и бездействие должностного лица тесно переплетаются: должностное лицо не только не принимает мер к соблюдению правил охраны труда, но и дает указание производить работу при таких условиях, при которых их производство запрещается. Поэтому необходимо установить как конкретные действия должностного лица, совершенные в нарушение правил техники безопасности, так и обстоятельства, свидетельствующие о проявлении этим лицом бездействия. В большинстве случаев нарушения правил охраны труда являются результатом бездействия должностных лиц. В юридической литературе преступное бездействие определяется как общественно опасный в данных условиях места, времени и обстановки акт поведения, состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло выполнить. По делам рассматриваемой категории бездействие выражается в невыполнении должностным лицом правил охраны труда, техники безопасности. Несчастные случаи могут иметь место и вследствие отсутствия надлежащего технического руководства, недостаточного надзора со стороны должностных лиц за производством работ. В результате отдельные рабочие применяют опасные приемы в работе. Следует отметить, что на каждом предприятии должен быть разработан перечень опасных работ, при выполнении которых присутствие лица, ответственного за состояние техники безопасности, обязательно. Сюда можно отнести работы по строповке и перемещению негабаритного груза; сварочные работы в закрытых емкостях; работы на высоте и т.д. Если в процессе выполнения таких работ происходит несчастный случай, а лицо, ответственное за состояние техники безопасности, отсутствовало на месте производства работ, то такая ситуация является основанием для возбуждения уголовного дела. И только в этом случае, можно говорить об отсутствии контроля за выполнением работ со стороны инженерно-технических работников.

К несчастным случаям приводят также нарушения производственно-технологической дисциплины. Для правильной организации работы любого предприятия нужна по возможности полная регламентация обязанностей участников трудового процесса. Выполнение работающими конкретных обязанностей в производственном процессе, предусмотренных должностным регламентом или трудовым договором, составляет сущность производственной дисциплины.

Кроме того, существует определенный режим производства отдельных операций, цикла работ; соблюдение технологии процесса производства составляет предмет технологической дисциплины. Анализ дел о несчастных случаях, явившихся следствием нарушений производственной и технологической дисциплины, показывает, что эти нарушения, в свою очередь, становятся возможными вследствие бездействия должностных лиц, которые не обеспечивают соблюдение дисциплины, не пресекают нарушения.

Установить преступное бездействие должностного лица иногда очень трудно, но почти всегда можно выяснить, что должно было делать должностное лицо по долгу службы, но не делало. Для этого достаточно ознакомиться с должностным регламентом либо должностной инструкцией и внимательно изучить обстановку происшедшего несчастного случая. Однако нельзя ограничиваться установлением только фактов бездействия должностного лица. Следует определить также, могло ли должностное лицо выполнить требуемое действие и имело ли оно для этого возможности. Воздействие лица может рассматриваться как преступное, если оно имело возможность в данной обстановке совершить требуемое действие. Для оценки того, имело ли лицо реальную возможность совершить требуемое действие, важно выяснить обстоятельства происшествия. Во многих случаях бездействие должностного лица выражается в невыполнении ряда вмененных ему обязанностей, т.е. должностное лицо не произвело требуемое действие из-за недобросовестного исполнения своих должностных обязанностей. Для привлечения виновного к уголовной ответственности необходимо установить, какие специальные правила были нарушены. Эти нарушения правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда и будут фактическим содержанием преступных деяний.

Признаком, характеризующим объективную сторону преступных нарушений правил охраны труда, указанных в ч.1 ст. 143 УК РФ, является причинение тяжкого вреда здоровью человека. Тяжесть телесных повреждений устанавливается на основании "схемы определения тяжести производственных травм", утвержденной Министерством здравоохранения 22 сентября 1980 г.

Рассматривая ч.1 ст. 143 УК РФ, следует иметь в виду утрату общей или профессиональной трудоспособности. Степень утраты трудоспособности определяется врачебно-трудовыми экспертными комиссиями (ВТЭК) в процентах в зависимости от потери трудоспособности вследствие данного увечья либо иного причинения вреда здоровью. При этом комиссия исходит из возможностей пострадавшего выполнять в той или иной степени свою профессиональную работу. После освидетельствования ВТЭК выносит заключение о степени потери трудоспособности, обусловленной лишь последствиями травмы либо иного повреждения здоровья, не учитывая при этом другие заболевания. Устанавливается также, связана ли имеющаяся у пострадавшего утрата общей и профессиональной трудоспособности с данным несчастным случаем. Стойкая утрата трудоспособности является признаком причинения тяжкого вреда здоровью человека[[4]](#footnote-4).

Уголовная ответственность может наступить не только за прямое причинение лицом преступных последствий, но и в определенных случаях за создание условий (реальной возможности) для их наступления, если непосредственной причиной явились иные силы, в том числе поступки других людей. В данном случае следует иметь в виду, что уголовная ответственность наступает лишь тогда, когда должностное лицо в силу соответствующих правил обязано было предотвратить вредные последствия и их устранение зависело от него. Если совершенное должностным лицом действие не могло предотвратить наступления вредного результата, то это лицо может нести ответственность за наступившие вредные последствия только в том случае, если не выполнило все, что могло и обязано было выполнить в силу установленных правил. Такие деяния могут квалифицироваться соответственно по ст. ст. 216 – 218 УК РФ и ст.225 УК РФ, выразившиеся в нарушении правил техники безопасности горных, строительных работ, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях, а также правил хранения, использования и учета, перевозки взрывчатых, радиоактивных веществ и пиротехнических изделий.

Расследуя несчастные случаи, необходимо проникать в их сущность. После этого определить значение явления для наступления вредных последствий.

25 августа 2007 г. токарь Н., не имея опыта работы в смежной профессии прессовщика, по заданию мастера производил клеймение колец 1000805/02 на прессе КД 2322, подавая кольцо в зону клеймения приспособлением. В 18 час. 15 мин. Н. правой рукой подал очередное кольцо в зону клеймения, применив при этом неправильный прием в работе, и одновременно нажал педаль включения пресса. Пресс сделал рабочий ход, и второй палец правой кисти Н. оказался зажат между приспособлением и пуансоном и был травмирован[[5]](#footnote-5). Основной причиной случившегося явилось использование труда токаря Н. не по специальности, в результате чего он применил опасный прием работы. Проведенный анализ позволил правильно определить главную причину происшедшего несчастного случая, причинную связь между действием и бездействием должностного лица (мастера) и наступившими вредными последствиями.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, могут быть лишь лица, на которые в силу их служебного положения или по специальному распоряжению возложена обязанность по охране труда и соблюдению правил техники безопасности на соответствующем участке работы или контролю за их исполнением. Данные лица несут уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ. При назначении лиц, ответственных за соблюдение правил техники безопасности на соответствующем участке работы или контроль за их исполнением, необходимо учитывать компетентность назначаемого лица в решении данного вопроса. Лица, не обязанные обеспечивать безопасные условия и гигиену труда, но в процессе своей трудовой деятельности, нарушившие эти правила, в случае причинения последствий, указанных в ч.1 и ч.2 ст.143 УК РФ, несут ответственность по ст. ст.109, 118 УК РФ.

Встречаются случаи нарушения рядовыми рабочими правил технической эксплуатации оборудования, режима технологического процесса, правил техники безопасности и противопожарного режима, и результатом этих нарушений нередко являются несчастные случаи с другими рабочими. То, что рядовые рабочие не являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, не означает, что они не несут никакой ответственности, если в результате нарушения ими правил охраны труда наступили несчастные случаи с окружающими их людьми или иные тяжкие последствия. Виновное лицо должно отвечать за преступление против здоровья, выразившееся в нарушении ими правил охраны труда. [[6]](#footnote-6)

Описанная ситуация в основном характерна для работающих на предприятиях среднего и малого бизнеса, а также самозанятого населения. Уровень производственного травматизма в этом секторе экономики в 1,5 - 2 раза выше, чем на аналогичных средних и крупных предприятиях соответствующих отраслей промышленности. По данным Госкомстата России, в среднем и малом бизнесе занято более 9 млн. человек, а с учетом нормальной занятости и самозанятого населения это число по различным источникам оценивается в 19 - 20 млн. человек[[7]](#footnote-7).

Нарушение правил охраны труда - это преступление почти со стопроцентной латентностью. Во многом это объясняется тем, что большое количество несчастных случаев происходит в сфере "теневого" бизнеса, т.е. экономической деятельности, направленной на получение прибыли с нарушением норм действующего законодательства (в частности, с нарушением трудовых прав работников). Область такого бизнеса является зоной повышенного риска нарушения прав работающих граждан на здоровые условия труда. Именно здесь чаще всего нарушаются правила техники безопасности и иные правила охраны труда. Для предпринимательской деятельности в сфере "теневого" бизнеса характерно то, что она осуществляется в производственных помещениях, не соответствующих требованиям санитарных норм, на них используется, как правило, устаревшее оборудование, которое не отвечает требованиям безопасности труда. В этих областях экономической деятельности, как правило, в целях банальной экономии нарушаются элементарные правила охраны труда: работники не обеспечиваются средствами индивидуальной защиты, не проводятся инструктажи по вопросам охраны труда, не проводятся аттестации рабочих мест условиям труда, отсутствуют надлежащее санитарно-бытовое и лечебно-профилактическое обслуживание работников.

В связи с изложенным на практике возникает вопрос о правильной уголовно-правовой квалификации указанных действий.

# 2. Проблемы, возникающие при квалификации преступных нарушений правил охраны труда

## 2.1 Основания возбуждения уголовного дела

Охрана труда - система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия[[8]](#footnote-8).

Федеральным законом об основах охраны труда в Российской Федерации устанвливалась обязанность работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда (ст. 14). Лица, виновные в нарушении требований охраны труда, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 24 Федерального закона). В Уголовном кодексе Российской Федерации ответственность за нарушение правил охраны труда и техники безопасности предусмотрена в двух главах: в главе 19 "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" и в главе 24 "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка". В главе "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" этот состав предусмотрен ст. 143 "Нарушение правил охраны труда". Часть 1 ст. 143 УК РФ устанавливает ответственность за "нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил", и определяет наказание за деяние, если оно повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Часть 2 этой же статьи УК РФ устанавливает более строгую ответственность за то же деяние, если оно повлекло за собой смерть человека.

Как видно из текста ст. 143 УК РФ, каждая из двух ее частей предусматривает ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, разграничение законодатель проводит в зависимости от характера причиненного вреда. Обе части статьи ссылаются на законодательные акты в области охраны труда, изданные на основе их правила по технике безопасности, нарушение которых и представляет собой при определенных условиях уголовно наказуемое деяние.

Среди нормативных актов и правил по охране труда имеются такие, которые, будучи направлены на дальнейшее облегчение и оздоровление условий труда и обеспечение его безопасности, не создают в случае их нарушения непосредственной угрозы для жизни или здоровья работника, а следовательно, не образуют состава преступления. На некоторых предприятиях горячие цеха литейного, кузнечного и другого профиля по каким-либо причинам не обеспечиваются газированной соленой водой. Невыполнение данного требования не создает опасность для жизни рабочих, а, следовательно, не образует состава преступления.

##

## 2.2 Отличие правонарушения от преступного деяния в сфере нарушений правил охраны труда

Нарушение может быть признано в одних случаях преступлением, в других - проступком, в зависимости от характера наступивших или могущих наступить последствий, которые, в конечном счете, определяют степень опасности нарушения и личности нарушителя. То есть если допущенное нарушение не причинило (и не могло причинить) тяжелых последствий, следовательно, это проступок. Н.Ф. Кузнецова различие между преступлением и проступком проводит по объекту посягательства, общественной опасности деяния и по характеру противоправности[[9]](#footnote-9). Оценку нарушения правил техники безопасности дает прежде всего государственный инспектор по охране труда или специализированной инспекции (Госгортехнадзора, Госэнергонадзора и др.). Если государственный инспектор расценил содеянное как административное нарушение, он налагает штраф на должностных лиц, виновных в допущенном нарушении, до 100 минимальных окладов. Признав, что виновного следует привлечь к уголовной ответственности, он направляет материалы вместе со своим заключением в прокуратуру. Однако прокурор, не согласившись с заключением, вправе отказать в возбуждении уголовного дела. Анализ практики показывает, что случаи привлечения должностных лиц к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 143 УК РФ чрезвычайно редки (по Саратовской области возбуждено уголовных дел в 2005 г. - 9, отказано в возбуждении уголовных дел за отсутствием события или состава преступления по 48 материалам; за пять месяцев 2006 г. возбуждено 5 уголовных дел)[[10]](#footnote-10). Это объясняется трудностью установить, в каких случаях нарушение, не повлекшее последствий, должно быть признано общественно опасным; когда и какое нарушение могло повлечь за собой несчастный случай с людьми или иные тяжкие последствия.

"Уголовная ответственность, - пишет А. Щедрина, - наступает лишь в случаях злостного нарушения должностным лицом правил охраны труда. Для того чтобы признать злостным нарушение, необходимы: а) неоднократность предупреждения; б) нарушение тех же самых правил охраны труда; в) нахождение рабочих или служащих в опасных для жизни и здоровья условиях и после предупреждения"[[11]](#footnote-11). Условия наступления уголовной ответственности за нарушение правил техники безопасности ограничивает и Н. Яблоков: "Обычно эта ответственность наступает за злостные нарушения правил техники безопасности, за нарушения, совершаемые неоднократно"[[12]](#footnote-12). Положение о расследовании и учете несчастных случаев на производстве, утвержденное Правительством РФ от 11 марта 1999 г. N 279, предусматривает только те несчастные случаи, которые вызвали потерю трудоспособности работником на срок не менее одного дня либо его смерть. Следовательно, при квалификации нарушения, посредством которого явилась утрата трудоспособности, следует учитывать и этот критерий.

Как отмечалось выше, уголовная ответственность за преступные посягательства на безопасные условия труда предусмотрена также в главе 24 "Преступления против общественной безопасности". В этой главе содержатся нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ (ст. 216), нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217), нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218).

В соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Так, для привлечения к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ, необходимо наличие всех признаков, образующих состав преступления. В рассматриваемой нами проблеме интерес представляют присущие только преступлению, предусмотренному ст. 143 УК РФ, такие элементы состава преступления, как: объект, потерпевший и субъект преступления.

Так, объектом преступления в случае совершения лицом, осуществляющим деятельность в сфере незаконного предпринимательства, нарушения правил охраны труда, повлекшего наступление указанных в ст. 143 УК РФ последствий, являются безопасные условия труда, а также жизнь и здоровье человека.

Главным условием для привлечения к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, является обязательное наличие трудовых отношений между работодателем (у которого или на производстве которого произошел несчастный случай) и работником (потерпевшим).

На практике, в том числе и в рамках рассматриваемой нами проблемы, существует вопрос о привлечении работодателей за произошедший несчастный случай на производстве к ответственности, если данный случай произошел с работником, трудовые отношения с которым не были надлежащим образом оформлены.

В соответствии с абз. 1 ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ. Однако необходимо учитывать и положения указанной статьи ТК РФ, допускающие приравнивание к трудовым отношениям, возникающим на основании трудового договора, фактическое допущение к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя независимо от того, был ли трудовой договор надлежащим образом оформлен. Данную норму конкретизирует ст. 67 ТК РФ, в соответствии с которой трудовой договор, не оформленный надлежащим образом, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ").

Судебная практика в решении данного вопроса идет по пути установления трудовых отношений между работодателем и лицом, которому был причинен тяжкий вред здоровью или смерть.

Так, в Механическом цехе – ООО – ТРЗ г. Астрахань 23 марта 2007 г. произошел тяжелый несчастный случай с токарем Смирновым при разделке забракованных подшипников. Расследованием несчастного случая, проведенным государственным инспектором по охране труда, он квалифицирован как несчастный случай на производстве, подлежащий учету. Администрация ТРЗ не согласилась с квалификацией несчастного случая в связи с тем, что с пострадавшим якобы был заключен гражданско-правовой договор на оказание услуг, и на момент происшествия несчастного случая правоотношения между пострадавшим и администрацией ТРЗ были нетрудовые, а, следовательно, несчастный случай не подлежит оформлению и учету в порядке, установленном трудовым законодательством, т.е. не может квалифицироваться как несчастный случай на производстве. Пострадавший обратился в суд с исковым заявлением о признании его правоотношений трудовыми, квалификации несчастного случая производственным и требованием обязать администрацию ТРЗ составить акт по форме Н-1. Советский районный суд г. Астрахани установил, что при несчастном случае, произошедшем с истцом, были трудовые отношения истца Смирнова с администрацией механического цеха ТРЗ. Несчастный случай со Смирновым произошел при исполнении трудовых обязанностей, так как Смирнов, являясь работником механического цеха ТРЗ, был фактически допущен к работе по разборке подшипников администрацией ТРЗ: оплата за выполненную работу производилась согласно установленным тарифам, в месте выполнения работы, через кассу ТРЗ; старший мастер организовал место и провел устный инструктаж; Смирнов является токарем механического цеха, работником ТРЗ и подлежит обязательному социальному страхованию; работа выполнялась с использованием инструмента ТРЗ[[13]](#footnote-13).

Таким образом, при решении вопроса о привлечении к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, в процессе осуществления незаконного предпринимательства, необходимо также исходить из установления фактических трудовых отношений.

Например, 9 декабря 2006 г. Первомайским районным судом города Краснодара был вынесен приговор в отношении предпринимателя без образования юридического лица В. в том, что он, предвидя наступление общественно опасных последствий, однако, легкомысленно надеясь на их ненаступление, 23 июля 2006 г., не проведя инструктажа по технике безопасности, при проведении работ в условиях возможного поражения электротоком отдал распоряжение нанятому им без заключения трудового договора работнику К., не обученному и не квалифицированному в области данного вида работ, в условиях возможного поражения электрическим током о монтировании объектов подвесного потолка с прокладыванием электрического кабеля вдоль подвесного потолка[[14]](#footnote-14).

Однако, несмотря на то, что следственная и судебная практика идут по правильному пути решения вопроса о привлечении к ответственности лиц, виновных в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, если ими не были надлежащим образом оформлены трудовые отношения с работником-потерпевшим, все равно еще нет единой судебной практики.

В этой ситуации было бы целесообразно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" (в ред. от 25 октября 1996 г.) дополнить абзацем следующего содержания: "В случае, если с лицом, признанным потерпевшим от нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда, не были оформлены трудовые отношения в порядке, предусмотренном трудовым законодательством Российской Федерации, для решения вопроса о привлечении виновного лица (лиц) к ответственности необходимо установить наличие между данными лицами трудовых отношений".

Таким образом, на основании вышеизложенного и с учетом буквального и систематического толкования положений ТК РФ, Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 181-ФЗ "Об основах охраны труда в Российской Федерации" (в ред. от 10 января 2003 г.) и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. N 73, можно сделать вывод, что лица, привлеченные к работе в сфере незаконного предпринимательства, могут являться потерпевшими из-за преступного нарушения правил охраны труда.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, специальный, это лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 1 (в ред. от 25 октября 1996 г.) "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" в п. 3 разделяет лиц, подлежащих ответственности по ст. 143 УК РФ, на две категории:

- лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ;

- руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда или дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил[[15]](#footnote-15).

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" субъектом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности по ст. 171 УК РФ подлежит ответственности лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее функции руководителя организации.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что лицо, занимающееся незаконной предпринимательской деятельностью, подлежит ответственности за нарушение им правил техники безопасности или иных правил охраны труда, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего, в рамках осуществления данной деятельности по ст. 143 УК РФ.

#

# 3. Изменения Трудового кодекса РФ и их влияние на квалификацию преступных нарушений правил охраны труда

Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ[[16]](#footnote-16) "О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, признании не действующими на территории РФ некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РФ" (далее - Федеральный закон от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) были внесены существенные изменения в положения Трудового кодекса РФ, касающиеся охраны труда. Некоторые из них помогут решению существующих в следственной и судебной практике проблем квалификации преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ "Нарушение правил охраны труда"[[17]](#footnote-17). При этом у читателя может возникнуть вполне обоснованный вопрос: "Какова связь между изменениями в ТК РФ и квалификацией преступления?" Ответ в том, что диспозиция названной уголовно-правовой нормы является бланкетной, при которой для установления деяния необходимо обратиться к соответствующим нормативным правовым актам отрасли трудового права. Указанная особенность отражена в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" (в ред. от 25 октября 1996 г.), в соответствии с которым в приговоре суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности и охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия[[18]](#footnote-18). В связи с этим состав преступления, регламентированный ст. 143 УК РФ, ставится в прямую зависимость от состояния указанной отрасли права. При этом главным законодательным актом в области охраны труда в России является ТК РФ.

В теории уголовного права квалификацию преступлений (ее второй этап, состоящий в установлении соответствия совершенного общественно опасного деяния составу преступления, описанного в отобранной уголовно-правовой норме) принято осуществлять по следующей схеме: объект (в том числе и потерпевший), объективная сторона, субъективная сторона и субъект преступления[[19]](#footnote-19).

Изменения, внесенные в ТК РФ в сфере охраны труда, делают акцент на сохранение жизни и здоровья работника. В ч. 3 ст. 4 ТК РФ по-другому раскрывается понятие принудительного труда - это работа, которую работник вынужден выполнять под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в то время как в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами он имеет право отказаться от ее выполнения, в том числе в связи с возникновением непосредственной угрозы для жизни и здоровья работника вследствие нарушения требований охраны труда, в частности необеспечения его средствами коллективной или индивидуальной защиты в соответствии с установленными нормами. В ТК РФ (в ред. Федерального закона от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ) данная норма была сформулирована следующим образом: к принудительному труду относится требование работодателем исполнения трудовых обязанностей от работника, если работник не обеспечен средствами коллективной или индивидуальной защиты либо работа угрожает жизни или здоровью работника. Сравнение приведенных норм до и после изменений ТК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель в новой редакции ч. 3 ст. 4 ТК РФ на первое место ставит такое основание для отказа в осуществлении принудительного труда, как возникновение непосредственной угрозы для жизни и здоровья работника вследствие нарушения требований охраны труда. В научной литературе также указывается, что формулировка принудительного труда, содержащаяся в новой редакции ч. 3 ст. 4 ТК РФ, будет соответствовать ст. 2 Конвенции МОТ "О принудительном или обязательном труде" 1930 г.[[20]](#footnote-20).

Таким образом, названные нами изменения в ч. 3 ст. 4 и абз. 3 ч. 1 ст. 6 ТК РФ обращают внимание на то, что охрана жизни и здоровья работника в процессе трудовой деятельности является основой в обеспечении ему безопасных и здоровых условий труда. Следовательно, жизнь и здоровье необходимо рассматривать в качестве дополнительного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

Потерпевшими от нарушения правил охраны труда являются работники предприятия, организации и иные лица, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством. Исходя из понимания непосредственного объекта главным условием для привлечения к ответственности за совершение рассматриваемого преступления является обязательное наличие трудовых отношений между работодателем, на производстве которого произошел несчастный случай, и работником-потерпевшим.

Статистические данные свидетельствуют, что наибольшее количество нарушений правил охраны труда отмечается в деятельности частных (средних, малых) предприятий[[21]](#footnote-21) и нелегального бизнеса, работники которых привлекаются для осуществления трудовых обязанностей без соблюдения элементарных правил приема на работу, установленных ТК РФ: заключения трудового договора, прохождения медицинского осмотра, проведения инструктажей по охране труда и технике безопасности и т.д. В особенности такая ситуация имеет место в отношении работников, получивших название "гастарбайтеры" (в дословном переводе с немецкого - "работники-призраки"). Поэтому на практике возникает вопрос, можно ли в качестве потерпевших от нарушения правил охраны труда рассматривать лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в соответствии с требованиями трудового законодательства.

Для решения этого вопроса раньше необходимо было обращаться к положениям абз. 7 ч. 2 ст. 16 и ч. 2 ст. 67 ТК РФ. Теперь в соответствии с ч. 1 ст. 11 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, регулируются трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения. ТК РФ (в ред. Федерального закона от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ) в ч. 1 ст. 11 предусматривалось, что трудовое законодательство распространяется на всех работников, заключивших трудовой договор с работодателем. Таким образом, изменения, внесенные в ТК РФ Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ, позволяют относить к потерпевшим от нарушения правил охраны труда не только лиц, состоящих с работодателем в официально оформленных трудовых отношениях (независимо от оснований возникновения этих правоотношений), но и лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в порядке, предусмотренном ТК РФ. В последнем случае необходимо исходить из установления фактических трудовых отношений между работодателем и работником-потерпевшим. В связи с этим поддерживаем законодателя в том, что абз. 7 ч. 2 ст. 16 ТК РФ признан утратившим силу и вводится соответствующая норма в виде самостоятельной части 3 указанной статьи. Согласно ч. 3 ст. 16 ТК РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. Считаем, что фактические трудовые отношения можно отнести к иным, непосредственно связанным с трудовыми отношениям.

Доказательством расширения круга лиц, которые могут быть признаны потерпевшими от преступных нарушений правил охраны труда, являются также коррективы, внесенные в ст. 227 ТК РФ. Формулировка "несчастные случаи на производстве, происшедшие с работниками и другими лицами" заменена на "несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя". Так, ч. 2 ст. 227 ТК РФ к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, помимо работников, исполняющих свои обязанности по трудовому договору, относит работников и других лиц, проходящих профессиональное обучение или переобучение в соответствии с ученическим договором; лиц, страдающих психическими расстройствами, участвующих в производительном труде на лечебно-производственных предприятиях в порядке трудовой терапии в соответствии с медицинскими рекомендациями; лиц, привлекаемых в установленном порядке к выполнению общественно полезных работ; членов производственных кооперативов и членов крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающих личное трудовое участие в их деятельности. В связи с этим следует отметить, что законодатель, называя данные категории работников, по сути приводит в соответствие положения ч. 2 ст. 227 ТК РФ с п. "г" ч. 1 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утв. Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. N 73 [[22]](#footnote-22).

Одним из главных элементов преступного нарушения правил охраны труда является объективная сторона, которая в изучаемом составе преступления характеризуется тремя обязательными условиями: 1) общественно опасным деянием - нарушение правил охраны труда; 2) наступившими общественно опасными последствиями и 3) причинно-следственной связью между деянием и наступившими последствиями. Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ были внесены изменения, которые имеют практическое значение для первого условия объективной стороны состава преступления, регламентированного ст. 143 УК РФ. В соответствии с новой редакцией ч. 2 ст. 5 ТК РФ трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права. Таким образом, коллективные договоры, соглашения и локальные нормативные правовые акты представляют интерес, если они содержат нормы трудового права. Тем самым законодатель прямо закрепляет обязанность следователя и судьи в процессе квалификации преступного нарушения правил охраны труда обращаться не только к ТК РФ, федеральным законам, указам Президента, постановлениям Правительства РФ, нормативно-правовым актам органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, но и к коллективному договору, трудовому соглашению и соответствующим локальным актам организации (приказам, распоряжениям, инструкциям и др.).

# Заключение

Подводя итог изложенному, можно сделать следующий вывод. Законодательные решения, выразившиеся в Федеральном законе от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ, в сфере охраны труда представляются жизненноважными, необходимыми и соответствующими насущным задачам правоприменителя при квалификации преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ. Изменения, внесенные в ТК РФ, будут способствовать решению таких вопросов квалификации действий (бездействия) лица по нарушению правил охраны труда, как: 1) правильность установления непосредственного и дополнительного объекта; 2) признание в качестве потерпевших лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в порядке, предусмотренном ТК РФ, и состоящих с работодателем в фактических трудовых отношениях; 3) необходимость обращаться при определении нарушения конкретного правила охраны труда не только к законодательным и подзаконным нормативным правовым актам, но и к локальным актам предприятия, содержащим нормы трудового права; 4) рассматрение в качестве субъекта преступления индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица и лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, которая влечет административную или уголовную ответственность, и имеющих наемных работников. Решение названных вопросов поможет в следственной и судебной практике определить виновных в нарушении правил охраны труда лиц и назначить справедливое наказание.

Согласно рассматриваемым изменениям уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда наступает при условии, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 143 УК РФ) или смерть человека (ч. 2 ст. 143 УК РФ). Нарушение правил охраны труда, повлекшее причинение по неосторожности небольшой и средней тяжести вреда здоровью, подпадает под признаки административного или должностного проступка.
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