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**Введение**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому человеку и гражданину гарантируется защита его прав и свобод, в том числе право на половую свободу и половую неприкосновенность. В целях обеспечения защиты граждан от преступных посягательств, половая свобода и половая неприкосновенность отнесена к категориям, подлежащим уголовно-правовой охране.

«Сексуальная революция» в развитых странах Запада бурно проявилась в 60-х гг. XX в. Россию «сексуальная революция» не миновала. Отчасти это явилось одной из причин некоторого роста преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности.

Как и изнасилование, насильственные действия сексуального характера относятся к одному из наиболее распространенных и опасных половых преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 132 УК, следует отнести к тяжким, а предусмотренные ч. 3 ст. 132 УК - к особо тяжким преступлениям. Статья 132 УК предусматривает ответственность за насильственное мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера.

Кроме того, такого рода преступления обладают значительной степенью латентности.

В связи с этим важно проанализировать состав такого преступления, как насильственные действия сексуального характера, рассмотреть наиболее спорные вопросы его квалификации.

Указанными обстоятельствами обуславливается актуальность темы представленной курсовой работы, ее значимость.

При написании работы ставилась цель:

- дать определение понятия «насильственные действия сексуального характера»;

-проанализировать данный состав преступления;

-рассмотреть наиболее спорные вопросы квалификации данного деяния.

**1. Понятие насильственных действий сексуального характера**

УК РФ содержит уголовно-правовой запрет на совершение ряда деяний против половой неприкосновенности и половой свободы личности. И если половая неприкосновенность предполагает запрет на совершение любых сексуальных действий против личности, то половая свобода - право самостоятельно решать, как и с кем удовлетворять свои сексуальные желания.

Насильственные действия сексуального характера по своей общественной опасности, признакам, отягчающим обстоятельствам, влияющим на квалификацию и наказание, соотнесены с изнасилованием. В уголовном законодательстве РСФСР традиционно считалось, что изнасилование является более тяжким преступлением, чем насильственное мужеложство. Проведенные в последние годы судебные процессы над сексуальными маньяками убедили общество в ошибочности такого подхода.

Из насильственных действий сексуального характера в ст. 122 УК РСФСР ответственность предусматривалась только за мужеложство.

В связи с этим в судебной практике возникали большие трудности.

Некоторые насильственные действия сексуального характера "приравнивались" к изнасилованию, например, совершение насильственного полового акта в извращенной форме, к хулиганству или истязанию, когда несколько женщин удовлетворяли половую страсть путем совершения насильственных действий над другой женщиной, и т. д. Статья 132 УК РФ решила эти проблемы.[[1]](#footnote-1)

Другим достоинством ст. 132 УК является то, что насильственные действия сексуального характера по своей общественной опасности,

признакам, отягчающим обстоятельствам, влияющим на квалификацию и наказание, соотнесены с изнасилованием.

Из насильственных действий сексуального характера наиболее распространенным является мужеложство, которое представляет собой насильственное половое сношение мужчины с мужчиной путем введения полового члена одного партнера в задний проход другого.

Ненасильственное мужеложство по новому УК не наказуемо. По УК РСФСР оно было наказуемо до 1993 г.

Уголовно наказуемое лесбиянство - это общение женщины с женщиной в половой сфере с применением насилия путем соприкосновения их половых органов, а также иные любострастные действия, совершаемые руками и другими органами и частями тела.

К иным насильственным действиям сексуального характера (кроме насильственного мужеложства и лесбиянства) относятся любые насильственные действия мужчины в отношении женщины или в отношении другого мужчины, женщины в отношении мужчины (онанизм и иные развратные действия).[[2]](#footnote-2)

Ч. 2 ст. 132 УК Российской Федерации устанавливает ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные виды насильственных действий сексуального характера.

К ним относятся деяния:

совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

соединенные с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенные с особой жестокостью по отношению к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам;

повлекшие заражение потерпевшего (потерпевшей) венерическим заболеванием;

совершенные в отношении заведомо несовершеннолетнего (несовершеннолетней).

Деяния, если они:

-повлекли по неосторожности смерть потерпевшего (потерпевшей);

-повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью -потерпевшего (потерпевшей), заражение его (ее) ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия;

-совершены в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

Насильственные действия, совершенны группой лиц, когда лица, принимавшие участие в преступлении, действовали согласованно в отношении потерпевшей (потерпевшего).

Насильственные действия, соединенные с угрозой убийством или угрозой причинения тяжкого вреда здоровью, имеют место тогда, когда налицо реальная возможность осуществления угрозы, когда угроза убийством или причинением вреда здоровью является средством воздействия на сознание и волю потерпевшей (потерпевшего) с целью добиться подчинения. Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью следует понимать не только прямые высказывания, которые выражали намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшей (потерпевшему), детям, близким родственникам или другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия.

Особая жестокость может состоять в издевательствах, истязании, нанесении множества ранений, причинении особых психических страданий.

Насильственные действия сексуального характера, повлекшие заражение потерпевшей (потерпевшего) венерическим заболеванием, могут иметь место при условиях, что:

а)виновный знал о наличии у него венерического заболевания;

б)потерпевшая (потерпевший) реально заболела (заболел) этим заболеванием;

в)заражение произошло в результате насильственных действий сексуального характера. Последствием является заражение потерпевшей (потерпевшего) венерическим заболеванием (например, сифилисом, гонореей, мягким шанкром, паховым лимфогранулематозом).

Отношение к последствию может быть как умышленным, так и неосторожным.

Насильственные действия сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней (несовершеннолетнего) имеет место, когда потерпевшей потерпевшему) от 14 до 18 лет в том случае, когда виновный был убежден о несовершеннолетнем возрасте. Заведомость означает, что виновному известен возраст потерпевшей (потерпевшего) или он осознает это обстоятельство исходя из внешних признаков: поведения, внешнего вида, вещей, одежды. В тех случаях, когда виновный добросовестно заблуждался относительно возраста потерпевшей (потерпевшего), это обстоятельство вменяться не может.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 22 апреля 1992 г. говорится о том, что вменение таких квалифицирующих признаков, как несовершеннолетней и малолетней, возможно лишь в случаях, если виновный знал или допускал, что совершает насильственный половой акт с несовершеннолетней или малолетней (п. 10). УК 1996 г. в отличие от УК 1960 г. вводит в рассматриваемый признак указание на заведомость осознания этих обстоятельств, т. е. переносит акцент в их определении с плоскости объективной в субъективную, с уровня судебного толкования на уровень законодательного решения вопроса.

Таким образом, в настоящее время вменение данного квалифицирующего признака возможно лишь при основанном наобъективных обстоятельствах убеждении виновного о несовершеннолетнем возрасте потерпевшей (потерпевшего).

Причинение смерти или тяжкого вреда здоровью потерпевшей (потерпевшему) может быть вызвано как действиями самого виновного, например сдавливанием шеи при преодолении сопротивления, так и явиться следствием поведения самой потерпевшей (потерпевшего), стремящейся избежать насилия (пытаясь скрыться от нападающего, срывается с балкона). Указанные последствия могут быть вменены виновному лишь в том случае, если они явились результатом насильственных действий сексуального характера), т. е. если имеется причинная связь между действиями виновного и наступившими последствиями.

Насильственные действия сексуального характера, повлекшие заражение потерпевшей (потерпевшего) ВИЧ-инфекцией, предполагает установление факта заражения этим заболеванием. Отношение к последствию - заражению ВИЧ-инфекцией - может быть как неосторожным, так и умышленным, так как общественная опасность заражения ВИЧ-инфекцией с обеими формами вины оценена законодателем одинаково.[[3]](#footnote-3)

Под иными тяжкими последствиями следует понимать, например, самоубийство потерпевшей (потерпевшего).

**2. Анализ состава преступления**

Объект этого преступления - личность, которой наносится вред таким посягательством.

Объективной стороной мужеложства является насильственное удовлетворение половой потребности мужчины с мужчиной в форме coitus per anum. Содержание и характер физического насилия, угроз его применения к потерпевшему или к другим лицам и использование беспомощного состояния потерпевшего тождественны таким же понятиям в составе изнасилования. Некоторые авторы ошибочно считают, что насилие и угроза его применения должны выступать способом подавления воли лишь потерпевшего (потерпевшей), а не посторонних лиц, способных оказать противодействие преступлению, предусмотренному ст. 132 УК. Состав является формальным, и преступление считается оконченным с момента начала совершения указанных в законе действий.

К иным действиям сексуального характера относятся различные сексуальные действия между мужчиной и женщиной или между мужчинами, кроме естественного полового акта и мужеложства (например, coitus per os -в отношении мужчины или женщины или coitus per anum - в отношении женщины), а также половое сношение мужчины и женщины, совершенное под принуждением со стороны женщины.[[4]](#footnote-4)

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, т.е. виновный сознает, что совершает мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера, и желает совершить их.

Субъект преступления - вменяемое лицо, достигшее 14 лет. Соисполнителями в форме применения физического насилия или угроз при мужеложстве может быть и женщина, а при лесбиянстве - и мужчина.

Число лиц, осужденных за мужеложство, в последние годы уменьшилось. Если в 1986 г. за мужеложство было осуждено 1010 человек, то в 1995 г. - лишь 315. Объясняется такая динамика тем, что Законом РФ от

29 апреля 1993 г. было декриминализировано ненасильственное мужеложство. Кроме того, официальная статистика не отражает действительной динамики этих преступлений. Характерным для субъектов мужеложства, в отличие от изнасилования, является более высокий образовательный уровень: до 40% составляют лица со средним общим и специальным образованием и до 28% - лица с незаконченным высшим и высшим образованием.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы насильственных действий сексуального характера аналогичны соответствующим составам изнасилования, рассмотренным ранее.

При решении вопроса о совершении виновным насильственных действий сексуального характера возможно проведение судебно-медицинской экспертизы с участием врача-сексопатолога.

Все насильственные действия женщины в отношении другой женщины в половой сфере охватываются насильственным лесбиянством.

Субъектом преступления при насильственном мужеложстве может быть только лицо мужского пола, а при насильственном лесбиянстве - только лицо женского пола, достигшее 14 лет.

Лица другого пола, принимающие участие в насильственных действиях сексуального характера (женщины - при мужеложстве, мужчины -при лесбиянстве), несут ответственность как соучастники - организаторы, подстрекатели, пособники.[[5]](#footnote-5)

При совершении этого преступления в составе группы (при мужеложстве - женщины, при лесбиянстве - мужчины) лица, которые только принимают участие в совершении насильственных действий, но сами в сексуальный контакт не входят, несут ответственность наряду с другими

лицами, непосредственно совершающими насильственные действия сексуального характера, по п. "б" ч. 2 ст. 132 УК.

С субъективной стороны насильственные действия сексуального характера совершаются умышленно - виновный осознает, что он совершает преступление с применением насилия.

Мотив данного преступления - удовлетворение половой страсти. В некоторых случаях мотивами могут быть месть и унижение человеческого достоинства потерпевшего.

Сопоставление ч. 2 и ч. 3 ст. 132 с ч. 2 и ч. 3 ст. 131 УК показывает, что названные в них отягчающие обстоятельства, влияющие на квалификацию этих преступлений, полностью совпадают.

Следовательно, по своему содержанию должны совпадать и комментарии к ним; различия состоят только в признаках, характеризующих основные составы изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

Поэтому вполне допустим одинаковый подход к оценке существа отягчающих обстоятельств с учетом особенностей самих преступлений.

Ч. 2 ст. 132 УК Российской Федерации предусматривает ответственность за квалифицированный состав насильственных действий сексуального характера, а именно за деяния:

-совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;

* соединенные с угрозой убийством или причинением тяжкого телесного вреда здоровью, а также совершенные с особой жестокостью по отношению к потерпевшему (потерпевшей) или другим лицам;
* повлекшие заражение потерпевшего (потерпевшей) венерическим заболеванием;
* совершенные в отношении заведомо несовершеннолетнего (несовершеннолетней).

Под группой лиц понимается два или более лица, принимающие участие в совершении насильственных действий сексуального характера и действующих согласованно в отношении потерпевшего (потерпевшей).[[6]](#footnote-6)

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью выражается в словах или действиях, создающих у потерпевшего (потерпевшей) сознание возможности немедленного реального применения к ним или другим лицам насилия, способного причинить смерть или тяжкий вред здоровью. Угроза оружием или предметами, могущими быть использованными в качестве оружия, всегда должна расцениваться как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Под особой жестокостью понимаются издевательства и глумление над потерпевшим (потерпевшей), истязание их в процессе совершения преступления, а также причинение телесных повреждений из садистских побуждений.

Особая жестокость в отношении других лиц может выразиться, например, в совершении насильственного гомосексуального контакта в отношении мужа в присутствии жены.[[7]](#footnote-7)

Причинение особенной боли и страдания потерпевшему или другим лицам должно осознаваться виновным.

Квалификация действий по п. «г» ч. 2 ст. 132 УК Российской Федерации подразумевает такие последствия преступления, как наступление венерического заболевания, таких как сифилис, гонорея, мягкий шанкр, паховый лимфогранулематоз. В таких случаях требуется проведение судебно-медицинской экспертизы.

Несовершеннолетним признается лицо, не достигшее 18-ти лет.

Виновный должен осознавать, что потерпевшему (потерпевшей) нет 18-ти.

Ч. 3 ст. 132 УК Российской Федерации предусматривает особо квалифицированный состав насильственных действий сексуального характера.

Данная норма применяется, если указанные действия повлекли за собой:

причинение смерти по неосторожности потерпевшего (потерпевшей);

по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (потерпевшей), заражение его (ее) ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия;

- совершены в отношении лица, заведомо не достигшего 14-летнего возраста.

Смерть может наступить в результате применения насилия, с целью сломить сопротивление потерпевшего, смерть может явиться следствием самоубийства, вызванного стрессом и др.

Во всех случаях между наступлением смерти и совершением насильственных действий сексуального характера должна быть причинная связь.

Вина субъекта преступления должна быть неосторожной.

Под причинением тяжкого вреда здоровью понимается любой вид тяжелого вреда здоровью, в том числе и опасного для жизни. Отдельным последствием закон выделяет заражение ВИЧ-инфекцией.

Под иными тяжкими последствиями можно понимать прерывание беременности, возникновение психического заболевания и др.

Особо квалифицирующим обстоятельством является совершение насильственных действий сексуального характера в отношении лица, заведомо не достигшего 14-ти лет. В этом случае необходимо установить, что виновный знал или осознавал, что потерпевший (потерпевшая) не достигли 14-ти лет.

**3. Спорные вопросы квалификации насильственных действий сексуального характера**

По каждому делу об изнасиловании (статья 131 УК РФ) и насильственных действиях сексуального характера (статья 132 УК РФ), имелись ли насилие или угроза его применения в отношении потерпевшего лица (потерпевшей или потерпевшего) или других лиц, а также в чем конкретно выражались насилие либо угроза его применения.

Действия лица, добившегося согласия женщины на вступление в половое сношение или совершение действий сексуального характера путем обмана или злоупотребления доверием (например, заведомо ложного обещания вступить с ней в брак), не могут рассматриваться как преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Изнасилование (статья 131 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (статья 132 УК РФ) следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние, малолетний или престарелый возраст и т.п.) не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом лицо, совершая изнасилование либо насильственные действия сексуального характера, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.[[8]](#footnote-8)

Решая вопрос о том, является ли состояние потерпевшего лица беспомощным, судам следует исходить из имеющихся доказательств по делу, включая соответствующее заключение эксперта, когда для установления психического или физического состояния потерпевшего (потерпевшей) проведение судебной экспертизы является необходимым.

При оценке обстоятельств изнасилования, а также совершения насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшего лица, которое находилось в состоянии опьянения, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием в этих случаях может быть признана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, которая лишала это лицо, например потерпевшую женщину, возможности оказать сопротивление насильнику.

Для признания изнасилования, а также мужеложства, лесбиянства и других насильственных действий сексуального характера, совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица, не имеет значения, было ли оно приведено в такое состояние самим виновным (например, напоил спиртными напитками, дал наркотики, снотворное и т.п.) или находилось в беспомощном состоянии независимо от действий лица, совершившего указанное преступление.

При ограничении составов преступлений, предусмотренных статьями 131 или 132 УК РФ, от состава преступления, предусмотренного статьей 134 УК РФ, следует иметь в виду, что уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, наступает в случаях, когда половое сношение и иные действия сексуального характера совершены без применения насилия или угрозы его применения, а потерпевшее лицо понимало характер и значение совершаемых действий.[[9]](#footnote-9)

Изнасилование и совершение насильственных действий сексуального характера следует считать оконченными соответственно с момента начала полового акта, акта мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера, предусмотренных объективной стороной данных составов преступлений, независимо от их завершения и наступивших последствий.

При решении вопроса о том, содержится ли в действиях лица оконченный состав указанных преступлений либо лишь признаки покушения на совершение таких преступных действий, судам следует выяснять, действовало ли лицо с целью совершить изнасилование или насильственные действия сексуального характера, а также явилось ли примененное насилие средством к достижению указанной цели, которая не была осуществлена по не зависящим от него причинам. При этом необходимо отличать покушение на изнасилование от насильственных действий сексуального характера, а также покушений на преступления, предусмотренные статьями 131 и 132 УК РФ, от оконченных преступлений, подпадающих под иные статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за преступления против здоровья, чести и достоинства личности.

Покушение на изнасилование или на совершение насильственных действий сексуального характера следует отграничивать от добровольного отказа от совершения указанных действий, исключающего уголовную ответственность лица (статья 31 УК РФ). В этом случае, если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера (но не вследствие причин, возникших помимо его воли), содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям при условии, что они содержат состав иного преступления.

Под другими лицами, указанными в статьях 131 и 132 УК РФ, следует понимать родственников потерпевшего лица, а также лиц, к которым виновное лицо в целях преодоления сопротивления потерпевшей (потерпевшего) применяет насилие либо высказывает угрозу его применения.

В тех случаях, когда несколько половых актов либо насильственных действий сексуального характера не прерывались либо прерывались на непродолжительное время и обстоятельства совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера свидетельствовали о едином умысле виновного лица на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям статьи 131 или статьи 132 УК РФ.

Если умыслом лица охватывается совершение им (в любой последовательности) изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует оценивать как совокупность преступлений, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ. При этом для квалификации содеянного не имеет значения, был ли разрыв во времени в ходе совершения в отношении потерпевшей изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

В тех случаях, когда в действиях лица содержатся признаки совершения в отношении потерпевшего лица изнасилования или насильственных действий сексуального характера при отягчающих обстоятельствах, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующим частям статей 131 и 132 УК РФ.

Имея в виду, что совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой влечет за собой более строгое наказание, при квалификации действий лиц по пункту "б" части 2 статьи 131 или пункту "б" части 2 статьи 132 УК РФ необходимо учитывать положения частей 1, 2 и 3 статьи 35 УК РФ.

Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт либо насильственные действия сексуального характера с каждым или хотя бы с одним из них.

Групповым изнасилованием или совершением насильственных действий сексуального характера должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт или насильственные действия сексуального характера, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера (часть 2 статьи 33 УК РФ).

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение или не совершавшего действия сексуального характера с потерпевшим лицом и не применявшего к нему физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному лицу либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и, при отсутствии квалифицирующих признаков, по части 1 статьи 131 УК РФ или соответственно по части 1 статьи 132 УК РФ.

Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (пункт "в" части 2 статьи 131 и пункт "в" части 2 статьи 132 УК РФ) следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия (нож, бритва, топор и т.п.).

Ответственность за изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера с применением угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшего лица и имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. При этом указанные действия охватываются диспозицией пункта "в" части 2 статьи 131 и пункта "в" части 2 статьи 132 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требуют.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была выражена после изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера с той целью, например, чтобы потерпевшее лицо никому не сообщило о случившемся, действия виновного лица при отсутствии квалифицирующих обстоятельств подлежат квалификации по статье 119 УК РФ и по совокупности с частью 1 статьи 131 УК РФ либо соответственно с частью 1 статьи 132 УК РФ.

Изнасилование или насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными с особой жестокостью, если в процессе этих действий потерпевшему лицу или другим лицам умышленно причинены физические или нравственные мучения и страдания. Особая жестокость может выражаться в издевательстве и глумлении над потерпевшим лицом, истязании в процессе изнасилования, в причинении телесных повреждений, в совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера в присутствии родных или близких потерпевшего лица, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные мучения и страдания самого потерпевшего лица или других лиц. При этом суду следует иметь в виду, что при квалификации таких действий по признаку особой жестокости необходимо устанавливать умысел виновного лица на причинение потерпевшим лицам особых мучений и страданий.

Ответственность по пункту "г" части 2 статьи 131 УК РФ и по пункту "г" части 2 статьи 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения потерпевшего лица и желало или допускало такое заражение. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требуется.[[10]](#footnote-10)

Действия виновного подлежат квалификации по пункту "б" части 3 статьи 131 и пункту "б" части 3 статьи 132 УК РФ как при неосторожном, так и при умышленном заражении потерпевшего лица ВИЧ-инфекцией.

Судам следует исходить из того, что ответственность за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего четырнадцатилетнего возраста наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшего лица (являлось родственником, знакомым, соседом) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствовал, например, о его возрасте.

Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшего лица приближается к 18-летию или в силу акселерации оно выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака.

Применение насилия при изнасиловании и совершении насильственных действий сексуального характера, в результате которого такими деяниями потерпевшему лицу причиняется легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается диспозициями статей 131 и 132 УК РФ.

Если при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера либо покушении на них потерпевшему лицу умышленно причиняется тяжкий вред здоровью, действия виновного лица квалифицируются по соответствующей части статьи 131 или статьи 132 УК РФ и по совокупности с преступлением, предусмотренным статьей 111 УК РФ.

Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего лица при совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера охватывается соответственно пунктом "б" части 3 статьи 131 или пунктом "б" части 3 статьи 132 УК РФ и дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ не требует.

Действия лица, умышленно причинившего в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера тяжкий вред здоровью потерпевшего лица, что повлекло по неосторожности его смерть, при отсутствии других квалифицирующих признаков следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 131 или частью 1 статьи 132 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ.

При совершении убийства в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера содеянное виновным лицом подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом "к" части 2 статьи 105 УК РФ и частью 1 статьи 131 или частью 1 статьи 132 УК РФ, либо по соответствующим частям этих статей, если изнасилование или насильственные действия сексуального характера совершены, например, в отношении несовершеннолетнего лица или не достигшего четырнадцатилетнего возраста либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Если убийство совершено после окончания изнасилования или насильственных действий сексуального характера либо покушений на них в целях сокрытия совершенного преступления, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, содеянное виновным лицом следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом "к" части 2 статьи 105 УК РФ и соответствующими частями статьи 131 или статьи 132 УК РФ либо частью 3 статьи 30 УК РФ и соответствующими частями статей 131 и 132 УК РФ.

К "иным тяжким последствиям" изнасилования или насильственных действий сексуального характера, предусмотренным пунктом "б" части 3 статьи 131 и пунктом "б" части 3 статьи 132 УК РФ, следует относить последствия, которые не связаны с причинением по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшего лица либо заражением его ВИЧ-инфекцией. Таковым может быть признано, например, самоубийство потерпевшей.

При рассмотрении дел по обвинению лиц, не достигших совершеннолетия, в преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 20 УК РФ лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат ответственности только за изнасилование и совершение насильственных действий сексуального характера.

При решении вопроса об уголовной ответственности лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста, за понуждение к действиям сексуального характера (статья 133 УК РФ), а также за развратные действия в отношении лица, заведомо не достигшего шестнадцатилетнего возраста (статья 135 УК РФ), необходимо учитывать, что закон в указанных случаях направлен на охрану нормального развития обоих несовершеннолетних. Исходя из этого суд должен учитывать возраст обоих несовершеннолетних, данные, характеризующие их личности, степень тяжести наступивших последствий и иные обстоятельства дела.[[11]](#footnote-11)

Судам надлежит выполнять требования закона (статья 60 УК РФ) о назначении виновным справедливого наказания в пределах, предусмотренных санкциями соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, их личности, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, предшествовавших преступлению отношений потерпевшего лица с виновным, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Рекомендовать судам, учитывая специфику дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ, устранять все вопросы, не имеющие отношения к делу и унижающие честь и достоинство потерпевшего лица, своевременно пресекать нетактичное поведение отдельных участников судебного разбирательства.

**4. Судебная практика**

насильственный сексуальный преступление судебный

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 марта 2005 года

Дело N 77-Д05-2

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Ахметова Р.Ф.,

Родионовой М.А.

рассмотрела дело по надзорной жалобе осужденного Щ. о пересмотре приговора Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 5 февраля 1998 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Ахметова Р.Ф., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Толоконниковой Г.Ю., полагавшей из приговора исключить указание суда о совершении Щ. преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания, а также признание обстоятельством, отягчающим наказание, "совершение преступления в отношении малолетнего" и смягчить назначенное ему наказание, а в остальной части судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия установила:

по приговору Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года Щ. 24 июля 1977 года рождения, уроженец с. Хлевное Хлевенского района Липецкой области, со средним образованием, был судим:

- 23 августа 1993 года Хлевенским районным судом по ст. ст. 144 ч. 2, 89 ч. 3, 40 УК РСФСР, с применением ст. 46.1 УК РСФСР, к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора сроком на 1 год 6 месяцев;

- 17 ноября 1994 года тем же судом по ст. ст. 218 ч. 1, 144 ч. 2, 40, 41 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 24 января 1997 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 5 дней,

осужден по ст. 132 ч. 3 п. "в" УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст. 41 УК РСФСР к данному наказанию полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 ноября 1994 года, и окончательно Щ. назначено 13 лет 1 месяц 5 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 5 февраля 1998 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 24 февраля 2004 года приговор Хлевенского районного суда Липецкой области от 17 ноября 1994 года в отношении Щ. изменен: его действия переквалифицированы со ст. 218 ч. 1 УК РСФСР на ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года). В остальной части этот же приговор оставлен без изменения. В удовлетворении заявления о пересмотре приговора Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года в отношении Щ. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 20 апреля 2004 года постановление судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 24 февраля 2004 года и приговор Хлевенского районного суда Липецкой области от 17 ноября 1994 года в отношении Щ. изменены: исключено осуждение его по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР и указание о назначении наказания по правилам ст. 40 УК РСФСР, постановлено считать Щ. осужденным данным приговором по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 41 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы. Приговор Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года в отношении Щ. изменен: постановлено считать его осужденным данным приговором на основании ст. 41 УК РСФСР к 12 годам 7 месяцам 5 дням лишения свободы. В остальной части постановление судьи и приговоры в отношении Щ. оставлены без изменения.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 15 октября 2004 года приговор Хлевенского районного суда Липецкой области от 27 декабря 1997 года, постановление судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 24 февраля 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 20 апреля 2004 года в отношении Щ. изменены: исключено из описательно-мотивировочной части приговора от 25 декабря 1997 года указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающее Щ. наказание, "неоднократность преступлений"; исключено из кассационного определения от 20 апреля 2004 года указание о назначении ему наказания по правилам ст. 41 УК РСФСР; постановлено считать Щ. осужденным по приговору Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года по ст. 132 ч. 3 п. "в" УК РФ к 12 годам лишения свободы. В остальном судебные постановления в отношении Щ. оставлены без изменения.

Щ. признан виновным в совершении 22 сентября 1997 года мужеложства и иных действий сексуального характера с применением насилия в отношении малолетнего потерпевшего Ю.

В надзорной жалобе осужденный Щ. просит рассмотреть вопрос о смягчении назначенного ему наказания, указывает, что судом необоснованно в качестве отягчающего наказания обстоятельства признано совершение им преступления в период условно-досрочного освобождения в отношении малолетнего; при назначении наказания суд в качестве смягчающих его наказание обстоятельств не учел его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Щ. признан виновным и осужден по ст. 132 ч. 3 п. "в" УК РФ за совершение мужеложства и иных действий сексуального характера с применением насилия в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

При назначении Щ. наказания судом в качестве отягчающего наказания обстоятельства учтено "совершение преступления в отношении малолетнего". Однако в соответствии со ст. 63 ч. 2 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

В связи с этим данное указание суда подлежит исключению из приговора.

Кроме того, постановлением президиума Липецкого областного суда от 15 октября 2004 года было установлено, что по приговору от 17 ноября 1994 года Щ. наказание отбыл 15 августа 1997 года, а преступление, за которое Щ. был осужден 27 декабря 1997 года, им совершено 22 сентября 1997 года, в связи с чем президиумом было исключено по приговору от 27 декабря 1997 года указание о назначении Щ. наказания по правилам ст. 41 УК РСФСР.

При таких обстоятельствах из приговора от 27 декабря 1997 года подлежит исключению и указание суда о совершении Щ. преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания по приговору от 17 ноября 1994 года.

Как следует из приговора, при назначении Щ. наказания не учтены признанные судом доказательствами обвинения явка с повинной Щ., а также его показания об обстоятельствах совершенного им преступления, что в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. "и" УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание.

В связи с этим назначенное Щ. наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

приговор Хлевенского районного суда Липецкой области от 25 декабря 1997 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 5 февраля 1998 года, постановление судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 24 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 20 апреля 2004 года, постановление президиума Липецкого областного суда от 15 октября 2004 года в отношении Щ., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ст. 132 ч. 3 п. "в" УК РФ, изменить:

исключить из приговора указание суда о совершении Щ. преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания, а также признание обстоятельством, отягчающим наказание, "совершение преступления в отношении малолетнего";

назначенное Щ. наказание смягчить до 10 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 марта 2005 г. N 135-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЧЕРНЫШЕВА ИГОРЯ ЛЕОНИДОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 132 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬЯМИ 47, 53, 74, 84 И 86 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина И.Л. Чернышева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,установил:

1. Гражданин И.Л. Чернышев, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 132 ("Насильственные действия сексуального характера"), частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 131 ("Покушение на изнасилование") УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 132 УК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, неопределенность содержащегося в ней понятия "иные действия сексуального характера" в противоречие со статьями 19 и 55 Конституции Российской Федерации допускает различное толкование этой нормы.

Кроме того, заявитель просит признать неконституционными статьи 47, 53, 74, 84 и 86 УПК Российской Федерации, которые он также считает неопределенными ввиду отсутствия в них положений, обязывающих следователя и суд приобщать к уголовному делу представленные стороной защиты доказательства и удовлетворять ее ходатайства о производстве процессуальных действий, направленных на собирание указанных стороной защиты доказательств. Этим, как считает заявитель, было нарушено его право на защиту в уголовном судопроизводстве, в том числе право собирать и представлять доказательства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином И.Л. Чернышевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Статья 132 УК Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за насильственные действия сексуального характера, т.е. за мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), и имеющая своей целью защиту личности от такого рода посягательств, как таковая конституционные права заявителя в конкретном уголовном деле не нарушает.

Как следует из содержания жалобы и приобщенных к ней документов, И.Л. Чернышев, настаивая на признании данной нормы неконституционной, обосновывает свои требования ссылками на недоказанность как самих по себе инкриминируемых ему действий, так и их насильственного характера. Между тем установление законности и обоснованности привлечения заявителя к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 132 УК Российской Федерации, относится к ведению соответствующих прокуроров и судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.2. Статьи 47 ("Обвиняемый") и 53 ("Полномочия защитника") УПК Российской Федерации, определяющие уголовно-процессуальный статус обвиняемого и устанавливающие объем полномочий защитника в уголовном судопроизводстве, направлены на закрепление процессуальных гарантий права обвиняемого на защиту от предъявленного ему обвинения, на судебную и иную государственную защиту его законных прав и интересов, на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), а также на создание процессуального механизма реализации этих прав. Статьи 74 ("Доказательства"), 84 ("Иные документы") и 86 ("Собирание доказательств") УПК Российской Федерации дают определение доказательств по уголовному делу и содержат их перечень, определяют круг субъектов собирания доказательств.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2); судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3). Данные конституционные положения не исключают право законодателя установить в отраслевом законодательстве специальные правила, регламентирующие порядок собирания и оценки доказательств по уголовному делу, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются федеральным законом исходя из Конституции Российской Федерации.

Содержащиеся в статье 86 УПК Российской Федерации общие правила о порядке собирания доказательств, действующие во взаимосвязи с иными нормами уголовно-процессуального законодательства, предусматривают, что собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник также вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия и истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Само по себе наделение органов, осуществляющих предварительное расследование, полномочиями по собиранию доказательств по уголовному делу не может рассматриваться как нарушающее конституционное право подозреваемого на судебную защиту, поскольку это право, как отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, обеспечивается всей совокупностью предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедур, предполагающих различные способы и возможности выявления и устранения судебных ошибок, включая обжалование действий (бездействия) и решений указанных органов в суд.

Вместе с тем в силу конституционного принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) в уголовном процессе праву обвинителя на уголовное преследование корреспондирует право подозреваемого и обвиняемого на защиту от этого преследования, в том числе путем использования предоставленного им и их защитникам на основании статьи 86 УПК Российской Федерации права собирать и представлять доказательства. Этому праву участников уголовного процесса со стороны защиты соответствует обязанность дознавателя, следователя и прокурора рассмотреть каждое заявленное в связи с исследованием доказательств ходатайство.

При этом в соответствии с частью второй статьи 159 УПК Российской Федерации подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении представленных ею доказательств к материалам уголовного дела. По смыслу содержащихся в нем нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в тех случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, другие обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, либо когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым, либо когда обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты.

Проверка законности и обоснованности решений следователя и суда общей юрисдикции, связанных с собиранием и оценкой доказательств, производится, соответственно, прокурором и вышестоящими судебными инстанциями в уголовном судопроизводстве, и ее осуществление выходит за пределы полномочий Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышева Игоря Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.ДАНИЛОВ

**Заключение**

Рассмотрение объективных и субъективных признаков такого преступления, как насильственные действия сексуального характера, позволило прийти к следующим выводам.

Закон устанавливает ответственность за насильственное мужеложство, или лесбиянство, или иные действия сексуального характера, т. е. за реализацию полового влечения к лицам своего пола, а также за совершение иных действий сексуального характера, если они совершены с применением насилия или с угрозой его применения.

Таким образом, уголовная ответственность связывается с насильственным способом удовлетворения половой страсти, а не с извращенностью или аморальностью способа ее удовлетворения. В случае добровольного согласия партнеров при мужеложстве, лесбиянстве и иных действиях сексуального характера состав данного преступления отсутствует. Введение в УК РФ данной нормы способствует равной защите половой свободы и половой неприкосновенности как мужчин, так и женщин, поскольку потерпевшими по этой статье могут быть лица обоих полов.

Под мужеложством (мужским гомосексуализмом) понимают удовлетворение полового влечения между мужчинами путем введения полового члена активного партнера в анальное (заднепроходное) отверстие пассивного партнера. Другие формы гомосексуальных действий между мужчинами мужеложством не являются. Потерпевшими при мужеложстве могут быть только мужчины.

Лесбиянство (женский гомосексуализм) представляет собой форму удовлетворения полового желания женщиной в отношении другой женщины посредством любых действий сексуального характера (имитирование полового акта, соприкосновение половых органов и других частей тела и т. п.). Потерпевшей при лесбиянстве может быть только женщина.

Иными действиями сексуального характера являются любые способы удовлетворения полового влечения между мужчинами или между мужчиной и женщиной, за исключением естественного полового сношения и мужеложства. Это может быть, например, оральный секс ("coitus per os"), анальный секс ("coitus per anum"), совокупление между мужчиной и женщиной в естественной форме в том случае, если принуждение исходит со стороны женщины. Потерпевшими могут быть как мужчины, так и женщины (в зависимости от характера деяния).

При совершении этого преступления применяется насилие либо угроза его применения либо используется беспомощное состояние потерпевшего (потерпевшей).

Моментом окончания преступления является начало совершения действий сексуального характера с использованием насилия, угрозы или беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Субъектом преступления может быть лицо как мужского, так и женского пола, достигшее возраста 14 лет.

В целом, современное уголовно-процессуальное законодательство в достаточно эффективной степени защищает права граждан на половую свободу и половую неприкосновенность.
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