Оглавление

Введение 2

1. Уголовно – правовая характеристика получения взятки 3

2. Квалифицированные составы получения взятки 9

3. Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений 17

Заключение 27

Литература: 28

# Введение

Получение взятки, являясь одним из наиболее серьезных преступлений, наносит огромный вред и ущерб авторитету государственной власти. Оно нередко сопровождается другими противоправными деяниями, в частности, преступлениями в сфере экономики, против правосудия, компрометирует правоохранительные органы, порождая представление о возможности достижения желаемого результата путем подкупа должностных лиц.

Современная криминогенная обстановка в экономике (ее состояние, тенденция и прогноз развития) является одним из важных факторов, предопределяющих актуальность проблемы борьбы с коррупцией.

Сложная социальная детерминация наблюдается и в динамике такого преступления, как получение взятки. Практически ничем не ограниченные возможности в сфере перераспределения собственности, отсутствие должных механизмов контроля и ответственности являются основной причиной распространения коррупции среди государственных служащих. Увеличение числа фактов получения взятки сопровождается формированием более завуалированных способов его совершения.

Несовершенство уголовного и уголовно-процессуального законодательства, недостатки правоприменительной практики приводят зачастую к тому, что при очевидной виновности отдельных лиц в получении взятки последним удается избежать уголовной ответственности. В этих условиях правоохранительным органам приходится прилагать немало усилий для того, чтобы выявить и доказать конкретные факты получения взятки.

Целью курсовой работы является дать: уголовно – правовую характеристику получения взятки; указать квалифицированные составы получения взятки; и отграничить получение взятки от смежных составов преступлений.

# 1. Уголовно – правовая характеристика получения взятки

Законодатель структурно расположил в УК РФ состав получения взятки (ст. 290) впереди статьи, предусматривающей ответственность за дачу взятки (ст. 291). Это означает, что он расценивает получение взятки как значительно более общественно опасное деяние, нежели дачу взятки. Это положение соответствует п. 5 ст. 15 УК РФ о том, что уголовно-правовая норма состава ст. 290 УК РФ относится к категории особо тяжких преступлений.

Взятка - наиболее характерное, опасное и распространенное преступление, пожалуй, во всей гл. 30 УК РФ, ибо является типичным проявлением коррупции. Высокая степень общественной опасности получения взятки заключается еще и в том, что это преступление подрывает основы государственной власти и управления, дискредитирует авторитет этой власти в глазах населения, значительно ущемляет законные интересы и права граждан.

Объект преступления - противоправные должностные посягательства на интересы государственной службы.

При этом правоприменителю следует учитывать содержание примечания 1 к ст. 285 УК РФ, формулирующей понятие должностного лица применительно ко всей гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Как известно, в этой главе находятся и составы преступлений о получении и даче взятки. Это означает, что термин «должностное лицо», фигурирующий в диспозиции ст. 290 УК РФ, надлежит рассматривать во взаимосвязи и совокупности с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ.

Рассмотрим предмет взятки.

Взятка может включать в себя не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но и различные выгоды, причем в основном имущественного характера.

Под деньгами (валютой) закон понимает как российские, так и иностранные денежные знаки, имеющие хождение, т.е. находящиеся в официальном денежном обращении, на момент совершения преступления. Старинные российские и иностранные монеты, не являющиеся средством платежа, но обладающие той или иной нумизматической ценностью, деньгами в смысле состава ст. 290 УК РФ не являются и должны относиться к предмету взятки в виде «иного имущества».

Помимо денег согласно ст. 290 УК РФ предметом взятки может выступать ценная бумага. Она может быть в российской и иностранной валюте, документарной и бездокументарной формах. Обязательный признак ценных бумаг заключается в том, что они должны находиться в обращении.

Понятие ценной бумаги определяется в ст. 142 ГК РФ. Это документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Согласно ст. 143 ГК РФ к ценным бумагам относятся государственная облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, ценные приватизационные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых. Кроме того, Федеральный закон «Об ипотеке» ввел в гражданский оборот новую именную ценную бумагу - закладную, удостоверяющую права залогодержателя по обеспеченному ипотекой обязательству и по договору об ипотеке. Между тем нюанс закладной в том, что она как именная ценная бумага должна вводиться в оборот не Законом «Об ипотеке», а нормами ГК РФ. Тем не менее, в п. 2 ст. 13 вышеупомянутого закона сказано, что закладная является именной ценной бумагой.

Под «иным имуществом» следует понимать любые материальные ценности, обладающие меновой стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы, например, золото, серебро, платина и металлы платиновой группы – палладий, иридий, родий, рутений и осмий в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также из лома таких изделий, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде, а также жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий.

В качестве взятки могут рассматриваться и вещи как движимые, так и недвижимые. Не имеет при этом значения, может ли конкретная вещь находиться в гражданском обороте, изъята из него или ограничена в нем законом. В двух последних ситуациях потребуется дополнительная квалификация по соответствующим статьям УК РФ.

Относительно недвижимого имущества представляется, что далеко не все его виды могут реально выступать в качестве вознаграждения. Согласно ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. Недвижимым имуществом считаются также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Если некоторые виды земельных участков, некоторые здания, сооружения, отдельные воздушные и морские суда и т.д. могут находиться в частной собственности и, соответственно, могут служить предметом взятки, то космические объекты, леса, многолетние насаждения, участки недр, воды и т.п. исключены из гражданского оборота и поэтому едва ли могут быть переданы в качестве незаконного вознаграждения должностному лицу.

В отношении понятия «выгод имущественного характера» в доктрине уголовного права существует множество разногласий. К ним относятся услуги имущественного характера, т. е. оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате, например, предоставление путевок, проездных билетов, квартир, оказание юридических, стоматологических услуг и. т. п. Услуга как объект гражданских прав заключается в совершении определенных действий, которые могут и не иметь материального выражения, но эти услуги поддаются имущественной оценке в денежном эквиваленте.

Понятие выгод шире, чем понятие услуг. Выгоды можно определить в узком и широком смысле. Традиционное (в узком смысле) их понимание в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» «под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами».

Выгода в широком смысле предполагает получение для себя различной пользы, преимущества в результате оказания услуг и выполнения работ, а также иных действий материального характера. «Оказанием услуг и выполнением работ являются действия, экономический результат которых различен в зависимости от того, в какой форме выражается результат этой деятельности, а также в зависимости от того, может ли быть гарантирован ее положительный результат». Все перечисленные выгоды и услуги должны получить в приговоре денежную оценку.

В процессе научной полемики относительно предмета взятки периодически ставится вопрос о признании в этом качестве предоставления должностному лицу фиктивных дипломов, трудовых книжек, удостоверений.

Так, Т.В. Кондрашова и ряд других авторов полагают, что «получение названных предметов, в конечном счете, преследует корыстную цель и приносит имущественную выгоду и может расцениваться как взятка.

Как нам видится, в данном примере необходимо заострить внимание не на тех выгодах, которые позволяют получить фиктивные дипломы и т.д., а на их самостоятельной ценности. Эти вещи имеют свою неофициальную стоимость, что подтверждает их материальную окраску. Причем стоимость должна быть значительной, что позволит получение фиктивных документов квалифицировать по статье 290 УК РФ. Что же касается определения их стоимости, то данная проблема сродни другой спорной ситуации по поводу рассмотрения оказания сексуальных услуг в качестве предмета преступления ст. 290 УК РФ, о которой пойдет речь далее.

Авторы учебника по Особенной части уголовного права распространили понятие «выгод имущественного характера» на оказание сексуальных услуг. Они пишут: «И социологами, и правоведами признано, что в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги. Поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться по статье 290 УК РФ. Аналогично должен решаться вопрос и в случае, если лицо, постоянно занимающееся проституцией, вступает в половой акт с должностным лицом, безвозмездно пытаясь добиться от него нужных действий по службе».

Обосновывая вышеприведенное утверждение Г.П. Новоселов полагает, что «для признания сексуальной услуги в качестве предмета взятки требуются два условия: для должностного лица такая услуга а) должна быть безвозмездной (кем-то оплачена либо предоставлена исполнителем бесплатно) и б) предоставлена только тем лицом, который занимается такого рода услугами на платной основе, профессионально».

В основном с этой позицией соглашается Б.В. Волженкин, указывая, однако, что взяточничество отсутствует, если в сексуальные отношения с должностным лицом вступает сам заинтересованный в определенном поведении должностного лица субъект, «поскольку подобные услуги не являются имущественными».

По-нашему мнению, рассматривая данный предмет взятки, с описанных позиций, можно прийти к выводу, что сама сексуальная услуга, с точки зрения гражданского права относится к определенной разновидности выполняемой работы по найму. Неважно, что зачастую не соблюдается необходимая форма договора, важно, что такие услуги имеют место и принимаются должностными лицами в обмен на совершение различных злоупотреблений.

В заключении хотелось бы выделить признаки, которыми должны обладать взятки:

1. Это имущественное вознаграждение, которое носит материальный характер;

2. вручается должностному лицу государственного органа, учреждения либо органа местного самоуправления;

3. передача вознаграждения обусловлена совершением или несовершением в интересах дающего каких-либо действий, которые входят в компетенцию данного должностного лица и которые оно правомочно или должно выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями, либо неправомерных действий, которые вытекают из служебного положения должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, в том числе действий, содержащих признаки преступления или иного правонарушения;

4. передача предмета взятки независимо от времени вручения должна преследовать цель обязательного вознаграждения должностного лица за совершение им действия (бездействие), носящего законный либо незаконный характер;

5. совершенное деяние должно быть всегда обращено в пользу взяткодателя или заинтересованных в этом третьих лиц.

# 2. Квалифицированные составы получения взятки

Квалифицирующим признаком получения взятки по ч. 2 ст. 290 УК РФ является ее получение за незаконные действия (бездействие), то есть такие действия, которые взяткополучатель не должен был совершать, ибо они выходят за рамки его полномочий, либо за совершение действий, которые виновный обязан был выполнить, но не выполнил (пассивное бездействие).

Официальное толкование термина «незаконные действия (бездействие)» дал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 6 от 10 февраля 2000 года. Согласно п. 10 названного выше постановления незаконные действия «есть неправомерные действия, которые не вытекают из служебных полномочий должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, а так же действия, содержащие в себе признаки преступления или иного правонарушения».

Как показывает изученная судебная практика суды не совсем четко представляют, что понимается под «незаконными действиями» должностного лица, а точнее - «действиями, содержащими в себе признаки преступления или иного правонарушения».

Не следует забывать, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений. Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ч. 2 ст. 290 УК и соответствующей статье УК.

Часть 3 ст. 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Для квалификации деяния по данному признаку необходимо признание судом того факта, что должностное лицо занимает государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, или же является главой органа местного самоуправления. Для отнесения субъекта к данной категории должностных лиц необходимо обратиться к другим отраслям права и проанализировать соответствующие нормативные акты, акты органов местного самоуправления.

Важно подчеркнуть, что согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» в случае получения взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, организатор, подстрекатель и пособник как соучастники этого преступления несут ответственность по статье 33 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Понятия государственной должности Российской Федерации дано в Федеральном законе «О системе государственной службы Российской Федерации».

Вообще, следует заметить, что в данном законе содержатся нормы, регламентирующие, в частности, виды государственной службы, должности и реестры должностей государственной службы, понятия государственных служащих, в том числе установленные взамен утратившей силу нормы, которая была предусмотрена подпунктом 1 пункта 1 статьи 1 Федерального закона РФ «Об основах государственной службы Российской Федерации» от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» под названием «Государственная служба Российской Федерации» к государственным должностям относятся должности устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами (государственные должности Российской Федерации), конституциями, уставами субъектов Российской Федерации (государственные должности субъектов Российской Федерации) для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. В законе приведен их следующий перечень: Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, председатели палат Федерального Собрания Российской Федерации, руководители органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, депутаты, министры, судьи и др.

Сводный перечень должностей Российской Федерации, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами Российской Федерации и РСФСР утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. «О государственных должностях Российской Федерации».

В данном Указе содержится перечень государственных должностей Российской Федерации, к которым отнесены: Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, Федеральный министр, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания, Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания; Председатель, заместитель председателя комитета (комиссии) Совета Федерации Федерального Собрания и еще 26 должностей.

Представленный перечень был дополнен Указом Президента Российской Федерации от 20 декабря 1996 г. № 32 «О внесении дополнений в сводный перечень государственных должностей Российской Федерации и об утверждении перечня государственных должностей Федеральной государственной службы категорий «В» в Министерстве иностранных дел Российской Федерации, дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации».

23 октября 1998 г. Указом Президента Российской Федерации «О внесении дополнения в сводный перечень государственных должностей Российской Федерации...» последний был дополнен следующим наименованием государственной должности Российской Федерации: Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В ч. 3 ст. 290 УК РФ говорится, что уголовную ответственность за получение взятки может нести лицо, занимающее государственную должность субъекта Российской Федерации. В соответствии с п. 3 примечания к ст. 285 УК РФ «под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов».

Глава органа местного самоуправления наряду с лицами указанными в п. 3 Примечания к ст. 285 УК РФ является субъектом получения взятки. В соответствии со ст. 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава органа местного самоуправления является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Так, глава муниципального образования (глава органа местного самоуправления) в пределах своих полномочий представляет муниципальное образование в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени муниципального образования; подписывает и обнародует в порядке, установленном уставом муниципального образования, нормативные правовые акты, принятые представительным органом муниципального образования; издает в пределах своих полномочий правовые акты.

Наиболее высокой общественной опасностью наполнено содержание состава, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ. Прежде всего - это понятие группы лиц, действовавших по предварительному сговору, и организованной группы лиц, и об этом сказано в ст. 35 УК РФ. Поскольку получение взятки может совершаться только специальным субъектом, группу могут образовать не менее двух должностных лиц. При этом преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. Иные, не являющиеся должностными, лица, входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Организатор или руководитель организованной группы взяточников несет ответственность за все совершенные ею преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

В число членов организованной группы лиц, объединившихся для получения взятки, наряду с должностными могут входить и иные лица, выполняющие отведенную им роль по обеспечению совершения данного преступления. Лицо, создавшее организованную группу либо руководившее ею, несет ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность как соисполнители за преступления, в подготовке или в совершении которых они участвовали.

Создание организованной группы, а также группы по предварительному сговору с целью получения взяток при пресечении преступной деятельности на этом этапе квалифицируется как приготовление к преступлению по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились Они несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступлений, предусмотренных ст. 204, 290 и 291 УК РФ.

Следующий особо квалифицирующий признак ч. 4 ст. 290 УК РФ - деяние, предусмотренное ч. 1 - 3 ст. 290 УК РФ, совершенное с вымогательством взятки.

Вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Изученная следственно-судебная практика позволяет выделить следующие формы вымогательства:

Первая форма (незавуалированная) носит вполне откровенный характер и характерна наличием прямого требования дать взятку, подкрепленного угрозой ущемить охраняемые законом права и интересы взяткодателя. Взяткополучатель при этом может угрожать как совершением незаконных действий в отношении взяткодателя, так и воздержанием от совершения законных действий. Таковы, например, случаи требования взятки под угрозой необоснованного увольнения с работы, перевода без причин на нижеоплачиваемую или невыгодную работу, отказ в прописке при наличии у лица права на это и т. п. В созданных должностным лицом условиях эти цели практически недостижимы, что и вынуждает дать взятку. Характерной чертой такого вымогательства является вероятность реального осуществления вымогателем своих угроз и негативных намерений. Отмечены случаи когда должностное лицо, которое не может напрямую заявить о необходимости дачи взятки, искусственно создает непреодолимые для взяткодателя условия, реализуя свои угрозы и обещания в замаскированном (завуалированном) виде. В таких условиях пострадавший вынужден дать взятку, чтобы предотвратить либо прекратить нарушение своих интересов.

Вторая форма (завуалированная) отличается более замаскированным характером принуждения со стороны взяткополучателя: нет прямого требования взятки и открытой угрозы ущемить законные интересы взяткодателя. Однако виновный совершает такие действия (или бездействие), которые ставят потерпевшего перед выбором — дать взятку либо подвергнуться причинению ущерба конкретным охраняемым законом интересам. Примерами будут случаи умышленной длительной затяжки в решении важных для потерпевшего вопросов (предоставление жилплощади, работы, прописки и т. д.).

На основании вышеизложенного считаем, что для привлечения лица к уголовной ответственности за вымогательство взятки необходимы следующие условия:

1) требования, исходящие от должностного лица должны выдвигаться с целью причинения ущерба законным правам, свободам, интересам потерпевшего;

2) такие требования исходят от должностного лица под угрозой совершения незаконных действий;

3) угроза должна быть реальной и это должен осознавать взяткодатель.

Последний, четвертый по счету квалифицирующий признак ч. 4 ст. 290 УК РФ - крупный размер взятки. Он исчисляется в денежном выражении. Поэтому стоимость предмета взятки определяется на основании цен на товары, расценок или тарифов за услуги, валютного курса (если взятка давалась в иностранной валюте), существовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов. Согласно примечанию к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей.

Как показывает судебная практика, получение взятки в крупном размере возможно следующими способами: получения сразу же всей взятки в крупном размере либо ее получение по частям.

Из соображений конспирации или из недоверия взяткополучателя и взяткодателя друг к другу предмет взятки может быть получен по частям. Подобные действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, и содеянное, при общей сумме взятки в сто пятьдесят тысяч и более рублей, должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

Встречаются случаи, когда взятку в крупном размере должностное лицо получает по частям. Такие действия, если они представляют собой отдельные эпизоды продолжаемого преступления, надлежит квалифицировать как получение взятки в крупном размере.

# 3. Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений

В качестве одного из основных признаков посягательства, предусмотренного ст. 290 УК, выступает взятка «...в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера...» Основным признаком взятки является ее материальный характер, который, собственно, и обеспечивает ее универсальную «востребованность», а также способность оказывать влияние на служебное поведение должностного лица. У получающего взятку чиновника возникают обязанности перед взяткодателем вследствие оплаты последним выгодного для себя направления служебной деятельности мздоимца. «Оказание должностному лицу услуг нематериального характера за совершение или не совершение им по службе тех или иных действий (например, дача, устно или печатно, благоприятного отзыва о его работе, вступление в половую связь и т. д.) не может рассматриваться как взяточничество».

В перечне видов взятки первыми стоят деньги. В соответствии с ч. 1 ст. 140 Гражданским кодексом Российской Федерации они «являются законным платежным средством, обязательным к приему на всей территории Российской Федерации». Гегель совершенно верно определил деньги как «всеобщую ценность вещей и работ». Гражданское законодательство не проводит жесткой грани между деньгами и валютными ценностями, ст. 140 ГК имеет название: «Деньги (валюта)». О том, что валюта может быть получена в качестве взятки, свидетельствует судебная практика.

Под ценной бумагой согласно ст. 142 ГК, следует понимать «документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении». Таким образом, в качестве предмета взятки может выступать не только имущество, но и право на имущество. Последнее замечание касается, например, объектов недвижимости, которые нельзя передать из рук в руки в буквальном смысле. Перемещение недвижимых вещей невозможно без несоразмерного ущерба их назначению.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» взятка может быть получена не только имуществом, но и в виде услуг имущественного характера, оказываемых безвозмездно, но подлежащих оплате. Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации взяткой признана оплата взяткодателем стоимости ремонта автомашины, принадлежащей взяткополучателю.

Взятка может быть получена и в виде предметов, изъятых из гражданского оборота. Вообще, оборотоспособность – это «возможность свободно распоряжаться объектами гражданских прав путем их передачи другим лицам». Поэтому вещи, изъятые из оборота или ограниченные в обороте в целях охраны общественного здоровья или обеспечения общественного порядка и безопасности граждан, не перестают быть объектами вещных прав и имеют материальный характер. Например, составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 226 и 229 УК, традиционно считаются специальными видами хищения. Тем самым подчеркивается, что и оружие и наркотические средства обладают всеми признаками предмета хищения, т.е. являются объектами права собственности. Но кроме того им присущи особые свойства, благодаря которым их незаконный оборот, и хищение в том числе, влечет за собой посягательства на иные, помимо собственности, объекты уголовно-правовой охраны.

В случае получения взятки в виде наркотических средств или оружия без надлежащего оформления факта правопреемства действия должностного лица следует квалифицировать по ст. 290 УК в совокупности с нормами, предусматривающими ответственность за незаконное приобретение указанных предметов.

Сравнительный анализ диспозиций ч. 1 ст. 290 УК и ч. 1 ст. 173 УК РСФСР, а также разъяснений, касающихся предмета взятки, которые содержатся в п. 9 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» и п. 4 постановления Пленума Верховного суда СССР от 30 марта 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о взяточничестве», показывает, что перечень его проявлений дополнен выгодами имущественного характера.

«Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку». Признание возможности получения взятки в качестве выгод имущественного характера представляется нам реакцией законодателя на значительное расширение сферы экономических отношений, их либерализацию. Между тем, при рыночных условиях, когда отсутствуют твердые расценки и тарифы, усмотреть наличие предмета взятки в перепаде цен очень сложно.

Важным вопросом, который касается собственно «взятки», является определение ее минимальной суммы. Имеется в виду взятка-вознаграждение, полученная за законные действия. В случае, если взятка была заранее обусловлена, а поведение за нее незаконным, сумма взятки значения не имеет, так как смогла побудить чиновника нарушить служебный долг. «Кто для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы примет в дар деньги, вещи или что иное, сколько бы, впрочем, сумма денег или цена вещей, им полученных, ни была малозначительна…», – так начиналась диспозиция ч. 1 ст. 402 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Действующий закон формально позволяет считать взяточником любого, кто, даже заранее не договорившись, хоть «рубль» получил за деяния, связанные с выполнением должностных обязанностей. Это обстоятельство, во-первых, приводит к криминальной стигматизации государственного аппарата; во-вторых, размывает в общественном сознании представление об общественной опасности такого тяжкого преступления, как получение взятки, что негативно влияет на борьбу со взяточничеством. Кроме того, у должностного лица, получившего недорогой подарок: коробку конфет, пачку сигарет, отсутствует цель наживы, а последняя обязательна для взяточничества как проявления коррупционного поведения.

Заметим, например, Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79 «Об основах государственной гражданской службы в Российской Федерации» в качестве правовой обязанности предписывает государственным служащим не получать от физических и юридических лиц вознаграждения и иные блага материального характера, связанные с исполнением должностных обязанностей. Безусловно, не любое нарушение этого закона общественно опасно. Существо противоречия заключается, с одной стороны, в формальной уголовной противоправности получения даже мелких подарков должностным лицом при обстоятельствах, описанных в ст. 290 УК, а с другой в малозначительности указанных действий. Такое положение вещей подрывает авторитет уголовного закона, снижает эффективность его охранительного воздействия.

Свое видение решения проблемы определения минимальной суммы взятки предварим некоторыми критическими замечаниями в адрес уже существующих подходов. А.В. Наумов, ссылаясь на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации установил запрет дарения государственным служащим, служащим муниципальных учреждений и ряду других лиц подарков, сумма которых превышает пять минимальных размеров оплаты труда, делает вывод, что пять минимальных размеров оплаты труда – граница, разделяющая подарок и взятку. Подобную позицию занимает А.В. Галахова.

Между тем, нормы гражданского права, на которые опираются исследователи, противоречивы уже сами по себе. Статья 572 ГК подчеркивает, что при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. А статья 575 ГК ограничивает стоимость «подарков», передаваемых государственным служащим в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Кроме того, гражданское законодательство не может устанавливать ограничения для государственных служащих – это не его предмет регулирования. В ст. 575 ГК, которая называется – «Запрещение дарения», речь идет скорее о разновидности оснований признания сделки недействительной.

Исследуя вопросы определения роли уголовного права в системе межотраслевых связей, Н.И. Пикуров приходит к выводу, что в рассматриваемом случае не уголовно-правовой запрет корректируется с помощью нормы гражданского права (ст. 575 ГК) а, напротив, нарушение уголовно-правовой нормы (ст. 290, 291 УК) служит юридическим основанием для признания гражданско-правовой сделки ничтожной. Позиции правоведов, пишущих о «примате гражданско-правового метода регулирования», «принижающих роль уголовного законодательства», критикует П.С. Яни. Статью 575 ГК В. Степанов справедливо характеризует как коррупциогенную. Мы также полагаем, что закрепление вопросов уголовной ответственности является исключительной компетенцией уголовного закона.

Полагаем, решению проблемы минимальной суммы взятки будет способствовать определение роли и места ее предмета в структуре признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК. Вряд ли правильно рассматривать собственно взятку в качестве предмета посягательства, хотя подобная позиция встречается в учебной и научной литературе. Предмет – это элемент структуры общественных отношений, соотносится как часть и целое с объектом уголовно-правовой охраны, т.е. правоотношениями, охраняемыми уголовным законом и подвергшимися преступному посягательству. Очевидно, что в нормально развивающихся общественных отношениях по поводу отправления власти и службы взятке места нет и быть не может.

Н.И. Коржанский также считает, что деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера, передаваемые в виде взятки, не могут быть предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК. «Имущество, ценности при взяточничестве служат средством воздействия на должностное лицо, – отмечает ученый, – и в этом смысле они ничем не отличаются от всякого иного орудия совершения преступления». И.М. Тяжкова пишет: «Если вещь используется в качестве инструмента воздействия на объект, то она является орудием или средством совершения преступления». В связи со сказанным, возникают вопросы: «Кто воздействует взяткой «на должностное лицо» в преступлении, предусмотренном ст. 290 УК? Влияет ли на «убойную силу» взятки ее сумма?»

Вряд ли правильно считать, что взятка наносит удар по коррумпированному должностному лицу. Оказываясь в руках у совершившего преступление, предусмотренное ст. 290 УК, чиновника взятка неизбежно «бьет» по авторитету власти, которую он же и представляет. Феноменологизация механизма предательства интересов власти и службы – это «административное самоубийство» совершенное должностным лицом, и как следствие разрушение публичной власти на «занимаемом им рубеже» защиты интересов личности, общества, государства.

Отметим, посягательство на авторитет власти будет общественно опасным «независимо от размера незаконного вознаграждения… 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обусловливало соответствующее, в т.ч. и правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие)». Но даже применительно к описанным случаям Б.В. Волженкин, видимо обоснованно, оговаривается «…за исключением ситуаций, подпадающих под ч. 2 ст. 14 УК».

Таким образом, наибольшие разногласия у теоретиков и трудности на практике вызывает уголовно-правовая оценка заранее не обусловленной передачи ценностей материального характера должностному лицу за уже совершенные им действия, которые входят в его служебные полномочия. В данной ситуации, на вопрос о влиянии суммы получаемого вознаграждения на преступность деяния, следует ответить положительно.

Сложнейшая проблема разграничения взятки и «благодарности» как общепринятой нормы общения нередко возникает также перед американскими судами. В этих целях составители Примерного уголовного кодекса порекомендовали исключить ответственность в случаях, когда вознаграждение, полученное публичным служащим, связано с родством, дружескими отношениями, если служащий получает малозначительные блага, «не создающие серьезной опасности ущерба беспристрастности должностных лиц». Опасаясь, что подобные «исключения» приведут к тому, что соответствующие уголовно-правовые нормы вообще не смогут применяться, составители УК штата Нью-Йорк и некоторых других штатов не включили их в подготовительные тексты новых УК.

При обосновании необходимости уголовного наказания за получение «чаевых» после выполнения вполне законных действий американские криминалисты обычно ссылаются на решение одного из федеральных судов по делу Ирвина (1965 г.), в котором подчеркиваются «фатальные разрушительные последствия для системы управления государством», поскольку «чаевые», полученные от одного гражданина, укрепляют стремление получать их от всех, кто вынужден обращаться к этому публичному служащему. В общем, не отрицая превентивного значения уголовного преследования, необходимости «…предупреждения совершения новых преступлений» (ч. 2 ст. 43 УК), мы полагаем, что каждый отдельный факт получения незаконного вознаграждения за действия, входящие в круг служебных полномочий должен быть общественно опасен. Только в таком случае можно говорить об уголовной противоправности.

Как было показано выше, взятка – это орудие, бьющее по авторитету власти. Видимо не любая сумма заранее не обусловленного вознаграждения за правомерную реализацию полномочий может нарушить беспристрастность и объективность должностного лица. И чем больше авторитет должности, тем большей «убойной» силы необходимо орудие, чтобы его разрушить и применительно к отдельному чиновнику свести к нулю. Вопрос о мере разрушительного воздействия на объект уголовно-правовой охраны, в каждом конкретном случае ее получения, должен решаться отдельно. Чем существеннее вопросы, которые входят в служебную компетенцию должностного лица и значимее юридические последствия его решений, тем более крупная сумма может быть признана взяткой при получении за законные, заранее не обусловленные действия. Поэтому, в качестве обстоятельств, влияющих на признание тех или иных материальных ценностей взяткой, следует рассматривать объем и значимость полномочий должностного лица, уровень его официальных доходов, фактическое материальное положение.

Заметим, при решении вопроса о минимальной сумме взятки, применительно к конкретному случаю и конкретному должностному лицу, во внимание принимаются не уровень служебной загруженности, физические и временные затраты на выполнение возложенных обязанностей, а именно меру, делегированной государством компетенции, способность принимать решения, изменяющие правоотношения для физических и юридических лиц. Примечательно, что сумма денежного содержания чиновников фактически зависит от важности и судьбоносности принимаемых им решений. Данная обусловленность заметна, например, при сравнении материальной оценки государством деятельности сотрудников милиции, прокуратуры и судей. Учитывая изложенное, полагаем, что именно денежное содержание способно выступить в качестве ориентира для определения минимальной суммы взятки вознаграждения за законные действия. Она может составлять, например, одну двадцатую часть среднемесячного денежного содержания должностного лица и официально закреплена в примечании к ст. 290 УК.

Подобный подход, с одной стороны устанавливает единый критерий, позволяет учитывать особенности статуса чиновников, с другой, делает норму конкретнее, ликвидирует размывание преступного и непреступного поведения. Так, УК штата Миннесота в качестве цели уголовного законодательства, наряду с защитой общественной безопасности и благополучия посредством воспрепятствования преступлениям, провозглашает, что «защита индивида против злоупотреблений уголовным правом осуществляется путем точного определения запрещенного поведения». Одна из целей УК штата Нью-Йорк состоит в том, чтобы «должным образом предупредить о характере запрещаемого поведения и о наказаниях, которые могут быть применены за него.

Состав преступления – это не простая совокупность, а система признаков. В исследуемом аспекте следует обратить внимание на соотношение таких объективных признаков посягательства, предусмотренного ст. 290 УК, как, собственно, взятка и поведения чиновника, за которое последний ее получает. Сумма взятки, как правило, соразмерна значению и юридическим последствиям «оплаченного» служебного поведения должностного лица. Но дело в том, что одно и то же должностное лицо может принимать различные по значимости решения, а предлагаемая нами сумма для каждого чиновника индивидуально определена. Таким образом, на первый взгляд возникает диспропорция между постоянной минимальной суммой взятки и широким кругом полномочий должностного лица, за которое она может быть получена.

Напоминаем, речь идет только о заранее не обусловленной взятке. Опасность данного преступления состоит в перспективной ангажированности чиновника. Поэтому, на сумму, делающую возможным привлечение к ответственности по ст. 290 УК, в большей степени влияет не то конкретное деяние, за которое правонарушитель был вознагражден, а возможное служебное поведение, которое обусловленное занимаемой должностью в целом. Данное обстоятельство, как было показано выше, и позволяет учесть предлагаемый нами подход. Кроме того, сумма, ограниченная одной двадцатой среднемесячного денежного содержания должностного лица, не порождает перспективной корыстной заинтересованности, не способна побудить его к нарушению долга службы.

Следует подчеркнуть, что установление минимальной суммы взятки-вознаграждения за совершение должностным лицом законных действий не преследует цели отграничения преступления, предусмотренного ст. 290 УК, от допустимого подарка. Задача состоит в разграничении общественно опасного деяния как проявления коррупционности от дисциплинарного проступка, запрещенного федеральным законом.

# Заключение

Не все аспекты очерченной проблемы исчерпывающие исследованы и разрешены, что закономерно, поскольку объективно невозможно постичь абсолютную истину и каждый научный труд, включая настоящий, представляет собой ступеньку, шаг, этап к ее познанию. С позиции рассматриваемой проблемы исследование и разрешение ее различных аспектов осложнено, с одной стороны, весьма значительным количеством норм об ответственности за служебные преступления в действующем УК РФ и с другой - в связи с тем, что в Российской Федерации произошла реформа уголовного законодательства, многие спорные вопросы ответственности за получение взятки все еще не нашли единообразного решения. До сих пор дискуссионными остаются вопросы толкования объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, не ликвидировано ряд проблем теоретического и практического характера. Целый ряд вопросов, связанных с получением взятки, имеют неоднозначное толкование в науке, законе и правоприменительной практике, что объективно требует их дальнейшего изучения и разработки. Противоположные мнения и рекомендации, высказываемые по поводу определения сущности признаков состава получения взятки, а равно в связи с решением конкретных проблем на правоприменительном уровне, затрудняют работу следственных органов и суда, способствует нарушению законности. Указанные обстоятельства актуализируют необходимость теоретического исследования получения взятки в уголовно-правовом аспекте, диктуют необходимость детального рассмотрения всего комплекса указанных проблем применительно к реалиям современной общественной жизни.

# Литература:

1. Конституция Российской Федерации
2. Уголовный кодекс Российской Федерации
3. Федеральный закон «Об основах государственной службы в Российской Федерации»
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями и дополнениями)
5. Бражник Ф., Толкаченко А., Некоторые актуальные вопросы квалификации получения взятки // Уголовное право – 2000. №1.
6. Волженкин Б.В. Взятка или провокация // Альманах Организованная преступность и коррупция. – 2000. - №4.
7. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М. 2000.
8. Взятка: преступление и наказание (И.А. Алексеев, «Налоговый учет для бухгалтера», № 7, июль 2005 г.)
9. Горелик А.С. Новое уголовное законодательство по УК РФ 1996 г. Преступления против государственной власти. – Красноярск, 1996
10. Галахова А.В. Должностные преступления. М. 1988.
11. Коррупция в законе: лазейки для взяток скоро прикроют (М. Басович, «Московский бухгалтер», № 10, май 2006 г.)
12. Камышин И. Некоторые аспекты понятия «злоупотребления властью» // Законность. – 2001. - №8.
13. Краснопеева Е. Предмет взятки и квалификация содеянного // Законность. – 2001. - №8.
14. Российское уголовное право. Курс лекций. Т.4. Преступления в сфере экономики. Владивосток. 2000.
15. Яцеленко Б., Полосин Н. «О некоторых пробелах уголовного законодательства об ответственности должностных лиц.» // Уголовное право. – 2001. - №2.