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# Введение

**Актуальность исследования.** В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования. При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы.

На эффективность наказания в виде лишения свободы в большой степени оказывают влияние состояние правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с другой. Что касается правосудия, то до сих пор не завершена судебная реформа, всего лишь около года действует новый Уголовно-процессуальный кодекс. Положение дел в учреждениях, исполняющих лишение свободы, неудовлетворительное. Как бы ни был совершенен процесс расследования преступления и судебного разбирательства, реальные результаты всех этих усилий зависят от успешности того воздействия на преступника, которое суд сочтет нужным применить. В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения, как уголовных, так и уголовно-процессуальных норм.

Изучением данного вопроса занимались и занимаются Шаргородский М. Д, Полубинская С.В., Яковлев А.М., Сундуров Ф.Р., Кругликов Л.Л. и многие другие.

Учитывая выше изложенное, следует сказать об актуальности выбранной темы. Актуальность состоит в том, что лишение свободы это наиболее часто применяемая мера наказания, и поэтому необходимо, чтобы законодательство о лишении свободы соответствовало высоким требованиям законности и справедливости, так как Российская Федерация провозгласила себя правовым государством.

Однако указанные авторы, затрагивая вопросы эффективности различных видов наказания, не рассматривали проблему определения степени достижения каждой из трех целей наказания посредством применения того или иного из его видов.

Кроме того, существует ряд теоретических проблем, затрагивающих понятие эффективности наказания, ее показателей и критериев, условий и факторов, влияющих на эффективность; методологии эффективности вообще и правовых норм, регулирующих лишение свободы, в частности и т.д. Без глубокой и всесторонней разработки понятий, используемых при исследовании указанных проблем, нельзя правильно установить насколько успешно достигаются цели наказания при назначении лишения свободы, эффективно ли его применение.

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности наказания в виде лишения свободы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

рассмотреть понятие и юридическое значение лишения свободы;

проанализировать понятие лишения свободы как вида уголовного наказания. Сроки и порядок исполнения этого вида наказания;

дать характеристику правовым основам исполнения наказания в виде лишения свободы;

изучить понятие и критерии эффективности наказания в виде лишения свободы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением наказания в виде лишения свободы и его эффективность.

Предметомисследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие порядок назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы; научные труды по исследуемой проблеме; эффективность лишения свободы: ее понятие, методология оценки, критерии, показатели, условия и факторы, влияющие на нее; правовое регулирование и организационное обеспечение назначения и исполнения лишения свободы, реабилитации освобожденных из мест лишения свободы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в дальнейшем изучении недостаточно разработанных теоретических проблем применения наказания в виде лишения свободы, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в судебной практике и деятельности учреждений уголовной юстиции, применяющих лишение свободы.

Методы исследования. В курсовой работе использованы философско-диалектические (общенаучные) методы познания - исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-юридический и эмпирический. Положения и выводы, содержащиеся в данной работе, основаны на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского и других отраслей российского права, касающихся проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы и его эффективностью

Структура и содержание работы. Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

# Глава 1. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде лишения свободы

# § 1. Понятие лишения свободы как вида уголовного наказания

Согласно статье 43 Уголовного кодекса РФ наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Все правовые нормы о наказании, содержащиеся в разделе III УК РФ, основаны на Конституции Российской Федерации. При назначении и применении наказания суды должны строго следовать требованиям главы 2 Конституции о необходимости соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Наказание рассматривается как последний довод государства. Оно применяется, когда иные средства воздействия на субъект оказались либо заведомо могут оказаться неэффективными. Государственный характер меры наказания означает, что оно может быть назначено только от имени государства, и с позиций государства деяние оценивается как преступное, а лицо обязано претерпеть это государственное принуждение.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишение или ограничение прав и свобод этого лица[[1]](#footnote-1).

Лишение свободы наиболее распространённый в судебной практике вид наказания - состоит в изоляции осуждённого от общества в специальных учреждениях, где он находится под постоянными вооружённой охраной и наблюдением, в условиях жёсткой регламентации всей жизни осуждённых установленных для этих учреждений режимом.

Во время отбывания наказания осуждённый привлекается к обязательному труду, подвергается исправительно-воспитательному воздействию и обеспечивается возможностью общеобразовательного и профессионального обучения. Вопросы отбывания и исполнения этого наказания регулируется уголовно-исполнительным законодательством.

Наказание в виде лишения свободы содержит в себе ряд противоречий, из которых можно указать на наиболее существенные:

* стремясь с помощью определённых лишений и страданий принудить человека к законопослушному поведению, государство причиняет ему одновременно излишние страдания, отвращающие осуждённого от стремления к исправлению;
* стремясь к ресоциализации преступившего закон, т.е. к восстановлению его социально полезных связей, его помещают в такие условия, которые способствуют ослаблению и разрыву этих связей;
* стремясь приучить оступившегося человека нормально общаться с социально здоровыми законопослушными людьми, его помещают в общество людей, также или в ещё большей степени отклонившихся от социальной нормы, под влияние которых он может легко попасть;
* стремясь создать у человека уверенность в себе, умение самостоятельно ориентироваться в меняющихся условиях окружающей жизни, самостоятельно решать вопросы своего устройства в этой жизни, его помещают в условия, где от него не требуется никакой самостоятельности: в столовую, на работу его поведут строем по команде, уложат спать и разбудят утром по команде, определят, когда что надо делать и чего делать вообще нельзя, и т.д[[2]](#footnote-2).

К лишению свободы осуждается примерно треть всех осуждённых. Применение данного наказание в последние десятилетия имеет тенденцию к сокращению, ввиду того, что оно имеет серьёзные недостатки, такие как значительное влияние, на материальное положение семьи осуждённого, распад семей, а также приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Верховный суд РФ предписывает нижестоящим судам мотивировать назначение лишения свободы, в случае, если в санкции уголовного закона предусмотрены другие виды наказания. При этом лишение свободы может быть назначено только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В качестве меры специального предупреждения лишение свободы, как известно, имеет противоречивый характер: ставя перед собой задачу, максимально приспособить человека к жизни в обществе, его отделяют от этого общества, желая заменить в сознании человека вредные привычки и представления правильными, его помещают в среду, где опасность "заражения" отрицательными взглядами наиболее велика.

Лишению свободы как уголовному наказанию присущи следующие признаки:

1. принудительная изоляция осужденного путем помещения в специальное учреждение на определенный срок;

2. возложение на осужденного ряда правоограничений, которые заметно изменяют его правовой статус;

3. использование в целях исправления осужденного особого исправительно-трудового воздействия[[3]](#footnote-3).

Обязательным признаком лишения свободы является срок, на который осужденный по приговору суда помещается в учреждение, исполняющее наказание. По российскому уголовному праву не допускается вынесение обвинительного приговора, в котором бы не был точно определен срок лишения свободы.

лишение свобода наказание арест

Лишение свободы отбывается осужденными в различных учреждениях уголовно-исполнительной системы, вид которых определяется судом в приговоре.

Установление различных видов исправительных учреждений отражает общепринятую практику и преследует цель обеспечить раздельное содержание осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Тем самым по возможности исключается отрицательное воздействие наиболее злостных и опасных преступников на другие категории осужденных[[4]](#footnote-4).

В учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы предусмотрено раздельное содержание мужчин и женщин; несовершеннолетних и взрослых; лиц, совершивших умышленные и неосторожные преступления; впервые осужденных к лишению свободы и ранее отбывавших это наказание; осужденных за рецидив преступлений, а также к пожизненному лишению свободы, от других категорий осужденных. Порядок и условия отбывания, лишения свободы в том или ином учреждении, исполняющем это наказание, определяется уголовно-исполнительным законодательством. Уголовный закон устанавливает только основание назначения осужденным к лишению свободы вид исправительного учреждения.

Женщины выделяются как самостоятельная категория осужденных. Это связано с личной безопасностью, так и для проведения с ними воспитательной работы с учетом психофизиологических особенностей их личности. Объем карательного воздействия наказания при его исполнении в отношении указанных категорий осужденных к лишению свободы значительно снижен.

Лишение свободы, как и любое другое наказание, предусмотренное УК РФ применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч.2 ст.43 УК РФ). [[5]](#footnote-5)

# § 2. Исполнение наказаний в виде лишения свободы

Под классификацией осужденных к лишению свободы понимается разделение их на категории в зависимости от социально-демографических (пол, возраст, гражданство) и уголовно-правовых (категория преступления, форма вины, наличие и вид рецидива, вид назначенного наказания) признаков. Перечисленные факторы выступают в качестве критериев классификации лиц, осуждаемых к лишению свободы.

В уголовно-исполнительном законодательстве критерии классификации и правила назначения осужденным вида исправительного учреждения не только закрепляются (ст.74 УИК), но и развиваются дальше (ст.80 УИК) [[6]](#footnote-6), предусматривая раздельное содержание иных категорий осужденных в пределах одного вида исправительного учреждения. Таким образом, критерии классификации осужденных и правила их раздельного содержания в различных видах исправительных учреждениях устанавливает уголовное законодательство, а уголовно-исполнительное дублирует их в своих нормах и развивает дальше. Раздельное содержание осужденных в пределах одного вида исправительного учреждения является прерогативой уголовно-исполнительного законодательства[[7]](#footnote-7).

Отдельное от взрослых содержание несовершеннолетних объясняется необходимостью предотвращения отрицательного влияния на них более запущенных в социально-нравственном и криминальном отношении преступников, психофизиологическими особенностями их личности, а также спецификой организации воспитательного процесса при исполнении наказания.

В соответствии с рассмотренными выше критериями классификации и правилами их раздельного содержания (ст.58, 88 УК и ст.74 УИК), в отдельных видах исправительных учреждении содержатся:

в колониях-поселениях осужденные впервые к лишению свободы за неосторожные преступления, осужденные впервые к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также положительно характеризующиеся осужденные, переведенные с их согласия из колонии общего и строгого режимов. Эти три категории осужденных содержатся в разных колониях-поселениях;

в колониях общего режима: впервые осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлении, а также неосторожных преступлений и умышленных преступлении небольшой или средней эяжести, если суд не сочтет возможным направить их в колонию-поселение;

в колониях строгого режима: впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлении; осужденные при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлении, если они ранее отбывали наказание в виде лишения свободы; осужденные женщины при особо опасном рецидиве;

в колониях особого режима: осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлении; осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненно;

в тюрьмах: осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлении и осужденные при особо опасном рецидиве преступлении; осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов;

в воспитательных колониях: несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 21 года[[8]](#footnote-8).

В тюрьмах устанавливаются два вида режима - общий и строгий. В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством на общем режиме содержаться лица, осужденные впервые к тюремному заключению и переведенные со строгого режима.

На строгом режиме содержаться лица, ранее отбывавшие тюремное заключение; лица, осужденные к тюремному заключению за преступления, совершенные в местах лишения свободы; лица, переведенные в качества меры взыскания с общего тюремного режима и из исправительной колонии для отбывания наказания в тюрьму.

Из общего правила определения вида исправительного учреждения, назначенного приговором, закон (ч.3 ст.58 УК РФ) допускает в исключения, при этом изменение того или иного вида исправительного учреждения производится судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

Наиболее суровые условия отбывания лишения свободы связаны с тюрьмой (покамерное размещение осужденных, недопущение общения с осужденными, находящимися в других камерах, большие ограничения в материально-бытовых условиях - передачи, посылки, право расходования денег и т.д.). Неодинаковым является, и объем ограничений в исправительных колониях. Менее строгий он в колониях общего режима. Более строгий - в колониях строгого режима, а в колониях особого режима по ряду элементов приближается к тюремному. Менее суровые правоограничения установлены в воспитательных колониях. Несовершеннолетние преступники, в большем объеме, чем взрослые, пользуются правом на получение посылок и передач, на свидания. Им должны обеспечиваться благоприятные условия, для продолжения общего и профессионального образования. Необходимо отметить, что лицам, осужденным за совокупность преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности, суд может определить колонию-поселение для лиц, совершивших преступление по неосторожности, лишь в том случае, когда за умышленное преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы[[9]](#footnote-9).

При осуждении к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров (ст.69,70 УК РФ) суд должен назначать вид исправительного учреждения либо отбывание части срока наказания в тюрьме не отдельно за каждое преступление, а лишь при определении окончательной меры наказания.

Вид исправительного учреждения, в том числе и вид исправительной колонии, в которой осужденному надлежит отбывать наказание, определяется судом (ч.6 ст.308 УПК РФ).

Судебный порядок распределения осужденных по видам исправительных учреждении повышает обоснованность вынесенных приговоров и является элементом судебного контроля за их исполнением.

Кроме названного распределения осужденных по видам учреждений, осуществляемого судом, в отдельных исправительных учреждениях содержатся осужденные - бывшие работники судов и правоохранительных органов. Отдельно содержатся осужденные иностранные граждане и лица без гражданства, однако это положение не распространяется на граждан СНГ.

Отдельно содержатся также осужденные в лечебных исправительных учреждениях. Там основным классификационным признаком является характер заболевания.

Теперь рассмотрим режим исполнения и режим отбывания лишения свободы. "Режим исполнения" выступает как система нормативно-правовых предписаний об исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы, адресованных персоналу учреждений уголовно-исполнительной системы. "Режим отбывания наказания" как нормативно урегулированный процесс отражает уклад, образ жизни осужденного в период отбывания лишения свободы[[10]](#footnote-10).

Определение режима в исправительных учреждениях закреплено в уголовно-исполнительном законодательстве. Согласно ч.1 ст.82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях определяется как". установленный законом и соответствующими закону нормативными актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающей охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализация их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания".

Анализ ч.1 ст.82 УИК РФ позволяет судить о том, что основные требования режима содержатся в самом определении этого явления. [[11]](#footnote-11)

Согласно данной норме режим призван обеспечить: охрану, изоляцию осужденных и надзор за ними; исполнение возложенных на них обязанностей; реализацию их прав и законных интересов; личную безопасность осужденных и персонала; раздельное содержание разных категорий осужденных; различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом; изменение условий отбывания наказания.

Иные требования режима в учреждениях уголовно-исполнительной системы в форме правовых предписаний, адресованных администрации исправительных учреждений и осужденным, содержатся в частях 4, 5, 6, 8, 9, 10 ст.82 УИК РФ. К ним относятся требования:

а) о единой форме одежды для осужденных установленного образца. Администрация обязана обеспечить спецконтингент такой одеждой (ч.4 ст.82 УИК РФ);

б) о производстве обысков осужденных и помещений, в которых они проживают и досмотре их вещей. Личный обыск производится лицами одного пола. Обыск жилых помещений осуществляется в отсутствии осужденных, а в их присутствии - только в случаях, не терпящих отлагательства (ч.5 ст.82 УИК РФ);

в) о недопустимости хранения осужденными при себе денег, ценных бумаг, иных ценностей, а также предметов, не указанных в перечне предметов и вещей, разрешенных к хранению и использованию в исправительных учреждениях.

г) о правилах хранения обнаруженных у осужденных денег, ценных бумаг, и иных ценностей администрацией учреждения и изъятия предметов, веществ и продуктов питания, запрещенных к исполнению и хранению в исправительных учреждениях (ч.9, 10 ст.82 УИК РФ).

Кроме того, администрации исправительного учреждения законодатель предоставил право производить досмотр находящихся на территории учреждения и на прилегающих к нему территориях, на которых установлены режимные требования, лиц, их вещей, транспортных средств, а также изымать запрещенные вещи и документы, перечень которых установлен законодательством РФ и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (ч.6 ст.82 УИК РФ) [[12]](#footnote-12).

Осужденным разрешается без ограничений приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на деньги, заработанные в местах лишения свободы. Размер средств разрешенных для расходования осужденными, кроме заработанных устанавливается в зависимости от режима. Сверх этих сумм осужденным разрешается за счет средств, имеющихся на их лицевых счетах, без ограничения приобретать литературу через книготорговую сеть, письменные принадлежности, подписываться на газеты и журналы.

Выделяют два вида свиданий: краткосрочное, которые продолжаются до 4 часов и длительные - до трех суток. Краткосрочные свидания предоставляются с родственниками или иными лицами в присутствии представителя ИУ. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания только с близкими родственниками (супруг, родители, дети, усыновители, усыновленные, братья, сестры, дед, бабушка, внуки).

По желанию осужденных длительные свидания им могут быть заменены краткосрочными, а длительные или краткосрочные свидания - телефонными переговорами.

Осужденным предоставляется право на шесть телефонных разговоров в год продолжительностью до 15 минут каждый при наличии технических возможностей. Междугородние переговоры оплачиваются из личных средств осужденных. Контроль за содержанием телефонного разговора осуществляет дежурная смена.

# Глава 2. Виды лишения свободы

# §1. Лишение свободы на определённый срок

Согласно уголовному и уголовно-исполнительному законодательству наказание в виде лишения свободы на определенный срок, прежде всего, сопряжено с лишением осужденного свободы передвижения, а также с ограничениями в распоряжении своим досугом и реализации права на труд. Поэтому лишение свободы, кроме изоляции, влечет для осужденного и иные установленные законом правоограничения, которые в совокупности значительно изменяют (по сравнению с другими членами общества) его правовое положение (статус). В основном эти правоограничения касаются сферы политических (например, участие в выборах), трудовых, жилищных, семейных и ряда других прав. Кроме того, наказание в виде лишения свободы предполагает использование специфических мер исправительно-трудового воздействия[[13]](#footnote-13).

Лишение свободы применяется в тех случаях, когда по характеру и степени общественной опасности совершённого преступления и с учётом личности виновного достижение целей наказания не может быть обеспечено без изоляции осуждённого от общества.

Лишение свободы на определенный срок по российскому уголовному праву (ст.56 У К РФ), один из видов наказания (назначаемое только как основное), заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима[[14]](#footnote-14).

Лишение свободы обладает наибольшим числом правоограничений для осужденного, а следовательно, повышенной по отношению к другим видам наказания репрессивностью. Оно предусматривается в законе и применяется судом в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений к лицам, ранее осуждавшимся к этому наказанию, к рецидивистам и т.п. Лишение свободы назначается в качестве наказания, когда цели наказания не могут быть достигнуты более мягкими мерами уголовно-правового воздействия, исправление лица возможно лишь в условиях строгой изоляции и специального режима. Осужденный к этому виду наказания существенно ограничивается в целом ряде основных прав. Уголовно-исполнительное законодательство к осужденному предусматривает возможность применения специальных принудительных мер (за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, например, перевод в помещения камерного типа). Важным элементом при всей совокупности социальных мер лишения свободы, является свобода личности.

В соответствии с ч.2 ст.56 УК лишение свободы может назначать на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случаях, предусмотренных частью 4 ст.56 УК РФ в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет[[15]](#footnote-15).

Двадцатилетний срок лишения свободы, в частности, установлен за большинство преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, например: государственную измену (ст.275 УК РФ), шпионаж (ст.276 УК РФ), вооруженный мятеж (ст.279 УК РФ), убийство (ч.2 ст.105 УК РФ), терроризм (ч.3 ст. 205 УК РФ), бандитизм (ч.3 ст. 209 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие (ст.295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа (ст.317 УК РФ) [[16]](#footnote-16).

Несовершеннолетним осужденным лишение свободы назначается на срок не свыше десяти лет.

Согласно закона (ч.1 ст.72 УК РФ) срок лишения свободы исчисляется годами и месяцами. Закон допускает зачет в срок лишения свободы времени содержания лица под стражей до судебного разбирательства и до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день, а также времени лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи лица из этого же расчета.

Таким образам, фактически срок лишения свободы исчисляется с момента заключения виновного под стражу в качестве меры пресечения.

Верховный Суд Российской Федерации неизменно ориентирует суды на применение к лицам, совершившим преступления небольшой тяжести либо являющимися второстепенными участниками более опасных преступлений, наказаний, не связанных с изоляцией от общества, вместо кратких сроков лишения свободы.

# §2. Пожизненное лишение свободы

Пожизненное лишение свободы - вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления приговора суда в законную силу и до биологической смерти заключённого. В некоторых странах также выносятся приговоры к лишению свободы на срок, заведомо превышающий срок жизни осуждённого, что фактически превращает их в приговоры к пожизненному лишению свободы.

В соответствии со ст.57 УК РФ 1996 г. *пожизненное лишение свободы* устанавливается только как *альтернатива смертной казни* за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться непосредственно судом, когда он сочтет возможным не применять смертную казнь. В качестве меры наказания пожизненное лишение свободы предусмотрено за следующие преступления: убийство, (ч.2 ст.105 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст.277 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295 УК РФ) и посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.317 УКРФ).

Исходя из соображений гуманности, уголовной закон (ч.2 ст.57 УК РФ) исключает назначение пожизненного лишения свободы женщинам; лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесение судом приговора 65-летнего возраста[[17]](#footnote-17).

Пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Они могут быть освобождены от дальнейшего отбывания наказания:

1. в соответствии с актами амнистии или помилования;

2. условно-досрочно, если судом будет признано, что они не нуждаются в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыли не менее двадцати пяти лет лишения свободы (ч.5 ст.79 УК РФ).

В ст.85 УК предусматривается, что актом помилования осужденный может быть освобожден от дальнейшего отбывания назначенного ему наказания, оно может быть сокращено или заменено более мягким. Что же касается осужденных к смертной казни, то при помиловании допускается замена этого наказания только пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок в 25 лет.

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, совершившим преступление до достижения 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет (ч.2 ст.57 УК) [[18]](#footnote-18).

Осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы, отбывают данное наказание в специальных исправительных колониях особого режима, предусматривающих их полную изоляцию от общества и повышенную степень надзора за их поведением. В соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства в течение первых 10 лет они находятся в строгих условиях отбывания наказания, размещаются в запираемых камерах, как правило, не более чем по 2 человека в каждой. Для усиления карательного воздействия суд может назначить отбывание части срока осужденным указанной категории в тюрьме.

Вопрос о применении сроков давности (ст.78, 83 УК РФ) к лицу, совершившему преступление, наказуемое пожизненным лишением свободы, решается судом[[19]](#footnote-19).

# §3. Арест как вид наказания, связанный с изоляцией от общества

Арест представляет собой новый, не имевший в современной истории России практики применения, специфический вид наказания. Наличие в законодательстве противоречий, эпизодические случаи его применения дают богатую "пищу" для научных дискуссий по совершенствованию данной меры государственного принуждения.

Арест как форма изоляции личности используется в качестве:

а) процессуальной меры заключения под стражу;

б) меры административного воздействия, налагаемой на срок до 15 суток (в условиях чрезвычайного положения - до 30 суток);

в) вида уголовного наказания.

Арест предусмотрен за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, например, за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст.115 УК РФ), побои (ст.116 УК РФ), угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст.119 УК РФ), незаконное лишение свободы (ч.1 ст.127 УК РФ), нарушение неприкосновенности жилища (ч.1,3 ст.213 УК РФ), самоуправство (ст.330 УК РФ) [[20]](#footnote-20).

В соответствии со статьёй 54 УК РФ арест - мера уголовного наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в содержании осуждённого в условиях строгой изоляции от общества на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. В соответствии с ч.1 ст.45 УК РФ арест может применяться только в качестве основного вида наказания.

В соответствии с ч.1 ст.54 УК РФ арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев, а в случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца.

Данный вид меры государственного принуждения предполагает кратковременное (от одного до шести месяцев), но достаточно жесткое по условиям содержание осужденного в условиях изоляции. Это призвано оказать мощное "шоковое" воздействие на преступника с тем, чтобы предупредить совершение им преступного деяния в будущем[[21]](#footnote-21).

Следует отличать арест как вид уголовного наказания от ареста как меры пресечения, предусмотренной УПК РФ. В уголовно-процессуальном понимании, арест - это не мера уголовного наказания, не кара за предъявленное обвинение, а один из видов уголовно-процессуального принуждения, преследующий другие цели. С помощью ареста как меры пресечения создаются оптимальные условия для участия обвиняемого в уголовном судопроизводстве, пресечения его возможности воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде, заниматься дальнейшей преступной деятельностью, скрыться от дознания, органов предварительного следствия и суда, а также для обеспечения исполнения приговора

Под сущностью уголовного наказания в виде ареста понимается совокупность лишений или ограничений определенных прав и законных интересов осуждённого, сопряженных со строгой кратковременной изоляцией от общества в предназначенном для этого учреждении. Строгая изоляция от общества заключается в том, что осуждённым не предоставляется свиданий, за исключением свиданий с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи; не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, не разрешается передвижение без конвоя[[22]](#footnote-22).

Поскольку арест не предполагает привлечения осуждённых к активному труду, этот вид наказания может применяться к любой категории осужденных. Однако, исходя из того, что осуждённые к аресту содержатся в условиях строгой изоляции, законодатель, руководствуясь принципом гуманизма[[23]](#footnote-23), при назначении этого вида наказания предусмотрел возможность не применять арест к лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

Характер правоограничений, составляющих содержание уголовного наказания в виде ареста, позволяет утверждать о фактическом наличии двух видов ареста:

1) гражданского (штатского) ареста, т.е. ареста, применяемого к гражданским (штатским) лицам;

2) военного ареста, т.е. ареста, применяемого к военнослужащим.

Осуждённые к аресту отбывают наказание по месту осуждения в арестных домах. Арестные дома, являются учреждениями Уголовно-исполнительной службы и находятся в прямом подчинении ее территориальных органов. Арестные дома являются юридическими лицами и в порядке, предусмотренном законодательством РФ, владеют, пользуются и распоряжаются имуществом УИС, являющимся федеральной собственностью.

Арестные дома создаются, реорганизуются и ликвидируются территориальными органами УИС по согласованию с органами государственной власти субъектов РФ в порядке, установленном Минюстом России[[24]](#footnote-24).

УИК РФ предусмотрено раздельное размещение в арестных домах мужчин, женщин, несовершеннолетних, а также лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы и имеющих судимость.

Основными отличиями ареста в отношении военнослужащих от ареста в гражданской сфере выступают отбывание этого наказания на гауптвахтах; повышенная степень дифференцированности при раздельном содержании осуждённых к аресту военнослужащих, что вызвано особенностями воинских взаимоотношений; оставление их на службе, несмотря на уголовное наказание в виде ареста с выплатой денежного содержания в размере оклада по воинскому званию (при этом время отбывания ареста не входит в общий срок военной службы и выслугу лет, хотя возможен зачет этого времени полностью или частично в качестве меры поощрения).

# Глава 3. Эффективность наказания в виде лишения свободы

# § 1. Понятие и критерии эффективности наказания в виде лишения свободы

Эффективность исполнения лишения свободы должна пониматься как способность реально с использованием средств, с наименьшими издержками достичь целей стоящих перед системой исполнения наказания. В настоящее время Уголовно-исполнительный кодекс устанавливает цели исправления и предупреждения совершения преступлений.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, принудительных работ исполняемых осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, то есть, учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание в виде лишения свободы должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах - соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел вследствие совершенного преступления. Притом нужно учитывать, что наказание не ставит перед собой цель причинения страдания осужденным[[25]](#footnote-25).

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений. По ст.43 УК РФ цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам человеческого общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Для достижения данной цели, то есть специального предупреждения преступлений, наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и не правовыми средствами. Эффективность достижения данной цели выражается в соотношении общего и специального рецидива. Существуют и другие понятия эффективности наказания, и в частности лишения свободы. Так Яковлев А.М. считал, что эффективность наказания - это степень реального обеспечения безопасности общества[[26]](#footnote-26).

Кроме того, как указывал Шаргородский М.Д. на эффективность уголовного наказания влияют:

1. соответствие уголовного запрета объективным закономерностям, существующим в обществе;
2. соблюдение принципов уголовного права;
3. неотвратимость наказания, что определяется степенью раскрываемости преступления, обеспечением кратчайшего срока от совершения преступления до наказания за него;
4. стабильностью уголовной политики;
5. законностью и обоснованностью судебных приговоров. [[27]](#footnote-27)

Что же касается предупреждения совершения новых преступлений, то это относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. То есть неотвратимость наказания должна удерживать социально-неустойчивых индивидов от попыток совершения преступлений.

Эффективность исполнения наказания является частью общей проблемы, включающей целый комплекс вопросов эффективности уголовно - правовых норм, в том числе предусматриваемых ими санкций за совершенное преступление, справедливости приговоров и т.д.

Эффективность исполнения лишения свободы находится в зависимости от многих факторов, складывающихся в совокупность, определяющую степень исправления. К ним относятся: характер оплаты труда заключенных; принципы совместного размещения лиц, совершивших разные по характеру преступления; целесообразность, пределы ограничения переписки и свиданий; возможность и основания условно-досрочного освобождения; допустимость совместного содержания осужденных к кратким и длительным срокам лишения свободы; в целом правовое положение лиц, лишенных свободы; принципы, характер и пределы деятельности самодеятельных организаций и коллективов осужденных; характер взысканий и поощрений в местах лишения свободы и других[[28]](#footnote-28).

При оценке достижения цели исправления осужденных в качестве показателя рассматривается их поведение после освобождения от наказания.

Эффективность исполнения лишения свободы неизмеримо шире экономической эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий. Однако она является одной из составляющих показателей эффективности трудового воздействия на осужденных.

Основными направлениями повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, как представляется, являются:

1) развитие социальной и производственной сфер УИС;

2) разработка и реализация мероприятий по улучшению организации производственной деятельности исправительных учреждений, обеспечению трудовой занятости осужденных к лишению свободы;

3) разработка и реализация мероприятий по снижению криминогенной напряженности в исправительных учреждениях;

4) совершенствование взаимодействия органов и учреждений УИС с другими государственными органами и общественностью в деле борьбы с преступностью;

5) совершенствование правовых основ деятельности УИС;

6) совершенствование кадрового обеспечение УИС и социальной защиты персонала[[29]](#footnote-29).

В процессе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы стоит две цели: исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений лицами, отбывающими наказание.

Устрашение преступников имеет исправительное воздействие.

Правда, оно утрачивает силу по мере нарастания судимостей, связанных с отбыванием наказания в местах лишения свободы. Однако оно не исчезает совсем. Bсe опрошенные в процессе исследования осужденные отмечали, что наибольший страх они испытали перед нервным помещением в места линяния свободы. Впоследствии он утрачивался и уже каждое новое отбывание наказания воспринималось почти как закономерное явление.

Наказание содействует общепредупредительным целям. Устрашение преступника - это, одновременно, исправительное воздействие, которое усиливает функцию специального и индивидуального предупреждений.

Индивидуальное предупреждение осуществляется также посредством применения мер социальной безопасности, выражающихся, в частности, в том, что преступник содержится в изоляции от общества, под строгим контролем, мешающем ему продолжать противоправную деятельность. Так, по данным проведенного опроса, из 400 осужденных, ранее уже отбывавших наказание в местах лишения свободы, 186 человек при совершении рецидивного преступления не боялись наказания.

# § 2. Достижение целей наказания и эффективность лишения свободы

Срок может быть назван лишь ориентировочно, но он должен быть не менее 3 лет, так как статистика показывает, что подавляющее большинство преступлений совершаете именно в срок от 6 месяцев до 3 лет после отбытия наказания.

Поведение же во время отбывания наказания полностью подчинено главной уели каждого осужденного - цели скорейшего освобождения. Главное, отбывая наказание, осужденный должен осознавать, что его поведение существенно влияет на дальнейшую судьбу, на возможность досрочного освобождения от наказания, и поэтому он может стимулировать исправление[[30]](#footnote-30).

Одной из задач наказания в виде лишения свободы является приспособление осуждаемого к нормальной жизни в условиях свободы, а не в специфических условиях отбывания наказания. Так, например, правильное поведение осужденного в колонии дает определенные основания для выводов о его исправлении. Такие выводы не должны идти слишком далеко: всегда необходимо помнить, что условия места лишения свободы резко отличаются от нормальных условий жизни на свободе. Человек, безупречно ведущий себя в месте заключения, может, оказавшись на свободе, вновь совершить преступление, доказав тем самым, что цель исправления не достигнута.

В первую очередь это относится не к лицам, осужденным за преступления против общественного порядка, личности и других объектов, связанных с проявлением агрессии, хулиганских мотивов и т. н. Такие пороки, как стяжательство, жажда наживы за счет проявления чиновничьей власти, проявляемые в различного рода хищениях, должностных преступлениях, преступных деяниях в сфере экономики и т.п. являются причинами очень большого процента преступлений. Однако их исправление в условиях лишения свободы невозможно достичь и особенно проконтролировать. Требования дисциплины в поведении и труде, отношениях с администрацией и другими осужденными эта категория отбывающих лишение свободы не нарушает, но это далеко не свидетельствует об исправлении их пороков, явившихся причиной совершения преступления, а значит, с их стороны вполне вероятен рецидив при выходе на свободу[[31]](#footnote-31).

Сами сотрудники УИС подтверждают, что не всегда подтверждается правило: чем жестче, тем лучше. В ходе посещений исправительных учреждений был отмечен; любопытный факт: в колониях общего режима осужденные находятся в более мягких режимных условиях, отбывают меньше сроки, однако количество нарушений больше чем в колонии строгого режима не из-за более "мягкого" обращения. В колонии строгого режима порядок и дисциплина идут как бы от самих осужденных, и, как пояснили сотрудники колонии, им редко приходится применять спецсредства всилу. Однако если у осужденного происходит срыв, то порой сдерживаемая агрессия выливается в очень тяжкие преступления.

Такие же проблемы и после освобождения.

Гораздо проще поддается учету отрицательное поведение. По этим критериям чаще всего и судят о недостатках в деятельности органов, исполняющих наказания.

Результаты предупредительной деятельности органов, исполняющих наказания, почти не поддаются точному учету, ибо осуществление задачи предупреждения рецидива ходит в обязанность многих государственных органов и организаций и, прежде всего, правоохранительных. Общим показателем оценки такой работы может служить уровень первичной преступности в том или ином регионе, городе, поселке и т.д. Однако выделить и оценить деятельность уголовно-исполнительной системы в целом, а тем более отдельного ее органа, вряд ли возможно.

Если же осужденные совершают преступления во время отбывания лишения свободы, особенно однородные или более тяжкие, то такое положение явно свидетельствует о недостатках в работе конкретного учреждения, слабой эффективности применения мер уголовного наказания.

Эффективность исправительных учреждений может быть оцениваема и по иным показателям, которые определяются другими задачами, стоящими перед исправительными учреждениями. К ним относятся: обеспечение правопорядка и законности в исправительных учреждениях, безопасности; обеспечение общего и профессионального образования и профессионального обучения; обеспечение охраны здоровья осужденных и содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность[[32]](#footnote-32).

Кроме того, могут рассматриваться и другие данные: о нарушениях правопорядка и законности в учреждении, об организации общеобразовательного и профессионального обучения осужденных, о результатах производственной деятельности и степени трудовой занятости осужденных, об уровне и видах заболеваемости осужденных и др.

Следует осуществить меры, но усилению роли органов исполнительной власти, должностных лиц в предупреждении преступлений, создании эффективных механизмов контроля за исполнением законов, указов Президента РФ и собственных решений, касающихся борьбы с преступностью и реабилитации лиц, возвратившихся из исправительных учреждений. Эффективность исполнения наказания должна рассматриваться не столько в юридическом, сколько в социальном контексте. Помимо самого осужденного в процессе отбывания наказания, гак или иначе, оказывается втянутой и его семья, родственники, ближайшее окружение. Общество при этом должно нести бремя по поддержанию семьи осужденного (престарелые родители, жены с малолетними детьми, дети в интернатных учреждениях и т.д.). К тому же сам осужденный зачастую не может компенсировать затраты но его содержанию в исправительном учреждении в силу отсутствия рабочих мест или наличия заболевания, препятствующего трудовой деятельности.

Получается, что общество еще во время отбывания наказания затрачивает материальные средства на содержание преступника. После освобождения из мест лишения свободы они продолжают нести это бремя, т.к. после отбывания наказания многие осужденные становятся инвалидами, зачастую составляют группу риска.

С учетом новых требований и задач по совершенствованию деятельности в сфере исполнения уголовных наказаний и опыта, накопленного за многовековую историю целесообразно разработать и принять ≪Концепцию развития единой уголовно-исполнительной системы России≫. Концепция могла бы послужить основой для разработки законов, проектов, программ, организационно-методических и других документов в сфере исполнения и отбывания всех видов уголовного наказания, социальной адаптации освобожденных от наказания, по вопросам взаимодействия внутри единой yгoлoвнo-иcпoлнитeльнoй системы и внешнего взаимодействия с другими государственными органами и учреждениями, различными институтами гражданского общества[[33]](#footnote-33).

Их разработка и принятие будет содействовать не только совершенствованию функционирования данный системы, но и повышению эффективности профилактической деятельности правоохранительных органов. Для достижения этих целей названная концепция, законодательные и иные нормативные правовые акты должны исходить из единых методологических подходов, принципов, целей и задач, быть научно и, прежде всего, криминологически обоснованными.

Сущность действия наказания должна заключаться не в жестокости, а в его неизбежности. Неотвратимость наказания не обеспечивается в силу высокой латентности преступности в России, коррупции, а также по другим объективным и субъективным причинам. Лишение свободы в большей степени задевает интересы осужденного, чем оказывает предупреждающее воздействие на общество.

Не секрет, что лица, впервые осужденные к наказанию в виде лишения свободы, попадая в исправительные колонии или тюрьмы, вместо того, чтобы стать на путь исправления и правомерного поведения, оказываются вовлеченными в процесс криминализации общества. Они приобретают в местах лишения свободы знания, умения, которые затем используют при совершении новых, более тяжких, преступлений.

Следует согласиться с мнением ряда ученых, считающих, что при оценке эффективности исполнения лишения свободы, можно сделать акцент или па способности этого вида наказания изолировать преступника от общества, или на его устрашающем влиянии в качестве общей превенции, или на исправлении преступника. Такая разница во взглядах указывает на источники их возникновения, в том числе, идеологию, внутреннюю государственную политику. Думается, что все эти показатели необходимо принимать во внимание.

При исследовании эффективности исполнения лишения свободы обрыщет на себя внимание проблема возможной взаимосвязи уровня преступности и количества лиц, отбывающих этот вид наказания.

Так, за период с 2005 но 2009 гг. максимальным уровнем преступности характеризовался 2006 г., а минимальным - 2008 г. В то же время к декабрю 2007 г. количество лиц, находящихся в местах лишения свободы достигло своего рекордного уровня, а в 2008 г. этот показатель был наименьшим[[34]](#footnote-34). Сложно определить какую-либо зависимость между исследуемыми категориями уровня преступности и объема уголовного наказания.

Приведенные данные указывают на то, что увеличение зарегистрированной преступности не обязательно влечет увеличение числа лиц, содержащихся в местах лишения свободы или количества осужденных.

И наоборот, нет ничего странного в сокращении уровня преступности без соответствующего сокращения числа осужденных. Отсюда следует вывод, что между уровнем преступности и уровнем наказания не существует жесткой связи. На соотношение преступности и наказуемости влияют различные проявления уголовной политики в государстве и отдельных регионах, например, частота и масштаб амнистии, применение условного осуждения, отсрочки исполнения наказания женщинам и других мер освобождения от наказания и ответственности[[35]](#footnote-35).

Наказание с использованием изоляции от общества на период его отбывания наказания может стать эффективным только тогда, когда наказание достигнет массовости. При этом соотношение совершивших преступление и наказанных будет соответствовать принципу неотвратимости ответственности и будет наблюдаться определенное превосходство суровости наказания по отношению к тяжести совершенного деяния

Итак, наказание в виде лишения свободы, конечно же, способно оказывать определенное воздействие на преступность в обществе, но не столь значительное, как предполагалось. Основываясь на выводах, было бы слишком сильным упрощением рассматривать лишения свободы в качестве основного средства общепревентивного действия.

При рассмотрении цели исправления осужденного, которая находится в тесной взаимосвязи с целью частного предупреждения, необходимо обратить внимание на то, что под направлением понимается только юридическое исправление преступника, т.е. развитие в нем взглядов, соответствующих требованиям права. Считается, что цель частного предупреждения достигнута, если опыт пережитого наказания осужденного удерживает его от совершения преступления после освобождения от наказания. Кроме того, определение фактора, в больной степени повлиявшего па достижение данной цели, не влияет на оценку достижения цели частного предупреждения.

Именно цель исправления путем применения лишения свободы, вызывает больше всего вопросов, поскольку, речь идет об исправлении в условиях изоляции от общества[[36]](#footnote-36).

Основываясь на психологии человека, можно предположить, что исправление преступника в подлинном смысле этого слова зависит от изменения его психических свойств, которые представляют собой глубоко мотивированные устойчивые образования в психике личности, и которые видоизменить практически невозможно, как утверждает психология. Если

обладает таким психическим свойством, как ≪агрессивная, корыстная и т.п. направленность, то решение вопроса об его исправлении (например, путем применения лишения свободы) представляется проблематичным в той же степени, как изменение его темперамента и способностей, которые представляют собой такие же относительно устойчивые компоненты личности≫, как ее направленность.

Реально любое наказание должно и может содействовать тому, чтобы преступник после исполнения этого наказания научился бы сдерживать свои противоправные желания; не допустить реализации антиобщественных мотивов в конкретные преступления.

Следует задуматься о сохранении здорового генофонда нации, в условиях изоляции это сделать сложнее, а в исправительных учреждениях России при распространении в геометрической прогрессии таких заболеваний как туберкулез, ВИЧ-инфекция, венерологических и кожных заболеваний выйти из мест лишения свободы здоровым практически невозможно. Медицинские учреждения констатируют ухудшение состояния здоровья после освобождения.

Это объясняется тем, что на свободе бывший осужденный не может самостоятельно поддерживать свое здоровье: нет денег, нет соответствующих документов, элементарно - нет сил как физических, так и моральных, собрать все необходимые документы и др[[37]](#footnote-37).

В результате исследования исполнения лишения свободы, представляется возможным сделать вывод о том, что в современном Российском государстве данный вид уголовного наказания, в силу специфических условий его исполнения, малоэффективен.

Такое положение дел требует существенного изменения порядка исполнения лишения свободы. До тех пор, пока исполнение лишения свободы не будет отвечать смыслу Закона, применение данного вида наказания следует ограничить до минимума, необходимого лишь, для изоляции от общества поистине опасных для него лиц.

Можно ли в настоящее время на основе имеющихся показателей (уровень рецидива в регистрируемой преступности) сделать вывод о достижении цели исправления? К сожалению, такого вывода сделать нельзя.

# Заключение

Так как лишение свободы наиболее распространённый в судебной практике вид наказания дадим определение понятия этого вида наказания, например, по мнению Здравомыслова Б.В. "Лишение свободы - это одно из наиболее суровых видов наказаний, оно состоит в принудительной изоляции осуждённого от общества путём помещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом содержания"[[38]](#footnote-38).

Лишение свободы имеет большое значение в системе наказаний так, как оно обладает наибольшим числом правоограничений для осужденного, а, следовательно, повышенной по отношению к другим видам наказания репрессивностью. С учётом тяжести этого наказания и его внутренних противоречий и следует решать вопросы его применения (назначения и исполнения). С одной стороны, обойтись без него в течение ещё весьма продолжительного времени не удастся, потому что при всех недостатках и противоречиях лишение свободы представляет собой действенное, эффективное средство предупреждения преступлений. Следовательно, продолжая пользоваться им для этой цели, необходимо принимать меры для смягчения его недостатков и сглаживания противоречий.

В современном демократическом государстве наказание в виде лишения свободы следует применят только к совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, а также к рецидивистам и лицам, которые хотя и совершают менее тяжкие преступления, но по своему поведению не могут быть оставлены на свободе. Во всех остальных случаях надо применять разумную альтернативу.

Уголовное наказание в виде лишения свободы, конечно же, способно оказывать определенное воздействие на преступность в обществе, но не столь значительные, как предполагалось.

Понятие эффективности исполнения лишения свободы определяется результатом достижения целей поставленных перед наказанием. Эффективность исполнения лишения свободы как вида наказания означает способность реально при наилучшем использовании средств, с наименьшими издержками содействовать достижению целей исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

В результате исследования исполнения лишения свободы, представляется возможным сделать вывод о том, что в современно Российском государстве данный вид уголовного наказания, в силу специфических условий его исполнения, малоэффективен. Такое положение дел требует существенного изменения порядка исполнения лишения свободы. До тех пор, пока исполнение лишения свободы не будет отвечать смыслу Закона, применение данного вида наказания следует ограничить до минимума, необходимого лишь, для изоляции от общества поистине опасных для него лиц.

Главным показателем эффективности исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы является уровень рецидива среди осужденных, отбывших наказание. Хотя в силу многих объективных и субъективных факторов он не безупречен.
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