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**Введение**

В российском законодательстве термин «разбой» впервые упоминается в XIII веке. Основным признаком, которого является убийство. В XV веке имеет место похищение чужой собственности, а не умышленное убийство. Однако исторический материал не дает ответа о способе совершения данного преступления, совершалось ли оно группой лиц - шайкой, сопровождалось ли смертоубийством, ранами и побоями, или же было достаточно открытого явного похищения чужого имущества. В законодательных актах XVI и XVII веков разбой является общественным преступлением, а грабеж частным правонарушением.

Наиболее тяжким преступлением «разбой» признается лишь в эпоху Судебников и Соборного Уложения 1649 года. Под разбоем законодательство XVIII века подобно предшествующему периоду, понимало преимущественно совершение преступления в шайке. Разбойное нападение не рассматривалось только как преступление против частных лиц, оно составляло общеопасное действие, так как совершалось преступным сообществом, которое носило название шайки.

Признаки, которые носит «разбой» в настоящее время возникли в 1845 году в Уложении о наказаниях. Под разбоем признается всякое нападение на кого-либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, открытое с применением силы, с оружием или без оружия, но сопровождающееся или убийством или покушением на него, или же нанесением увечья, ран, побоев и других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, свободы лица, на которого нападали.[[1]](#footnote-1)

Разбой представляет угрозу и основное препятствие для нормального развития отношений собственности. По мнению ученых-правоведов эффективная борьба с совершением разбоев в России в значительной степени определяется комплексным подходом к изучению данного вида преступлений и выработкой адекватных мер реагирования на него.

Объектом исследования данной курсовой работы является разбой, как один из наиболее опасных видов хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Предметом исследования представленной работы является уголовно-правовая характеристика разбоя.

Законодательной основой данной курсовой работы выступают - Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и другие нормативные правовые акты. Также были использованы материалы судебной практики Верховного Суда РФ за 2006 год.

**Глава 1. Характеристика разбоя в Уголовном праве Российской Федерации**

**1.1 Понятие ст. 162 Уголовного кодекса РФ – разбой**

1. Разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

2. Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

4. Разбой, совершенный:

а) организованной группой;

б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.[[2]](#footnote-2)

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. Решающее значение в данном составе преступления имеет направленность на завладение чужим имуществом, посягательство же на личность потерпевшего при разбое выступает, как средство завладения чужим имуществом. Ценность и важность этого дополнительного объекта данного преступления законодатель учитывает при построении настоящего состава разбоя.

Если же насилие, опасное для жизни или здоровья, было причинено потерпевшему не в целях завладения имуществом, а из хулиганских побуждений, то последующее завладение имуществом избитого образует реальную совокупность хулиганства (ст. 213) и хищение (ст. 158 или 161). Такие действия не могут рассматриваться как разбой. Участники избиения, не завладевшие имуществом, несут ответственность только за хулиганство.

Разбой - это самая опасная насильственная форма хищения. Опасность его заключается в единовременном посягательстве на два объекта: на собственность и личность человека, при этом насилие, применяемое при разбое, создает опасность не только для здоровья, но и для жизни потерпевшего.

**1.2 Состав преступления предусмотренного ст. 162 УК РФ**

В Уголовном Кодексе место этому преступлению отведено в главе «Преступления против собственности», однако это преступление посягает на два объекта: собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего). Именно таким двуобъектным характером и определяется повышенная опасность этого преступления. Наиболее опасно не то, что оно посягает на отношения собственности, а каким способом - нападением, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Таким образом, именно задача первостепенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за преступление.

**Состав** разбоя формальный, усеченный. Момент окончания преступления вынесен на стадию покушения. Разбой считается **оконченным** с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

**1.2.1 Объективная сторона преступления (ст. 162 УК РФ)**

С объективной стороны разбой - это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия. Нападение остается дискуссионным в правоведении. Правильным представляется понимание нападения как самого факта применения насилия или угроз.[[3]](#footnote-3)

Как правило, под нападением, следует понимать внезапное применение насилия к потерпевшему. Форма такого насилия может носить как открытый характер, так и замаскированный (выстрел из засады, удар из-за спины и т.д.) Нападение может выражаться в воздействии на потерпевшего нервнопаралитическими, токсическими и одурманивающими средствами.

В случае, когда с той же целью в организм потерпевшего введены вещества, не представляющие опасности для его жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием, либо покушение на это преступление. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Обязательным объективным признаком разбоя является применение насилия, опасного для жизни или здоровья. Насилие при разбойном нападении может быть применено к собственнику или лицу к лицу, в обладании или под охраной которого находится имущество, а также к любому другому лицу, которое, по мнению преступника, может помешать его преступным действиям. Насилие при разбое применяется с целью хищения имущества. В практике не признаются разбоем действия лица, применившего опасное для жизни или для здоровья насилие с целью совершения другого преступления, например изнасилования или хулиганства, а затем решившего похитить имущество потерпевшего без применения такого насилия.[[4]](#footnote-4)

Очень важно то, что в новом Уголовном кодексе определение разбоя было изменено именно в этой части: законодатель счел необходимым заменить союз «и» в словосочетании «…опасным для жизни и здоровья…» союзом «или». Таким образом, для квалификации преступления как разбоя достаточно, чтобы насилие создавало угрозу хотя бы для здоровья.

Опасность насилия определяется по его последствиям, исходя из реального вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное, квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту "в" части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ. [[5]](#footnote-5)

Если в ходе разбойного нападения было совершенно умышленное убийство, то соответственно наравне со ст. 162 следует квалифицировать данное преступление и по 105 статье УК РФ.

Насилие может принять форму не только физического, но и психологического насилия. Под ним следует понимать воздействие преступника на сознание и волю другого человека без применения физической силы с целью подчинить себе поведение жертвы, т.е. воздействие на психику человека, выражающееся в запугивании его применением физического насилия. Психическое насилие при разбое по своему содержанию представляет собой угрозу применения физического насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, а не причинения какого-либо вреда. Эта угроза может быть выражена в различной форме: словесно “убью”, “зарежу”, жестами, демонстрацией оружия или иных предметов, применение которых может быть опасно для жизни или здоровья потерпевшего.

Угроза применения насилия также должна быть достаточно реальной, то есть содержать в себе действительную опасность, и то, что преступник может осуществить её (угрозу) немедленно, а не в будущем. Только такая угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего способна запугать и вынудить его к выполнению требований нападающего лица. Однако, при решении вопроса о реальности угрозы нельзя не учитывать и того, как сам нападающий оценивает ее способность сломить волю потерпевшего к сопротивлению: при совершении нападения, соединенного с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточный способ для достижения цели завладения имуществом потерпевшего.

**1.2.2 Субъективная сторона преступления (ст. 162 УК РФ)**

Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что он совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой такого насилия, и желает совершить такое нападение. Важно и то, что виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует указанную в законе цель завладения чужим имуществом.

Поскольку корыстная цель является обязательным элементом субъективной стороны разбоя, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Ни с косвенным умыслом, ни по неосторожности совершить разбоя нельзя.

Возникновение и формирование умысла - сложный психологический процесс, включающий в себя такие этапы как, во-первых, возникновение у человека определенной потребности в совершении разбоя, во-вторых, осознание им этой потребности, возникновение в его сознании определенных мотивов и соответствующего желания (хотения) в виде постановки определенной цели, в-третьих, борьба этих мотивов, в-четвертых, принятие окончательного решения, и в пятых, реализация этого решения. [[6]](#footnote-6)

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее четырнадцати лет. Судебная практика показывает, что эти преступления нередко совершают несовершеннолетние, причем во многих случаях в группе с взрослыми. В связи с этим Пленум Верховного Суда РСФСР рекомендовал с особой тщательностью проверять материалы предварительного следствия и устанавливать все обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела, с достаточной полнотой выяснять роль взрослых в преступлении, совершенном при участии несовершеннолетних, больше уделять внимания выявлению причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, особенно подростками, во всех случаях правильно организовывать и проводить выездные заседания. В рассмотрении таких дел привлекать к участию представителей общественных организаций, в том числе и общественных обвинителей.

Помимо возрастного критерия определения субъекта преступления, имеется ещё и такое понятие как «вменяемость». В Уголовном кодексе РФ сказано, что не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.[[7]](#footnote-7)

**Глава 2. Признаки преступления предусмотренного ст. 162 УК РФ – разбой**

**2.1 Квалифицирующие признаки разбоя**

Квалифицированный состав разбоя связан с его совершением группой лиц по предварительному сговору либо применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору имеет то же содержание, что и при других формах хищения.

Специфическим признаком квалифицированного разбоя, выражающим его особенности как формы хищения, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При совершении разбоя с применением указанных предметов опасность для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, становится намного более реальной.

**2.1.1 Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору**

Групповой вооруженный разбой следует отграничивать от бандитизма, который характеризуется признаком устойчивости вооруженной группы и наличием специальной цели нападения на граждан или организации. При этом, как правило, ставится задача совершить неопределенное число таких нападений. А разбой совершается обычно однократно, после чего группа распадается.

Групповой разбой. Этот признак должен инкриминироваться тем соисполнителям, которые предварительно договорились применить к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего. В том варианте, когда указанного сговора у нападавших не было, но один из участников всё же применил такое насилие, выйдя за пределы сговора, действия последнего должны быть (с применением ст. 36 УК) квалифицированы как эксцесс исполнителя (ч. 2 ст. 162 УК не может вменяться).

Правоприменительной практике известны случаи "усложненного" варианта квалификации разбоя. Например, если среди участников группового нападения отсутствует предварительный сговор, то действия участников квалифицируются самостоятельно, в зависимости от умысла каждого. Так, встречается ситуация, что действия одного участника должны квалифицироваться как разбой, а другого - как грабеж. Между тем совершенно противоположная квалификация разбоя будет тогда, когда нападавшие имели единую цель - применить насилие к потерпевшему, опасное для его жизни и здоровья. В этом случае все участники нападения должны отвечать за содеянное как соисполнители разбоя (в том числе и тогда, когда сами такого насилия не применяли). [[8]](#footnote-8)

**2.1.2 Разбой, совершенный с применением оружие или предметов используемых в качестве оружия**

Разбой, совершенный с применением оружия, существенно повышает опасность деяния, поскольку резко усиливает агрессивность и силу нападения, способен причинить потерпевшему более значимый (тяжкий) вред здоровью и жизни, придает самому преступнику уверенность в достижении цели хищения чужого имущества, в его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствовать преступному посягательству на собственность и личность. Все это вместе взятое свидетельствует об особой дерзости и преступника, и его деяния.

Верховный Суд РФ ориентирует суды на понимание **оружия** в том смысле, который вкладывает в этот термин Федеральный закон от 13 ноября 1996 г. "Об оружии". Тем не менее, понимание оружия в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отличается от данного в Законе. Статья 3 Федерального закона от 13 ноября 1996 г. дает перечень оружий прямо относящихся к гражданскому оружию самообороны. Пленум же Верховного Суда РФ указывает на необходимость понимания данных предметов не в качестве оружия, а в качестве иных предметов, используемых в качестве оружия, объединяя их в категорию "предметов, предназначенных для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами)".[[9]](#footnote-9) К оружию следует относить также боевые вооружения, которые формально не охватываются понятием оружия, данным в Федеральном законе от 13 ноября 1996 г., но фактически являются оружием и могут использоваться в разбойных нападениях, к примеру переносные ракетные комплексы.

К числу **"иных предметов, используемых в качестве оружия"**, можно отнести любые предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.). Наряду с указанными предметами к числу "иных предметов, используемых в качестве оружия", можно отнести, к примеру, резиновые палки, бейсбольные биты, пневматические пистолеты и ружья, не отнесенные законом к оружию, одурманивающие вещества, кислоту, бутылки, опасные камни и палки, в том числе и подобранные на месте преступления.

Следует отметить, что не всякое оружие опасно для жизни или здоровья человека. Так, сертифицированные отечественные аэрозольные устройства, снаряженные слезоточивым газом, хотя и относятся к гражданскому оружию, однако не признаются опасными ни для жизни, ни для здоровья человека. Само по себе применение такого оружия не дает основания квалифицировать содеянное по ст. 162 УК РФ.

Пример: Мотовилихинским районным судом г. Перми П-ов признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В приговоре указано, что П-ов приставил отвертку к шее потерпевшего, применил тем самым к нему насилие, опасное для жизни и здоровья. В то же время, мотивируя квалификацию действий осужденного, суд указал, что действия осужденного создавали реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Судебная коллегия, изменяя приговор, указала, что каких-либо последствий от того, что осужденный приставил отвертку к шее Т., по делу не установлено, следовательно, насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, применено не было, имелась реальная угроза применения такого насилия, однако этот квалифицирующий признак в обвинение П-ву не предъявлен. С учетом того, что примененное насилие к потерпевшим не повлекло расстройства их здоровья, действия осужденного следует квалифицировать как открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших, т.е. по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ.[[10]](#footnote-10)

**2.2 Особо квалифицирующие признаки разбоя**

**2.2.1 Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, или в крупном размере**

Следует отметить, что рассматриваемый квалифицированный состав хищения, так или иначе, закреплялся практически на всех этапах развития отечественного уголовного законодательства. Соборное уложение 1649 г. кражу, совершенную в жилище (в "дому"), относило к числу наиболее опасных преступлений против собственности. Воинский артикул 1715 г. как квалифицированную рассматривал кражу с взломом из жилых помещений и хранилищ. В соответствии с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных к числу наиболее опасных преступлений против собственности относились те, которые были сопряжены с проникновением в жилые дома, нападением на другие обитаемые здания, селения.[[11]](#footnote-11)

С точки зрения уголовно-правовой характеристики хищение с незаконным проникновением в жилище представляет собой особый состав, включающий в себя два непосредственных объекта, что отличает данный вид преступления и значительно повышает общественную опасность содеянного по сравнению с хищениями, совершенными с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище. Это обусловлено наличием такого дополнительного объекта в составах хищений с незаконным проникновением в жилище, как гарантированное Конституцией РФ право граждан на неприкосновенность в жилище.

Проникновение - это вторжение в жилище с целью совершения разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но, и открыто, как с преодолением препятствий, или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищенные предметы без входа в жилище.

Под жилищем следует понимать - предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится их имущество или часть имущества: это квартира, частный дом, дачный или садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п. К жилищу также относятся его составные части, в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать, но которые предназначены для отдыха, хранения имущества, удовлетворения иных потребностей гражданина: балконы, кладовки, дровяники, подвалы, овощные ямы, сени, летние кухни и другие строения, которые непосредственно примыкают к жилищу, находятся с ним под одной крышей. Жилище может быть постоянное или временное. К числу временного жилища относят палатки, вагончики. Не признаются жилищем купе поезда и каюта на речном или морском транспорте, которая предназначена для проезда, а не для проживания.[[12]](#footnote-12)

Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Необходимо установить, что лицо проникает в данное жилище, помещение или иное хранилище помимо воли собственника или иного законного владельца либо вопреки его воли. Умысел на совершение преступления у преступника возник до момента проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, т.е. проник он с целью совершить разбой.

Пример:

Приговором Ревдинского городского суда Б. осужден по ч. 1 ст. 161 и ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия нашла приговор в части осуждения Б. за разбойное нападение подлежащим отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 13 октября 2005 года в вечернее время потерпевшая М., находящаяся в закрытом торговом павильоне в силу выполнения своих должностных обязанностей в качестве продавца и ожидавшая прихода владельца данного павильона, по ошибке открыла дверь Б., впустив его в помещение, где тот схватил ее за горло, приставил к ее шее нож, высказывая требование передачи ему денег. После этого Б. осмотрел карманы потерпевшей в поисках денег, отвел ее к кассовому аппарату, из которого похитил деньги, и скрылся.

Давая оценку действиям осужденного, суд пришел к выводу о том, что Б. оказался в помещении павильона с согласия потерпевшей, где у него возник умысел на совершение разбойного нападения. При этом в обоснование своей позиции по переквалификации действий осужденного с ч. 3 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации суд указал, что органы предварительного следствия не устранили противоречия в показаниях осужденного и потерпевшей по обстоятельствам, при которых Б. вошел в павильон. Поэтому суд не может установить, правомерными или нет являлись действия Б. по проникновению в помещение.

Таким образом, суд фактически устранился от оценки показаний потерпевшей о противоправном вторжении Б. в павильон, нарушив требования закона о необходимости непосредственного и всестороннего исследования доказательств по делу.[[13]](#footnote-13)

В уголовном кодексе РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Пример: Определение N 41-О08-75.

Б. признан виновным и осужден за то, что он вместе с другими лицами 4 октября 2001 г. совершил разбойное нападение на Ш. и завладел его автомашиной марки "Мерседес-124 200 Е", а также другим имуществом потерпевшего. Со слов потерпевшего Ш. стоимость автомашины составила, 285600 рублей. Автомашину "Мерседес-124 200 Е" он оценил в 260000 рублей. Действия Б. квалифицированы судом (с учетом внесенных изменений) по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Президиум Верховного Суда Российской Федерации переквалифицировал действия Б. с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ, мотивировав свое решение следующим.

Как усматривается из материалов уголовного дела, стоимость похищенного была определена исходя из показаний потерпевшего Ш. На основании судебно-товароведческой экспертизы, проведенной в судебном заседании, было установлено, что стоимость похищенной автомашины "Мерседес-124 200 Е" составляет 185665 рублей 04 копейки, в связи, с чем общий ущерб, причиненный хищением путем разбоя, составил 211265 рублей 04 копейки. В связи со снижением стоимости имущества и в соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ данный признак не образует крупного размера.

Таким образом, виновный должен нести уголовную ответственность за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору.[[14]](#footnote-14)

**2.2.2 Разбой, совершенный организованной группой лиц**

Понятие организованной группы - законодательное понятие; оно регламентировано ч. 3 ст. 35 УК РФ: "Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений".

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей). При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.[[15]](#footnote-15) Необходимо подчеркнуть, что одного обстоятельства для вменения признака устойчивости и всего признака "организованная группа" явно недостаточно. В действиях виновных должно быть установлено сразу несколько характеристик организованной группы; именно их совокупность и дает основания для признания того, что группа была устойчивой. По одному признаку квалифицировать преступление, как совершенное организованной группой, невозможно. В анализе этого квалифицирующего признака хищения: лицо должно осознавать факт своего вхождения именно в организованную группу, т.е. в устойчивую и заранее объединившуюся для совершения одного или нескольких преступлений. Если это осознание по каким-либо причинам отсутствует, вменение признака "организованная группа" конкретному лицу невозможно; это лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

**2.2.3 Разбой, совершенный в целях завладения имуществом в особо крупном размере**

В уголовном кодексе РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая одного миллиона рублей.

Для правильной квалификации рассматриваемого вида хищения решающее значение имеет точное определение стоимости похищенного имущества. На правильное установление размера хищения неоднократно указывал Верховный Суд РФ: «для правильной оценки размеров хищения необходимо учитывать направленность умысла виновных»; «вывод суда об умысле виновного совершить хищение в более крупном, чем фактически похищено, должен основываться на фактических обстоятельствах, установленных по делу»; «при квалификации хищений по размеру похищенного следует исходить из всей сумы похищенного, при этом не имеет значения то, что виновный сам лично присвоил себе лишь часть похищенного имущества, а остальное передавал другим лицам»; при рассмотрении дел о хищении «необходимо учитывать стоимость похищенного каждым участником этого преступления»; «реализация похищенного имущества по цене ниже его действительной стоимости не может влиять на определения размера хищения и квалификацию данного преступления»; поскольку при совершении разбоя его квалификация зависит от стоимости похищенного имущества, «суды должны устанавливать стоимость похищенного имущества, а если имущество находилось в пользовании - его стоимость с учетом износа».[[16]](#footnote-16)

**2.2.4 Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего**

Причинение при разбое тяжкого вреда здоровью потерпевшего является особо квалифицирующим признаком разбоя.

Данный пункт охватывает как умышленное, так и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью в ходе разбойного нападения, что прямо указано в ст. 27 УК РФ. Но при этом следует учитывать, что само по себе причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью не является основанием квалификации содеянного по норме о разбое. Причиненный в ходе нападения по неосторожности вред здоровью может быть квалифицирован по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ лишь при условии, что лицо с умыслом и с целью хищения чужого имущества применило насилие, опасное для жизни или для здоровья потерпевшего, либо угрожало применением такого насилия. Если же тяжкий вред здоровью причинен не в ходе разбойного нападения, а при совершении грабежа (например, преступник толкнул потерпевшего, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда его здоровью в результате падения), содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений как грабеж и причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. [[17]](#footnote-17)

**Глава 3. Профилактика разбоев в России**

Такие корыстно-насильственные преступления, как грабежи и разбои, имеют свою специфику, без учета которой их эффективное предупреждение невозможно. Главное - это подбор особенных средств и методов профилактического воздействия.

Главным в предупреждении грабежей и разбоев является определение объектов профилактического воздействия (с учетом их специфики), субъектов профилактики (с учетом особенностей их деятельности), мер, мероприятий, методов и форм указанного предупреждения.

Достаточно важным для предупреждения групповых грабежей и разбоев является систематическое проведение разъяснительных мероприятий, доведение до сведения граждан информации об их состоянии и социальных последствиях. Широкое информирование различных групп населения через средства массовой информации, посредством проведения тематических бесед, лекций о наиболее распространенных видах, типичных способах и наиболее вероятных местах совершения данных преступлений, лицах, их совершающих, поведенческих признаках потерпевших является одной из необходимых мер предупреждения. [[18]](#footnote-18)

К специфическим мерам, которые непосредственно направлены на устранение причин и условий разбоя относятся технические и организационные меры. Такие как:

- внедрение в практику оперативной диспетчерской связи жилищно-эксплуатационных контор, предназначенной для осуществления контроля с помощью технических средств за входами в подъезды, подвалы, на чердаки и другие подсобные помещения жилых (многоквартирных) домов;

- внедрение охранной сигнализации в квартирах, выпуск замков с усиленными индивидуально-потайными охранными свойствами, техническое укрепление дверных коробок и дверей, оборудование подъездов жилых домов кодовыми запорами - домофонами, видеодомофонами;

- совершенствование организации патрульно-постовой службы милиции с обязательным учетом особенностей криминологической обстановки в жилых микрорайонах конкретного города;

- своевременное удаление с улиц лиц, находящихся в нетрезвом состоянии, как потенциальных потерпевших или возможных преступников;

- организация жителей на улицах, в скверах и во дворах домов;

- организация в городе охраняемых стоянок для автотранспорта;

- надлежащее освещение улиц, дворов, зданий;

- своевременное реагирование на мелкие правонарушения, совершаемые в общественных местах, на факты побоев, издевательств, угрозы.[[19]](#footnote-19)

В комплексе общесоциальных мер предупреждения грабежей и разбоев наряду с традиционными мерами выделяются: введение бесплатного принудительного лечения от алкоголизма и наркомании; альтернативой пионерских и комсомольских организаций должно стать создание бойскаутского движения, включающего в свои ряды в первую очередь трудных подростков, детей из неблагополучных семей; законодательное урегулирование права граждан на вооруженную самозащиту в собственном доме.

Среди многих проблем, связанных с указанным профилактическим воздействием, существенное значение, имеет изучение правового статуса как тех, кто осуществляет профилактику, так и тех, в отношении кого она осуществляется. Эти субъекты могут выступать только как носители конкретных прав и обязанностей. Недопустимо нарушать права человека, в отношении которого осуществляется профилактика. Цель профилактики - превентивные меры, а не репрессия. В основном это меры убеждения.[[20]](#footnote-20)

**Заключение**

К составным преступлениям можно отнести преступление, предусмотренное ст. 162 УК РФ. Обратимся к некоторым недостаткам данной уголовно-правовой нормы.

Согласно законодательной конструкции разбой представляет идеальную совокупность: при совершении одного деяния (нападение) причиняется вред двум охраняемым уголовным законом интересам - праву на жизнь или здоровье и праву собственности. Таким образом, разбой состоит из двух разнородных преступлений: хищения чужого имущества и посягательства на жизнь или здоровье.

Ключевое место в определении состава разбоя законодатель отводит нападению. Нападение является обязательным признаком разбоя, но единого подхода к оценке его юридической природы не существует. Даже в судебных приговорах нападение не всегда находит свое отражение, а акцент смещается на насилие, применяемое в процессе нападения.

Следует отметить, что при квалификации составного преступления следует сопоставлять категории преступлений, из которых оно слагается. Рассматриваемое преступление состоит из двух компонентов: хищения чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ - грабеж) и посягательства на личность (насилие в виде причинения вреда здоровью разной тяжести: ч. 1 ст. 111 УК РФ - тяжкого, ч. 1 ст. 112 - средней тяжести, ст. 115 - небольшой тяжести). Преступления, которые слагаются в единое сложное деяние, не следует смешивать в такой конструкции, при которой более тяжкие преступления сопутствуют совершению основного преступления. На практике такие преступления следует квалифицировать по совокупности основного и сопутствующего составов преступления.

При совершении разбойного нападения наступление таких последствий, как вред, опасный для жизни или здоровья, не всегда желается субъектом, а лишь допускается на пути достижения цели - хищения чужого имущества. Таким образом, по отношению к последствиям насилия действия виновного характеризуются косвенным умыслом. Правоприменитель выходит из положения с помощью искажения законодательного определения, игнорируя момент предвидения вообще, а момент желания перенося с последствий на действие: субъект осознавал общественную опасность своего деяния и желал его совершить. Однако такое отношение входит в явное противоречие с нормами Общей части УК РФ: они содержат принципы и общие положения, относящиеся ко всем нормативным установлениям Особенной части УК РФ. Таким образом, форма преступлений, входящих в состав разбоя, не всегда отвечает характеристикам состава, объединяющего их.

Перечисленные недостатки создают сложности при квалификации преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ. При этом нельзя забывать, что неточная квалификация может повлечь не только неправильное назначение вида и меры наказания, но и необоснованное наступление целого ряда других правовых последствий, таких, как судимость, вид исправительного учреждения и режим содержания в исправительной колонии, применение или неприменение амнистии и ряд других.[[21]](#footnote-21)

В заключении хочется отметить, что разбойные нападения являются особо опасными преступлениями, и профилактика их требует ужесточения и введения новых, отдельных для конкретной категории преступлений, законодательных актов. Важную роль в помощи их создания следует отдать международному опыту борьбы с разбоями и грабежами.
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