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Введение

В последние годы мошенничество относится к преступлениям, которые проявляют тенденции к росту, при этом ежегодное количество преступлений постоянно увеличивается.

Актуальность темы исследования. Проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Вымогательство - это преступление, характеризующееся повышенной опасностью. Это связано в первую очередь с тем, что оно посягает на два объекта: на личность (ее жизнь и здоровье) и на отношение собственности. Вымогательство и мошенничество - одни из самых тяжело доказываемых преступлений.

Мошенничество следует отграничивать от ряда других преступлений против собственности и преступлений в сфере экономики. От вымогательства, когда потерпевший может сам передать имущество преступнику, мошенничество отличается тем, что при вымогательстве потерпевший действует под влиянием страха, его воля подавлена, а при мошенничестве воля потерпевшего искажена в результате обмана.

Предмет исследования образуют положения уголовного законодательства России о составе преступлений о мошенничестве и вымогательстве и практика их применения следственно-прокурорскими и судебными органами.

Целью настоящего исследования является анализ уголовно-правовой нормы, регламентирующей состав преступлений. Исходя из указанных целей, в работе поставлены и решены следующие задачи:

- изучение предмета и объекта мошенничества и вымогательства;

- обобщение научной литературы и судебной практики по вопросам составов мошенничества и вымогательства;

- определение теоретических основ правильной квалификации мошенничества и вымогательства.

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика мошенничества

§1. Понятие, предмет и объект мошенничества

Особенностью общественной опасности мошенничества по сравнению с общественной опасностью кражи является то, что оно нарушает общественные отношения собственности независимо от ее форм, связанные с порядком распределения материальных благ, установленным в государстве, по поводу не только имущества, но еще и прав на имущество. Вследствие совершения мошенничества, с одной стороны, собственник или иной владелец имущества или права на имущество утрачивают это имущество или право на имущество, что влечет причинение им имущественного ущерба, и, с другой - лицо, овладевая этим имуществом или правом на имущество способом обмана или злоупотребления доверием незаконно, т.е. помимо и вопреки установленному в государстве порядку распределения материальных благ, обогащается на сумму, равную стоимости имущества, либо получает возможность обогащения за счет права на имущество на соответствующую сумму.[[1]](#footnote-1)1

Предметом мошенничества может быть не только имущество (как при краже), но и право на него. Права на имущество обычно закрепляются в разного рода документах, например ценных бумагах, долговых обязательствах, доверенностях на право распоряжения имуществом, завещаниях и т.п.

Предмет мошенничества сформулирован законодателем шире, чем обычно понимается предмет хищения. Предметом мошенничества выступают: 1) чужое имущество; 2) право на чужое имущество.

Право на имущество - это права собственника или законного владельца имущества в отношении этого имущества. Внешний вид - выражение права на имущество - может быть разным: дарственная на квартиру или машину, пластиковая карточка и т.д.

По ст. 159 УК РФ имеется в виду право на чужое имущество, т.е. такое, в отношении которого у виновного нет никаких законных прав.

Так как законодатель выделил право на имущество в качестве самостоятельного предмета мошенничества, завладение им составляет оконченное преступление, вне зависимости от того, получено ли по этому праву конкретное имущество.

Стоимость права на имущество - размер хищения - определяется стоимостью имущества, правами на которое завладевает виновный. Суть мошенничества - получение имущества внешне добровольно, от самого потерпевшего.[[2]](#footnote-2)1

Объект мошенничества - это отношения собственности. Виновный посягает на права пользования, владения и распоряжения таких объектов собственности, как вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в т.ч. имущественные права (ст. 128 ГК РФ). С другой стороны, объекты интеллектуальной собственности, т.е. исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, продукции (например, фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). [[3]](#footnote-3)1

Мошенничество имеет очень высокую степень латентности.

§2. Объективная сторона мошенничества

Объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях.

Объективная сторона мошенничества заключается:

1. В хищении чужого имущества. Примечание 1 к ст. 158 УК определяет хищение как «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

При мошенничестве (как и при хищении вообще) виновный совершает активные действия по завладению чужим имуществом. Мошенничество имеет место, когда виновный завладевает чужим имуществом именно противоправно. Иначе говоря, отсутствует правовое основание для передачи ему имущества, хотя мошенник и может придать делу «законный» вид (например, заключая всякого рода фиктивные договоры, иные сделки). При этом противоправность деяния тесно связана с его корыстной целью: виновный стремится к наживе, к получению имущественной выгоды за счет чужого имущества, прибегая для этого к обману, заключению фиктивных сделок, совершению иных противоправных действий.

Как и при любой форме хищения, виновный стремится к обогащению, т.е. к получению чужого имущества безвозмездно (не оплачивая полученный товар, не передавая товар в счет полученной цены, не осуществляя поставку при предоплате и т.д.). При этом он с самого начала стремится к безвозмездному получению чужого имущества, не собираясь возместить стоимость имущества его владельцу.

Мошенничество может внешне проявляться как только в изъятии чужого имущества (например, виновный обманным путем вывозит имущество со склада потерпевшего), так и в обращении имущества в свою пользу (например, виновный использует находившееся у него имущество потерпевшего; при этом не имеет значения то обстоятельство, что это имущество оказалось у виновного правомерно (скажем, оно ему было передано на хранение) либо одновременно и в изъятии, и в обращении чужого имущества в свою пользу.

Имущество может быть изъято и обращено в пользу не только виновного, но и других лиц (родственника виновного, его кредитора и т.д.).[[4]](#footnote-4)1

Конструктивным признаком мошенничества (так же как и других форм хищения) является причинение ущерба собственнику имущества. Ущерб может проявляться в том, что количество наличного имущества потерпевшего уменьшается, в том, что имущество выбывает из его фактического обладания, и т.п. С другой стороны, упущенная выгода ст. 159 УК охватывается (это характерно для гражданского законодательства, ст. 15, 393 ГК РФ).

Чужое имущество, которым завладевает мошенник, может находиться не только у собственника, но и у других добросовестных владельцев (например, у арендаторов, у лиц, которым оно передано в безвозмездное пользование, на хранение, и т.д.). В силу этого ущерб может быть причинен не только собственнику, но и другим владельцам имущества, что также охватывается составом преступления, предусмотренного в ст. 159 УК РФ.

2. В приобретении права на чужое имущество. Виновный путем мошеннического обмана или злоупотребления доверием получает от потерпевшего или от других лиц право на имущество потерпевшего (например, путем обмана получает права акционера, в т.ч. и по получению дивидендов, обманным путем вступает в права наследника и т.п.).

3. В способе завладения чужим имуществом является обман. Цель этих действий одна - овладеть чужим имуществом. Способы обмана самые разнообразные: представление в коммерческую организацию фиктивных договоров, сообщение индивидуальному предпринимателю ложных банковских реквизитов, с которых будет якобы осуществлен платеж, искаженная информация, переданная стороне по сделке, и т.д.[[5]](#footnote-5)1

Обман или злоупотребление доверием должны быть совершены в отношении дееспособного лица, которое по своей воле передает имущество или право на него в собственность либо владение мошеннику. Обман недееспособного лица (малолетнего, душевнобольного) и получение от него имущества следует квалифицировать как кражу, а не как мошенничество, поскольку в этих случаях лицо не сознает, что имущество похищается. Завладение имуществом при этом следует считать тайным.

Обман как средство ввести в заблуждение потерпевшего может выражаться в искажении фактических или юридических данных, в ложном сообщении о личностных данных, например, мошенник выдает себя за должностное лицо либо за работника правоохранительных органов.

Б. в течение нескольких месяцев лично и через посредников заключал устные и письменные договоры с частными лицами, представителями предприятий и организаций на поставку сахарного песка, а с представителем училища культуры - на поставку гречневой крупы. Не имея намерений и возможности выполнить указанные в договорах обязательства, т.е. поставить сахарный песок и гречневую крупу, Б. путем обмана и злоупотребления доверием присваивал полученные по договорам деньги, которые тратил на свои личные нужды, выплачивал вознаграждения посредникам. Несмотря на требование частных лиц и представителей предприятий и организаций выполнить обязательства о поставке товаров, Б. вводил их в заблуждение, приводил в свое оправдание доводы, не соответствующие действительности.

Б. был осужден за мошенничество. [[6]](#footnote-6)1

4. В злоупотреблении доверием. В данном случае виновный чаще всего использует доверительные отношения с потерпевшим (например, предприниматель пользуется тем, что хорошо знаком с руководителем банка, и получает «кредит» заведомо зная, что не вернет его) либо различные сделки (например, поверенный, получив от доверителя деньги, похищает их; агент, выполняя агентское поручение, вводит в заблуждение принципала и завладевает его деньгами; доверительный управляющий, злоупотребив доверием учредителя управления, завладевает частью его имущества).

Злоупотребление доверием представляет вторую форму мошенничества. Злоупотребление доверием может выразиться в выпуске необеспеченных ценных бумаг, в создании финансовых «пирамид» с целью обмана наивных вкладчиков и т.п. В случаях злоупотребления доверием необходимо доказать, что умысел на присвоение чужого имущества или права на имущество был у виновного до совершения действий по завладению имуществом. Если невозврат имущества обусловлен объективными обстоятельствами, разорением, неудачной коммерческой деятельностью лица и т.п., конфликт кредитора и должника должен быть разрешен на основе гражданско-правового законодательства.[[7]](#footnote-7)2

И обман, и злоупотребление доверием в мошенничестве являются способами именно хищения. Конструктивный признак состава мошенничества - факт завладения имуществом потерпевшего. Если же этого нет, то нет и мошенничества. Налицо другое преступление. Именно с момента получения виновным чужого имущества преступление считается оконченным. Мошенничество следует отличать от неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ), фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ), причинения ущерба путем злоупотребления полномочиями (ст. 201, 202 УК РФ). Упомянутыми выше способами завладения чужим имуществом мошенничество отличается от других форм хищения, например от кражи (т.е. тайное хищение чужого имущества, ст. 158 УК РФ), грабежа (т.е. открытое хищение чужого имущества, ст. 161 УК РФ) и т.д.

Мошенничество признается оконченным с момента перехода чужого имущества во владение виновного или с момента получения им права распоряжаться чужим имуществом.[[8]](#footnote-8)1

Объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях.

Объективная сторона мошенничества складывается из трех основных элементов: общественно опасного действия или бездействия; последствий преступления (преступного результата); причинной связи между этим действием (бездействием) и наступившим результатом.

§3. Субъект и субъективная сторона мошенничества

Субъективная сторона мошенничества заключается в прямом умысле и корыстной цели. При этом принципиальное значение имеет время возникновения этой цели; она должна возникнуть до применения мошеннических способов - обмана или злоупотребления доверием.

В содержание умысла входит намерение получить чужое имущество или право на имущество путем обмана либо злоупотребления доверием. Субъект сознает, что потерпевший передает имущество потому, что введен в заблуждение и его воля находится под воздействием обмана. Корыстная цель заключается в увеличении своего имущественного достояния за счет чужой собственности.

Осуществляя мошеннический замысел, виновные тщательно маскируют противоправную деятельность, скрывают свои действительные цели и намерения. Соответственно этому избираются способы и средства совершения преступления. Нередко мошенники прибегают к использованию в качестве прикрытия различных гражданско-правовых сделок. В таком случае преступный замысел распознается с трудом: мошенническая операция по виду мало чем отличается от обычной сделки. Он обнаруживается, обычно когда не исполняются обязательства по сделке. Однако к этому времени виновные лица, как правило, успевают распорядиться по своему усмотрению полученным имуществом, продумать оправдательные версии, подготовить надежные доказательства своей «невиновности».[[9]](#footnote-9)1

В немалой степени этому способствует заключение сделки от имени юридического лица. Действуя от имени фирмы, мошенники маскируют свое участие в противоправной деятельности. Формальным собственником полученного имущества становится само юридическое лицо. Соответственно, последствия неисполнения обязательства ложатся на него. Именно это обстоятельство нередко позволяет мошенникам уклониться от уголовной ответственности.

Завладев имуществом от имени юридического лица, мошенники избегают прямого обращения его в свою собственность. Они используют право юридического лица распорядиться имуществом по своему усмотрению. Более того, завладев чужим имуществом от имени юридического лица и переведя его активы на счета других фирм, мошенники не прячутся, а демонстрируют желание возместить ущерб, сами инициируют процедуру банкротства юридического лица, использованного для совершения хищения. Объявление о банкротстве является завершающей стадией мошеннической операции.[[10]](#footnote-10)1

И наконец, в-третьих, трудности познания субъективной стороны мошенничества порождаются противодействием расследованию. Мошенники редко признают свою вину. Они подтверждают факт причинения материального ущерба, выражают готовность его возместить (правда, для этого у них, по известным причинам, недостает или нет вовсе требуемого имущества), однако всегда отрицают умышленный характер причинения вреда.

Важную информацию о направленности умысла виновного может дать анализ его поведения в период, предшествующий заключению сделки: создание фирмы по подложным документам, смена учредителей, переход руководителя на второстепенную должность, аренда офиса на короткий срок и т.п.[[11]](#footnote-11)2

Не меньшее значение для познания умысла имеет и поведение лица при заключении сделки, согласовании его условий (готовность подписать соглашение на любых заведомо невыгодных обременительных условиях).

О направленности умысла может говорить и деятельность лица после завладения имуществом: продажа имущества, полученного во временное пользование сразу после завладения им, выдача беспроцентной суды за счет процентного кредита, создание фирм для перевода собственности.

При установлении умысла и вины лица в совершении хищения следует учитывать и обстоятельства, относящиеся к личности подозреваемого (обвиняемого). Так, наличие определенных профессиональных знаний и навыков, опыт работы в определенной сфере деятельности и иные сведения о личности подозреваемого (обвиняемого) могут указывать на то, что лицо не могло не знать о характере и последствиях совершаемых действий. Например, по делу о мошенничестве с заведомо необеспеченными векселями экспертиза установила, что для оплаты выпущенных векселей необходимо было так использовать мобилизованные предприятием средства, чтобы это дало возможность получить прибыль в размере не менее 114% от их суммы за 3 месяца. Сопоставляя этот вывод с показателем обычной рентабельности предприятия, суд пришел к заключению, что «профессиональный руководитель не мог не знать об объективной невозможности исполнения принимаемых обязательств и тем не менее пошел на выдачу этих векселей».[[12]](#footnote-12)1

Иными словами, профессиональные знания, опыт работы в качестве руководителя предприятия были приняты во внимание судом при доказывании субъективной стороны мошенничества. Этот пример показывает, что и следователь, и суд не вправе пренебрегать определенными данными о личности при доказывании умысла и вины лица в совершении преступления. В совокупности с другими доказательствами они способствуют установлению истины по уголовному делу.

В этой связи важно обратить внимание и на такую сторону личности подозреваемого или обвиняемого, как его образ жизни. В. Кудрявцев указывает, что «с началом преступных действий личность преступника, его поступки, преступные и непреступные, образ жизни, социальные контакты и вся сфера общения могут претерпевать значительные изменения». Поэтому, сопоставив образ жизни до и после совершения преступления, можно обнаружить в нем разительные перемены, что также служит косвенным доказательством вины лица в совершении преступления. Определенный интерес в этом плане представляет дело по обвинению Б., рассмотренное Президиумом Верховного Суда РФ по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ.

Б. был осужден Ярославским областным судом за мошенничество, совершенное повторно. В течение нескольких месяцев он лично и через посредников заключал договора с частными лицами, представителями предприятий и организаций на поставку сахарного песка. Не имея намерений и возможности выполнить указанные в договорах обязательства, Б. путем обмана и злоупотребления доверием присваивал полученные по договорам различные суммы денег, которые тратил на свои личные нужды и выплачивал вознаграждения посредникам за оказанные услуги.

Президиум Верховного Суда РФ, оценивая доказательства его виновности, сослался на показания целого ряда свидетелей, из которых следовало, что он нигде не работал, реальной возможности поставить сахарный песок и крупу не имел, покупал много дорогостоящих вещей, вел праздный образ жизни. Высший судебный орган учел данные о личности обвиняемого, в частности его образ жизни до и после совершения преступления для доказывания умысла и вины лица в совершении хищения.[[13]](#footnote-13)1

Субъект мошенничества общий - вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель.

§4. Квалифицирующие признаки мошенничества

Квалифицирующие признаки мошенничества в основном совпадают с соответствующими квалифицирующими признаками кражи. Некоторую особенность представляет разграничение неоднократных и продолжаемых хищений путем мошенничества. Нередки случаи, когда на основании однажды представленного подложного документа лицо неоднократно получало денежные выплаты (пенсию, надбавку за классность, выслугу лет и т.д.). Такие действия не образуют неоднократности, но являются единым продолжаемым преступлением.

Квалифицированные виды мошенничества, предусмотренные ч. 2 ст. 159 УК РФ, - это совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или причинение значительного ущерба гражданину. Эти признаки понимаются так же, как при краже.

В ч. 3 ст. 159 УК РФ предусмотрены такие особо квалифицирующие признаки, как совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.[[14]](#footnote-14)1

Дуюнов В.К. под использованием служебного положения рассматривает действия лица в пределах своих служебных полномочий, а также использование при совершении обмана служебных документов, удостоверяющих личность, других служебных документов, форменной одежды.[[15]](#footnote-15)2

Лебедев В.М. под мошенничеством с использованием служебного положения понимает хищение или приобретение прав на имущество должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции, которое не выполняет в отношении завладеваемого имущества административно-хозяйственные функции. Например, как мошенничество с использованием служебного положения, согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 года №6, следует квалифицировать получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг и других материальных ценностей якобы за совершение действий (бездействия), которые он не может осуществлять из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение.

Как мошенничество с использованием служебного положения можно квалифицировать завладение работником правоохранительного органа имуществом, изъятым при проведении следственных и иных действий, хищение чужих средств путем приписок объема выполненных работ, незаконное начисление для себя разных надбавок и т.д.[[16]](#footnote-16)1

В ч. 4 ст. 159 УК РФ содержатся признаки - организованная группа и особо крупный размер.

Исходя из всего изложенного можно выделять некоторые типичные виды мошенничества:

1) мошенничество бытовое, связанное с обманом или злоупотреблением доверием одним лицом другого частного лица;

2) мошенничество в сфере экономической деятельности:

- мошенничество коммерческое, предпринимаемое против интересов субъекта хозяйственной деятельности, в том числе интересов индивидуального предпринимателя;

- мошенничество страховое, осуществляемое в накопительном и ином страховании;

- мошенничество на рынке ценных бумаг, связанное, например, с выпуском необеспеченных акций, и т.п.;

- компьютерное мошенничество, т.е. мошенничество с использованием компьютерных технологий для завладения безналичными денежными средствами и бездокументарными ценными бумагами;

- инвестиционное мошенничество, т.е. мошенничество на рынке инвестиций;

- трастовое мошенничество;

- банковское мошенничество, в том числе, мошенничество, связанное с неправомерным завладением кредитами; и т.д.[[17]](#footnote-17)1

Особо крупным размером хищения признается стоимость похищенного имущества, превышающая один миллион рублей. В случаях совершения так называемого продолжаемого хищения, когда из одного источника по единому умыслу совершается кража в несколько приемов, размер должен оцениваться по стоимости всего похищенного имущества.[[18]](#footnote-18)2

Квалифицированные виды мошенничества предусмотрены ч. 2, 3 и 4 ст. 159 УК РФ во многом соответствуют квалифицирующим признакам, характеризующим кражу.

Квалификация по ч. 3 ст. 159 УК может иметь место в тех случаях, когда мошенничество совершается лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностным лицом.

Глава 2. Уголовно-правовой анализ вымогательства

§1. Понятие вымогательства, его место в системе преступлений

Вымогательство является специфической формой завладения имуществом и имеет внешнее сходство с хищением чужого имущества. Но до настоящего времени не решен вопрос о признании/непризнании вымогательства хищением.

В ч.1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или близких».

Вымогательство посягает не только на собственность, но и на имущественные права (наследственные, жилищные и др.) и служит способом завладения чужим имуществом.

При вымогательстве используется угроза как средство психического насилия. Реальность угрозы может подкрепляться применением физического насилия.[[19]](#footnote-19)1

Основным объектом преступного посягательства являются общественные отношения собственности. Иными объектами могут выступать жизнь, здоровье, честь и достоинство, свобода личности. Потерпевшими являются собственники, иные владельцы имущества или лица, выполняющие трудовые функции по продаже, перевозке, хранению, охране чужого имущества и др., а также их близкие.

Посягательство на личность при вымогательстве состоит в противоправном вмешательстве в жизнедеятельность личности путем предъявления незаконных имущественных требований и заявления угроз.

Вымогательство - это преступление, характеризующееся повышенной опасностью. Это связано в первую очередь с тем, что оно посягает на два объекта: на личность (ее жизнь и здоровье) и на отношение собственности.[[20]](#footnote-20)1

Значительное число вымогательств совершается группой лиц (в том числе организованными группами лиц), что также свидетельствует о повышенной степени общественной опасности данного преступления. Кроме того, предметом вымогательства часто являются значительные суммы денег (в том числе и валютные ценности), ценные и высокозначимые предметы, дорогостоящие автомобили, в последнее время даже квартиры; способы совершения ужесточаются: вместо запугивания зачастую реально применяется насилие, широкое распространение получили пытки, истязание, захват в качестве заложников родственников и близких потерпевшего. Таким образом, круг опасных для жизни и здоровья форм воздействия с целью завладения принадлежащих потерпевшему ценностей расширяется, а интенсивность воздействия усиливается.

В связи с тем, что организованные преступные группы оказывают устрашающее воздействие на потерпевшего и свидетелей, довольно высок уровень латентности преступлений данного вида.[[21]](#footnote-21)2

Вымогательство в последние годы стало одним из наиболее распространенных преступлений. Предметом вымогательства могут быть имущество, деньги и ценности, право на имущество и требование совершить иные действия имущественного характера. Средство вымогательства - угроза насилием или уничтожением либо повреждением имущества; распространением позорящих потерпевшего или его близких сведений либо иной информации, которая может причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких (ст. 163 УК РФ).[[22]](#footnote-22)1

В научной и учебной литературе выделяют виды вымогательства. Так, Н.П. Яблоков классифицирует вымогательства по способу совершения и степени организованности группы вымогателей:

Простое вымогательство, осуществляемое чаще всего отдельными взрослыми лицами или подростками (группой подростков), которым обычно не предшествует какая-то подготовка. Такие преступники часто используют возникшую благоприятную обстановку для вымогательства у случайных лиц их имущества. Это, как правило, ситуационное преступление, основным видом угрозы при котором является угроза насилия, телесных повреждений. Если оно совершается группой подростков, то часто группы имеют элементы определенной организованности.

Вымогательство, совершенное группой взрослых преступников, но без признаков организованной группы или при низком уровне организованности. Такие группы создаются для совершения одного или нескольких подобных преступлений, после чего группа распадается. При требовании передачи имущества преобладают угрозы убийством или нанесением тяжких телесных повреждений.

Вымогательство, осуществляемое организованным преступным сообществом (группой), называемое рэкетом. Это наиболее опасная форма вымогательства совершается в виде преступного промысла с целью обогащения. Для таких групп характерна высокая степень организованности, выражающаяся в четком распределении ролей ее участников на организаторов (лидеров), контролеров, разведчиков, исполнителей - боевиков, пособников, а также в жестком подчинении членов банды.

Способы совершения преступлений такими группами практически всегда включают тщательную подготовку, заключающуюся в сборе информации, распределении ролей, подготовке транспортных средств и т.д. При осуществлении рэкета часто применяются угрозы убийством, причинение тяжкого вреда здоровью, побои и истязания.[[23]](#footnote-23)1

Вымогательство не является хищением, а представляет преступление против собственности особого рода.

В целом вымогательство характеризуется следующими признаками:

1. Высокой степенью латентности, что связано с нежеланием обращаться в правоохранительные органы из-за:

а) неверия в возможность обеспечения надлежащей охраны и защиты со стороны последних;

б) сам потерпевший может вести криминальный образ жизни и в данном случае возможно будет привлечение к ответственности и его.

2. Вымогательство совершается чаще всего высокого организованными группами.

3. Часто вымогательство сопряжено с похищением потерпевшего.

4. Сильно ограничена доказательственная база.

§2. Объект и предмет вымогательства

Отечественной наукой уголовного права разработке теории объекта преступления всегда уделялось значительное внимание.

Вымогательство - двуобъектное преступление. Объектом вымогательства являются отношения собственности, а также личность и ее интересы. При угрозе насилием объект - психическое спокойствие личности. При фактическом применении насилия в квалифицированных видах вымогательства (ч. 2, 3 ст. 163 УК РФ) непосредственным объектом выступают жизнь и здоровье личности.[[24]](#footnote-24)1

Рыжкова И.Д. в диссертации придерживается традиционного подхода в определении объекта преступления как общественных отношений, и полагает, что родовым объектом преступлений, включенных законодателем в раздел 8 УК РФ, являются экономические отношения, включающие в себя хозяйственные и имущественные отношения, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена, потребления благ, а также в процессе реализации экономических прав и интересов участниками данных отношений.

В качестве видового объекта вымогательства (как преступления, включенного в главу 21 УК РФ) в диссертации Рыжовой И.Д. рассматриваются имущественные отношения, хотя традиционно видовым объектом преступлений, содержащихся в главе 21 УК РФ, признаются отношения собственности. На этой же позиции стоит законодатель, давший главе соответствующее название. По смыслу ст. 209 ГК РФ в собственности может быть только имущество. В то же время имущество может быть не только в собственности, но и может быть закреплено за лицом на основании иного вещного права, отличного от права собственности. И в этом плане понятие имущественных отношений шире понятия отношений собственности в юридическом смысле, так как имущественные отношения приобретают различные формы не только с помощью права собственности, но и с помощью ограниченных вещных прав, обязательственных прав, иных правовых средств. Имущественные отношения становятся объектом уголовно-правовой охраны.

Анализ данного состава позволяет вычленить его основной непосредственный объект – имущественные отношения, выражающиеся во взаимосвязи потерпевшего с имуществом, на которое распространяются требования вымогателя.

Дополнительным непосредственным объектом в науке уголовного права признается общественное отношение, которому всегда причиняется вред наряду с основным объектом, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности. Соотношение основного непосредственного и дополнительного непосредственного объекта характеризуется тем, что посягательство на дополнительный объект является способом нарушения основного объекта.

В качестве дополнительного объекта вымогательства Рыжкова И.Д. рассматривает эмоционально-волевую сферу личности потерпевшего в плане претерпевания вымогательских угроз.[[25]](#footnote-25)1

Сильнейшей отрицательной эмоцией является страх. Эмоциональное переживание оказывает воздействие на волю человека, угнетает или стимулирует к определенным действиям. Воля человека является качеством, благодаря которому психическая деятельность лица влияет на практическую. Под влиянием волевых процессов человек может приложить усилия к тому, чтобы активизировать свои действия и выполнить требования вымогателя.[[26]](#footnote-26)2

Предметом вымогательства могут быть имущество, право на имущество и действия имущественного характера. Имущество как предмет данного преступления может быть как движимым, так и недвижимым (участок земли, дом и т.п.).

Анализируя ст. 128 ГК РФ, определяющую виды объектов гражданских прав, можно сделать вывод о том, что к имуществу относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество (в данной статье ГК законодатель не раскрывает данное понятие), в том числе имущественные права (что говорит о том, что законодатель относит данные права к имуществу).[[27]](#footnote-27)1

При вымогательстве преступник может приобрести не только право собственности, но и иные имущественные права, однако предметом вымогательства в любом случае остается имущество – то социальное благо, на которое распространяются требования вымогателя. При фактической передаче имущества без документального оформления прав на него предметом вымогательства опять же остается имущество.

Работы и услуги, как действия имущественного характера, нельзя рассматривать в качестве предмета вымогательства, поскольку, относясь к объектам гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), они не являются имуществом, не могут быть в чьей-либо собственности.

Результаты выполненных работ или оказанных услуг являются социальным благом и именно на них рассчитывает вымогатель. Совершаемые действия направлены на получение имущественной выгоды. Фактически имущественная выгода и является предметом вымогательства. Вымогатель не может быть заинтересован в том, чтобы заставить другое лицо осуществлять какие-либо действия, не имеющие значимого для виновного результата. Вымогатель заинтересован не в процессе осуществления этих действий, а в их результате.[[28]](#footnote-28)1

Имущественные выгоды Рыжова И.Д. определяет как результат действий потерпевшего, направленный на удовлетворение имущественных интересов вымогателя посредством сбережения вымогателем собственного имущества.

Таким образом, в качестве предметов вымогательства она рассматривает:

1) имущество;

2) имущественные выгоды.[[29]](#footnote-29)2

Вымогательство, как и хищение, является способом преступного посягательства на имущество.

Основным объектом преступного посягательства являются общественные отношения собственности. Иными объектами могут выступать жизнь, здоровье, честь и достоинство, свобода личности. Потерпевшими являются собственники, иные владельцы имущества или лица, выполняющие трудовые функции по продаже, перевозке, хранению, охране чужого имущества и др., а также их близкие.

§3. Конструктивные признаки объективной стороны вымогательства

Объективную сторону вымогательства по действующему УК РФ образует сложное действие, состоящее из самостоятельных, но взаимосвязанных действий – требования и угрозы. Соответственно по действующему законодательству отсутствие одного либо другого исключает уголовную ответственность за вымогательство.

Противоправность требования вымогателя является существенным признаком объективной стороны данного преступления. Признак противоправности необоснованно отсутствует в диспозиции ст. 163 УК РФ, в то время как в других случаях законодатель применительно к преступлениям против собственности прямо указывает на противоправность деяния (примечание 1 к ст. 158, ст. 166 УК РФ).

Цель вымогательства – изъятие имущества, однако состав сформулирован как формальный. Изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или иных лиц находится за пределами состава данного преступления. Последствия на квалификацию преступления не влияют, хотя и учитываются при назначении наказания.

Угроза также является элементом объективной стороны преступления. Согласно действующей редакции статьи 163 УК РФ предъявление имущественного требования считается вымогательством только в том случае, если оно сопровождается угрозой, что, к сожалению, не способствует решению актуальных проблем при квалификации вымогательства.[[30]](#footnote-30)1

Состав вымогательства обоснованно сформулирован законодателем как формальный. Вымогательство сохраняет свою сущность в случаях, когда: угроза может быть реализована немедленно после ее оглашения, и между угрозой и ее реализацией не будет временного разрыва; требование заявлено без сопровождающей его угрозы либо угроза носит завуалированный характер или же является мнимой для потерпевшего; после заявленного требования вымогателем применено насилие без временного разрыва между требованием и насилием. Таким образом, вымогательство отличает только направленность требования в будущее, даже если требование может быть удовлетворено через крайне малый промежуток времени после заявления самого требования.

Действующая редакция ст. 163 УК РФ предусматривает следующие виды угроз: 1) угроза применения насилия; 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества; 3) шантаж.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества имеет место тогда, когда вымогатель запугивает потерпевшего причинением вреда чужому имуществу, а именно уничтожением или повреждением имущества, чужого для вымогателя (но ценного, значимого для потерпевшего).

Угроза применением насилия (избиением, причинением вреда здоровью, похищением, убийством) может быть направлена в адрес лица, которому предъявлено требование, а также в адрес его близких (родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, дедушки, бабушки, а также супруга. Угроза уничтожением или повреждением имущества потерпевшего или его близких означает намерение причинить материальный ущерб (поджечь дом, взорвать автомашину, поломать аудиотехнику, вырубить плодовые деревья на садовом участке и т.п.).[[31]](#footnote-31)1

«Шантажной» является угроза распространить позорящие потерпевшего или его близких сведения либо иные сведения, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Такие сведения могут быть как ложными (в этом случае их распространение образует идеальную совокупность вымогательства и клеветы - ст. 129 УК РФ), так и истинными, например сведения о прошлой судимости, заражении ВИЧ-инфекцией, аморальных поступках и т.п.

Сведения при шантажной угрозе должны быть такого характера, что их оглашение может нанести вред законным интересам лица.

Президиум Верховного Суда РФ по делу О. и С., осужденных по ч. 2 ст. 163 УК, которые требовали у Б. и Р. 6 тыс. долл., угрожая сообщить о совершенном ими преступлении, указал: «Угрозу разглашения сведений о действительно совершенном преступлении нельзя признать обстоятельством, существенно нарушающим права Б. и Р. либо причиняющим вред их законным интересам» и прекратил дело за отсутствием состава преступления.[[32]](#footnote-32)1

Угроза должна носить реальный характер, т.е. возможность ее исполнения для потерпевшего должна быть очевидной.

Вымогательство является оконченным с момента предъявления требования о передаче имущества или прав на имущество и высказывания потерпевшему угрозы.

При анализе квалифицирующих признаков вымогательства отмечается неудачность законодательной конструкции ч. 2 и ч.3 ст. 163 УК РФ. П. «г» ч. 2, введенный Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, устанавливает ответственность за вымогательство, совершенное в крупном размере. П. «б» ч. 3 – за вымогательство, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере. Исходя из буквального толкования нормы, следует, что вымогатель должен получить имущество в крупном размере, а это уже отвечает признакам хищения. Данный признак не соответствует определению вымогательства, обозначенному законодателем как преступление с формальным составом.

П. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ содержит квалифицирующий признак «с применением насилия». В ряде случаев в УК термин «насилие» используется неоднозначно. В УК нет четкого определения данного понятия. В то же время законодателем используются близкие термины, которые можно считать различными формами проявления насилия: психическое принуждение, физическое принуждение, причинение физических страданий, насильственные действия, физическое насилие, физическая боль, угрозы, побои, истязание, нападение, принуждение, понуждение, издевательство, особая жестокость, мучения для потерпевшего.

В целом понятие «насилие» является сложным и требует отдельного глубокого исследования. В настоящее время непоследовательность в использовании данного термина порождает различное толкование его в теории и на практике. В ряде статей Уголовного кодекса термин «насилие» не конкретизируется. Этим понятием может охватываться как физическое, так и психическое насилие.

Применительно к вымогательству можно сделать вывод, что в первой части статьи речь идет о психическом насилии (угрозы), во второй и третьей частях – о физическом. Так во второй части статьи речь идет о применении насилия без оговорки последствий, в третьей части - последствия конкретизированы - причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Только реализация угрозы насилием нашла отражение в квалифицирующих признаках вымогательства. Реальное повреждение или уничтожение имущества требует дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ.

§4. Субъект и субъективная сторона вымогательства

Субъективная сторона вымогательства, как преступления с формальным составом, в литературе характеризуется прямым умыслом.

Мотивом вымогательства является корысть. Это подтверждается тем, что законодатель включал вымогательство (до исключения признака неоднократности в декабре 2003 г.) в число тех преступлений, которые образовывали признак неоднократности наряду с хищениями. Пункт 1 Примечания к ст. 158 УК РФ прямо указывает на корыстную цель хищений. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию требований передачи чужого имущества, права на имущество, совершения других действий имущественного характера как вымогательство.

Несмотря на существование цели в объективной действительности, цель по своей природе носит глубоко субъективный характер. В противном случае имели бы место иные мотивы. Например, месть, личная неприязнь и т.д. Именно таким образом мотивы и цели обусловливают друг друга.

Вымогательство (как преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ) является преступлением, посягающим на имущественные отношения, совершаемым только с прямым умыслом, по корыстным мотивам и с целью увеличения имущественной сферы вымогателя либо направленным на недопущение ее уменьшения.

Виновный должен сознавать, что требует передачи чужого имущества, на которое он не имеет никаких прав. Требование возврата долга, предоставления товара, за который произведена предоплата, и т.п. под угрозой применения насилия, уничтожения имущества или распространения позорящих сведений состава вымогательства не образует.

П. требовал деньги от М. и А. за возмещение физического и морального ущерба в связи с избиением сына, угрожая привлечением их к ответственности за побои. Опасаясь ответственности и не желая огласки, М. и А. передали П. деньги.

Президиум Кировского областного суда, рассмотрев дело в порядке надзора по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ, признал отсутствие в действиях П. состава вымогательства.[[33]](#footnote-33)1

Требование возврата долга, предоставления товара, за который произведена предоплата, и т.п. под угрозой применения насилия, уничтожения имущества или распространения позорящих сведений состава вымогательства не образует.

В содержание субъективной стороны вымогательства входят также корыстные мотивы вымогателя и цель незаконного получения им чужого имущества, приобретения права на имущество или получения других имущественных выгод.

Вымогательство относится к числу корыстных преступлений против собственности. Поэтому преступление совершается в целях неосновательного обогащения или извлечения материальной выгоды в другой форме.

Для состава этого преступления не существенно, был ли виновный намерен в действительности привести угрозу в исполнение.

Субъект преступления - любое лицо, достигшее четырнадцати лет.[[34]](#footnote-34)2

Особенности установления субъективной стороны кражи, грабежа, разбоя и вымогательства состоят, прежде всего, в том, чтобы отграничить эти преступления друг от друга. Кражу необходимо отличать от грабежа, грабеж - от разбоя и вымогательства, разбой - соответственно от грабежа и вымогательства.

При этом устанавливаются как общие для субъективной стороны данных преступлений признаки, так и специфические, присущие только конкретному составу.

Корыстная цель означает желание завладеть чужим имуществом, причем конечная цель распоряжения им неважна. Например, похититель может иметь намерение направить похищенные денежные средства в помощь детскому дому, но это не будет исключать его ответственности за преступление против собственности.[[35]](#footnote-35)1

Субъективная сторона вымогательства характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование, высказывается угроза, и желает таким путем добиться неправомерной передачи ему чужого имущества, права на него или совершения в его пользу действий имущественного характера.

Наиболее опасные квалифицированные виды вымогательства предусмотрены ч. 3 ст. 163 УК. Ими являются вымогательство, совершенное: организованной группой (п. "а"); в целях получения имущества в особо крупном размере (п. "б"); с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. "в")

§5. Квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства

Наиболее опасные квалифицированные виды вымогательства предусмотрены ч. 3 ст. 163 УК РФ. Ими являются вымогательство, совершенное:

1) организованной группой по предварительному сговору(п. «а»);

2) с применением насилия (п. «в»);

3) крупный размер вымогательского требования (п. «г»).

Квалифицированным вымогательством (ч. 2, 3 ст. 163 УК РФ) являются указанные противоправные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением насилия, а также вымогательство, совершенное организованной группой в целях получения имущества в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство.

Первые два обстоятельства соответствуют признакам, предусмотренным в ч. 3 ст. 158 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью должно быть следствием насилия, соединенного с угрозой и требованием передачи имущества.

В случае убийства в процессе применения насилия деяние должно квалифицироваться по совокупности ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если убийство совершено с целью сокрытия факта вымогательства, действия виновного следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 и соответствующей части и пункту статьи 163 УК РФ. Эта позиция обозначена и в п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».[[36]](#footnote-36)1

Также по совокупности следует квалифицировать вымогательство с последующим исполнением угрозы и совершением убийства, причинением вреда здоровью соответствующей тяжести, поджогом или с использованием иного способа уничтожения имущества.

Квалифицирующие признаки вымогательства в основном аналогичны квалифицирующим признакам кражи и других форм хищения.

Квалифицирующий признак - причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 статьи 163 УК РФ может быть вменен только при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и квалификации по совокупности со ст. 111 УК РФ в данном случае не требуется. Если же причинение тяжкого вреда здоровью при вымогательстве повлекло по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное квалифицируется по совокупности п. «в» ч. 3 статьи 163 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Действия других лиц, которые содействовали совершению преступления (склонивших к совершению, содействовавших советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, заранее обещавших скрыть содеянное и т.д.), надлежит квалифицировать как соучастие в вымогательстве. При этом действия участников вымогательства, совершенные по предварительному сговору группой лиц, нельзя квалифицировать как преступление, совершенное в группе, если остальные участники в силу ст. 19 или 21 УК РФ не могли быть привлечены к уголовной ответственности.[[37]](#footnote-37)1

Совершение вымогательства с применением насилия. Этим квалифицирующим признаком охватывается причинение побоев, легкого вреда здоровью, вреда средней тяжести, истязание. При этом дополнительной квалификации за названное насилие не требуется. Насилие по ч. 2 подкрепляет вымогательскую угрозу.

Если насилие выразилось в совершении насильственных посягательств на свободу или насильственных половых преступлений, вменение только ст. 163 недостаточно; действия виновного требуют дополнительной квалификации по ст. 126, 127, 131, 132 УК РФ.

Крупный размер определяется стоимостью имущества, превышающей 250 тыс. руб. а особо крупным - один миллион рублей.

Если же насильственные действия выльются в изнасилование, будут сопряжены с похищением человека или захватом заложников, то содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и преступлений, предусмотренных либо ст. 131, либо ст. 126, либо ст. 206 УК. Такая квалификация обусловлена тем, что диспозиция ст. 163 УК не охватывает указанных преступлений, посягающих на иные объекты уголовно-правовой охраны.

В тех же случаях, когда указанные насильственные действия совершаются в отношении потерпевшего или его близких в результате невыполнения требований о передаче чужого имущества под угрозой насилия в обусловленный срок, содеянное следует квалифицировать как самостоятельное преступление, совершенное против личности по мотивам мести. Разумеется, предшествующий этому факт вымогательства также не может быть оставлен без внимания. Квалификация в этих случаях должна осуществляться по правилам реальной совокупности.

Квалификация действий вымогателя в том случае, если для выполнения вымогательского требования лицо - потерпевший от вымогательства - совершает хищение чужого имущества. Вопрос о дополнительной квалификации действий вымогателя может возникнуть только в одном случае: если вымогатель, предъявляя вымогательское требование, осознает, что он требует передачи ему имущества, не принадлежащего потерпевшему, чужого для последнего. Если такого осознания нет и вымогатель полагает, что требует собственное имущество потерпевшего, ответственность за соучастие в хищении невозможна (соучастие - умышленное деяние).[[38]](#footnote-38)1

Квалифицированными видами вымогательства, предусмотренными ч. 2 ст. 163 УК, являются: совершение этого преступления группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере.

Наиболее опасные квалифицированные виды вымогательства предусмотрены ч. 3 ст. 163 УК. Ими являются вымогательство, совершенное: организованной группой (п. «а»); в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»); с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в»)

Заключение

Предметом мошенничества может быть не только имущество) и право на него. Объект мошенничества - это отношения собственности.

Объективная сторона мошенничества складывается из трех основных элементов: общественно опасного действия или бездействия; последствий преступления (преступного результата); причинной связи между этим действием (бездействием) и наступившим результатом.

Субъективная сторона мошенничества заключается в прямом умысле и корыстной цели. При этом принципиальное значение имеет время возникновения этой цели; она должна возникнуть до применения мошеннических способов - обмана или злоупотребления доверием.

Квалифицированные виды мошенничества предусмотрены ч. 2, 3 и 4 ст. 159 УК РФ во многом соответствуют квалифицирующим признакам, характеризующим кражу. Квалификация по ч. 3 ст. 159 УК может иметь место в тех случаях, когда мошенничество совершается лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностным лицом.

В ч.1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или близких».

Объектом вымогательства являются отношения собственности, а также личность и ее интересы. При угрозе насилием объект - психическое спокойствие личности.

Предметом вымогательства могут быть имущество, право на имущество и действия имущественного характера. Имущество как предмет данного преступления может быть как движимым, так и недвижимым (участок земли, дом и т.п.).

Объективную сторону вымогательства по действующему УК РФ образует сложное действие, состоящее из самостоятельных, но взаимосвязанных действий – требования и угрозы. Соответственно по действующему законодательству отсутствие одного либо другого исключает уголовную ответственность за вымогательство.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование, высказывается угроза, и желает таким путем добиться неправомерной передачи ему чужого имущества, права на него или совершения в его пользу действий имущественного характера.

Наиболее опасные квалифицированные виды вымогательства предусмотрены ч. 3 ст. 163 УК. Ими являются вымогательство, совершенное: организованной группой (п. «а»); в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»); с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в»)
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