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**Введение**

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что конфискация как вид наказания уголовному праву известна издавна. По законодательству XIX - XX вв. она относилась к так называемым имущественным наказаниям, представляла собой изъятие у виновного имущества или некоторых предметов и назначалась в качестве дополнительного наказания. Изначально допускалась полная и частичная конфискация, однако полная конфискация была исключена из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

В системе наказаний, имевшейся в уголовном законодательстве советской России, конфискация существовала все время. Она была включена в нее и по Уголовному кодексу РФ 1996 г., однако Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. исключена из числа уголовных наказаний.

В настоящее время законодатель вернул ее в уголовное право, но придал ей иное значение - меры уголовно-правового характера, применяемой наряду с наказанием. Однако сущность конфискации фактически не изменилась, она выражается в принудительном безвозмездном обращении по решению суда в собственность государства соответствующего имущества.

Общественная значимость исследований конфискации имущества стала еще более очевидной в связи с ее введением в УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера на основании Федерального закона от 27 июля 2006 г. №153-ФЗ. Это обстоятельство объясняется, прежде всего: 1) отказом законодателя от традиционного подхода к конфискации как виду дополнительного наказания и, соответственно, новой трактовкой ее юридической природы, 2) половинчатостью и неопределенностью положений закона о конфискации имущества, которые на практике могут свести на нет ее социальное назначение, и 3) несогласованностью соответствующих положений УК РФ, с одной стороны, УПК РФ и УИК РФ, с другой.

Объектом курсовой работы является - уголовно-правовые отношения, связанные с наказанием в виде конфискации имущества.

Предметом курсовой работы является- исследование регламентации института конфискации в новейшем уголовном законодательстве России.

Цель курсовой работы - рассмотреть и проанализировать нормы о конфискации имущества в ретроспективе и в действующем УК РФ.

Задачи курсовой работы:

- рассмотреть историю развития законодательства о конфискации;

- дать понятие общей характеристики конфискации имущества (понятие, виды, правовое регулирование);

- определить понятие правового регулирования как иной меры уголовно- правового характера;

- выявить соотношение конфискации имущества с другими отраслями права.

Методологическую основу курсовой составили метод познания, общенаучные и частные методы исследования: логический, историко-правовой, сравнительного правоведения, статистический, конкретно-социологический и др.

Теоретической основой курсовой являются труды юристов, историков, общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, политики по предупреждению преступности, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политике.

Проблемы конфискации имущества традиционно находились в центре внимания специалистов в области уголовного и уголовно-процессуального права. Они рассматривались в работах, посвященных общим проблемам уголовного права либо дополнительным наказаниям. Известны также отдельные монографические исследования и значительный круг научных статей, специально посвященных конфискации имущества.

**1 История развития законодательства о конфискации**

В своем историческом развитии конфискация имущества как мера правового воздействия прошла ряд основных этапов, основу анализа которых составляют источники действовавшего в тот период законодательства. Они отражают определенные этапы развития Российского государства, что позволяет глубже понять происходящие в обществе явления и события того периода.

Первый этап связан с дореволюционными источниками русского права. Так, уже ранние редакции Русской Правды содержали нормы, упоминающие о конфискации имущества. Это наказание применялось за поджог, разбой, казнокрадство и другие опасные преступления. Так, ст. 7 Русской Правды устанавливала: «Будеть ли стал на разбои без всякоя свады, то за разбойника люди не платять, но выдадять и всего с женою и с детьми на поток и на разграбление».

Дальнейшее законодательное развитие конфискации имущества содержится в Артикуле воинском от 26 апреля 1715 г. Несмотря на то, что Артикул воинский изначально предназначался, прежде всего, для военнослужащих и должен был применяться военными судами, многие его нормы предусматривали ответственность и за общие уголовные преступления. В Артикуле предусматривались различные виды наказаний, в том числе имущественные, которые чаще всего применялись к офицерам. К их числу относится штраф, вычет из жалования, конфискация имущества.

Новое развитие институт конфискации имущества получил в принятом 8 апреля 1782 г. Уставе благочиния или полицейском. Его принятие было вызвано наметившимся обострением социальных противоречий, что привело к реорганизации местного административного и судебного аппарата. Виновные в приеме посторонних лиц для проживания, несообщении о вновь прибывших явных свидетельств или добрых порук подлежали суровому наказанию, вплоть до ссылки на галеры и конфискации имущества или битья кнутом и ссылки на каторгу.

Важной вехой развития российского уголовного законодательства стало принятие в 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Согласно ст. 61 Уложения, «к наказаниям как уголовным, так и исправительным присоединяется, в некоторых определяемых законами случаях, церковное покаяние, по распоряжению духовного начальства осужденных. Определяется также в случаях, именно законом означенных, и конфискация всех или части принадлежащих осужденным вещей или других имуществ». Конфискация имущества, согласно ст. 277 Уложения, предусматривалась за участие в бунте или заговоре против власти верховной, а также в государственной измене. При этом предусматривалась конфискация всего родового и благоприобретенного виновными имущества.

Следующий этап в развитии законодательства о конфискации начинается с Октябрьской социалистической революции (1917 г.) и заканчивается принятием УК РФ 1996 г., если до октябрьской революции 1917г. российский законодатель довольно сдержанно относился к конфискации имущества с точки зрения ее фискальной функции, то в советский период она стала рассматриваться в качестве одной из острых форм репрессии в отношении представителей «эксплуататорских» классов, своеобразного орудия экспроприации частной собственности.

Уже в Постановлении Всероссийского Революционного Комитета № 513 от 28 ноября 1917 г. говорилось, что «лица, занимающиеся тайной, выделкой или продажей алкоголя, его суррогатов или вообще алкогольных напитков, предаются военно-революционному суду и подвергаются штрафу вплоть до конфискации имущества». Данным постановлением предусмотрен запрет на занятие индивидуальной трудовой деятельностью без соответствующего на то разрешения, где в качестве правовой меры воздействия, наряду со штрафом, предусматривалась конфискация имущества.

В мае 1918 г. принят Декрет СНК РСФСР «О взяточничестве», в котором устанавливалось, что «если лицо, виновное в даче или принятии взятки, принадлежит к имущему классу и пользуется взяткой для сохранения или приобретения привилегий, связанных с правом собственности, то оно приговаривается к наиболее тяжелым, неприятным и принудительным работам, и все его имущество подлежит конфискации».

Период гражданской войны (1918-1920 гг.) отличается созданием правовой базы для укрепления существующего режима. Конфискация имущества предусматривалась «Положением о революционных военных трибуналах», утвержденным декретом ВЦИК от 20 ноября 1919 г., а также Декретом СНК РСФСР от 16 апреля 1920 г. «О реквизициях и конфискациях». Право конфискации предоставлялось, в частности, Президиуму ВЧК, революционным трибуналам и народным судам .

17 октября 1921 г. был издан Декрет СНК «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ», который определил, что конфискацией считается безвозмездное принудительное отчуждение государством имущества, применяемое как наказание по приговорам народных судов, революционных трибуналов и чрезвычайных комиссий по делам, по которым последним предоставлено право вынесения приговора, а равно по распоряжению административных властей и в случае конфискации, применяемой в виде наказания. Органы власти, производящие конфискацию, обязаны были оставить владельцу конфискуемого имущества и членам его семьи предметы домашнего обихода, орудия мелкого или кустарного производства, если они служат средством к существованию и не являются предметами эксплуатации труда, а также продукты питания, необходимые ля личного потребления осужденного и его семьи на срок не менее 6 месяцев.

**2 Сущность конфискации имущества**

**2.1 Понятие конфискации имущества**

Конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие имущества в доход государства. Сам термин "конфискация" латинского происхождения (confiscatio), в дословном переводе означающий отобрание чего-либо в казну.

Конфискацию не следует путать с изъятием имущества. Изъятие имущества носит временный характер, может быть как добровольным, так и принудительным, имеет обратимый характер (например, изъятие автомобиля для помещения его на штрафстоянку). Изъятие вещей и документов при задержании - предупредительная мера административного правонарушения.

Следует положительно оценить новацию законодателя, предусмотревшего в УК РФ конфискацию имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера и ограничившего сферу ее применения только имуществом, связанным с совершением преступления. До принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ», конфискация имущества применялась в виде дополнительного наказания и определялась как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного (ч. 1 ст. 52 УК РФ). Этот вид наказания назначался за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных из корыстных побуждений, в случаях, прямо предусмотренных уголовным законом. Конфискация имущества применялась по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении, как правило, корыстного преступления.

Включение конфискации имущества в УК РФ на основании Федерального закона от 27 июля 2006 г, продиктовано не стремлением законодателя усилить карательный потенциал назначаемого вида наказания, а интересами лишения преступников незаконно приобретенных денег, ценностей и иного имущества, устранения экономической основы терроризма, организованной преступности, изъятия у них орудий и иных средств совершения преступлений, то есть, в конечном итоге, стремлением предупредить совершение новых преступлений.

Согласно Европейской конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г., конфискация определяется как «мера, назначенная судом в результате производства в связи с уголовным правонарушением или уголовными правонарушениями, приводящая к лишению имущества». Каждая страна обязана и вправе принимать «законодательные и другие меры, которые могут быть необходимы, чтобы предоставить ей возможность конфисковывать орудия и доходы или имущество, стоимость которых соответствует этим доходам» . Как верно заметил В.В. Лунев, «отсутствие данной меры правового воздействия способствовало тому, что этим было устранено самое эффективное и самое гуманное наказание, которое несло в себе серьезное предупредительное начало» . Восстановление конфискации имущества в ином качестве призвано устранить возникшее противоречие.

Законодательное определение конфискации вытекает из содержания 104.1 УК РФ, согласно которой конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства указанного в пунктах «а»-«г» этой статьи имущества. Одним из признаков, присущих конфискации имущества, является принудительный характер его обращения в доход государства. Принудительность состоит в обязательном, безвозмездном обращении по решению суда денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, в доход государства. Безвозмездность означает отсутствие какой-либо компенсации вместо принудительно изъятых денег, ценностей и иного имущества в доход государства.

Конфискация имущества – это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, назначаемая по обвинительному приговору, определению или постановлению суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в принудительном безвозмездном и окончательном отобрании (изъятии) находящегося в незаконном (или в законном) владении у осужденного или другого лица с последующим обращением в собственность государства имущества, полученною в результате совершения преступления, и доходов от него либо имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности, либо орудий, оборудования, иных средств совершения и предметов преступления.

**2.2 Виды конфискации имущества**

Конфискация имущества характеризуется определенными признаками.

1. Конфискация есть принудительная мера. Имущество изымается в пользу государства независимо от воли его владельца в принудительном порядке.

2. При конфискации может быть изъято полностью или частично любое имущество: вещи, деньги, ценные бумаги и т.д., этим конфискация отличается от штрафа и иных имущественных взысканий, определяемых в денежной форме.

3. Имущество взыскивается в доход государства, а не каких-либо частных лиц.

Конфискация имущества бывает двух видов:

а) полная конфискация, заключающаяся в изъятии всего имущества, принадлежащего осужденному (не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации; в этот перечень входят одежда, обувь, продукты питания и другие предметы и вещи, необходимые для проживания).

б) частичная конфискация, заключающаяся в изъятии определенной части имущества, указанной в приговоре. При этом суд указывает в приговоре либо часть как таковую (половина, одна треть) конфискуемого имущества, либо конкретные предметы, подлежащие конфискации (например, автомашина, дача и т.п.). Конфискация обращается на собственность осужденного или его долю в общей собственности и не может быть обращена на долю других лиц, владеющих имуществом совместно с осужденным на правах общей собственности (долю супруга, родителей, других родственников).

От конфискации имущества как вида наказания необходимо отличать специальную конфискацию, не являющуюся наказанием. Она заключается в изъятии у осужденного конкретных предметов, являющихся орудиями и средствами совершения преступления, некоторых других предметов, а также денег и иных ценностей, нажитых преступным путем.

Специальная конфискация имущества предусматривается в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, передаются в соответствующие учреждения и уничтожаются; вещи, запрещенные к обращению, также передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются; деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда обращаются в доход государства.

**2.3 Правового регулирования конфискации имущества**

Нормативное определение Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вызвало активную дискуссию среди ученых и практиков. В ходе ее были вскрыты законодательные просчеты при формулировании данного определения и внесены предложения по его совершенствованию, даны оценки некоторым его элементам.

Отдельные авторы считают, что формулировка понятия «конфискация» не претерпела существенного изменения по сравнению с ранее существовавшей в ст. 52 УК (до ее исключения). Поэтому, на их взгляд, конфискация по прежнему выступает карательной мерой, а ее перемещение в иную главу является формальностью и лукавством законодателя, проистекающим из его желания «подыграть» определенным силам.

Отличительным свойством конфискации в различном ее понимании выступает характер отбираемого имущества. При наказании изымается имущество, законно нажитое осужденным и не используемое для совершения преступления. При применении «новой» конфискации отчуждается имущество, преступно добытое или используемое для нарушения уголовного запрета. При определении конфискации в ч. 1 ст. 104.1 УК законодатель не выделил элемент «изъятие». Надо полагать, что так произошло в силу того, что имущество находится во владении незаконно или «причастно» к преступлению и его отбирание не несет того значения, которое присуще наказанию.

С учетом положений ч. 3 ст. 81 УПК суд при постановлении обвинительного приговора в отношении соответствующего имущества может принять только одно решение- его конфискации. В этой связи нельзя согласиться с высказыванием о том, что в ст. 104.1 УК закреплено право суда по своему усмотрению применять конфискацию имущества.[[1]](#footnote-1) Пленум Верховного Суда Российской Федерации также исходит из того, что суды должны безусловно принимать решения о конфискации любого имущества, полученного в результате преступлений, предусмотренных ст. 146 и 147 УК, и доходов от этого имущества, а также контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, за исключением случаев их передачи в соответствии с законодательством обладателю авторских или смежных прав.

В литературе указывается, что восстановительная цель конфискации адресована вполне определенному лицу. С такой точкой зрения согласиться сложно. «Новая» конфискация отнесена к иным мерам уголовно-правового характера и таким образом позиционирована как противоположность конфискации-наказанию. В законе указано, что лишь то имущество, которое не могло быть возвращено законному владельцу. В связи с этим представляется, что целями «новой» конфискации выступают: а) предупреждение совершения новых преступлений и б) восстановление нарушенных преступлением сложившихся в обществе отношений путем возвращения имущества законному владельцу либо его конфискации, т. е. фактически приведение лица, владевшего таким имуществом, в прежнее имущественное положение (т. е. «обратное восстановление»).

В соответствии с базовыми принципами «новой» конфискации преступно полученное имущество и доходы от его использования подлежат передаче законному владельцу и поэтому в отношении имущества, полученного в результате кражи, разбоя, грабежа, мошенничества и других форм хищения, надлежит поступать соответствующим образом.

У имущества, полученного в результате хищения, всегда есть законный владелец, который на момент рассмотрения дела в суде может быть не персонифицирован, но хищение имущества, не принадлежащего никому, невозможно. Действия с имуществом, у которого нет собственника или иного законного владельца, не являются хищением. Такое имущество отчуждается в доход государства как бесхозяйное (ст. 225 ГК). В связи с этим трудно понять, какое «другое хищение» имеют в виду авторы, заявляя, что имущество, полученное виновным в результате совершения любого другого хищения и не ставшее ни предметом криминальной легализации, ни имуществом, возвращаемым потерпевшему, конфискации подлежать не может.

В литературе встречается мнение, согласно которому недостатком существующего механизма конфискации является то, что он якобы не позволяет изымать имущество в тех случаях, когда преступный характер происхождения имущества очевиден, но собрать соответствующие «формальные» доказательства не удалось. Представляется, что авторы такого рода суждений согласятся с тем, что для юриста слово «ясно» является синонимом слова «доказано». Концепция, признающая возможность привлечения к ответственности всего лишь на том основании, что «все ясно» и нет нужды доказывать событие преступления, виновность лица в совершении преступления и другие входящие в предмет доказывания обстоятельства, глубоко порочна. Любые принудительные меры (а конфискация имущества, исходя из содержания ст. 104.1 УК, есть принудительная мера) могут применяться лишь при наличии и на основании соответствующих доказательств.

Если органы расследования уделяют должное внимание доказыванию связи соответствующего имущества с конкретным преступлением, терроризмом или организованной преступной деятельностью, то суд в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК принимает решения о конфискации. Например, по уголовному делу в отношении Гололобовой и других было доказано, что обвиняемые, которые нигде не работали и не имели источников финансовых средств, тратили получаемые в результате преступного сбыта наркотиков денежные средства на приобретение автомашин, квартир, ювелирных изделий, бытовой техники. Суд согласился с представленными доказательствами и постановил конфисковать приобретенные обвиняемыми около десяти автомобилей, квартиру, ювелирные изделия и бытовую технику, а также находящиеся на их счетах денежные средства.

Применяемое в определении конфискации словосочетание «имущество, полученное в результате совершения преступления», означает, что такое имущество приобретено, произведено, добыто, взято в итоге совершения преступления. К данному имуществу относятся деньги, ценности и иное имущество в любом виде и форме- вещи, безналичные деньги, права на имущество, являющиеся предметом преступления или иным элементом состава соответствующего преступления.

На конференции в МГЮА в январе 2008 г. в очередной раз было высказано мнение о необходимости законодательно возложить на лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, требование о доказывании законности происхождения имущества, принадлежащего ему. Следует заметить, что в соответствующих международных договорах указано всего лишь, что государства могут рассмотреть подобное требование в той мере, в какой оно соответствует основополагающим принципам их внутреннего законодательства и характеру судебного и иного разбирательства. Некоторые российские специалисты заявляют, что доказывание виновности физического лица не есть доказывание «виновности имущества». Однако такого рода аргументы не согласуются со ст. 49 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой, применительно к сфере уголовной ответственности в отличие от других видов юридической ответственности, закрепляется презумпция невиновности. Это означает, что обязанность по доказыванию вины в совершении противоправного деяния возлагается на соответствующие государственные органы.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 г. № 7-П указано, что вопрос о распределении бремени доказывания вины иным образом может быть решен законодателем в процессе правового регулирования других видов юридической ответственности. Исходя из этого, бремя доказывания законности приобретения имущества при решении вопроса о гражданско-правовой ответственности возложено на лицо, обладающее данным имуществом.

При конструировании ч. 3 ст. 104.1 УК законодатель использовал формулу «лицо должно было и могло знать», применяемую в ч. 3 ст. 26 УК. Соответственно этому и механизм доказывания того, что лицо, принимая имущество, должно было и могло знать о том, что оно получено преступным путем, подобен доказыванию преступлений с такой же формой вины.

В последние годы Россия активно включилась в трансграничное перемещение капиталов. Но многие государства не смогли бы выполнить запрос российских правоохранительных органов об изъятии находящегося на их территории имущества в связи с применением к осужденному конфискации-наказания в силу того, что их законодательство такого института не знает. Вместе с тем сформированный в Российской Федерации в2006г. механизм конфискации соответствует международным обязательствам России и сопрягается с правовыми механизмами изъятия имущества, действующими в других странах. Как показали международные семинары в Вене (сентябрь 2007 г.), в Белокурихе (ноябрь 2007 г.) и в Куала-Лупмуре (декабрь 2007г.), в настоящее время у стран, где находится российская собственность, не имеется юридических оснований для отказа в выполнении запросов об изъятии имущества, полученного преступным путем, доходов от этого имущества или имущества, служащего совершению преступления, при наличии соответствующих судебных решений, обоснованных достаточными доказательствами.

**3 Конфискация имущества как иная мера уголовно- правового характера**

Уже прошло четыре года с того момента, когда в уголовном законе были произведены наиболее ожидаемые изменения – Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153 восстановлен институт конфискации имущества.

Принятие данного закона вполне прогнозировалось, поскольку не одно изменение в рамках гуманизации отечественного уголовного законодательства Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ не вызвало столь острых дискуссий на страницах юридической литературы, как отмена конфискации имущества.

В обновленной редакции конфискация имущества определяется как мера уголовно-правового характера заключающаяся в принудительном безвозмездном обращении по решению суда в собственность государства имущества, предусмотренного п. «а»-«г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ.

В Уголовном кодексе РФ понятие «иные меры уголовно-правового характера» не определено, хотя в ст. ст. 2, 6, 7 УК РФ закрепляется возможность применения за совершение преступления не только уголовного наказания, но и иных мер уголовно-правового характера.

В отличие от уголовного наказания и принудительных мер медицинского характера, законодатель не определил цели, присущие конфискации имущества. Исходя из анализа норм Общей части (ст.ст. 2, 8, 43 УК РФ), можно сделать вывод, что конфискация имущества преследует те же цели, что и уголовное наказание.

За истекший год в юридической литературе уголовно-правового профиля появилось немало статей, посвященных новой мере уголовно-правового характера. Во взглядах авторов статей на правовую природу конфискации имущества можно выделить две точки зрения, у каждой из которых немало сторонников.

Согласно первой из них, новое место конфискации имущества среди мер уголовно-правового воздействия оправдано. Так, В.Н. Кудрявцев и Н.Ф. Кузнецова одними из первых предложили модифицировать конфискацию имущества согласно международно-правовым актам путем введение в УК РФ главы «Иные меры уголовно-правового характера», в которой предусмотреть конфискацию имущества, реституцию, взнос в фонд лиц, пострадавших от преступлений.

Сторонники противоположной точки зрения высказываются за исключение из системы мер уголовно-правого характера конфискация имущества, так как считают, что по своей правовой природе конфискация имущества остается видом уголовного наказания.

Подобные дискуссии свидетельствуют, что проблемы института уголовно-правовой конфискации еще далеки от их окончательного разрешения. Однако подавляющее число авторов сходятся в одном, сам факт восстановления института конфискации имущества в системе форм реализации уголовной ответственности является, безусловно, положительным.

Вместе с тем, задача любого научного исследования является познание общего, типичного в многообразии изучаемых явлений.

На наш взгляд, проблемы правового регулирования конфискации имущества коренятся не столько в формально-юридическом осмыслении данного института, сколько в исследовании социальных предпосылок обусловливающих необходимость использования данного института как важного средства противодействия преступности. Представляется, что всестороннее изучение института конфискации имущества в уголовном праве предполагает исследования мнений общества и правоприменителей по вопросам ее места, роли и правовой регламентации.

Формулировка понятия конфискации имущества не претерпела существенного изменения. Более того, можно говорить о ее расширении в контексте карательно-репрессивного воздействия.

Структурно ч.1 ст. 104.1 УК РФ состоит из четырех пунктов («а»-«г»), объединяющих в себе не только признаки понятия конфискации имущества, но и содержащие указание на предмет конфискации, что затрудняет восприятие данного института уголовного права как иной меры уголовного правового характера.

Конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие имущества в доход государства. Сам термин "конфискация" латинского происхождения (confiscatio), в дословном переводе означающий отобрание чего-либо в казну. Выделяется три вида конфискации: конфискация как наказание за совершение преступления; конфискация орудий и средств совершения преступления и имущества, добытого преступным путем (специальная конфискация); конфискация как последствие осуждения к определенным видам наказания. Конфискация может также применяться в качестве санкции за совершение иных правонарушений. В этом качестве она присутствует в административном, таможенном, гражданском законодательстве.

Применительно к конфискации как виду уголовного наказания выделяется полная конфискация всего имущества, принадлежащего осужденному, частичная и специальная. При полной конфискации изымается не только имущество, принадлежащее осужденному на праве личной собственности, но и его доля в общей собственности.

Полная конфискация предполагает изъятие всего движимого и недвижимого имущества осужденного, находящегося в его личной собственности.

Частичная конфискация имущества состоит в изъятии определенной в приговоре части имущества. Назначая дополнительное наказание в виде конфискации имущества, суд во избежание неясностей или сомнений при исполнении приговора, должен был четко оговорить размер конфискации.

Если суд постановляет конфисковать часть имущества, в приговоре должно быть точно указано, какая именно часть (1/2, 1/3 и т. д.) принадлежащего осужденного имущества подлежит конфискации, или конкретно перечислены конфискуемые предметы.

Специальная конфискация нашла отражение как в Уголовном законодательстве, так и науке уголовного права.

Специальная конфискация заключается в изъятии у осужденного определенных предметов, предметов, добытых в результате совершения преступления или являющихся средством осуществления преступления.

Обобщенный анализ наиболее распространенных подходов к определению специальной конфискации имущества позволил сделать следующие выводы. Во-первых, изъятию и обращению в доход государства подлежат предметы, добытые преступным путем. Во-вторых, предметы, являющиеся орудием совершения преступления. Иными словами, конфискации подлежало то, ради чего совершалось преступление, и то, с помощью чего оно было совершено.

Ранее конфискация имущества применялась только за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и могла назначаться судом только в случаях, когда санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривала данный вид наказания. Большинство преступлений, по которым могла применяться конфискация имущества, относилось к преступлениям против собственности, сферы экономической деятельности и общественной безопасности (всего в отношении тридцати одной статьи УК РФ).

Новая редакция конфискации имущества согласно ст. 104.1 УК РФ определяет четыре основания применения данной меры уголовно-правового характера к более сорока статьям уголовного кодекса. При этом конфискацию имущества можно применить к 19 посягательствам средней тяжести и 9 преступлениям небольшой тяжести.

Итак, юридическим основанием применения конфискации имущества является совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч.2 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. ст. 127.1, 127.2, 146, 147, 164, ч.3 и 4 ст. 184, ст. ст. 186, 187, 188, 189, ч.3 и 4 ст. 204, ст. ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, 229, 231, 232, 234, 240, 241, 242, 242.1, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1, 282.2, 285, 290, 355, ч. 3 ст. 359 УК РФ (п. «а» ч. 1ст. 104.1 УК РФ). Следовательно, конфискация имущества может быть применена одновременно с назначением уголовного наказания за одно из названных преступлений.

Основания применения конфискации имущества. Согласно ст. 104.1 УК РФ предусмотрено безвозмездное обращение в собственность государства следующее имущества:

- денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (всего 45 статей), и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

- денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

- денег, ценностей и иного имущества, используцемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

- орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Анализ предусмотренных в главе 15.1 УК РФ норм о конфискации имущества не содержит ответа на вопрос: применение конфискации имущества – это право или обязанность суда?

Поэтому, суды, решая вопрос о применении конфискации имущества, должны исходить не только из оценки объективной возможности применения данной меры уголовно-правового характера, но и субъективного критерия, то есть оценки психического состояния лица при совершении преступного деяния. Последний критерий – «знало или должно было знать» - требует отдельного уточнения. Так, уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), возможна только при наличии у виновного заранее осведомленности в преступном происхождении имущества.

Социальное назначение конфискации имущества состоит в обеспечении индивидуализации правового воздействия на виновного путем материальных правоограничений, которые распространяются на имущество или денежные средства, приобретенные или нажитые преступным путем.

Данный вид правового воздействия является действенным средством экономического воздействия, призванного изменить корыстною мотивацию противоправных действий.

Обобщенные данные о социально-правовая сущность конфискации имущества, с учетом выявления мнения экспертов, свидетельствуют о следующем: «большинство из респондентов (39,6%) ответили, что конфискация имущества представляет собой средство восстановления причиненного преступлением ущерба. Затем, по мере убытия, ответы распределены следующим образом: 18,9% экспертов рассматривают конфискацию как эффективное средство профилактики, подрывающее экономическую основу организованной и иной преступности; на восстановление социальной справедливости указали 15,6%, а на конфискацию имущества как крайнюю меру имущественной ответственности – 13,8%. На конфискацию имущества как меру, направленную на лишение финансовой привлекательности совершаемых преступлений указало 12,1% респондентов».

Итак, конфискация имущества определяется законодателем как безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства имущества, определенного уголовным законом. При этом конфискация имущества рассматривается не как уголовное наказание, а как иная мера уголовно-правового характера.

**4 Соотношение конфискации имущества в уголовном праве с другими отраслями права**

Итак, конфискация — принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью лица, в качестве санкции за преступление либо за административное или гражданское правонарушение.

По гражданскому законодательству РФ конфискация рассматривается как один из случаев принудительного изъятия имущества у собственника (ч. 2 ст. 235 ГК РФ).

Согласно ст. 243 ГК РФ имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершенное преступление (иное правонарушение). В случаях, предусмотренных законом, конфискация. производится в административном порядке. Решение о такой конфискации может быть обжаловано в суд.

По уголовному праву конфискация - один из видов наказания (назначаемое только как дополнительное). Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством РФ.

От конфискации имущества как вида уголовного наказания необходимо отличать специальную конфискацию.

**Заключение**

Иные меры уголовно-правового характера - это меры государственного принуждения, предусмотренные в нормах Общей части УК РФ, назначаемые по обвинительному приговору суда либо в процессе исполнения наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления вместо наказания либо в качестве дополнительной к наказанию уголовно-правовой меры, заключающиеся в осуждении лица и совершённого им преступления от имени государства и право ограничениях не карательного характера и направленных на достижение целей наказания.

Конфискация имущества - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, назначаемая по обвинительному приговору, определению или постановлению суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в принудительном безвозмездном и окончательном отобрании (изъятии) находящегося в незаконном (или в законном) владении у осуждённого или другого лица с последующим обращением в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступления, и доходов от него либо имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности, либо орудий, оборудования, иных средств совершения и предметов преступления.

Регламентация конфискации имущества в истории отечественного уголовного законодательства свидетельствует о том, что она должна регулироваться только в рамках решения задач уголовного законодательства и не может рассматриваться в качестве средства передела собственности, подрывающего, тем самым, сложившиеся в России рыночные отношения.

Поместив нормы о конфискации имущества в разделе VI УК РФ, наряду с принудительными мерами медицинского характера, и дав ему наименование «Иные меры уголовно-правового характера», законодатель тем самым отступил от своей же трактовки этих мер, закреплённой в ст.ст.2 и 6 УК РФ. Чтобы преодолеть данное противоречие, следовало бы или дополнить ст.2 и ст.6 УК РФ, указав в ч.2 ст.2 после слов «за совершение преступлений» фразу - «или деяний, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса», а в ч.1 ст.6 такое же положение указать после слов «применяемые к лицу, совершившему преступление», или же определить другое место в УК РФ статей, регламентирующих конфискацию имущества, например, разместив их в отдельной главе УК РФ (10.1).
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# Приложение

**СПРАВКА**

**по обобщению судебной практики о применении судами Приморского края статьи 104.1 УК РФ за 2009 год**

Анализ судебной практики свидетельствует, что судами края в 2009 году институт конфискации имущества применялся исключительно редко.

Так, согласно данным Управления Судебного департамента в Приморском крае за 12 месяцев 2009 года районными (городскими) судами края рассмотрено 19 359 уголовных дел. Из них, всего по 5 (0,02%) уголовным делам была применена иная мера уголовно-правового характера – конфискация имущества. Не применялась конфискация имущества Приморским краевым судом при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции.

Из 5 дел, по которым была применена конфискация, 4 уголовных дела связаны с совершением преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств (приговор от 9 марта 2009 года, в отношении Г.. осужденного по п. «г» ч. 3 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ., приговор от 20 марта 2009 года в отношении К., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 232 УК РФ, приговор от 9 октября 2009 года в отношении П., осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, приговор от 15 октября 2009 года в отношении Ю., осужденной ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 232 УК РФ, все перечисленные приговоры постановлены Первореченским районным судом, Дальнегорским городским судом Приморского края).

Уголовные дела, связанные с финансированием терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, а также преступного сообщества судами края и Приморским краевым судом за отчетный период не рассматривались.

По 4 из указанных выше уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, конфискованы были денежные средства, изъятые у осужденных при задержании, осмотре места происшествия и признанные судом, полученными в результате преступлений (п. «а» ч. 1, ст.104.1 УК РФ).

По 1 уголовному делу конфискован был автомобиль «Урал», признанный судом в качестве орудия преступления, непосредственно используемого в процессе преступного посягательства (п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ).

Применение конфискации имущества суды в основном достаточно полно мотивировали, с указанием в приговоре на обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ получено в результате совершения преступления либо предназначалось для использования в качестве орудия преступления.

Так, по приговору Дальнегорского городского суда Приморского края от 15 октября 2009 года Ю. признана виновной и осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 232 ч. 1 УК РФ. Суд, мотивируя конфискацию денежных средств у Ю. указал, что в связи с тем, что осужденная показала, что изъятые у нее денежные средства в сумме 1000 рублей получены от сбыта ей наркотических средств, факты приобретения у нее наркотиков подтвердили свидетели, то данная денежная сумма подлежит конфискации, как добытая преступным путем.

Анализ судебной практики показывает, что в основном по приговорам связанным с незаконным оборотом наркотических средств всем лицам было предъявлено обвинение в совершении совокупности преступлений и все они были осуждены судом к реальному лишению свободы.

По всем изученным делам, осужденные на момент совершения преступления являлись совершеннолетними.

В кассационном порядке указанные приговоры не рассматривались.

Другой пример из судебной практики.

Суд безосновательно принял решение о конфискации денежных средств, так как выводы о незаконности их получения осужденной сделаны на предположениях.

Приговором Октябрьского районного суда г. Иваново от 4 августа 2009 года И. осуждена по ч.3 ст.30, п. «а,б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по ч.1 ст. 30, п.п. «а,б» ч.2 ст.228.1 УК РФ. Постановлено денежные средства в сумме 37.370 рублей, изъятые у И., конфисковать и обратить их в собственность государства.

В кассационных жалобах осужденная И. указала, что судом необоснованно наложен арест на ее денежные средства.

Судебная коллегия определением от 10 декабря 2009 года приговор изменила.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ, на основании обвинительно приговора могут быть конфискованы деньги, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного 228.1 УК РФ.

Однако, по преступлениям, инкриминируемым И. по данной статье, денежные средства у нее не изымались. Указанная сумма у нее была изъята при задержании 20 января 2009 года.

Как видно из приговора суда, выводы о незаконности происхождения изъятых денег сделаны лишь на предположениях, и на том, что отсутствуют сведения о законных официальных доходах, хотя во вводной части приговора судом указано, что И. работает швеей у индивидуального предпринимателя.

Поскольку достоверных сведений о том, что деньги, изъятые у И., получены ею в результате совершения преступления, указанного в п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ, указание на конфискацию данного имущества из приговора исключено.

Определение по делу № 22-2071

Итак, общая сумма конфискованного имущества в Приморском крае за 12 месяцев 2009 года в порядке ст. 104.1 УК РФ составила 36680 рублей, а также автомобиль «Урал» принадлежащий осужденному (в материалах уголовного дела сведения о стоимости автомобиля отсутствуют).

В числе предложений о законодательных мерах по повышению эффективности института конфискации имущества, по нашему мнению, следует устранить не логичность перечисленного в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ перечня статей. Так, в данный перечень входит часть 2 ст. 111 УК РФ, однако в указанный перечень не включены ч.3 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, предусматривающие ответственность за деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 111 УК РФ, при отягчающих обстоятельствах. То же самое можно сказать и о части 2 ст. 126 УК РФ.

Кроме того, несмотря на то, что в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ установлен исчерпывающий перечень статей о преступлениях, по которым возможно применение конфискации, имеется возможность расширительного толкования данной статьи, в части конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, поскольку п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ устанавливает, что конфискации подлежит следующее имущество: деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы. Таким образом, из п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ непонятно, по каким преступлениям возможно применение данного пункта, по преступлениям указанным п. «а» ч.1 ст. 104.1 УК РФ или при совершении любого преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

1. См. приложение. [↑](#footnote-ref-1)