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# Введение

Работа посвящена уголовно-процессуальному праву и законодательству. Как научная дисциплина - уголовный процесс имеет свой категориальный аппарат, свои источники формирования как науки и отрасли юриспруденции. Кроме этого уголовный процесс взаимодействует с другими отраслями права.

Предметом правового регулирования в области уголовного процесса являются правоотношения, складывающиеся при производстве по уголовным делам под воздействием норм уголовно-процессуального права. Характер этого воздействия определяется методами правового регулирования. Понятие метода правового регулирования отвечает на вопросы так, по какому принципу строятся правоотношения, составляющие предмет той или иной отрасли права.

Изучая уголовный процесс в системе юриспруденции мы постараемся найти его место в системе права и обозначить его значимость с теоретической и практической точек зрения.

# 

# 1.Уголовно-процессуальное право как отрасль права. Его взаимосвязь с другими отраслями юридической науки.

Уголовно-процессуальное право есть отрасль российского права, представляющая собой систему социально обусловленных правовых норм, регулирующих порядок деятельности суда, органов следствия, дознания и прокуратуры при производстве по уголовным делам, права и обязанности граждан и организаций, участвующих в у головном деле, и возникающие при этом правоотношения.

Данное определение имеет нормативный характер. Более широкое понимание права и той или иной его отрасли может включать и другие элементы, связанные с представлением о «праве в действии», которые исследует социология права.

Значение уголовно-процессуального права определяется тем, что оно обеспечивает:

* применение уголовно-правовых норм, ограждающих личность, общество, государство от преступных посягательств путем регламентации деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры, суда;
* закрепление их полномочий и функций в уголовном процессе при расследовании, рассмотрение и разрешение уголовных дел;
* установление оснований, условий и видов применения мер принуждения;
* содержание гарантий прав личности (обеспечивает обвиняемому право на защиту, неприкосновенность личности, жилища, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров, право на справедливое правосудие);
* определение порядка судебной защиты граждан от посягательств на их жизнь и здоровье, имущество и личную свободу, честь и достоинство;
* защиту прав граждан, которым причинен моральный, физический или имущественный вред;
* порядок и условия деятельности, ограждение невиновного от привлечения к ответственности и наказания, а в случае незаконного привлечения к ответственности гарантирует отмену такого решения и реабилитацию лица, необоснованно привлеченного к ответственности;
* гарантию оказания воспитательного воздействия на граждан. С этой целью уголовно-процессуальное право содержит правовосстановительные и карательные санкции, обеспечивающие соблюдение правовых предписаний.

Важной специфической особенностью уголовно-процессуального права является то, что его нормативным источником является только закон - акт высшего органа законодательной власти. Объясняется это тем, что в уголовном процессе затрагиваются коренные права и свободы личности, а от исхода производства по уголовному делу зависит доброе имя, нередко свобода, а в исключительных случаях и жизнь человека.

Уголовно-процессуальный закон - это нормативный акт высшего органа государственной власти, регулирующий порядок расследования, разбирательства и разрешения уголовных дел, компетенцию государственных органов и должностных лиц, их осуществляющих, правовое положение участвующих в деле граждан и организаций.

Применение уголовно-процессуального закона и его реализация осуществляется посредством деятельности специальных субъектов и граждан, включенных в уголовно-процессуальные правоотношения.

Таким образом, уголовный процесс — это осуществляемая в установленных законом и иными правовыми актами пределах и порядке деятельность (система действий) наделенных соответствующими полномочиями государственных органов по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений, установлению лиц, виновных в их совершении, и назначению им мер уголовного наказания или иного воздействия, а также возникающие в связи с этой деятельностью правовые отношения между органами и лицами, участвующими в ней.

Таким образом, уголовный процесс регулируется уголовно-процессуальным правом. Отдельные действия по уголовному делу регламентируются уголовно-процессуальными нормами, которые находят свое закрепление в законе – акте государственной власти, обладающем высшей юридической силой.

Уголовно-процессуальное право находится в тесной связи с рядом отраслей российского права. Оно опирается на конституционное право, определяющее основы, принципы процессуального порядка. Многие институты уголовно-процессуального права имеют общие черты с установлениями гражданского процессуального права, регулирующего порядок производства по гражданским делам. Законодательство о судоустройстве, прокуратуре, следственных органах и органах дознания учитывается при разработке и применении уголовно-процессуального законодательства и само подвергается его воздействию, должно быть с ним согласовано. В научной литературе высказывается небезосновательное мнение о возможности объединения судоустройственного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права в единую комплексную отрасль - «судебное право».

Наиболее интересна и своеобразна связь уголовно-процессуального и уголовного права. Исторически эти отрасли права возникли и развивались параллельно, причем одно время процессуальное право рассматривалось как «формальное» уголовное право, в отличие от материального.

Уголовное право, определяющее основания уголовной ответственности, сущность преступления и наказания, виды и размеры наказания и т. д., в каждом случае совершения преступления может быть применено только через уголовно-процессуальное право. В этом отношении правильно выражение, что уголовный процесс есть «форма жизни» уголовного права.

И уголовное и уголовно-процессуальное право в том или ином государстве строятся на единых для данного государства принципах. Жестокому, кровавому средневековому уголовному праву соответствовал инквизиционный процесс с его тайной, мучительством, пытками, подавлением личности и ее бесправием. Современному уголовному праву, основанному на принципах гуманизма, справедливости, демократизма, равенства перед законом, соответствует гуманное, демократическое уголовно-процессуальное право.

Уголовно-процессуальное право не может существовать без уголовного права, и наоборот, уголовное право без уголовного процесса реализовано быть не может. Уголовно-процессуальное право содержит ряд бланкетных норм, отсылающих к положениям уголовного права. Уголовный процесс начинается при обнаружении вероятных сведений о преступлении. Понятие же преступления определено в ст. 14 УК РФ. Перечисленные в ст. 24 УПК РФ основания отказа в возбуждении (прекращения) уголовного дела в большинстве своем связаны с уголовно-правовыми понятиями: отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, давность привлечения к уголовной ответственности и др. Именно они чаще всего являются основанием прекращения уголовного дела. Большая часть вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, носит уголовно-правовой характер. Речь идет о таких вопросах, как:

а) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса РФ оно предусмотрено;

б) виновен ли подсудимый в совершении этого преступле­ния;

в) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление и др.

Уголовное право дает перечень смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61 и 63 УК РФ), характеризует каждое из оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 75-78 УК РФ), понятие и перечень принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), составы преступлений, отнесенных законодателем к делам частного и частно-публичного обвинения (ст. 115-116, ч. 1 ст. 129, ст. 130, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 145, ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ), к числу преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК РФ), и многое другое.

Таким образом, уголовно-процессуальное право по своей социальной роли далеко не сводится к форме применения материального уголовного права. Его социальная ценность определяется и многими другими факторами.

Нравственную характеристику уголовного и процессуального права, их «адресатов» в красочной форме дал итальянский юрист Энрико Ферри (1856 -1929 гг.), сказавший, что «уголовный кодекс пишется для негодяев, а уголовно-процессуальный - для честных людей». Уголовный кодекс карает, уголовно-процессуальный создает гарантии личности - таков основной смысл этой крылатой формулы. Уголовно-процессуальное право тесно связано с уголовно-исполнительным, гражданско-процессуальным, гражданским и иными отраслями права.

**Гражданское право** определяет общие требования к гражданскому иску в уголовном процессе. При вынесении приговора суд должен учитывать положения **уголовно-исполнительного права,** которое устанавливает общие принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера; порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, реализа­ции исправления осужденных; порядок деятельности учрежде­ний и органов, исполняющих наказания; порядок участия органов государственной власти и органов местного самоуправ­ления, иных организаций, общественных объединений, а также граждан в исправлении осужденных; порядок освобождения от наказания; порядок оказания помощи освобождаемым лицам. И в рамках уголовного, и в рамках гражданского процесса осуществляется правосудие. Именно поэтому регулирующие их отрасли права во многом схожи. Все принципы правосудия принцип законности, осуществление правосудия только судом, национальный язык судопроизводства, состязательность сторон др.) в одинаковой мере касаются уголовного и гражданского судопроизводства. В отличие же от **гражданско-процессуального права** уголовно-процессуальное регулирует общественные отношения, возникающие в связи с поступившей в компетентный орган информацией о совершенном преступлении. Уголовный процесс носит публичный, а гражданский процесс — частный характер.

**Основные уголовно-процессуальные понятия**

**Уголовно-процессуальные нормы, их виды и структура.**

Регулирование уголовно-процессуальной деятельностью осуществляется посредством норм права.

**Норма уголовно-процессуального права** – это записанное в законе обязательное правило, содержащее указание на условие его исполнения, субъектов регулируемых отношений, их права и обязанности, санкции за неисполнение обязанности или за нарушение запрета.

Различные правовые нормы выполняют различные функции в процессе правового регулирования. Одни нормы носят общий для всей деятельности характер, определяя задачи, принципы, правовое положение субъектов уголовно-процессуальных отношений; другие - условия производства в определенной стадии; третьи – регулируют условия и порядок конкретного следственного или судебного действия. Так, ст.6 УПК определяет назначение уголовного судопроизводства; в главе 6 УПК указаны права и обязанности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения; права участников процесса со стороны защиты определены в главе 7 УПК; и др. Или глава 21 содержит нормы, определяющие «общие условия производства предварительного следствия»; глава 35 – «общие условия судебного разбирательства».

Нормы права содержат запреты. Например, запрет выражен в ст.8 УПК «никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда и в порядке, предусмотренном законом»; ст.9 УПК запрещает «осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также общение, унижающее его человеческое достоинство…».

В уголовно-процессуальном законе преобладают нормы, содержащие разрешение на совершение действий и тем самым запрещающие действия и отношения, не разрешенные законом. Иными словами в уголовном процессе допустимы только те действия и решения, которые разрешены в законе. Этот метод правового регулирования называется **разрешительным.** Он характерен для уголовного процесса потому, что в этой области деятельности имеют место властные отношения, затрагивающие права и интересы личности, в связи с чем в нормах процессуального права должны быть четко определены разрешения и запреты. Отношения власти всегда регулируются путем указания в норме на то, что должностному лицу тот или иной образ действий разрешен законом, а потому второй субъект отношений обязан подчиниться его требованию. Именно в смысле разрешения в нормах УПК употребляется термин «вправе», когда речь идет, например о задержании (ст.91); о применении мер пресечения (ст.97); освидетельствовании, очной ставке; но это не означает обязанность в каждом случае использовать это право.

Большинство уголовно-процессуальных норм относятся к **обязывающим** (императивным), предписывающим совершение определенных действий (ст. 11, 21, 49 и др. УПК), где речь идет об обязанностях участников уголовного судопроизводства при производстве тех или иных следственных действий.

Среди норм, адресованных государственным органам и должностным лицам, ведущим уголовный процесс, есть такие, которые предоставляют им **выбор** того или иного действия в зависимости от ряда конкретных условий данного дела (например, ст.ст.98, 100 УПК, где речь идет о выборе меры пресечения обвиняемого лица).

Нормы, **представляющие** определенные права, относятся в большинстве к участникам процесса, от воли которых зависит, воспользоваться или нет предоставленным правом (ст.42 или 46 УПК, где говорится о правах потерпевшего и подозреваемого).

Реализация процессуальных норм может выражаться:

* в соблюдении запретов и ограничений;
* в исполнении обязанностей;
* в использовании субъективного права;
* в форме осуществления полномочия.

Данные формы находятся во взаимосвязи. Например, право подозреваемого на защиту порождает обязанность следователя реализовывать это право.

В ряде случаев для реализации процессуально-правовой нормы требуется индивидуальное регулирование поведения другого лица, в том числе и путем применения принуждения. Например, если обвиняемый не является без уважительной причины по вызову следователя, то следователь вправе подвергнуть его приводу или избрать в отношении него меру пресечения. Такое индивидуальное регулирование поведения осуществляется только компетентным органом, ведущим судопроизводство. Остальные участники процесса не могут реализовать правовые нормы путем применения принуждения, они должны соблюдать закон, исполнять его предписания.

**Структура** уголовно-процессуальной нормы должна содержать указания:

* при каких обстоятельствах надо руководствоваться данной правовой нормой;
* кто является субъектом отношения регулируемого данной нормой, какое поведение предписывается или дозволяется каждому из участников правоотношений;
* какие последствия влечет за собой неисполнение предписаний данной нормы.

Иными словами уголовно-процессуальная норма должна содержать такие, присущие любой правовой норме элементы, как гипотеза, диспозиция и санкция.

Гипотеза указывает условия, при которых следует поступать определенным образом. Например, ст.192 УПК (основание для проведения очной ставки - «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия…»).

Диспозиция – само правило поведения (то следователь вправе провести очную ставку).

Санкция – отрицательное последствие неисполнения предписаний уголовно-процессуальной нормы. Она не является обязательной частью каждой статьи уголовно-процессуального закона. Она может быть изложена в одной статье и распространяться только на норму, изложенную в этой статье; или же в одной статье закона может быть изложена санкция за нарушение ряда норм уголовно-процессуального закона (например, в силу ст.ст.369 или 379 УПК отмена или изменение приговора может иметь место ввиду нарушений многих норм, изложенных в различных статьях УПК).

К **видам** уголовно-процессуальных санкций относятся:

* применение более строгой меры пресечения в случае нарушения обязательств, данных обвиняемым (ст.97, 99 УПК);
* привод в случае неявки свидетеля без уважительной причины (ст.56 УПК);

Кроме того, нарушение уголовно-процессуального закона может повлечь за собой и различные виды ответственности: дисциплинарную (в отношении должностного лица); административную (штраф за неуважение суду); уголовную (ст.ст. 176, 177 УК – за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности и за вынесение неправосудного приговора, решения, определения или постановления).

Таким образом, действия уголовно-процессуального права охраняются как нормами самого уголовно-процессуального права, так и нормами других отраслей права.

# 3. Источники уголовно-процессуального права

* 1. **Закон – единственный источник уголовно-процессуального права.**

В теории и практике понятие «уголовно-процессуальный закон» используется неоднозначно. Его часто подразумевают *как* *форму* правовых актов, в которых содержатся нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, *так* и сами эти нормы, содержание и система которых образует уголовно-процессуальное право. При таком подходе понятием «уголовно-процессуальный закон» обозначается форма и содержание уголовно-процессуального права, взятые в органическом единстве. Так, например, говорят, что УПЗ устанавливает права участников процесса, полномочия следователя, условия судебного разбирательства.

Нередко понятие «УПЗ» применяется в более узком, строго специальном значении, предназначенном для обозначения только непосредственно самих нормативно-правовых актов. В этом смысле *закон* как акт высшей юридической силы, принятый законодательным органом РФ, является единственным источником уголовно-процессуального права. Это означает, что уголовно-процессуальные нормы могут содержаться *только* в федеральных законах, т.е. в нормативно-правовых актах, принимаемых высшим законодательным органом РФ. Нормы уголовного судопроизводства могут содержаться и *в некоторых других источниках* (международных договорах, нормах международного права).

Поскольку в уголовном судопроизводстве могут быть затронуты и ограничены действиями и решениями государственных органов и должностных лиц конституционные права и свободы человека и гражданина, то нормы уголовно-процессуального права могут содержаться только в законе. Основания и пределы возможного ограничения или лишения этих прав могут регулироваться только законом, но не ведомственными или иным актом органов управления. «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства», - сказано в ст.2 Конституции РФ. Эту обязанность государство реализует путем законодательной деятельности. Принципы организации и деятельности судебной власти и прокуратуры определены в Конституции РФ, а их конкретизация применительно к уголовному судопроизводству может иметь место только в законе.

Конституция имеет *высшую юридическую силу*, прямое действие и применяется на всей территории РФ (ст.15). Поэтому в уголовном процессе конституционные нормы могут применяться непосредственно как нормативный акт высшей юридической силы. Конституционные нормы могут применяться совместно с процессуальными нормами, которые могут текстуально совпадать с конституционными нормами, что подчеркивает особую значимость такого рода норм процессуального закона, недопустимость отступления от их предписаний.

Конституция отнесла к ведению РФ судоустройство, прокуратуру, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (п. «о» ст.71 Конституции РФ). Следовательно УПК является источником уголовно-процессуального права на всей территории РФ. Законы РФ, устанавливающие правила производства по уголовным делам, должны после их принятия включаться в УПК путем изменения, дополнения его норм или в виде самостоятельных глав, разделов УПК.

В ряде законодательных актов, регулирующих организацию и деятельность суда и некоторых органов исполнительной власти, содержатся нормы или положения, которые должны учитываться в уголовно-процессуальном законодательстве, либо применяться вместе с ним. Это законы «О статусе судей в РФ», «О прокуратуре РФ», «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ» и др. Имеются отдельные нормативные положения, *прямо* относящиеся к регулированию уголовно-процессуальных отношений, в «Положении об адвокатуре РФ». Нормы этих законодательных актов в сфере уголовного судопроизводства могут действовать *только при условии* их соответствия нормам УПК, что вытекает из отраслевого принципа правового регулирования.

Международные пакты, договоры РФ являются важным источником для совершенствования уголовно-процессуальных законов РФ. За последние годы многие изменения и дополнения, внесенные в уголовно-процессуальные законы РФ, были результатом признания нашим государством важности этих международных норм для защиты прав и свобод человека. Международные –пакты и договоры оказали определенное влияние и на конституционное законодательство РФ и законы РФ об уголовном процессе. Например, ст.11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года записано, что «каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства при обеспечении ему всех возможностей для защиты», что нашло отражение в нормах УПК.

В соответствии с подписанием нашей страной международных документов в законодательстве РФ должны найти свое выражение обязательные минимальные требования к судебной процедуре по уголовным делам, закрепленные в международных документах в области прав человека, а именно:

* право считаться невиновным (презумпция невиновности);
* право обвиняемого быть в срочном порядке уведомленным на понятном ему языке о характере и основаниях предъявленного ему обвинения;
* право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, на котором ведется судопроизводство;
* право обвиняемого иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им своим защитником;
* право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки;
* право обвиняемого быть судимым в его присутствии и участвовать в судебной разбирательстве на основе полного равенства со стороной обвинения;
* право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.
  1. **Значение международных договоров**

Помимо законов к числу источников уголовного процесса ч. 3 ст. 1 УПК РФ относит общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

Органам дознания, следователям, прокурорам, судьям (мировым судьям) и судам при осуществлении уголовного процесса надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, а в ч. 3 ст. 1 УПК РФ продублировано: если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Орган дознания, следователь, прокурор, судья (мировой судья) и суд не вправе применять нормы закона, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применя­ются правила международного договора Российской Федерации[[1]](#footnote-1).

В силу п. 3 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для примене­ния, действуют в нашей стране непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для реализации положений указанного международного договора[[2]](#footnote-2).

* 1. **Значение указов Президента РФ, указаний Генерального прокурора РФ, Постановлений Конституционного Суда, разъяснений Пленума Верховного Суда и других нормативных актов**

Данные источники относятся к информационным. Нормативные указы Президента РФ как главы государства подлежат применению органами дознания, следователями, прокурорами, судьями (мировыми судьями) и судами в ходе принятия решений по конкретным уголовным делам, если они не противоречат Конституции РФ и федеральным законам (ч. 3 ст. 90 Конституции РФ)[[3]](#footnote-3), но уголовно-процессуальных норм в I себе не содержат.

Обязательными также признаются указания Генерального прокурора РФ по не требующим законодательного регулирования вопросам предварительного следствия и дознания (ст. 30 I Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Иногда вопросы, связанные с принятием процессуального решения, могут быть урегулированы постановлением Государственной Думы. Между тем, если положения УПК РФ (или другого закона) отличаются от требований, изложенных в таком постановлении, действует статья закона. Постановление Государственной Думы не является законом и, следовательно, не может иметь перед ним преимущественного значения[[4]](#footnote-4).

Совсем новое явление для источников российского уголовно-процессуального права —постановления Конституционного Суда РФ. Этому суду не дано полномочие издавать какие-то нормативные акты, обязательные для организаций, должностных лиц и граждан. Однако принимаемые им решения (постановления) могут существенно влиять на содержание и юридическое значение законодательства. Осуществляя конституционный контроль, он (по представлению государственного органа, названного в ст. 125 Конституции РФ, либо при определенных там же условиях по жалобе гражданина) вправе признать какой-то закон полностью или частично противоречащим Конституции РФ. Такое решение по сути своей означает, что закон (в том числе регламентирующий уголовное судопроизводство) в целом или его часть не подлежат применению. Это своеобразный вид правотворчества, который в юридической литературе нередко называют негативным. При производстве по уголовным делам, как и в других сферах правоприменения, обязательны также постановления, содержащие даваемые Конституционным Судом РФ толкования положений Конституции РФ.

Конституционный суд РФ выносит постановления, которыми:

* признает несоответствующими Конституции положения, содержащиеся в той или иной статье УПК,
* предлагает Федеральному Собранию решить вопрос о внесении изменений в УПК,
* ориентирует правоохранительные органы до внесения изменений в уголовно-процессуальный закон решать рассматриваемые вопросы на основе применения положений Конституции.

Чтобы правильно применять уголовно-процессуальное законодательство, нужно знать соответствующие постановления Конституционного Суда РФ. Процесс издания такого рода постановлений, касающихся непосредственно данной отрасли законодательства, идет активно, пожалуй, более активно, чем это делается в отношении других отраслей законодательства, в том числе тех, которые призваны регламентировать жизненно важные экономические и политические права и свободы человека и гражданина. Случилось так, что к настоящему времени в общей массе постановлений по вопросам обеспечения прав человека и гражданина "уголовно-процессуальные постановления" составляют более одной трети. Что скрывается за такой "уголовно-процессуальной тенденцией" в деятельности Конституционного Суда РФ — пока что объяснить трудно. Сейчас можно лишь констатировать, что за сравнительно короткий период своей в деятельности, начавшийся весной 1995 г., он издал около двух десятков постановлений (а также обнародовал ряд своих определений), предназначенных для корректировки содержания и практики применения уголовно-процессуального законодательства.

Например, одно из них было принято 3 мая 1995 г. (СЗ РФ, 1995, N«19, ст. 1764) в связи с жалобой по конкретному делу о привлечении к уголовной ответственности конкретного гражданина за злостное уклонение от уплаты алиментов и клевету. Этот гражданин до того, как его реально заключили под стражу, пытался обжаловать в судебном порядке санкционированное прокурором постановление о его аресте. Но жалоба не была принята к рассмотрению судом со ссылкой на то, что в ст. 2201 и 2202 УПК РСФСР говорится о возможности подачи такой жалобы лицом, *находящимся* под стражей, и в суд по *месту содержания под стражей.* В соответствии с этими статьями формально отказ в рассмотрении можно было считать законным.

Однако Конституционный Суд РФ, опираясь на предписания ст. 18 и ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, признал положения ст. 220' и 2202 УПК о том, что арест может обжаловать лицо, находящееся под стражей, и только в суд по месту его содержания противоречащими Конституции РФ, а следовательно, не подлежащими применению.

Представляет интерес для решения вопросов, возникающих при производстве по уголовным делам, и постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 г. "По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р. Н. Самигуллиной и А. А. Апанасенко"[[5]](#footnote-5).

Суть дела заключалась в том, что названным гражданам, которые при расследовании конкретных уголовных дел были признаны потерпевшими, суды отказали в принятии и рассмотрении их жалоб на постановления следователей о прекращении производства расследования по соответствующим делам. Свой отказ суды мотивировали ссылками на ч. 5 ст. 209 УПК, которая предусматривала в то время возможность обжалования такого рода постановлений прокурору, но не в суд.

Другими словами, эти суды поступили так, как ранее поступали все суды в подобных случаях даже после того, как в российской Конституции в декабре 1993 г. появилась статья 46, где, в частности, сказано: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд".

Конституционный Суд РФ признал такую практику противоречащей Конституции РФ. И с учетом данного решения Законом от 21 декабря 1996 г. в ст. 209 УПК внесена соответствующая поправка. Но практически оно приобрело более широкое значение: его восприняли как ориентацию на то, что в судебном порядке можно проверять законность и обоснованность всех судебных решений органа дознания, следователя, прокурора, совершаемых ими при производстве по уголовному делу.

При принятии решений в уголовном судопроизводстве широко используются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ).

В соответствии с пока что действующей ст. 56 Закона о судоустройстве Верховный Суд РФ "изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику и дает руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства РСФСР, возникающим при рассмотрении судебных дел. Руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР *обязательны* для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение")*[[6]](#footnote-6).* Разъяснения такого рода оформляются актами, называемыми постановлениями, и публикуются в "Бюллетене Верховного Суда РФ"[[7]](#footnote-7).

Данным полномочием Верховный Суд РФ всегда пользовался достаточно активно. Но повышенную активность ему приходится проявлять после того, как он стал самой высокой судебной инстанцией для судов общей юрисдикции в связи с упразднением Верховного Суда СССР, и ему понадобилось оказывать более широкую помощь судам в применении постоянно обновляющегося законодательства, особенно принципиально новых предписаний новой Конституции РФ.

Однако следует иметь в виду, что разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики хотя и способствуют правильному пониманию закона судами, другими органами и должностными лицами, применяющими закон, по которому дается разъяснение; *но они не могут создавать новых норм права*, ибо направлены на обеспечение их точного и неуклонного исполнения; на устранение имеющихся в правоприменительной практике недостатков. Создание новых норм права является исключительной компетенцией законодательного органа – Государственной Думы.

Органы предварительного расследования системы МВД РФ также руководствуются в своей деятельности нормативными актами, исходящими от министра внутренних дел России.

Также как и международные договоры указы Президента РФ, указания Генерального прокурора РФ, постановления Государственной Думы, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, Верховного Суда СССР и ведомственные нормативные акты не содержат в себе уголовно-процессуальных норм.

* 1. **Общая характеристика УПК РФ.**

Кодифицированным источником уголовно-процессуального права в настоящее время является УПК РФ, принятый 22 ноября 2001 года и вступивший в законную силу 1 июля 2002 года. Этот кодекс разрабатывался с целью приведения уголовно-процессуального права в соответствие Конституцией РФ, с Основами уголовно-процессуального законодательства, с Конституционным Законом «О судебной системе РФ» и иными законами, принятыми в ходе судебно-правовой реформы, с нормами уголовного права, а также устранения противоречий с общепринятыми нормами международного права.

Эти изменения и дополнения были продиктованы теми изменениями и дополнениями, которые вносились в Конституцию РФ и теми новыми законодательными актами, которые принимались в последние годы в РФ.

Эти преобразования привели к

* значительно расширены права подозреваемого, обвиняемого на защиту в досудебных стадиях;
* установлен судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста.
* установлен судебный контроль за рядом следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан;
* предусмотрено единоличное рассмотрение дела судьей;
* предусмотрено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных – если дело подсудно областному, краевому суду и установлен порядок в суде присяжных.
* предусмотрены особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.
* введен особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
* впервые в УПК урегулировано международное сотрудничество сфере уголовного судопроизводства
* в приложениях к УПК даны бланки процессуальных документов (123), которые предстоит составлять субъектам уголовного процесса на разных этапах судопроизводства.

Ныне действующий УПК состоит из 5 частей, 18 разделов, 55 глав, 473 статей. В первой части «Общие положения» изложены нормы, действующие на всех стадиях процесса. Это нормы, выражающие назначение, принципы уголовного судопроизводства; в них указаны основные права участников процесса, правила о доказательствах и доказывании, определены основания избрания мер пресечения и выбора конкретного вида этих мер, разрешение ходатайств и жалоб, исчисление процессуальных сроков и издержек, а также положения о реабилитации.

В последующих второй и третьей частях УПК последовательно регламентируется порядок производства в каждой из стадий процесса (разделы с 7 по 15).

В 16-17 разделах части четвертой УПК содержатся нормы, регулирующие производство по некоторым категориям дел.

Последняя часть регламентирует международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Установленный УПК порядок производства является обязательным по всем уголовным делам и для всех судов, органов предварительного следствия и дознания.

* 1. **Действие уголовно-процессуального закона во времени,**

**пространстве и по лицам.**

Как записано в ст. 4 УПК «при производстве по уголовным делам применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения». Уголовно-процессуальный закон, отменяющий или ограничивающий прямо или косвенно права участников процесса, обратной силы не имеют. Он не распространяется на производство, начатое до его издания.

В соответствии со ст.2 УПК, независимо от места совершения преступления, производство по уголовным делам на территории РФ во всех случаях ведется в соответствии с УПК РФ, т.е. где бы ни было совершено преступление и где бы ни было возбуждено уголовное дело, любое процессуальное действие, совершаемое любым должностным лицом или органом (дознавателем, следователем, прокурором, судом) на территории РФ должно проводиться в соответствии с требованиями УПК РФ.

При производстве по уголовному делу нормы процессуального законодательства без каких-либо различий применяются как к гражданам РФ, так и к иностранным гражданам и лицам без гражданства. В отношении лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности, процессуальные действия, предусмотренные УПК, производятся только по их просьбе или с их согласия. Согласие на производство таких действий испрашивается через МИД (ч.2 ст.3,УПК).

Конкретные условия производства следственных действий в отношении лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, привилегиями, а также в помещениях и на территориях частных и служебных резиденций регулируется международными договорами.

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных на воздушном, морском или речном судне, находящемся вне пределов РФ, под флагом или с опознавательными знаками РФ, осуществляется в соответствии с УПК РФ.

* 1. **Аналогия в уголовном процессе**

Если уголовно-процессуальным законом не урегулирован порядок производства (оформления и др.) какого-либо непосредственно связанного с уголовным процессом или даже названного в УПК РФ действия (решения), допустимо использовать уголовно-процессуальную норму, регулирующую наиболее сходный случай. К примеру, процедура требования в порядке ст. 144 УПК РФ необходимых материалов и опроса лиц с их согласия в порядке ст. 86 УПК РФ законом не урегулированы.

Именно поэтому при оформлении протокола-требования[[8]](#footnote-8) максимально используется предусмотренная уголовно-процессуальным законом форма протокола выемки, а в случае опроса лица, не достигшего 14 лет, как и при допросе свидетелей такого же возраста (ст. 191 УПК РФ), рекомендуется приглашать педагога. Законодатель не запрещает применение уголовно-процессуальных норм по аналогии, если при этом не будут ущемлены права и законные интересы участников процесса.

В уголовном законе аналогия недопустима (ст. 33 УК), ибо ее применение означает оценку практически любых явлений и действий как преступных, даже если это не предусмотрено уголовным законом. Подобное законоположение в уголовном праве справедливо. В уголовно-процессуальных нормах нет каких-либо положений, позволяющих толковать их как разрешение либо запрет применять процессуальный закон по аналогии. В частности, УПК не исключает возможности применения к сходным отношениям уголовно-процессуальных норм, регламентирующих аналогичные отношения, т.е. не исключается возможность так называемой внутрипроцессуальной аналогии. Такое положение в уголовном судопроизводстве допустимо, поскольку в нормативных актах невозможно предусмотреть все так называемые казусы, т.е. сложные, необычные, запутанные вопросы в судебной и следственной практике, и дать заранее на все частные случаи исчерпывающие решения.

Оставлять вопрос нерешенным по причине отсутствия прямого предписания в законе, равно как и решать его без ориентировки на закон, недопустимо с точки зрения законности и обоснованности судопроизводства. Разрешение возникающих процессуальных пробелов на основании положения, проводимого законом применительно к сходной ситуации, не только не расшатывает законность, а способствует ее утверждению.

Применяя закон по аналогии, необходимо в каждом конкретном случае убедиться:

- в отсутствии в уголовно-процессуальном законе, соответствующего положения;

- в том, что принимаемое решение не противоречит принципам уголовного судопроизводства;

а также, в том, что не будут ущемлены гарантированные права и интересы личности в уголовном процессе.

# Заключение

Подводя итог, необходимо остановиться на основных понятиях, рассмотренных нами сегодня.

Итак, Уголовно-процессуальное право есть отрасль российского права, представляющая собой систему социально обусловленных правовых норм, регулирующих порядок деятельности суда, органов следствия, дознания и прокуратуры при производстве по уголовным делам, права и обязанности граждан и организаций, участвующих в у головном деле, и возникающие при этом правоотношения.

Уголовно-процессуальный закон - это нормативный акт высшего органа государственной власти, регулирующий порядок расследования, разбирательства и разрешения уголовных дел, компетенцию государственных органов и должностных лиц, их осуществляющих, правовое положение участвующих в деле граждан и организаций.

Уголовный процесс — это осуществляемая в установленных законом и иными правовыми актами пределах и порядке деятельность (система действий) наделенных соответствующими полномочиями государственных органов по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений, установлению лиц, виновных в их совершении, и назначению им мер уголовного наказания или иного воздействия, а также возникающие в связи с этой деятельностью правовые отношения между органами и лицами, участвующими в ней.

Источником уголовно-процессуального права является в первую очередь Конституция РФ и Уголовно-процессуальный закон. Правом официального толкования уголовно-процессуального закона обладает Конституционный Суд РФ и Пленум Верховного Суда РФ. В других нормативных актах могут содержаться разъяснения уголовно-процессуального закона, которые обязательны для исполнения соответствующих ведомств.

Уголовно-процессуальный закон действует в пределах, указанных в УПК РФ.
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