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**ВВЕДЕНИЕ**

Международные отношения существуют столько же, сколько существует организованное общество. Только на заре его развития они были межплеменные, межродовые, межклановые. Долгое время человек связывал международные отношения с проблемами войны и мира.

Исследование международных отношений относится одновременно к числу и старейших, и новых научных направлений. Формально возникновением его можно считать 1919 год, когда в Уэльском университете в Эйберсвите (Великобритания) была создана первая кафедра по истории и теории международных отношений.

Сам термин «международные отношения» ввел в научный оборот английский мыслитель рубежа XVII-XVIII в. Джереми Бентам, который понимал под ним общение между государствами. Однако сегодня понятие международных отношений трактуется более широко.

Истоки изучения международных отношений следует искать еще в античности. Там возникла и дошла до наших времен идея превосходства силы (войны как естественного состояния отношений между полисами), сформулированная Фукидидом в V в. до н. э. в работе «Пелопоннесская война», до сих пор считающейся классическим трудом по теории войн и международных отношений. В дальнейшем она легла в основу современного направления - «политического реализма».

**1. Международные отношения: основные концепции**

Другая идея - «космополиса», приведшая к идее «мирового правительства», «универсальной мировой организации», возникла в IV в. до н. э. в рамках философской школы стоиков. Она получила развитие у Цицерона.

В эпоху Возрождения особый интерес по нашей теме представляют взгляды Н. Макиавелли. В своих работах «Государь» и «К последней декаде Тита Ливия» он возрождает идею превосходства силы, это особенно касается межгосударственных отношений («**ранний политический** **реализм**»). Это направление нашло продолжение в работах Т. Гоббса («война всех против всех»), Ж. Бодена (теория государственного суверенитета), Э. де Ваттеля (принцип «баланса сил», теория политического равновесия, которой также придерживались Б. Спиноза и Д. Юм).

Параллельно раннему «политическому реализму» возникло и развивалось другое направление. Его связывают с именами испанского теолога Ф. де Витториа, голландского юриста Гуго Гроция, немецкого философа И. Канта. Во взглядах этих мыслителей приоритет отношений человека с государством принадлежит человеку. Естественные права человека ставятся превыше интересов государства. Представители данного направления обращались не столько к существующему положению, сколько к перспективному, поэтому за их взглядами утвердилось название идеализма.

В середине XIX века возникает еще одна парадигма, которая не укладывается в рамки реализма и идеализма - марксизм. Согласно К. Марксу, всемирная история развивается только с возникновением капитализма. Международные отношения в политическом плане становятся отношениями господства и подчинения, отношениями классовой борьбы и революций. Международные отношения понимались как отношения между государствами.

Сегодня существуют различные теоретические направления в исследовании международных отношений. Не прибегая к их классификации, следует остановиться на наиболее известных.

Идеализм в современной науке получил дальнейшее развитие. Его основное положение состоит в том, что необходимо покончить с мировыми войнами и конфликтами между государствами путем правового регулирования. Среди наиболее значимых идей данного направления - идея создания системы коллективной безопасности на основе добровольного разоружения и отказа от войны как инструмента международной политики. В международной практике идеализм нашел воплощение в создании после окончания первой мировой войны Лиги Наций, программа которой разрабатывалась президентом США Вудро Вильсоном. Однако утопичность этой программы, неготовность государств к разрешению международных вопросов политическим путем была очевидна. Лига Наций не смогла справиться с задачей сохранения мира и предотвращения войн. Вторая мировая война продемонстрировала нежизнеспособность этой идеи. Однако, идеалистическая традиция нашла свое воплощение в деятельности таких американских политиков, как политолог Збигнев Бжезинский, президенты Джимми Картер и Джордж Буш, а также в ряде научных работ (М. Макилроя, Ф. Фукуямы, Д. Лумсдэйна и др.).

Одной из теорий, активно критикующей идеализм, стал политический реализм. Его наиболее известные представители – Дж. Кеннан, Дж. Шварценбергер, К. Томпсон, Г. Киссинджер, Э. Карр и др.

Классической работой данного направления стала работа Ганса Моргентау «Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир», первое издание которой вышло в 1948 году. С точки зрения Г. Моргентау, в основе международной деятельности лежит стремление государств к увеличению своей силы и ослаблению других. Результат удовлетворения интересов всех государств приводит к установлению на мировой арене баланса сил - некоего равновесия, которое и поддерживает состояние мира между государствами. Он считает, что есть два пути установления такого равновесия - военный и дипломатический. Единственный путь избежать катастрофы - развивать дипломатию. В своей работе Г. Моргентау сформулировал принципы политического реализма, один из которых - принцип рациональной политики. Выход на практические рекомендации и сближение теории с практикой послужили толчком к становлению международных отношений в качестве самостоятельной науки.

Согласно многим западным исследователям, именно с данной работы Г. Моргентау происходит институциализация международных отношений в качестве самостоятельной дисциплины.

Идеализм и реализм - не единственные направления в исследовании международных отношений. В ответ на построение рядом авторов своих теорий в рамках этих направлений, ширилась и критика их недостатков.

Большинство западных исследователей останавливаются на трех подходах (кроме уже рассмотренных политического реализма и идеализма), которые получили наибольшее распространение среди исследователей международных отношений: бихевиористском, структуралистском и эволюционистском.

Бихевиористский подход базируется на гипотезе, что ни одно событие не может быть очевидным. Идеи могут только пролить некий свет на понимание конкретного события. Поэтому и термин «наука», который применял Моргентау к своей теории, не может использоваться. Теория - только метод физических и естественных наук, который максимально позволяет анализировать поведение государств и людей (Дж. Розенау).

Структуралистский подход предлагает по аналогии со структурой атома структурировать и международные отношения.

Международные системы - одна из таких структур. Редко кто будет отрицать, что группы государств в мировой политике обладают характеристиками большими, чем сумма их частей. При анализе структуралисты предлагают идти «сверху вниз», от общего к частному.

Эволюционный подход комбинирует элементы структуралистского и бихевиористского подходов, однако отличается от них. Два предыдущих направления рассматривают международные отношения в статике. Эволюционисты, подобно биологам, рассматривают общество в развитии. Они, например, предполагают, что войны, политические и экономические кризисы повторяются с цикличностью в несколько сотен лет (Р. Джилпин и др.)

Довольно распространенным является неомарксистский подход,*,* подчеркивающий экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения по экономическому параметру, которое происходит сегодня не по линиям границ национальных государств, а, главным образом, по оси «Север-Юг». В рамках неомарксизма в научный оборот введены понятия «страны третьего мира» (развивающиеся) и «страны второго мира» (социалистические). Представителями этой теории являются И. Валлерстайн*,* А. Гундер Франк*,* Р. У. Кокс*.*

*Мир-системная теория* - один из наиболее известных вариантов неомарксизма. Исходит она из следующих положений:

1. Мир делится не только на государства, но и на более важные структурные единицы - классы. Появление же государств было необходимым для перехода к мировой экономической системе (мир-экономике) и ее победы над мир-империями прошлого.

2. В настоящее время существует только одна мир-экономика - капиталистическая. Развитие капитализма прошло ряд циклов экспансии и стагнации, которые начинаются с его зарождения в Европе. В результате развития капитализма произошло расслоение стран в зависимости от экономических показателей на три части: центр (ядро), периферию, полупериферию. Оказавшиеся в центре страны имеют значительно более высокий жизненный уровень и доминируют над остальными.

Представители мир-системной теории исходят из того, что развитие ядра осуществляется за счет остальных стран. Это ведет, по их мнению, к конфликтам. При этом периферия и полупериферия пытаются сопротивляться, поднимая различного рода восстания. Мир-системная теория предупреждает о поляризации, проходящей сегодня по линии «богатый Север - бедный Юг», что ведет к потенциальным конфликтам.

*Теория зависимости* является несколько иным вариантом неомарксизма. Представители этого теоретического подхода (в частности, А. Франк) отмечают бурное развитие экономики в мире вовторой половине XX столетия. Экономически менее развитые страны, согласно их точке зрения, находятся в зависимости от более развитых. Последователи теории зависимости подчеркивают, что экономическая развитость или отсталость не являются естественными этапами развития, которые присущи всем государствам, а возникли в результате неравноправных межгосударственных отношений.

Сегодня развитые страны продолжают эксплуатировать развивающиеся, но используют не силовое, а экономическое принуждение, что является по сути лишь новой формой колониализма - *неоколониализмом.* Происходит неравномерное развитие экономики развивающихся стран: одни отрасли в них становятся суперсовременными, с открытыми границами, процветающими и конкурентоспособными, в то время как другие остаются традиционными, с отсталым способом производства. Все это влечет за собой социальную и политическую нестабильность в развивающихся странах.

*Постмодернистский подход* возник в теории международных отношений в 1980-е годы: с одной стороны, как реакция на классические теории (неолиберализм и неореализм), с другой - под влиянием неомарксизма в поисках иной теоретической альтернативы. Французский философ Ф. Лиотар ввел в научный оборот термин *«постмодернизм».*

На развитие постмодернизма существенное влияние оказали произошедшие в мире процессы, которые сложно было объяснить с традиционных теоретических позиций неореализма и неолиберализма: нефтяной кризис 1970-х годов и деятельность стран-экспортеров нефти, валютные потрясения, расширение пропасти между богатым «Севером» и бедным «Югом». В повестке дня появились и так называемые «конфликты малой интенсивности», которые с трудом вписывались в противостояние двух сверхдержав.

Постмодернисты критикуют реалистов, заявляя, что невозможно неким объективным образом выявить государственные интересы. Более того, не существует универсальных интересов. Вообще, они склонны к тому, что государство является, скорее, «фикцией». Это некое понятие, используемое исследователями для обозначения группы людей, что порой и приводит к заблуждениям. Так, в реалистической концепции, подчеркивают постмодернисты, Советский Союз рассматривался в качестве целостного участника международных отношений. На самом деле это не так. Именно поэтому реалисты и были так озадачены распадом СССР.

В целом можно сказать, что существует много различных подходов к изучению международных отношений. Пока еще не выработана единая теория, синтезирующая все достоинства различных направлений. Кроме того, сложно провести классификацию существующих теорий из-за их многочисленности и полемичности.

**2. Элементы теории международных отношений**

Изначально, на рубеже ХХ века, при изучении международных отношений в центр была поставлена проблема войны и мира; основной задачей исследователей считался поиск путей и средств предотвращения войн или их скорейшего окончания. Эта проблема неотделима от межгосударственных отношений в целом. Именно они к началу 40-х годов заняли место в качестве объекта и предмета изучения. Однако реальная жизнь показала, что международные отношения не сводятся исключительно к государственным, что в мировой политике принимают активное участие негосударственные акторы, да и само государство не выступает единым монолитом. Поэтому и исследования международных отношений расширились, охватив множество других акторов, и углубились в сферы внутригосударственных процессов и их выхода на международную арену.

Существуют различные подходы к толкованию термина «международные отношения».

Международные отношения - это совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими и политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле», дополняется абстрактным: «международные отношения - совокупность интеграционных связей, формирующих человеческое сообщество».

Одно из последних определений, учитывающее современное положение дел на мировой арене, предложено российским политологом Н. Косолаповым: «Международными, в строгом смысле этого слова, в каждую конкретную эпоху объективно выступают отношения между внутренне оформленными организованными социально-территориальными системами во внешней для них, политически, властно и организационно не оформленной или слабо оформленной среде.» Такое определение опирается на системный подход и охватывает множество факторов, не ограничиваясь перечислением их, что дает возможность учитывать и перспективные изменения на внешнеполитической арене. Предложим свой вариант определения международных отношений, учитывающего все предыдущие: "Международные отношения - это системная совокупность политических, экономических, научных, технических, дипломатических, гуманитарных, коммуникационных связей и отношений между всеми субъектами мирового сообщества".

Термин «мировая политика» появляется в конце 1970-х годов. В рамках неолиберализма формируется научное направление, получившее такое название. Первоначально на исследования в рамках мировой политики оказали влияние экономические процессы, связанные с мировыми кризисами, изменениями в мировой экономике. Позднее в рамках мировой политики были учтены достижения в области сравнительной политологии (исследования политических режимов), анализ феномена взаимозависимости, а также появление различных факторов на мировой арене и развитие транснациональных отношений.

Можно дать следующее определение мировой политики – это деятельность, взаимодействие различных субъектов (государств, международных неправительственных организаций, транснациональных корпораций, индивидов и др.) на международной арене, её влияние на процесс общемирового развития.

Основными субъектами международных отношений являются государства. Только государства обладают суверенитетом, только у государств есть реальные возможности применять силу в международных отношениях. Их формально-юридическое равенство не исключает различий, следствием которых является международная стратификация государств.

*1.Сверхдержавы* – способны к массовым разрушениям планетарного масштаба, способны влиять на условия существования всего человечества; они не могут потерпеть поражение от другого государства или их коалиции, если в ней нет другой сверхдержавы.

*2.Великие державы* – стремятся играть мировую роль, но их реальные возможности ограничены либо определенным регионом, либо отдельной сферой межгосударственных отношений.

*3.Средние державы* – обладают прочным влиянием в своем ближайшем окружении.

*4.Малые государства* – имеют слабое влияние, но способны сохранить свою независимость и территориальную целостность.

*5.Микрогосударства* – не способны защитить суверенитет собственными силами.

Однако, для полноценного анализа процессов, происходящих в рамках международных отношений, следует учитывать плюрализм субъектов. Сегодня мы не можем ограничиваться изучением поведения государств. В структуру международных отношений все больше входят негосударственные участники. В настоящее время существует более 6 тысяч международных организаций. Это элементы глобального гражданского общества. К ним относятся международные межправительственные организации (ООН, ЮНЕСКО, НАТО, ЕС, ЗЕС и др.), транснациональные корпорации (IBM, Microsoft, Macdonalds, Coca-cola и т.п.), международные неправительственные организации («Гринпис», «Международная Амнистия», "Врачи без границ" и др.).

Организация Объединенных Наций занимает центральное место в системе межгосударственных организаций. Она создана в 1945 году и сейчас объединяет 191 страну мира (Швейцария – 192-й, ассоциированный член ООН). Высшим органом ООН является Генеральная Ассамблея, проводящая ежегодно регулярные сессии. Вопросами обеспечения мира занимается Совет Безопасности, в который входят 15 членов – 5 постоянных (США, Великобритания, Франция, Россия, Китай) и 10 непостоянных, меняющихся каждые два года. Решения принимаются большинством в 9 голосов, включая 5 постоянных членов. В структуру ООН входят Международный Валютный Фонд (МВФ), Международный Банк реконструкции и развития (МБРР), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). ООН все чаще сталкивается с проблемами финансирования своей деятельности. Другим кризисным моментом стало учащающееся использование военной силы в обход ООН – война против Югославии в 1999 году, война против Ирака в 2003 году.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) существует с 1973 года, когда в ее состав входили 35 государств, подписавших в 1975 году Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки. В 90-е годы в ОБСЕ вошли все постсоветские государства и все республики бывшей Югославии, таким образом, сейчас в ОБСЕ – 55 государств. Зона ОБСЕ географически выходит за пределы Европы. Организация Североатлантического договора (НАТО) существует с 1949 года. Высший орган – Совет НАТО в Брюсселе, проводящий два раза в год сессии на уровне министров иностранных дел. После неоднократных расширений блока в его состав входят 26 государств. Европейский Союз существует с 1957 года, долгое время он носил название Европейского Экономического Сообщества (ЕЭС). В рамках проводимой ЕС интеграции происходит интернационализация экономики входящих в его состав 25 государств (1 мая 2004 года ЕС расширился на 10 стран). В Совет Европы (год создания – 1949) входит 41 государство. Высший орган – комитет министров иностранных дел. Задачи Совета Европы – расширение демократии, защита прав человека, развитие культуры, образования. Совещательный орган – Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ). Содружество Независимых Государств (СНГ), включающее 12 стран, не стало инструментом интеграции, носит лишь вспомогательный характер.

Среди других структур можно упомянуть Лигу арабских государств (ЛАГ), существующую с 1945 г. в составе 22 государств; Организацию американских государств (ОАГ) – в нее входят 35 стран Западного полушария; Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) – с 1967 г. она объединяет 9 стран; организацию Исламская конференция – с 1969 г. в нее входят 55 государств; и т.д.

Среди субъектов, оказывающих влияние на международный процесс, можно также отметить и национально-освободительные движения, мафиозные группировки, террористические организации, региональные администрации.

Первым, кто стал говорить о «раздвоенности» мира, был Дж. Розенау. Он разделил поля межгосударственных взаимоотношений, где действуют законы классической дипломатии, и поля, охватывающие «акторов вне суверенитета», или негосударственных участников.

Сегодня мы стали свидетелями изменяющихся отношений в разных регионах мира. Показателен пример объединения Европы в Европейский Союз (ЕС). Унифицируется рынок труда и капитала, объединяются системы денежного обращения, вырабатываются идентичные законы в разных сферах жизни общества. При этом сохраняются традиции, язык, культура каждого из государств ЕС.

Существует много различных подходов к системному изучению международных отношений. Это обусловливает и различную их типологию.

Согласно принципам осуществления, международные отношения делятся на два типа – основанные на балансе сил, и основанные на балансе интересов.

По сфере общественной жизни – экономические, политические, военно–стратегические международные отношения.

По субъектам – межгосударственные, межпартийные, между международными организациями и транснациональными корпорациями.

По геополитическому критерию – глобального, регионального, субрегионального уровня.

Выделяют также стабильные и нестабильные (революционные, по определению С. Хоффмана) системы, конфликтные и кооперативные, открытые и закрытые.

Особый интерес представляет типология М. Каплана, получившая популярность на Западе. Свою концепцию он разработал в 1957 году в книге «Система и процесс в международной политике». М. Каплан выделяет 6 типов международных систем.

Первый тип - **«система баланса сил»**. По его мнению, она существовала в XVIII - XIX веках и в начале ХХ века. Эта система характеризуется многополярностью. Здесь должно существовать не менее пяти великих держав, иначе она превратится в биполярную.

Второй тип - **«гибкая биполярная система»**, которая, по мнению М. Каплана, существовала с 1945 г. Эта система характеризуется наличием двух доминирующих и противостоящих друг другу государств. Менее сильные государства вовлекаются в коалиции или блоки, которые контролируются одним из доминирующих государств. Внутреннее устройство блоков может варьироваться от жестко иерархизированного и авторитарного, где воля лидера навязывается всем остальным, до почти свободной коалиции автономных стран. Значительным влиянием в такой системе пользуются негосударственные универсальные акторы - международные организации (например, ООН).

По мнению Каплана, «гибкая биполярная система» отличается нестабильностью. Она неизбежно будет трансформироваться в один из двух других типов - «жесткую биполярную» или «униполярную» системы.

**«Жесткая биполярная система»** отличается от предыдущего типа тем, что блоки здесь более иерархизированы, исчезают неприсоединившиеся государства, а роль международных организаций крайне ограничена. Здесь высока степень применения вооруженной силы для разрешения возникающих конфликтов.

В **«универсальной международной системе»,** напротив, роль международных организаций приобретает глобальный характер. Эта система напоминает федеративное устройство, где глобальные международные организации берут на себя роль правительства. Такая система предполагает хорошо организованную и упорядоченную структуру управления в политической, экономической и административной сферах. Универсальный субъект, которым может быть ООН с сильно расширенными правами и полномочиями, разрабатывает правила и контролирует их соблюдение в рамках международных отношений.

**«Иерархическая система»** является, по сути, неким мировым государством, где все роли расписаны и каждая из стран занимает свою нишу в жесткой иерархии. Фактически национальные границы утрачивают свою разделительную функцию. Политика «делается» в едином центре и контролируется державой-гегемоном. Любые центробежные тенденции пресекаются.

Последний тип - **«система единичного вето»** - строится на принципе ответственности каждого государства за действия всех остальных. Здесь каждый из государственных акторов может блокировать общее решение, равно как и сопротивляться такой блокировке. При этой системе каждый актор опирается на негативное золотое правило естественного права: «не делай другим того, чего не желаешь себе». Такое поведение государств могло бы наблюдаться в случае всеобщего распространения ядерного оружия.

В реальной жизни существовали только две из предложенных - система баланса сил и биполярная система.

Структурный подход М. Каплана тяготеет к абстракции и обобщающим заключениям. Критика его теории опирается, в основном, на два положения. Во-первых, при данной типологии не учитывается влияние процессов внутри государств; во-вторых, в его международной системе доминирует поведение государств, а другим акторам достаются в лучшем случае второстепенные роли.

Однако его теория положила начало структурному анализу международных систем. Даже его главный критик К. Уолтц соглашается с тем, что в истории можно наблюдать два типа международных систем: мультиполярную систему, которая характеризовала межгосударственные отношения со времени Вестфальского договора до второй мировой войны, и биполярную систему, которая пришла ей на смену. Большинство других исследователей придерживаются того же мнения.

Международные отношения - это не раз и навсегда застывшая структура. Их субъекты находятся в постоянном взаимодействии и развитии. Конфликт на территории бывшей Югославии, вооруженное вмешательство в дела суверенных государств, переговоры в рамках ООН, подписание договоров о сокращении ядерного оружия, а также многие другие события на международной арене относятся к *международным процессам*. В основе международных процессов лежит взаимодействие между субъектами международных отношений.

Американский политолог Д. Хелл считал, что основную форму политики в современном мире представляют борьба, сотрудничество и переговоры. Большинство исследователей разделяют его точку зрения, делая акценты то на значимости борьбы или конфликтов (Шеллинг, Раппопорт), то - на вопросах интеграции и сотрудничества (Митрани), то на переговорах (Фишер, Зартман, Берман). К перечисленным категориям М. Лебедева предлагает добавить «процесс выработки и принятия решений».

Таким образом, к международным процессам можно отнести:

1. Международный конфликт;

2. Сотрудничество;

3. Переговоры;

4. Процесс выработки и принятия решений

1. Существует множество дефиниций понятия «Международный конфликт». Большинство исследователей делают акцент на участие государств в качестве сторон конфликта. Однако реальные процессы, происходящие на международной арене, демонстрируют вовлеченность в конфликт негосударственных акторов. К числу международных политических конфликтов целесообразно отнести не только те, которые являются результатом политической деятельности государств и их объединений, но и обусловленные действиями других участников международных отношений, политическими аспектами любых (экономических, информационных, конфессиональных, культурных и т.д.) международных отношений.

Типология международных конфликтов: в зависимости от количества участников - двусторонние и многосторонние; по географии охвата - региональные и глобальные; по времени протекания - краткосрочные и длительные; по уровню проявления враждебности - вооруженные и невооруженные; и др.

Среди особенностей международных конфликтов следует отметить их двойственный характер. Даже в условиях самого жесткого вооруженного конфликта существуют элементы сотрудничества (например, обмен военнопленными). Согласно мнению Дойча, получившему распространение в теории международных отношений, международные конфликты представляют собой ситуации со смешанными интересами, в которых интересы сторон одновременно совпадают и расходятся.

2. Международное сотрудничество отражает процесс взаимодействия двух или нескольких акторов, в котором исключается применение вооруженного насилия и доминируют совместные поиски реализации общих интересов. Сотрудничество не исключает возникновение разногласий и конфликтов между сторонами, однако предполагает, что они разрешаются в рамках дипломатических переговоров. Отношения сотрудничества включают двух- и многостороннюю дипломатию, заключение договоров и союзов. В рамках этого процесса возникла целая система межгосударственных и негосударственных организаций. В качестве результата сотрудничества выступают *интеграционные процессы*, например, создание Европейского Союза.

3. Сотрудничество и урегулирование конфликтов опираются на процесс переговоров. Переговоры в отношениях между государствами использовались с древних времен, однако усложнение системы международных отношений в ХХ веке, обострение противоречий между государствами и имеющийся разрушительный военный потенциал сделали переговоры одним из основных международных процессов. Г. Моргентау в 1947 г. призывал строить взаимоотношения государств посредством дипломатии. В последующие годы многие исследователи занялись изучением этого процесса (С. Сиджел, Ч. Осгуд, Р. Фишер, М. Лебедева и др.).

Процесс переговоров проходит несколько стадий: подготовка к переговорам; процесс их ведения; анализ результатов переговоров и выполнение достигнутых договоренностей. Одна из особенностей международных переговоров состоит в том, что они, будучи частью международных отношений, с одной стороны испытывают на себе их влияние, а с другой - сами воздействуют на международные отношения, во многом определяя и формируя их.

4. Процесс принятия политического решениянесколько отличается от трех предшествующих процессов. Он включает мотивы, которые побуждают участников вступать в конфликт или сотрудничать.

Процесс принятия политического решения может оказывать существенное воздействие на международные отношения и на судьбы людей. Например, принятие решения США и НАТО начать бомбежки в Югославии для «урегулирования» проблемы косовских албанцев повлияло не только на ситуацию внутри Югославии, но и на регион (Европу) в целом.

В рамках многих школ и направлений проводятся исследования данного процесса. Говоря о тенденциях, характерных для него в конце ХХ века, следует отметить повышение цены ошибки при принятии решения (наличие оружия массового уничтожения), усиление информационного шума (обилие непроверенной и искаженной информации наравне с достоверными источниками), усиление влияния масс на выработку и принятие политических решений.

К другим тенденциям можно отнести:

* стирание границ между внутренней и внешней политикой (например, демократизация внутри страны делает более открытой внешнюю политику и, наоборот, агрессивность во внешней политике усиливает авторитаризм внутри страны);
* демократизация международных отношений в связи с политизацией широких масс, требующих доступа к информации и участия в выработке внешнеполитического курса страны;
* расширение состава и рост многообразия субъектов международных отношений (только количество государств за последние 50 лет возросло более чем в три раза);
* расширение понятия безопасности и изменения в содержании угроз международному миру (рост числа участников международных отношений ведет к усилению их непредсказуемости);
* изменение содержания понятия силы, перемещение соперничества из военной сферы в экономическую.

Политолог Раймон Арон сформулировал так называемые «вечные цели» государства, которые проявляются как в абстрактном понимании – стремление к безопасности, силе и славе, так и в конкретном – увеличение территории, населения и завоевание человеческих душ, то есть идеологическая экспансия. Главная составляющая национального интереса – императив самосохранения государства.

Национальные интересы могут быть:

* жизненно важные – обеспечение государственного суверенитета и независимости; безопасность конституционных институтов и населения; содействие достижению стабильности в мире (прежде всего по периметру границ); обеспечение неприкосновенности территории союзников.
* важные – соблюдение прав человека, процветание страны, гармонизация межнациональных отношений.
* просто интересы – обеспечение экономической безопасности, сохранение духовного достояния страны, укрепление позиций в международном разделении труда.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что международные отношения - сложная система глобальных взаимоотношений в обществе, характеризующаяся динамичностью развития и многосубъектностью.

**3. Понятие о геополитике**

На сегодняшний день наиболее популярной концепцией, учитывающейся при выработке внешней политики, выступает *геополитика*.

Существует несколько подходов к ее пониманию: инструменталистский, органистический и др. Опираясь на различные подходы, учитывая достижения современной науки, можно дать комплексное определение геополитики. Геополитика - это совокупность физических и социальных, материальных и моральных ресурсов государства, составляющих потенциал, использование которого (а в некоторых случаях даже просто его наличие) позволяет ему добиваться своих целей на международной арене.

Геополитика восходит корнями к глубокой древности – трудам Г. Милетского (ок. 546 - 480 до н.э.), работам Аристотеля. Однако основателем геополитики принято считать немецкого географа Фридриха Ратцеля. Среди наиболее известных ученых-геополитиков можно назвать Р. Челлена, К. Хаусхофера, Х. Маккиндера, Н. Спайкмена, Р. Мэхена.

Современная геополитика представляет собой науку, изучающую внешнюю политику государства посредством комплексного анализа ряда определяющих ее факторов. Основным объектом геополитических исследований является географическая среда страны, которая характеризуется рельефом, размером и расположением территории в мировом геополитическом пространстве, типом и формой государственных границ; состоянием окружающей среды; наличием природных ресурсов. Географическая среда рассматривается в тесной взаимосвязи с такими важнейшими факторами внешней политики, как политическая система, социально-демографическая структура общества, экономика, военная мощь. Геополитика использует данные разных научных дисциплин в обобщающих исследованиях внешней политики при определении силового потенциала государства, его целей и национальных интересов на мировой арене. Важную роль в формировании геополитического пространства играют так называемые *геостратегические линии.* Под ними понимают оси, вокруг которых идет процесс геополитического структурирования и организации пространства в определенном регионе. В качестве таких линий обычно выступают: сухопутные и морские коммуникации (железные и шоссейные дороги, морские и океанские пути движения судов и т.п.); направления распространения культур, религий, идеологий; линии сотрудничества или соперничества между государствами.

Важнейшей проблемой геополитики является сочетание безопасности государства с географическими факторами. Основные понятия – «сухопутное могущество», или «теллурократия» (ее основой является Евразия, или т.н. «хартленд») и «морское могущество», или «талассократия» (ее основой являются сегодня США и страны Западной Европы, или т.н. «римленд»). Наиболее важным с точки зрения геополитики является разделение мира на регионы (оси, срединные земли, окраинные земли) и их взаимодействие между собой. Эта наука анализирует преимущества и слабые места государств в силу их расположения, причин «выдвижения» лидеров, процессов взаимодействия и противодействия цивилизаций.

Существенную роль в геополитических исследованиях играет категория «граница». Так, наличие морской границы выгодно государству, так как она дает возможность выхода в мировой океан, способствует торговле и препятствует нападению. Чем больше протяженность морских границ, тем более выгодное у государства стратегическое положение. И чем больше сухопутная граница, тем хуже стратегическое положение. С точки зрения «теллурократии» граница должна быть линией, т.е. морским побережьем, что обеспечит безопасность от морских держав. С точки зрения «талассократии» граница должна быть полосой суши по окраинам «хартленда», и чем шире эта полоса, тем безопаснее положение морских держав.

На протяжении истории человеческой цивилизации неоднократно обострялась борьба между «сухопутными» и «морскими» державами. Подобным столкновением были, в частности, войны между Римом и Карфагеном, или противостояние СССР и США после второй мировой войны. Российская империя, СССР и сегодняшняя Россия – основное государство «хартленда». Задача США, как морской державы – максимальное ослабление России. Согласно концепции Р. Мэхена, морская империя, чтобы выжить, должна отбросить континентальную державу как можно дальше вглубь Евразии и поставить под контроль «прибрежные нации». Х. Маккиндер определил целью США не просто распространение их влияния на Восточную Европу, но и защиту этого региона от потенциальной агрессии со стороны континентальной державы (в данном случае, России). На протяжении всего периода «холодной войны» США целенаправленно следовали рекомендациям геополитиков, и весьма преуспели в своей деятельности. Исчезновение т.н. «социалистического лагеря», расширение НАТО на восток, распад СССР, демократические революции на постсоветском пространстве – этапы геополитического поражения «хартленда».

Сегодня геополитика активно используется при выработке внешнеполитического курса, помогает определить приоритеты во внешней политике, сформулировать национальные интересы.

По оценкам многих геополитиков, мировое сообщество начала третьего тысячелетия будет многополярным, т.е. имеющим несколько центров силы. В качестве таких центров силы в геополитических прогнозах обычно называют США, Объединенную Европу, а также Китай и Японию, иногда предсказывают союз двух этих стран, что, несомненно, усилило бы азиатский силовой центр. В качестве будущего центра силы называют Индию, которая станет демографическим гигантом следующего столетия, и Россию, правда, при условии, что она сумеет преодолеть сегодняшний кризис и встать на путь устойчивого и эффективного развития. Наблюдается формирование так называемого «континентального блока» - союза России, Германии, Франции, который также может стать противовесом американской гегемонии.

В начале ХХI века появилась еще одна теория в рамках международных отношений. Эта теория также пытается осмыслить изменения, происходящие сегодня в мире, на основании ряда факторов построить прогноз развития мира и формирования новой «поствестфальской» системы международных отношений.

В ХХ-ХХI веках на международную арену выходят многочисленные негосударственные акторы. Кроме того, ряд идей, например, о неотвратимости общественного прогресса вслед за научно-техническим, не находят подтверждения. Разрыв между богатыми и бедными странами не сокращается, а увеличивается. А наличие современного производства в бедных странах не способствует их развитию.

Идея полицентричного мира, построенного по *«сетевому типу»* (т.е. такого, где множество центров увязаны в сеть), интенсивно развивается некоторыми авторами, занимающимися процессами глобализации, в том числе шведским ученым О. Е. Андерссоном*.*

Он предполагает рассредоточение производственных, образовательных, научных, финансовых и других структур по земному шару с одновременным их «пересечением» на небольших территориях, образующих межсетевые узлы, которые являются *«воротами»* в глобальный мир. В результате разные географические образования (города и небольшие территории) по-разному «вписываются» в мир «поствестфальской» эпохи. Одни из них, в том числе Нью-Йорк, Лондон, Токио, Франкфурт, Милан, Майами, Ванкувер, Сингапур и др., оказываются на «передовом крае» глобализации и нового мироустройства. При всем разнообразии и специфике названных территорий, их объединяет то, что в них происходит «завязывание», пересечение межсетевых узлов - финансовых, научных, культурных и ряда других, связанных с коммуникациями, информацией, знаниями, образованием, т.е. атрибутами постиндустриального мира.

«Территории-ворота» задают стандарты, которым, по мере своих возможностей, вынуждены следовать остальные территориальные образования. Одновременно они предъявляют крайне высокие требования к человеку, требуют от него высочайшего напряжения. При этом другие территории (индустриальной эпохи) не исчезают вовсе, как и сама индустриальная система. Модель «ворот-территорий» является неким антиподом геополитики, хотя и в том, и в другом случаях большое значение придается именно территориальному фактору. Однако в рамках геополитики во главу угла ставится как раз целостная территория национальных государств. Тем самым геополитическая модель в отличие от модели «ворот в глобальный мир» остается в рамках Вестфальской системы мира.

Современный мир, по мнению большинства исследователей международных отношений, переживает сейчас «глобальный переход». Будущее мироустройство, контуры которого закладываются уже сегодня, по словам Дж. Розенау, будет напоминать сеть по типу Интернет. Термин «McWord» применительно к мировому порядку прочно входит в лексикон исследователей. На практике данное понимание международных отношений находит воплощение, например, во внешней политике США. Так, концепция «упреждающего» удара, примененная в Ираке и Афганистане (т.е. против потенциальных «бунтовщиков»), опирается на сетевую теорию.

**4. Украина в мировой политике**

Одна из серьезных проблем современных международных отношений – определение места Украины в мировой политике и выработка курса внешней политики.

Внешняя политика государства – это политика, направленная на поддержание мира, стабильности в регионе, а также на повышение благосостояния государства. Главные цели внешней политики любого государства – безопасность, стабильность и процветание. Кроме того, правительство может ставить и другие цели – доминирование, повышение престижа и т.п. Внешняя политика государства осуществляется внешнеполитическим ведомством. Правда, выработка концепции внешней политики – это дело правительства и президента.

Внешняя политика Украины зависит от ее национальных интересов. Понятие «национальный интерес» было введено в оборот в рамках политического реализма. Это теоретическое направление доминирует при выработке внешней политики большинства государств, в том числе Украины. Кроме того, при выработке внешнеполитического курса Украина не может не учитывать геополитические реалии. С этой точки зрения Украина состоит из таких регионов: Восток (русский, православный), Центр (украинский, православный), Запад (украинский, униатский, католический), Юго-Запад (православное поле, выходящее на Балканы к Сербии), и Крым (восточно-православная и исламская цивилизации). Таким образом, Украина принадлежит и к «хартленду», и к «римленду». Поэтому она не может целиком присоединиться ни к западному, ни к восточному блоку, ее судьба – быть или «санитарным кордоном», или мостом между Западом и Россией.

Исходя из постулата о многополярности современного мира, Украина должна иметь минимум трех основных стратегических партнеров из числа великих держав. Стратегический партнер № 1, как неоднократно заявлялось на всех уровнях и старой, и новой властью – Россия. Кроме того, усиливается взаимодействие с США и Германией. Но здесь наблюдается известное противоречие. То, что сохранение украинского единства возможно только при балансе двух векторов (восточного и западного), не вызывает сомнения у украинских политиков. Но не всегда различают в Киеве две направляющие в западном векторе. В нем наблюдаются как евро-атлантизм (США, Великобритания, Польша), так и евро-континентализм (Германия, Франция). Украина стоит перед выбором – стремиться в Европу как зону конфликта (в чем заинтересованы США для укрепления своего влияния), или превратить Европу в зону сотрудничества (для чего большое значение имеет укрепление Единого Экономического Пространства со странами СНГ, в чем заинтересованы Германия и Франция).

Украина активно включается и в процесс регионального сотрудничества. Наиболее активно развиваются связи с Северной Америкой (особенно США), Европой (Германией и Францией), странами Черноморского бассейна (Грецией, Турцией), странами ГУАМ (Грузией, Азербайджаном, Молдовой).

**ВЫВОДЫ**

Мировая политика и международные отношения последнего времени развиваются в условиях значительного усложнения внешнеполитической картины мира. Выросло не просто количество участников, усложнилась сама структура международных отношений, так как в них теперь участвуют не только государства, союзы государств, межгосударственные организации, но и многочисленные негосударственные субъекты – транснациональные корпорации, культурные и научные союзы, отдельные лица.

В мировой политике возможны два варианта сохранения стабильности – использование или баланса сил, или баланса интересов. К сожалению, превращение США в единственную сверхдержаву позволяет этой стране решать внешнеполитические задачи силовыми методами, порой без учета мнения не только всего мирового сообщества, но и ближайших союзников. Поэтому человечество заинтересовано в превращении однополярного мира в многополярный.

Реальная оценка места Украины в мире и разработка концепции ее внешней политики должны строиться на понимании изменений в современном мире. Выбор векторов внешнего взаимодействия должен осуществляться только в строгом соответствии с национальными интересами Украины, среди которых первоочередными являются сохранение территориальной целостности страны, стабильность внутри государства и по периметру его границ, социальный мир и процветание украинского народа. Представляется, что Украина не должна становиться «санитарным кордоном», отделяющим Россию от Запада, и не быть частью нового «железного занавеса», изолирующего Запад от России. Ее будущее – это мост между Востоком и Западом, территория взаимовыгодного сотрудничества.

Понимание существующей системы международных отношений, проблем мировой политики и определение места Украины в современном мировом политическом пространстве возможно только при учете всех многочисленных факторов, использующихся в различных теориях международных отношений.
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