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**Введение**

Актуальность. В представленной курсовой работе будет исследована тема – «Умысел как форма вины и его виды». Актуальность изучения выбранной темы предопределена тем, что наиболее сложной для установления и доказательства является субъективная сторона состава преступления, составной частью которой и является вина. В каждом конкретном случае необходимо правильно установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом.

В российском уголовном праве принцип вины является одним из важнейших. Он означает, что за случайное причинение любого вреда при отсутствии вины лица оно не должно нести уголовную ответственность. Вина в форме умысла или неосторожности - необходимое условие уголовной ответственности

Кроме этого, необходимо добавить, что в Конституции Российской Федерации в ст. 49, закреплено следующее: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Поэтому целью курсовой будет являться анализ системы и структуры умысла как формы вины. В соответствии с определенной целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать понятие, признаки и сущность умысла как формы вины;

- подробно рассмотреть прямой и косвенный умысел, их понятие, содержание и значение;

- также исследовать и другие виды умыслов, их значение.

Объектом исследования представленной курсовой работы является умысел как форма вины с точки зрения современного российского уголовного права. Предметом исследования данной курсовой работы являются основные виды, сущность и понятие умысла.

В первой главе будет рассматриваться понятие умысла как формы вины. Таким образом, первая глава станет основой для рассмотрения, поставленного вопроса. Вторая глава раскроет понятие, содержание и значение умысла, а третья - некоторые другие виды умыслов и их правовое значение.

**Глава I. Понятие умысла как формы вины**

Умысел является наиболее распространенной формой вины. Из каждых 10 преступлений около 9 совершаются умышленно.

Уголовно-правовые нормы, определяющие умышленную форму вины, прошли длинный путь развития.

В первых декретах Советской власти, предусматривающих ответственность в большей части за умышленные преступления, определения умысла не давалось. Впервые это определение было сформулировано в УК РСФСР 1922 г. следующим образом: "...а) действовали умышленно, т.е. предвидели последствия и их желали или же сознательно допускали их наступление" (ст. 11).

Основные начала уголовного законодательства несколько уточнили это определение, указав, что при умысле лицо "...предвидело общественно опасный характер последствий своих действий, желало этих последствий или сознательно допускало их наступление" (ст. 6). Законодатель в данном случае вполне обоснованно дополнил определение умысла указанием на предвидение виновным общественно опасного характера последствий своего деяния.

В принятых в 1926-1935 гг. уголовных кодексах союзных республик умысел определялся так же (например, ст. 10 УК РСФСР 1926г.).

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и уголовные кодексы союзных республик 1959-1961 гг. значительно усовершенствовали понятие умысла, определив, что преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело его общественно опасные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий (ст. 8 УК РСФСР 1960 г.).

Принятые, но так и не вступившие в законную силу Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991г. впервые законодательно закрепили деление умысла на прямой и косвенный. УК РФ 1996 г. сохранил это деление, определив в разных частях статьи прямой и косвенный умысел, введя их словесное обозначение, которое до этого использовалось только теорией и правоприменительной практикой.

Принятый в 1996 г. УК РФ, расширив и углубив регламентацию института вины, выделил самостоятельную главу 5 "Вина". Кроме уточненных и обновленных определений умысла и неосторожности (ст. 25 и 26) в данной главе содержатся и три новые нормы: формы вины (ст. 24), ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины (ст. 27), и невиновное причинение вреда (ст. 28). Объем и содержание пятой главы в том виде, как она представлена в действующем УК, явились результатом последовательной научной разработки основных положений субъективной стороны, а также тех многочисленных дискуссий о вине, которые имели место в теории уголовного права.

В действующем уголовном законе понятие вины не раскрывается, указывается лишь, что вина является родовым понятием умысла и неосторожности. Такое же положение было и в дореволюционном законодательстве. Уложение о наказаниях 1845г. не определяло ни вины, ни ее форм, прибегая при этом к использованию различных терминов (умышленно, со знанием последствий, с целью, с намерением, злоумышленно и пр.), что вызывало их различное толкование в теории и практике. Уголовное уложение 1903 г., покончив с такой многозначностью терминов, определило в законе обе формы вины (умысел и неосторожность), указав основные признаки этих понятий.

Не дается определения вины как родового понятия и в зарубежном уголовном законодательстве. В некоторых зарубежных УК отмечается, что вина является родовым понятием. Так, в ст. II (1) УК Болгарии говорится: "Общественно опасное деяние признается виновным, если оно совершается умышленно или неосторожно". Далее законодатель раскрывает понятие этих форм вины, определяя их признаки. В других УК просто констатируется признание двух форм вины без указания их признаков.

Например, согласно ст. 10 УК Испании "Преступлениями или проступками являются наказуемые по закону действия или бездействия, совершенные с умыслом или по неосторожности". Согласно ст. 15 УК ФРГ "наказуемо только умышленное действие, если закон прямо не предусматривает наказание за неосторожное действие". Наконец, некоторые УК вовсе не содержат в Общей части никаких указаний ни на вину, ни на ее формы. Однако в Особенной части этих УК существует достаточно четкое разграничение умышленных и неосторожных деяний. Так, в УК Франции в гл. 1 в отд. 1 говорится об "умышленных посягательствах на жизнь", а в отд. 2 - о "неумышленных посягательствах на жизнь" и т.д.

Для того чтобы понять, что представляет собой умысел как форма вины в действующем уголовно законодательстве, необходимо, прежде всего, более детально определить понятие и содержание такого явления в уголовном праве как «вина».

В теории уголовного права существует понятие - состав преступления, т.е. совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление. Понятие состава преступления включает четыре группы признаков, называемых элементами состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона преступления.

При отсутствии одного из указанных элементов состава преступления какое-либо деяние не может считаться преступным деянием. Однако в данном случае, интерес представляет субъективная сторона преступления, как один из важнейший элементов состава преступления.

Субъективная сторона представляет внутреннюю, психическую часть преступного поведения. Содержанием субъективной стороны преступления является психическое отношение виновного лица к совершенному им общественно опасному деянию и к его последствиям. Субъективная сторона отражает связь сознания и воли преступника с совершенным им общественно опасным деянием.

Психологические процессы, протекающие в сознании субъекта - лица, виновного в совершении преступления, в уголовном праве раскрываются через такие юридические признаки, как вина, мотив, цель, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Несмотря на различное содержание этих признаков, все они органически взаимосвязаны, взаимозависимы друг от друга и объединены в одну группу, образующую субъективную сторону преступления, потому что все они характеризуют процессы, происходящие в психике человека, совершающего преступление.

Как указывает профессор Здравомыслов Б.В., вина, мотив, цель, эмоции - это самостоятельные психологические явления с самостоятельным содержанием, ни одно из них не включает в себя другого в качестве составной части [[1]](#footnote-1). При этом, Здравомыслов Б.В. приводит и такую точку зрения некоторых ученых (Дагель П.С., Котов Д.П., Кригер Г.А), что субъективная сторона преступления отождествляется с виной, в которую входят мотив и цель.

Эти компоненты психической деятельности присущи любому поведению человека. Мотив, цель, эмоции, характеризуя психическую деятельность виновного в связи с совершением преступления, составляют субъективную сторону преступления, проявляясь через умысел и неосторожность (формы вины). Установление мотива, цели и эмоций позволяет определить степень вины [[2]](#footnote-2).

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что вина - это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное отношение к важнейшим социальным ценностям: интересам личности, общества и государства.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми: интеллектуальным и волевым. Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежит в основе деления вины на формы – умысел и неосторожность, а в пределах одной и той же формы – на виды.

В теории уголовного права форма вины – это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение (сочетание) элементов сознания и воли, совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию[[3]](#footnote-3).

Уголовный кодекс РФ в ст. 24 предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом (ст. 25 УК РФ). Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст. 26 УК РФ).

Формы вины различаются в зависимости от степени осознанности лицом характера совершаемых действий и предвидения вредных последствий при одновременном учете содержания и направленности воли виновного.

Прямой и косвенный умысел будут детально рассмотрены в дальнейшем. Стоит дать краткую характеристику и такой форме вины как, неосторожность, для того чтобы провести отграничение прямого умысла от неосторожности.

Неосторожность - вторая форма вины. Она имеет свои признаки и в отличие от умысла связана с отрицательным отношением лица к преступным последствиям, наступления которых оно не желает и не допускает. Как указано выше преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. При этом в соответствии с п. 2 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, в соответствии с п. 3 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя должно было и могло предвидеть эти последствия.

Форма вины в конкретных преступлениях указывается в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, например, ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» или «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности» ст. 118 УК РФ, либо подразумевается, например, ст. 205 УК РФ «Терроризм», данное преступление может совершаться только с прямым умыслом.

Уголовный кодекс РФ характеризует умысел как психическое отношение, при котором лицо осознавало общественную опасность действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало или сознательно допускало наступление этих последствий.

Осознание уголовной противоправности означает, что лицо, зная об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало (хотя бы в общих чертах), знало, что эти деяния запрещены под страхом наказания.

С сознанием противоправности связано сознание, хотя бы в общих чертах, признаков объекта преступления. При совершении умышленных преступлений содеянное следует квалифицировать в соответствии с тем объектом, который сознавался виновным, хотя реально посягательство было направлено на другие общественные отношения.

Предвидение последствий своего деяния (действия или бездействия) включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом субъект предвидит последствия не «вообще», а последствия определенного характера, которые являются признаком преступления.

При умысле предвидение последствий может носить характер предвидения неизбежности их наступления и предвидения реальной возможности их наступления.

Лицо предвидит неизбежность последствия, когда между деяниями и последствием имеется однозначная причинная связь, развитие которой осознает виновный.

При предвидении реальной возможности наступления последствий субъект осознает, что своими действиями он создает такие условия, которые могут повлечь, но могут и не повлечь последствия. Эти последствия не связаны однозначно с действиями (бездействием), а являются следствием стечения ряда обстоятельств, в том числе и не зависящих от виновного. Предвидение последствий предполагает осознание субъектом, хотя бы в общих чертах, развитие причинной связи между деяниями и последствиями.

Волевое содержание умысла в действующем законодательстве определяется как желание, сознательное допущение последствий преступления либо как безразличное к ним отношение.

Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать как конечная цель, промежуточный этап, средство достижения цели и необходимого сопутствующего элемента деяния.

Желание как стремление к определенным последствиям имеет место, когда последствия доставляют виновному внутреннее удовлетворение, когда при внутреннем отрицательном отношении к последствиям виновный стремится причинить их, т.к. они являются неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительным мотивом. Последствия являются желаемыми и в случае, когда они представляются для виновного неизбежными сопутствующими деяния.

При совершении преступления, обязательным признаком которого не являются последствия, волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

Сознательное допущение последствий предполагает, что виновный своими действиями обусловливает определенную цепь событий и при этом сознательно, т.е. намеренно, допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

По общему правилу, преступление, совершенное с умыслом, представляет более высокую степень общественной опасности и рассматривается как более тяжкая форма вины, нежели преступление, совершенное по неосторожности. Также и вид умысла, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Преступление, совершенное с прямым умыслом, имеет более высокую степень общественной опасности по сравнению с преступлением, совершенным с косвенным умыслом.

В соответствии со ст. 15 УК РФ к категории тяжких и особо тяжких преступлений относятся только умышленные преступления.

Одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет. А за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 118 УК РФ) предусматриваются различные виды наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест, но не лишение свободы.

Подводя итог изложенному, можно дать следующее определение вины.

Вина - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию или бездействию и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям.

**Глава II. Прямой и косвенный виды умысла**

**2.1 Понятие и содержание прямого умысла**

Прямой умысел характеризуется тем, что лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч. 2. ст. 25 УК РФ).

Интеллектуальный элемент прямого умысла включает в себя осознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение возможности или неизбежности его общественно опасных последствий, т.е. то, что характеризуют процессы, протекающие в сфере сознания человека.

Волевой элемент прямого умысла составляет желание наступления указанных последствий, которое относится к волевой сфере психической деятельности.

Эти элементы умысла взаимосвязаны и противопоставлять их один другому нельзя. При совершении преступления оба эти элемента обязательно наполнены конкретным содержанием. Следовательно, содержанием прямого умысла является отражение психикой виновного противоправного характера деяния.

Осознание общественно опасного характера своих действий (бездействия) означает осознание этой общественной опасности, хотя бы в общих чертах или в общем виде. Предметом осознания как элемента умысла являются, прежде всего, те фактические и социальные обстоятельства, из которых складывается общественно опасное деяние, обладающее общественной опасностью, существенной вредоносностью для охраняемых уголовным законом ценностей. Например, лицо совершает незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица (ст. 139 УК РФ). При этом оно осознает, что нарушает неприкосновенность чужого жилища, тем самым совершает преступление, направленно против конституционных прав и свобод человека.

Таким образом, субъект осознает, что посягает непосредственно на определенный объект, причиняет вред своими действиями (бездействием) определенным, охраняемым уголовным законом интересам гражданина, общества, государства, а также иные юридически значимые обстоятельства (время, место, способ, обстановка), при которых осуществляется это посягательство, содержащее индивидуальные фактические признаки именно деяния (действия или бездействия).

Как отмечает профессор, доктор юридических наук Рарог А.И. сознание общественной опасности деяния не следует отождествлять с сознанием его противоправности, т. е. запрещенности уголовным законом[[4]](#footnote-4).

В соответствии с действующем законодательством сознание противоправности совершаемого деяния не входит в содержание прямого умысла. Но это не означает, что данный признак не учитывается правоприменителем при квалификации деяния. В подавляющем большинстве случаев лица, совершающие умышленные преступления, сознают их противоправность. Однако лицо, совершившее преступление может и не знать, что соответствующее деяние противоправно и наказуемо. В таких случаях, прежде всего мы вспоминаем, что «незнание закона не освобождает от ответственности», и лицо, совершившее преступное деяние отвечает по всей строгости существующего закона.

Вместе с тем законодатель в ряде случаев признает деяния умышленными только при осознании их противозаконности. Делается это путем прямого указания в соответствующей уголовно-правовой норме на незаконный характер действий. Так, ст. 125 УК РФ «Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние». Субъективная сторона - прямой умысел. Виновный осознает, что он, будучи обязан оказать помощь лицу, находящемуся заведомо в опасном для жизни или здоровья положении, и, имея возможность оказать эту помощь, желает уклониться от нее и уклоняется.

«Фальсификация избирательных документов, документов референдума, заведомо неправильный подсчет голосов либо заведомо неправильное установление результатов выборов, референдума, нарушение тайны голосования, если эти деяния совершены членом избирательной комиссии, инициативной группы или комиссии по проведению референдума» (ст. 142 УК РФ). Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом: виновный осознает, что он совершает фальсификацию избирательных документов, документов референдума, заведомо неправильный подсчет голосов либо заведомо неправильное установление результатов выборов, референдума, нарушает тайну голосования, и желает совершить эти действия.

«Регистрация заведомо незаконных сделок с землей, искажение учетных данных Государственного земельного кадастра, а равно умышленное занижение размеров платежей за землю, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения». Субъективная сторона также характеризуется прямым умыслом, при котором субъект осознает противоправность своих действий и желает их осуществления.

Предвидение – это отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем.

Предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий – это мысленное представление лица о том вреде, который в результате его деяния (действия или бездействия) будет причинен интересам, охраняемым уголовным законом.

При прямом умысле предвидение включает в себя представление о фактическом содержании предстоящих изменений в объекте посягательства, понимание их социального значения, т. е. вредности для общества, и осознание причинно-следственной зависимости между действием или бездействием и общественно опасными последствиями.

Характер предвидения при прямом умысле может быть двояким. Лицо может предвидеть возможность наступления последствий или предвидеть неизбежность наступления последствий.

Предвидение возможности (вероятности) наступления преступных последствий означает, что эти последствия, по представлению субъекта, могут по каким-то причинам и не наступить. Предвидение неизбежности наступления преступных последствий означает, что сознание виновного исключает какие-либо обстоятельства, в соответствии с которыми желаемые последствия могут не наступить.

Как правило, лицо предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий. Лицо, намеренно причинить определенные последствия, убеждено в реальном осуществлении своих намерений, оно опережающим сознанием отражает общественно опасные последствия в идеальной форме, т.е. как уже наступившие, и, следовательно, представляет их себе как неизбежные. Лишь в отдельных случаях совершения преступления с прямым умыслом общественно опасные последствия предвидятся не как неизбежные, а лишь как реально возможные. Такая ситуация складывается, если избранный виновным способ осуществления преступления объективно способен с примерно равной степенью вероятности вызвать разноплановые последствия [[5]](#footnote-5).

Например, нанеся человеку несколько проникающих ранений в брюшную полость и оставляя его одного на улице, виновный понимает, что в данном случае и смерть, и тяжкий вред здоровью потерпевшего будут в зависимости от обстоятельств, которые произойдут в дальнейшем (например, насколько вовремя потерпевшему будет оказана медицинская помощь), одинаково закономерным результатом этого преступления. То есть желаемое последствие в виде смерти является закономерным, но не единственно возможным результатом совершенных действий, поэтому оно предвидится не как неизбежное, а как реально возможное последствие преступления.

Желание – это воля, мобилизованная на достижение цели, это стремление к определенному результату.

Желание наступления общественно опасных последствий может иметь различные психологические оттенки. Желаемыми следует считать не только те последствия, которые доставляют виновному внутреннее удовлетворение, но и те, которые при внутреннем отрицательном эмоциональном отношении к ним виновного представляются ему, тем не менее, нужными и неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительной причиной деяния, его мотивом[[6]](#footnote-6).

Предметом желания, целью действия виновного при прямом умысле является общественно опасное последствие в различных его видах. При этом важное значение имеют цели и мотивы, которые формулируют целенаправленное действие (бездействие), способствующее достижению результата.

Таким образом, желание наступления общественно опасного последствия при прямом умысле у виновного может быть тогда, когда общественно опасное последствие является конечной целью действий виновного, например, при совместном распитии спиртных напитков между Лебедевым и Смиренниковым возникла ссора. Лебедев, воспользовавшись тяжелой степенью опьянения Смиренникова, ремнем связал ему руки и, зная, что он не сможет активно оказывать сопротивление, с целью умышленного убийства, нанес ему удар ножом в шею, а затем шесть ударов шилом в грудь и шею, в результате чего Смиренников скончался на месте [[7]](#footnote-7). Либо тогда, когда общественно опасное последствие является не конечной, а промежуточной целью и выступает в качестве необходимого средства или этапа достижения конечной цели, которая сама по себе может быть преступной или непреступной. Например, А. И М. по предварительному сговору между собой решили похитить чужое имущество. Выбрав дом и полагая, что в нем никого из жильцов нет, они проникли в летнюю кухню, где оказалась хозяйка дома. А. Потребовал от нее лечь на пол, после чего принесенным с собой металлическим паредметом нанес ей удары по плечу и голове и связал. Затем А. и М. вошли в жилое помещение лома и похитили различное имущество[[8]](#footnote-8). Обстоятельства, при которых преступные последствия не являются конечной целью действий, не меняют вид умысла – он остается именно прямым.

Законодательное определение умысла сформулировано применительно к преступлениям с материальным составом, где желание связано с указанным или подразумевающимся общественно опасным последствием как обязательным признаком объективной стороны состава преступления. Так, обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, является общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества. В преступлениях же с формальным составом желанием лица является совершение действий, которые общественно опасны сами по себе, независимо от наступления каких-либо последствий. Например, лицо, осознавая, что оно оскорбляет другое лицо в неприличной форме, желает унизить его чести и достоинство (ст. 130 УК РФ).

**2.2 Понятие и содержание косвенного умысла**

Косвенный умысел характеризуется тем, что лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ).

Интеллектуальный элемент косвенного умысла включает в себя осознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение возможности его общественно опасных последствий, т.е. то, что характеризует процессы, протекающие в сфере сознания человека.

Волевой элемент косвенного умысла составляет отсутствие желания, но сознательное допущение общественно опасных последствий либо безразличное к ним отношение - сфера психической деятельности.

Также как и при прямом умысле, элементы косвенного умысла взаимосвязаны, и противопоставлять их один другому нельзя. При совершении преступления оба эти элемента обязательно наполнены конкретным содержанием. Следовательно, содержанием косвенного умысла также является отражением психикой виновного противоправного характера деяния.

Осознание общественно опасного характера своих действий (бездействия) при косвенном умысле, по существу, не отличается от соответствующего элемента прямого умысла. Но характер предвидения общественно опасных последствий имеет некоторые различия.

Предвидение, исключительно возможности, наступления общественно опасных последствий, а не неизбежности их наступления, вот, что отличает косвенный умысел от прямого. То есть, лицо, осознавая, что совершает общественно опасное деяние, но, не желая наступления общественно опасных последствий, действует с косвенным умыслом тогда, когда оно предвидит только возможность, а не неизбежность наступления общественно опасных последствий.

Существует такая точка зрения, что чаще всего психическое отношение лица к последствиям совершенного им действия (бездействия) предполагает соединение безразличного отношения к их наступлению с сознательным допущением[[9]](#footnote-9). Сознательное допущение при косвенном умысле нельзя рассматривать как активное нежелание последствий, т.е. как отрицательное к ним отношение. Стремление достичь определенной цели столь сильно овладевает сознанием виновного, что даже реальная возможность наступления побочных вредных последствий не удерживает его от совершения действий, вызывающих эти ненужные ему последствия.

Действительно, как уже было отмечено, волевой элемент косвенного умысла составляет отсутствие желания, но сознательное допущение общественно опасных последствий либо безразличное к ним отношение. Сравнивая косвенный умысел с прямым следует иметь в виду, что при косвенном умысле общественно опасное последствие – это побочный продукт преступных действий виновного, направленных на достижение иной цели, находящейся за рамками данного состава преступления. Виновный не стремится причинить общественно опасные последствия. Например, ст. 121 УК РФ заражение венерической болезнью лицом, знавшим о наличии у него этой болезни. Субъективная сторона данного преступления предполагает наличие прямого или косвенного умысла, а также неосторожность в виде легкомыслия. То есть в зависимости от обстоятельств, одним из сценариев данного преступления может быть то, что у виновного отсутствовало желание заразить другое лицо венерической болезнью, но он сознательно допускал такие последствия либо безразлично к ним относился.

Действуя с косвенным умыслом, лицо сознательно допускает преступное последствие, но это последствие не является ни целью, ни средством ее достижения, ни этапом на пути достижения цели. Виновный в этом случае занимает пассивную позицию по отношению к последствиям, поэтому преступления с косвенным умыслом (при прочих равных условиях) принято считать менее опасными, чем преступления, совершаемые с прямым умыслом.

**2.3 Значение прямого и косвенного умысла**

Прямой и косвенный умыслы являются разновидностями одной и той же формы вины, поэтому между ними ест некоторое сходство. И как уже было сказано, этим общим моментом является одна из составных частей интеллектуального элемента и прямого, и косвенного умысла - осознание общественно опасного характера своих действий (бездействия). Тем не менее, речь идет о различных видах умысла, каждый из которых имеет свои особенности.

Помимо сходства, существуют и различие между прямым и косвенным умыслом по содержанию интеллектуального элемента, а именно, неодинаковый характер предвидения последствий. Если прямой умысел характеризуется предвидением, как правило, неизбежности, а иногда реальной возможности наступления общественно опасных последствий, то косвенному умыслу присуще предвидение только реальной возможности наступления таких последствий.

Но основное различие между прямым и косвенным умыслом заключается в том, что волевое отношение субъекта к последствиям проявляется в различных формах. Положительное отношение к ним при прямом умысле выражается в желании, а при косвенном умысле – в сознательном допущении либо в безразличном отношении.

Деление умысла на прямой и косвенный, основанное на различиях в их психологическом содержании, помимо чисто теоретического, имеет немалое практическое значение. Строгое разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов (приготовление, покушение, соучастие и др.), для квалификации преступлений, законодательное описание которых предполагает только прямой умысел, для определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного, а также для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

В преступлениях, совершаемых с прямым умыслом, сознание и воля виновного непосредственно направлены на совершение общественно опасного деяния и причинения вредных последствий. Поэтому общественная опасность таких преступлений обычно больше, чем преступлений, совершаемых с косвенным умыслом. Ведь при косвенном умысле виновный не стремится причинить общественно опасные последствия, он лишь сознательно допускает преступное последствие, но это последствие не является ни целью, ни средством ее достижения, ни этапом на пути достижения цели.

Вместе с тем, косвенный умысел невозможен при сознании неизбежности наступления общественно опасных последствий, например, вандализм (ст. 214 УК РФ), то есть осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, совершается с прямым умыслом, когда виновный сознает, что повреждает имущество в общественных местах, оскверняет здания и другие сооружения, и желает этого; в преступлениях, состав которых включает специальную цель деяния, к примеру, преступление, предусмотренное ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство, которое совершается с прямым умыслом, т.е. лицо осознает общественную опасность своих действий, желает их совершения и преследует цель привести коммерческую организацию или индивидуального предпринимателя к банкротству.

Также косвенный умысел невозможен при совершении преступлений с формальным составом, при покушении на преступление и приготовлении к преступлению, а также в действиях организатора, подстрекателя и пособника[[10]](#footnote-10).

Таким образом, установление вида умысла очень важно для правильной квалификации деяния, установления степени его опасности и соответственно назначения наказания виновному за содеянное преступление. Как указывает Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 27.01. 1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»[[11]](#footnote-11) при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

**Глава III. Иные виды умысла, их понятие и правовое значение**

Теория уголовного права и судебная практика, помимо деления умысла на прямой и косвенный, различают и другие виды умысла.

По моменту возникновения и формирования умысел делится на заранее обдуманный и внезапно возникший, по степени определенности на - определенный, неопределенный и альтернативный.

Эти виды умысла не являются самостоятельными и не образуют каких-либо новых форм вины, они дают возможность в большей степени раскрыть содержание прямого и косвенного умысла[[12]](#footnote-12).

Заранее обдуманный умысел возникает до совершения преступления и связан с предварительной психической деятельностью лица до момента начала преступления, т.е. в этом случае существует определенный промежуток времени (более или менее значительный), в течение которого лицо укрепляется в решимости совершить общественно опасное деяние, предварительно обдумывает план его совершения, избирает способы и средства преодоления возможных препятствий (место, время, орудия, средства, способы сокрытия преступления и т.д.). Во многих случаях заранее обдуманный умысел свидетельствует о настойчивости, а иногда об изощренности субъекта в достижении преступных целей.

Такие преступления, например, как похищение человека (ст. 126 УК РФ) или угон воздушного судна (ст. 211 УК РФ), как правило, совершаются с заранее обдуманным умыслом. Этот вид умысла, как правило, свидетельствует о стойкости антисоциальных наклонностей личности[[13]](#footnote-13).

Заранее обдуманный умысел может свидетельствовать о большей тяжести преступления и большей опасности по сравнению с внезапно возникшим умыслом в том случае, если виновный совершает преступное деяние с особым коварством или, используя изощренные способы достижения преступной цели, например, И. в составе группы с целью выяснения отношений с другой группой лиц участвовал в подготовке драки: ездил к будущим потерпевшим домой, заранее расставил автомашины таким образом, чтобы свет их фар затруднял видимость поджидаемым людям, принес оружие, которое затем применил при нападении. В результате произведенных И. выстрелов был смертельно ранен один человек из противостоящей стороны, а трое получили телесные повреждения с причинением различного вреда здоровью[[14]](#footnote-14).

Внезапно возникшим является такой вид умысла, который возникает внезапно и реализуется сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения. Внезапно возникший умысел может быть простым или аффектированным.

Простым внезапно возникшим умыслом называется такой умысел, при котором намерение совершить преступление возникло у виновного в нормальном психическом состоянии, и было реализовано сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения. Так, Осминин, находясь в квартире потерпевшей, решил завладеть ее имуществом. Реализуя свой умысел, он нанес ей несколько ударов руками по голове и телу, а потом утопил в ванной. После этого Осминин перенес в прихожую принадлежавшие убитой телевизор и другое имущество. После того как в дверь потерпевшей постучали, Осминин испугался и выпрыгнул из окна. Президиум Верховного Суда РФ, рассматривая протест по указанному делу, отметил, что умысел на хищение имущества потерпевшей у осужденного возник, когда он находился в ее квартире[[15]](#footnote-15).

Аффектированный умысел характеризуется не столько моментом, сколько психологическим механизмом возникновения намерения совершить преступление, в данном случае преступление совершается в состоянии сильного душевного волнения. Поводом к его возникновению, например, являются неправомерные или аморальные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно или под влиянием длительной психотравмирующей ситуации вызывают у субъекта сильное эмоциональное волнение, существенно затрудняющее сознательный контроль над волевыми процессами. Например, между супругами Ахпайдеровыми произошла ссора из-за систематического злоупотребления спиртными напитками мужа. Во время ссоры пьяный Ахпайдеров несколько раз избивал свою жену, причинил ей сильную боль, схватив за плече со сломанной им же ключицей. После этого Ахпайдерова ножом умышленно нанесла мужу удар в грудь, в область сердца. От полученных повреждений Ахпайдеров скончался. Из показаний Ахпайдеровой и свидетелей Суду стало известно что, скандалы между супругами происходили постоянно в течение нескольких лет, муж ей изменял, злоупотреблял спиртными напитками, приходил поздно, скандалил, оскорблял ее и жестоко бил. Суд пришел к выводу, что Ахпайдерова совершила убийства мужа в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего.

В преступлениях, совершенных с аффективным умыслом, меньше проявляется антисоциальная установка личности, а больше – влияние ситуации как внешнего повода для совершения преступления. Этим и обусловлено смягчение наказания за преступление, совершенное с аффектированным умыслом.

По психологическому содержанию и заранее обдуманный, и внезапно возникший умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Определенный (конкретизированный) умысел характеризуется наличием у виновного четких представлений о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого деянием, наступивших вредных последствий, а само лицо желает либо сознательно допускает их наступление.

Неопределенный (не конкретизированный) умысел имеет место тогда, когда виновный в общей форме предвидит наступление общественно опасных последствий, однако величина причиненного ущерба его не интересует, поэтому последствия были не конкретизированы в его сознании. В этих случаях содеянное квалифицируется исходя из фактически причиненного ущерба. Неопределенный умысел не нашел законодательной интерпретации, однако практическое значение его установления заключается в правильной и объективной квалификации содеянного.

Так, Анисимов, Аспидов и Ильин, догнав Белышева, сбили его с ног и стали наносить ему удары руками и ногами по голове, туловищу и другим частям тела. От полученных повреждений Белышев скончался на месте[[16]](#footnote-16). Таким образом, нанося удары, указанные лица сознавали, что причиняют телесные повреждения, но не знали точно возможную степень их тяжести, одинаково принимая любой из возможных результатов. В данном случае ответственность наступает по фактически содеянному. В данном случае их действия были квалифицированы как убийство.

Альтернативный умысел возникает тогда, когда виновный предвидит примерно равную возможность причинения своими действиями не одного, а несколько различных индивидуально-определенных преступных последствий. Квалифицировать преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, следует в зависимости от фактически наступивших вредных последствий. Так, Романченко встретил Воронцова, с которым находился в неприязненных отношениях. Между ними произошла очередная ссора, во время которой Романченко ударил Воронцова складным ножом в живот. [[17]](#footnote-17) Таким образом, Романченко предвидит возможность наступления вследствие этого либо смерть потерпевшего, либо причинение тяжкого вреда здоровью, т.к. наносит повреждения жизненно важным органам.

Существует практический смысл разработанной в теории уголовного права системы форм умысла, однако некоторые из разновидностей сознательной деятельности хотя и имеют важное значение для квалификации преступлений, но не основаны на законе. Так, по мнению Иванова Н.[[18]](#footnote-18) поскольку неопределенный умысел не имеет законодательного фундамента, то оперирование этим правовым термином на практике является нарушением ст. 2 УК РФ, где заложены концептуальные положения, имеющие принципиальное значение для Уголовного кодекса в целом.

Теоретическая систематизация умысла имеет весьма важное практическое значение. Так, внезапно возникший умысел учтен законодателем в качестве смягчающего вину обстоятельства в конструкции ст. 104 (умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения) и в определенной мере ст. 105 УК (убийство при превышении пределов необходимой обороны), а также в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность (ст. 38 УК).

**Заключение**

Используя множество подходов к рассмотрению данной темы, мы выяснили, что умысел в форме вины существует двух видов – прямой и косвенный. В результате рассмотрения данного вопроса необходимо сделать несколько выводов.

Во-первых, умысел является одной из двух существующих форм вины, предусмотренных в уголовном законе. Определяя наличие умысла в том или ином виде, имеется в виду прямой или косвенный вид умысла, мы устанавливаем виновность лица совершившего преступление, тем самым находим признаки субъективной стороны преступления, как элемента состава преступления.

Во-вторых, устанавливая виновность лица, посредством определения формы умысла, мы способствуем соблюдению одного из основных принципов, закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации – принципа вины, а именно, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а также одного из самых важных конституционных положений, касающихся прав и свобод человека и гражданина - каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В-третьих, для того, чтобы грамотно, в соответствии с законом оценить вид умысла следует в каждом конкретном случае учитывать все без исключения обстоятельства, исследуемого события, особенно, если это не теоретическая, а практическая задача, ошибка в которой ни при каких обстоятельствах не допустима и вряд ли оправдана.
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