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Введение

*Актуальность исследования*

Действующее Российское законодательство об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью предусматривает статью 111 УК РФ, где дается четкое понятие умышленному причинению тяжкого вреда здоровью. Для того, чтобы не перепутать умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью или причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности необходимо изучить деяния, совершенные по ст. 111 УК РФ.

*Выбор темы исследования не случаен*

В последние годы в России наблюдается рост ошибок при применении ст. 111 УК РФ.

Необходимо находить отличия в преступлениях совершенных с умыслом и без него.

Прямой умысел с интеллектуальной стороны характеризуется осознанием общественной опасности *действия (бездействия)* и *предвидением возможности* либо *неизбежности* наступления общественно опасных последствий.

*Осознание* субъектом общественной опасности действий (бездействия) очевидно для него, поскольку он мотивированно и целенаправленно их со­вершает для достижения соответствующего общественно опасного резуль­тата. Опасность действий в том и заключается, что они есть причина, вос­производящая следствие - общественно опасные последствия, и субъект это **с** неизбежностью осознает. Относительно способа действий, признаков потерпевшего, иных предметов деяния возможна вариантность форм вины: допустим как прямой, так иногда и косвенный умысел.

*Цель работы* – дать определение умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, а также определить сроки наказания за такие деяния.

Достижение цели исследования возможно путем постановки задач и последующего их разрешения.

Основные задачи:

1. дать общую характеристику преступлениям против здоровья;
2. определить элементы состава преступления;
3. найти отграничения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего от убийства;
4. рассказать об ошибках в практике применения статьи 111 УК РФ.

Для достижения цели и работы разрешения поставленных задач, работа разбита на четыре главы.

 *1. Понятие и общая характеристика преступлений против здоровья*

 Непременным условием функционирования и развития общества является здоровье граждан и общественная нравственность. Охрана здоровья граждан, как членов общества, нравственности осуществляется с помощью различных мер экономических, медицинских, социальных, и других, в том числе и правовых.

Важное место в охране здоровья населения и нравственности отводится уголовно-правовым мерам.

Видовыми объектами этих преступлений выступают: здоровье населения и общественная нравственность. Под здоровьем населения понимают общественные отношения, в рамках которых обеспечивается безопасность здоровья многих людей.

Под общественной нравственностью следует понимать систему норм и правил поведения, сложившихся в обществе взглядов, традиций, идей о долге, чести, достоинстве, любви к близким и животным.

Диспозиции многих статей главы имеют бланкетные диспозиции, т. е. Требуется знание важных нормативных документах в сферах охраны здоровья и нравственности. Следует обратить внимание на то, что законодатель большинство преступлений против здоровья населения и общественной нравственности сконструировал по принципу формальных составов, где момент окончания преступлений наступает с момента совершения общественно-опасных деяний.

Так для уяснения законности приобретения наркотических средств и психотропных веществ или законности осуществления частной медицинской практикой следует проанализировать ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.98 г. или ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.01 г.1

Под преступлениями против здоровья населения и общественной нравственности следует понимать совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причиняющие вред или угрожающие причинением вреда здоровью населения или общественной нравственности.

В зависимости от непосредственных объектов, характера и степени общественной опасности деяния и последствий, а также признаков предмета преступления этой главы можно классифицировать на 3 группы:

1) преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ;

2) иные преступления, причиняющие вред здоровью населения;

3) преступления против общественной морали.

*2. Юридический анализ элементов состава преступлений*

При оценке преступлений, посягающих на здоровье человека, следует помнить, что уголовный закон не раскрывает понятие «вред здоровью». Данное понятие сформулировано наукой уголовного права с учетом медицинских аспектов, согласно которым причинение вреда здоровью (как уголовно-наказуемое деяние) – это противоправное, совершенное виновно, причинение вреда здоровью другого человека, выразившееся в нарушении анатомической целостности его тела либо в нарушении функций органов человека или организма в целом.

При квалификации таких деяний необходимо четко представлять, что классификация и признаки вреда здоровью определены в правилах судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, введенных в действие в соответствии с приказом Министерства здравоохранения РФ от 10.12.96 г.

Необходимо четко представлять себе признаки общего состава преступлений данного вида.

Объектом посягательства выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранения здоровья человека, как целостного анатомического состояния организма.

Объективная сторона таких посягательств в основном характеризуется наличием обязательных признаков, которые позволяют говорить о так называемых материальных составах. Речь идет о деянии (в форме действия или бездействия), о наличии вредных последствий для здоровья потерпевшего в виде указанных законодателем различных по степени телесных повреждениях и о взаимосвязи деяний и последствий, которую принято именовать как причинно-следственную связь.

Уголовный закон классифицирует тяжкий вред здоровью, вред средней тяжести и легкий вред здоровью. Кроме того, в ряде случаев законодатель выделяет и дополнительные признаки объективной стороны: различные способы причинения вреда здоровью: побои, истязания, мучения, установление которых не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта, а относится к компетенции органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. По делам данной категории обязательно должна быть проведена судебно-медицинская экспертиза.

В статьях о преступлениях данной категории встречаются и оценочные понятия, которые не раскрываются в УК и нуждаются в судебном толковании. Под издательствами и мучениями следует понимать действия оскорбительного, циничного характера, связанные с глумлением над жертвой, либо причиняющие ей страдания и боль (лишение пищи, воды, тепла, воздуха, выкручивание рук, сильное шумовое воздействие и т. п.).

Субъективная сторона преступлений против здоровья характеризуется в основном умышленной формой вины (за исключением преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, где вина неосторожная).

Субъектом практически всех преступлений данной категории является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет (по ст. 111 и 112 УК РФ уголовная ответственность наступает с 14 лет).

 Субъективные признаки преступления

Уголовный кодекс РФ в части четвертой ст. 111 выделил в особо квалифицирующий признак умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренное частями первой, второй или третьей, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. На практике вопрос о квалификации содеянного по ч. 4 ст. 111 УК РФ и об отграничении данного преступления от умышленного убийства и неосторожного причинения смерти решается далеко не просто. Трудности обусловлены, во-первых, установлением признаков, описанных в ч. 1, 2 или 3 этой статьи, во-вторых, различным пониманием термина "повлекшие" и, в-третьих, наличием конкретных признаков, характеризующих субъективную сторону данного вида преступления. В теории уголовного права случаи неосторожного отношения к квалифицирующим обстоятельствам в умышленном преступлении именуют двойной формой вины2. Такой подход возможен не только в случаях, когда речь идет об умышленных преступлениях, но и по отношению к умышленным преступлениям, влекущим два последствия - непосредственное (первичное) и отдаленное (вторичное, более тяжкое), которые взаимосвязаны и взаимообусловлены.

В соответствии со ст. 5 УК РФ привлечение к уголовной ответственности можно признать обоснованным лишь при условии, что виной субъекта охватываются все обстоятельства, свойственные данному преступлению. Это и конструктивные, и квалифицирующие его признаки. Многие криминалисты полагают, что по отношению к последствиям, имеющим в умышленных преступлениях значение квалифицирующего признака, вина может выражаться только в неосторожности.
 Основа для существования двух разных форм вины в одном преступлении2 заложена в характеристике субъективной стороны сложного составного преступления, каковым является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Анализ такого преступления показывает, что законодатель, моделируя его, прибегает к объединению умышленного и неосторожного преступления, учитывая существующие в действительности устойчивые связи и зависимости. Эти преступления могут существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом они образуют качественно иное преступление со специфическим субъективным содержанием. Следует согласиться с А.И. Рарогом, что идея раздельного анализа психического отношения к деянию и его последствиям плодотворна лишь в том случае, если сами деяния преступны, а последствия являются квалифицирующим признаком преступления3.

Преступления с двойной формой вины предполагают жесткую причинную связь между выполнением виновным действий, содержащих признаки основного преступления, и наступлением дополнительных, производных последствий. Эти последствия могут быть вменены в вину лицу лишь в случае, если они обусловлены совершением основного преступления. Если основное преступление - материальное (ч. 1 ст. 111 УК РФ), то причиной преступления является не само действие, а наступившие после его совершения последствия. В рассматриваемом преступлении причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, и является причиной смерти потерпевшего. Если эти последствия не укладываются в единую линию развития причинной связи, то содеянное следует квалифицировать по совокупности статей, а не по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может рассматриваться в качестве оконченного преступления (при наличии признаков, описанных в ч. 1, 2, 3 ст. 111 УК РФ) при причинении реальных вредных последствий. Но в ряде случаев развитие причинной связи в этих преступлениях не ограничивается причинением тяжкого вреда здоровью, и тогда наступает производное последствие - смерть потерпевшего, не входящая в содержательную сферу умысла виновного. Здесь первое последствие и причинная связь между ним и противоправным деянием субъекта находятся в рамках основного умышленного преступления, а дополнительные последствия и причинная связь его с основным преступлением - за пределами умысла, а следовательно, и за пределами основного преступления, и охватываются неосторожной формой вины. Эта характерная особенность сложного составного преступления, предусмотренного ч. 4. ст. 111 УК РФ, отличает его от оценочных признаков, присущих идеальной совокупности преступлений. Преступление с двумя формами вины (двойной формой вины) является умышленным, что предопределено умышленной формой вины в основном преступлении. В свою очередь, отнесение рассматриваемого преступления к умышленным обусловливает его характеристику как особо тяжкого, что меняет правовой статус лица. Двойная форма вины в рассматриваемом преступлении может проявиться в одном из четырех сочетаний: прямой умысел - преступное легкомыслие; прямой умысел - преступная небрежность; косвенный умысел - преступное легкомыслие; косвенный умысел - преступная небрежность. Из сказанного видно, что причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Применительно к рассматриваемому преступлению предметом сознания как элемента умысла являются те фактические обстоятельства, из которых складывается общественно опасное деяние и его социальные свойства. Сознание виновного охватывает главный социальный признак преступного деяния - его общественную опасность. Общественно опасным будет такое деяние, которое по своим фактическим свойствам способно причинить противоправный тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего. Субъект данного преступления может лишь в общих чертах сознавать, что его деяния могут причинить такой вред. Разумеется, осознание лицом объекта преступления не равнозначно его юридической определенности, тем не менее важно, что оно понимает характер совершаемого деяния и хотя бы в общих чертах сознает, что посягает на здоровье и жизнь потерпевшего. Осознанию общественно опасного характера содеянного помогает и понимание социального значения всех фактических свойств совершаемого деяния (места, времени, способа, обстановки совершаемого преступления). Вторым интеллектуальным признаком прямого умысла является предвидение причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Предвидение в этом случае - это мысленное представление о том вреде здоровью, который будет причинен его деянием, и осознание причинно - следственной зависимости между деянием и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью. При совершении данного преступления с прямым умыслом виновный предвидит реальную, конкретную, а не абстрактную возможность причинения такого вреда. Так, если лицо советует другому лицу идти не через перевал, а опасной горной тропой, с надеждой, что этот человек упадет и покалечится, то в этом случае данные действия нельзя признать совершенными с прямым умыслом. Законодатель такое предвидение связывает с возможностью или неизбежностью наступления общественно опасных последствий. Волевой элемент прямого умысла данного преступления - желание наступления вредных последствий для здоровья потерпевшего. Воля лица в этом случае выражается в регулировании им своего поведения, что требует определенных усилий для преодоления препятствий на пути к причинению вреда здоровью. Желание наступления вреда здоровью может выступать в качестве конечной цели, когда само причинение вреда (тяжкого вреда) здоровью является представлением о желаемом результате, к достижению которого стремится виновный, посягая на здоровье потерпевшего. Желание может выступать в рассматриваемых преступлениях также в качестве промежуточного этапа на пути к достижению конечной цели (например, когда причиняется вред здоровью из корыстных побуждений). В соответствии с ч. 3 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и, хотя не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Как видно из этого определения, сознание общественно опасного характера деяния при косвенном умысле по своему содержанию не отличается от аналогичного признака прямого умысла. Характер предвидения, как интеллектуальный элемент косвенного умысла, отличается от интеллектуального элемента прямого умысла рассматриваемого преступления тем, что виновный предвидит только возможность, но не неизбежность причинения вреда здоровью.

В уголовно-правовой литературе возможность наступления последствий определяют как "реальную". О реальной возможности наступления вреда здоровью следует говорить в случаях, когда виновный считает этот вред закономерным результатом развития причинной связи именно в данном конкретном случае. Если же виновный осознает закономерность наступления вреда здоровью во многих других аналогичных случаях, но не распространяет ее на данную конкретную ситуацию, то здесь скорее всего должна идти речь лишь о предвидении абстрактной возможности причинения вреда здоровью. Сознательное допущение вреда здоровью совместимо только с предвидением реальной, а не абстрактной возможности причинения такого вреда. В юридической литературе общепризнанным является отличие прямого и косвенного умысла в волевом элементе - сознательном допущении общественно опасных последствий либо в безразличном к ним отношении. При косвенном умысле воля лица пассивна по отношению к причинению возможного вреда здоровью. Это и позволяет определять посягательства на здоровье с косвенным умыслом как менее опасные. Сознательное допущение наступления тяжкого вреда здоровью - специфическая форма положительного отношения к его последствиям. В этом случае у виновного отсутствует заинтересованность в причинении вреда здоровью, он лишь сознательно его допускает. Если был причинен тяжкий вред здоровью, то необходимо установить, что виновный сознательно, то есть намеренно допускал развитие причинной связи, которая обусловила наступление таких последствий. В этом наблюдается сближение волевых элементов прямого и косвенного умысла. Изучение судебной практики показывает, что порой суды и следственные работники, исходя из наступившей смерти потерпевшего, квалифицируют содеянное без достаточных к тому оснований как убийство, хотя налицо признаки преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 111 УК РФ. Такая квалификация чаще обусловлена тяжким последствием - смертью потерпевшего, отсутствием тщательного анализа фактических обстоятельств дела и установления умысла, направленного на причинение смерти. К. был осужден судом Кабардино - Балкарской Республики за убийство своей сожительницы М. по п. "г" ст. 102 УК РСФСР. Придя ночью к М., осужденный К. застал у М. А., оба были в нетрезвом состоянии. Ударив М. по лицу, К. пошел домой. Дома, взяв резиновый шланг, он вернулся к М., выгнал А. из квартиры М., стал ее избивать сначала шлангом, а потом - клинком кухонного ножа (плашмя). К. нанес М. 80 ссадин и 107 кровоподтеков, причинив легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья. В ходе избиения К. ударил потерпевшую по голове, причинив тяжкое телесное повреждение. Виновный утверждал, что, когда он уходил из дома М., она была жива и что о ее смерти он узнал, придя к ней утром. О том, что К. не желал убить М., свидетельствует и то, что он не использовал нож как непосредственное орудие убийства, хотя этому ничто не препятствовало. Учитывая данные обстоятельства, заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации содеянного К. с п. "г" ст. 102 на ч. 2 ст. 108 УК РСФСР. Президиум Верховного Суда РСФСР протест удовлетворил.

В судебной практике можно встретить и ошибки обратного характера, когда содеянное квалифицируется как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, в то время как фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии умысла, направленного на причинение смерти. Б. был осужден по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР за то, что он после совместного распития спиртного и очередной ссоры со своей сожительницей М. ударил ее несколько раз ломиком по голове, облил нитроэмалью и бросил на нижнюю часть тела спичку. В результате ей были причинены тяжкие, опасные для жизни телесные повреждения в виде ожогов, покрывших 70 процентов поверхности тела. Ожоги повлекли воспаление легких, печени, мягкой мозговой оболочки, ампутацию ног. На десятый день после случившегося потерпевшая скончалась. Президиум Верховного Суда РСФСР по протесту заместителя Генерального прокурора отменил приговор, направив дело на новое рассмотрение. В протесте обращалось внимание на то, что Б. дважды ударил потерпевшую ломиком по голове, облил ее нитроэмалью и поджег - все это свидетельствует о том, что он желал смерти потерпевшей, то есть действовал с прямым умыслом на лишение жизни4. Со всей очевидностью можно сказать: ошибка в квалификации содеянного была обусловлена тем, что суд, решая вопрос о содержании умысла виновного, не учел, в частности, способ, характер орудия преступления, локализацию ранений и т.д.

Если смерть потерпевшего наступает в результате причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности, то содеянное следует квалифицировать лишь как причинение смерти по неосторожности. Квалифицировать содеянное по ч. 4 ст. 111 УК РФ можно лишь в случае, если тяжкий вред здоровью был причинен умышленно. В уголовно - правовой литературе уже значительное время отмечается, что ошибки в квалификации содеянного как причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть по неосторожности, либо как убийства вызваны неправильным представлением о моменте наступления смерти. Так, А.А. Пионтковский и В.Д. Меньшагин еще в 1955 г. отмечали, что порой содеянное квалифицируется как убийство только потому, что смерть потерпевшего от причиненного тяжкого телесного повреждения наступает немедленно, и, наоборот, - как тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, когда смерть наступает спустя какое-то время5. К сожалению, такой подход к решению вопроса о форме вины по отношению к наступлению смерти имеет место и в современной практике. Необходимо помнить, что, признавая смерть потерпевшего вторичным, производным, дополнительным последствием, нельзя отдаленность его от деяния обусловливать обязательным разрывом во времени, - такого разрыва может и не быть, смерть может наступить немедленно. Признаки общего состава конкретизируются при анализе отдельных составов преступлений.

*3. Отграничения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть*

*потерпевшего, от убийства*

Наибольшей спецификой обладает объективная сторона данного состава преступления. Законодатель особо выделил признаки, составляющие содержание понятия тяжкий вред здоровью.

Во-первых, речь идет о последствиях, которые реально угрожали жизни человека в момент их причинения. Во-вторых, в законе назван перечень телесных повреждений и иных видов расстройства здоровья, которые представляют повышенную опасность для здоровья человека.

При этом уголовный закон не дает четкой характеристики таких повреждений и расстройств, называя лишь потерю зрения, речи, слуха, какого-либо органа или утрату органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией. Большинство из указанных последствий и расстройств устанавливаются в процессе проведения судебно-медицинской экспертизы8 (при этом действуют Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью).

Например: под потерей зрения понимается полная стойкая слепота на оба глаза или, когда зрение понижено до остроты, составляющей 0,04 и ниже; потеря речи означает такое состояние, когда у человека теряется способность выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными окружающими, либо потерю голоса; потеря слуха предполагает полную глухоту или такое необратимое состояние, при котором потерпевший не слышит разговорной речи на расстоянии 3-5 см от ушной раковины. По поводу утраты трудоспособности следует сказать о том, что значительность и стойкость, а также полнота утраты являются оценочными понятиями, но имеющими определенные медицинские критерии. Но есть и понятия, требующие дополнительной юридической оценки. Так, неизгладимое обезображивание лица является юридическим, а не медицинским понятием. Судебная практика признает, что если для устранения наступивших патологических изменений лица требуется оперативное вмешательство, а лицо имеет неприятный, отталкивающий вид, то такое обезображивание признается неизгладимым.

Данное преступление может быть совершенно как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Квалифицированные составы содержат признаки, аналогичные ранее проанализированным в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наиболее сложный состав преступления – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). При применении данной нормы очень часто возникают трудности. Состав этого преступления необходимо отграничивать, с одной стороны, от убийства, а с другой – от причинения смерти по неосторожности. Главное отличие заключается в содержании субъективной стороны. При убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни. Причинение смерти по неосторожности означает, что у виновного так и на причинение вреда здоровью, так и на причинение смерти. В ч. 4 ст. 111 УК РФ речь идет о двойной форме вины: умысел на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожность по отношению к смерти потерпевшего.

 Ответственность за убийство может наступить после значительного разрыва во времени между нанесенным потерпевшему тяжким вредом здоровью и наступившей смертью. В этих случаях решение вопроса о правильной квалификации содеянного надо увязывать с установлением характера телесных повреждений, наносимых в жизненно важные органы человеческого тела, когда виновный сознает несовместимость причиняемых им повреждений с жизнью потерпевшего. О том, что телесные повреждения опасны для жизни человека и что это известно каждому вменяемому и достигшему определенного возраста, свидетельствуют, например, обширные повреждения головы. С.В. Бородин пишет, что характер таких повреждений вполне понятен, так как по направленности, интенсивности и по примененным средствам (орудиям) исключается какой-либо иной, кроме смертельного, исход6.

Определенную трудность представляет порой разграничение рассматриваемого преступления и неосторожного убийства, так как в этих случаях смерть наступает по неосторожности и ей предшествуют насильственные действия. Во-первых, такая ошибка может быть обусловлена тем, что предшествовавшие умышленные действия приобретают решающую роль в оценке содеянного. При этом забывается, что умышленные действия должны причинить умышленный тяжкий вред здоровью.
Характерной в этом плане является ошибка в квалификации по делу К., осужденного по ч. 2 ст. 108 и ч. 1 ст. 206 УК РСФСР. К. был признан виновным в том, что, находясь в нетрезвом состоянии, из хулиганских побуждений нанес удар В. кулаком в лицо, отчего тот упал навзничь на бетонные плиты и получил легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья. При падении, в результате удара о бетонную плиту, у потерпевшего образовался перелом костей свода основания черепа, что явилось причиной его смерти. Президиум Воронежского областного суда, удовлетворив протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ, переквалифицировал действия К. с ч. 2 ст. 108 на ст. 106 УК РСФСР (неосторожное убийство), указал, что, нанося В. один удар по лицу, К. не желал и не предвидел возможности причинения тяжких телесных повреждений и смерти потерпевшего, хотя должен был и мог это предвидеть7. Изучение судебной практики свидетельствует о том, что вина по отношению к смерти потерпевшего абсолютного большинства осужденных по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР и п. 4 ст. 111 УК РФ выразилась в виде преступной небрежности, что обусловлено и содержанием умысла, направленного на причинение тяжкого вреда здоровью. Вряд ли можно представить, чтобы лицо, действуя с внезапно возникшим неопределенным умыслом, предвидев возможность наступления смерти, без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало предотвратить наступление смерти потерпевшего. В такой ситуации, в лучшем случае, виновный может рассчитывать на "авось", но его действия следует квалифицировать уже как убийство. Небрежность, согласно закону, - это непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий своих деяний, хотя при должной внимательности и предусмотрительности оно должно было и могло их предвидеть. Небрежность отличает то, что лицо не предвидит общественно опасных последствий своих действий (в рассматриваемом преступлении - смерти потерпевшего). Неосторожная вина в виде небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Первый признак представляет собой непредвидение лицом возможности наступления смерти потерпевшего. Это единственная разновидность вины, которая исключает предвидение последствий и в форме неизбежности, и в форме возможности их наступления.
Второй признак (положительный) состоит в том, что лицо должно было и могло предвидеть наступление смерти (в нашем случае). Долженствование означает, что лицо, причиняя тяжкий вред здоровью, обязано было предвидеть возможность наступления смерти, эта обязанность вытекает из закона, из Правил судебно - медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, из общепринятых мер предосторожности. Наличие обязанности не освобождает органы следствия и суда от установления реальной возможности в данном конкретном случае предвидеть наступление смерти, которую лицо не реализовало, и смерть наступила (субъективный критерий). Субъективный критерий в рассматриваемом преступлении означает способность лица в конкретной ситуации, с учетом его индивидуальных качеств, предвидеть возможность наступления смерти в результате причинения тяжкого вреда здоровью. Под индивидуальными качествами виновного понимаются его интеллектуальные возможности, физическое и психическое состояние, жизненный опыт, степень восприимчивости и т.п. О преступном легкомыслии как разновидности неосторожной формы вины можно говорить, если лицо, причиняя умышленно тяжкий вред здоровью, предвидело возможность наступления смерти потерпевшего, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение смерти. В этом случае лицо предвидит возможность наступления смерти, что отличает легкомыслие от небрежности. При легкомыслии предвидение наступления смерти отличается тем, что лицо не сознает действительного развития причинной связи между причинением тяжкого вреда здоровью и смертью потерпевшего, хотя при надлежащем напряжении психических сил могло осознать это. Виновный, не используя полностью свои интеллектуальные возможности, переоценивает значение тех обстоятельств, которые, по его мнению, должны были без достаточных к тому оснований предотвратить наступление смерти. Наличие этого признака обусловливает специфику волевого элемента преступного легкомыслия. Виновный в этом случае относится отрицательно к смерти потерпевшего, его вполне удовлетворяет сам факт причинения тяжкого вреда здоровью, что отличает данное преступление от убийства. При убийстве у лица имеется положительное, одобрительное отношение к смерти жертвы. Виновный рассчитывает, без достаточных к тому оснований, на предотвращение смерти потерпевшего, а не просто надеется избежать смерти. Но этот расчет оказывается легкомысленным, избранные виновным обстоятельства, якобы способные противостоять развитию причинной связи между причинением тяжкого вреда здоровью7 и смертью потерпевшего, оказываются не способными к такому противостоянию. Обстоятельства, на которые полагается субъект при преступном легкомыслии, могут быть самыми разнообразными (умение, знание, опыт, мастерство, дневное время, близость медицинского учреждения и т.д.). Устанавливая неосторожное отношение виновного к смерти потерпевшего в виде легкомыслия, органы следствия и суд должны учитывать, на какие обстоятельства рассчитывало лицо, чтобы предотвратить наступление смерти потерпевшего.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств и учитывать способ и орудия преступления, количество, характер, локализацию телесных повреждений, причины прекращения преступных действий, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Субъект преступления – физическое, вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

*Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ).*

Основным критерием, который определяет характер поведения виновного в рамках данного состава преступления, является физиологический аффект, т. е. Внезапно возникшее сильное душевное волнение. Признаки такого состояния были тщательно проанализированы применительно к ст. 107 УК РФ и в их повторении нет необходимости. Важно учитывать, что данная норма содержит привилегированный состав преступления, предусматривающий смягчающие обстоятельства. Во-первых, это касается возраста уголовной ответственности, которая возможна при достижении лицом 16 лет. Во- вторых, особая роль отводится фигуре потерпевшего. Его поведение расценивается как провоцирующий фактор, поэтому умысел виновного может быть только внезапно возникшим.

Причинение тяжкого вреда или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ).

Данная статья фактически содержит два самостоятельных состава преступления: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114), и умышленное причинение, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 118).

Согласно новой редакции ст. 37 УК РФ, не будет считаться преступлением причинение любого вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Необходим тщательный анализ характера насилия, чтобы исключить вероятность ошибочной оценки действий обороняющегося как превышение пределов необходимой обороны. Наряду с этим, следует понимать, что причинение любых других повреждений при превышении пределов необходимой обороны также не будет признаваться преступлением. Как представляется, данный состав преступления должен быть исключен из УК.

Умышленное причинение вреда или превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, является более опасным деянием. В связи с этим законодатель установил ответственность в случае причинения не только тяжкого вреда здоровью, но и вреда средней тяжести. При этом важно учитывать положения, закрепленные в ст. 38 УК РФ и характеризующие объем правомерности и неправомерности и причинения вреда при задержании преступника.

С субъективной стороны данные преступления чаще совершаются с косвенным умыслом, особенно это касается причинения вреда при превышении мер, необходимых для задержания подозреваемых, так как цель у виновного состоит не в том, чтобы причинить вред, а в том, чтобы доставить подозреваемого в компетентные органы. Так как эти составы преступлений признаются привилегированными, ответственность за их совершение установлена с 16 лет.

Преступления, представляющие реальную угрозу для жизни.

Преступления данной категории весьма разнообразны по действиям, по последствиям, по степени их тяжести. Объединяет их видовой объект посягательства – здоровье и жизнь. При этом действия виновных содержат реальную угрозу причинения вреда указанным объектам.

С объективной стороны данное преступление характеризуется деянием в виде угрозы лишить жизни потерпевшего либо причинить тяжкий вред его здоровью. Состав преступления по конструкции формальный, момент окончания преступления связан с выполнением деяния. Угроза представляет собой психическое воздействие на потерпевшего. Не имеет значения способ ее выражения, но очень важно, чтобы угроза была реальной, т.е. могла быть приведена в исполнение немедленно. При начале реализации угрозы действия виновного могут быть квалифицированы как приготовление либо покушение на убийство или причинение тяжкого вреда здоровью. Для объективной оценки содеянного требуется, чтобы потерпевший имел реальные опасения наступления указанных в законе негативных последствий.

Данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, мотив и цель не имеют значения для квалификации, но могут учитываться при назначении наказания.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

*4. Ошибки в практике применения статьи 111 УК РФ*

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, - наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет.

Те же деяния, совершенные:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

- с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

- общеопасным способом;

- по найму;

- из хулиганских побуждений;

- по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;

- в целях использования органов или тканей потерпевшего, - наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

Эти деяния должны быть совершены:

- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

- в отношении двух или более лиц, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет.

В общей сложности эти деяния, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет9.

Есть статья, в которой причинение тяжкого вреда здоровью происходит по неосторожности, также существует статья умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, поэтому при применении статьи 111 УК РФ необходимо не допускать ошибки, а находить четкие разграничения.

Заключение

При оценке преступлений, посягающих на здоровье человека, следует помнить, что уголовный закон не раскрывает понятие «вред здоровью». Данное понятие сформулировано наукой уголовного права с учетом медицинских аспектов, согласно которым причинение вреда здоровью (как уголовно-наказуемое деяние) – это противоправное, совершенное виновно, причинение вреда здоровью другого человека, выразившееся в нарушении анатомической целостности его тела либо в нарушении функций органов человека или организма в целом.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, - наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет.
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