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Введение.

Сейчас процесс бегства капиталов обретает огромные масштабы, оказывая воздействие на состояние и последующее развитие экономической жизни государства. Последствия этого явления трудно оценить сразу. Многие исследователи считают, что если такой процесс происходит, то это создает предпосылки для экономического роста страны. Хотя чувствительность вкладчиков к изменениям ожидаемого дохода может создать утечку капитала таких масштабов, что она будут соответствовать реальным потребностям экономики. Сейчас бегство капитала приняло стабильный характер, что привело к отрицательным последствиям в развитии экономики. Бегство капитала означает уменьшение инвестиционных ресурсов, снижение дохода от налогов, неполное получение дохода от внешней экономической деятельности. Также можно заметить неспособность ведомств России полностью сопротивляться проблеме растущей угрозы бегства капитала. Эта ситуация делает необходимым привлечение любых средств с задачей предотвратить отрицательные последствия утечки капиталов за границу.

Необходимо выявить характеристики явления для решения поставленной проблемы.

Сейчас не существует концепции, способной определить степень контроля правительства над таким элементом экономики, как утечка капитала. Здесь требуется уточнение роли и задач государственных ведомств в регулировании движения капитала.

Цели курсовой работы:

1)Исследовать основные мотивы и факторы международного движения капитала.

 2)Исследовать современные тенденции вывоза капитала, каналы и факторы вывоза капитала.

3)Оценить масштабы вывоза капитала из России

4)Исследовать последствия утечки капитала и рассмотреть мероприятия по его сохранению.

1.Экономическое содержание вывоза капитала.

1.1 Понятие международного движения капитала. Формы, причины, факторы и мотивы

Понятие международного движения капитала очень разнообразно и включает:

1)задержка экспортной выручки за границей

2)фиктивные контракты поставок продукции

3)несоответствие цен на импорте и экспорт реальным ценам на них же

4)перевод выручки на оффшорные счета для избежания налоговых выплат

5)отсрочка при оплате экспорта

6)международные перестраховочные операции

7)незаконные валютно-финансовые манипуляции

Заместитель председателя Центрального банка В. Мельников выделил способы транспортировки капиталов[[1]](#footnote-1):

1. занижение в документах цены экспортного товара, который в оффшорной зоне оплачивается зарубежным партнером по мировым ценам. Разница остается на личном счету российского поставщика в добротном оффшорном банке;

2. завышение в контракте показателей качества экспортного товара с одновременным завышением размера штрафа на тот случай, если товар не соответствует указанному качеству. Поскольку товар действительно не соответствует заявленному качеству, экспортер выплачивает за границу значительный штраф, оседающий на его личном зарубежном счету, чаще всего — в оффшоре;

3. завышение зарубежным партнером по договоренности процентной ставки за валютный кредит, предоставленный российской стороне ( иногда - до 50% годовых). Под видом выплаты процентов российский должник переводит за границу значительные денежные средства

А. Е. Лебедева, президент Национального инвестиционного совета и

президента Национального резервного банка России выделяет следующие способы:

1. сокрытие экспортной выручки в иностранных банках путем занижения экспортных цен по сравнению с мировыми и экспорт конечной продукции под видом сырья;
2. фиктивные импортные контракты;
3. создание фиктивной задолженности перед подконтрольными юридическими лицами за рубежом;
4. операции по продаже за рубежом ценных бумаг ( акций, облигаций) ниже рыночной стоимости;
5. валютные операции, включая форвардные, для вывода из банков активов;
6. выдача заведомо невозвратных кредитов, в том числе вексельных;
7. лжебанкротства банковских учреждений, сопровождаемые выводом средств на заграничные счета.

 Формы международного движения капитала:

     1) Утечка капитала- одна из форм движения капитала. Она происходит в форме перепродажи акций, транспортировке ресурсов в более развитые государства.

2­)Бегство капитала имеет другой характер, вызвано проблемами в социальной и экономической политике. Сопровождается спадом производительности и инвестиций. Бегство капитала, как правило, осуществляется нелегальными методами.

     3)Вывоз капитала - это транспортировка капитала в другое государство для последующего извлечения из него прибыли.

Транспортировка капитала случается, когда он может быть помещён в другом государстве с большей нормой прибыли.

Основные причины вывоза капитала:

а) перенакопление капитала в регионе, откуда он вывозится

б) несовпадение спроса на капитал и его предложения

в) наличие в государствах, куда экспортируется капитал, более дешёвого сырья и труда

Исходная причина движения капитала - «переизбыток» капитала, то есть в целях дополнительной прибыли его вывозят за границу. В первые десятилетия после войны показатель экспорта капитала в капиталистических странах рос. Показатель экспорта капитала превышает по темпу и ВНП, и показатель товарного экспорта развитых капиталистических стран. Один лишь объем прямых зарубежных инвестиций составил к середине 80-х годов более 600 млрд. долл. На основе этих инвестиций в капиталоэкспортирующие страны ежегодно переводилось в 80-е годы более 40 млрд. долл. прибылей.

Вывоз капитала в международных экономических отношениях связан с крупными изменениями, происходящими внутри национальных экономик, что проявляется, как уже было сказано выше, прежде всего в снижении удельного веса производственной сферы и в повышении удельного веса услуг, т.е. сферы обслуживания.

Хотя соотношение непроизводственной и производственной сфер внутри национальных экономик промышленно развитых капиталистических стран в целом намного выше (примерно 60:40) соотношения международного обмена услуг и товаров (около 17:83). Налицо факт, что эти внутренние изменения в растущей степени отражаются в международном обмене. В то же время следует принять во внимание, что объем международных потоков «обменных» услуг намного выше, чем показывает официальная статистика, поскольку целый ряд экспортируемых услуг (составляющие экспорт капитала) в отличие от экспорта товаров (торговли) трудно проследить в статистических и отчетных данных фирм.

Важная причина, расширяющая масштаб вывоза капиталов - интернационализация производства. Первоначально являясь результатом процесса заграничных вложений капитала, интернационализация понемногу становится непрерывно действующим фактором увеличения масштаба экспорта капиталов. Если предприятия обособленных стран превратятся в звенья международной производственной цепи, то они смогут использовать такие выгоды как разделение труда и сложившиеся в международной экономике хозяйственные и денежные связи.

Изначально транспортировка капитала был "привилегией" небольшого количества наиболее развитых государств, которые осуществляли экспорт капиталов на отдаленные части международного хозяйства. Эволюция мирового хозяйства значительно расширила это понятие: движение капиталов становится особенностью экономики развивающейся должным образом. Капитал вывозится и ведущими развитыми странами, и среднеразвитыми странами, и развивающимися странами, то есть "новыми индустриальными странами".

Вывоз капиталов происходит в таких формах как:

 1)бегство, преступное как по способам осуществления, так и по происхождению капиталов

 2)бегство, непреступное по происхождению капиталов, но преступное по способам его осуществления

 3)бегство, преступное по происхождению капиталов, но непреступное по способам его осуществления

 4)Легальные формы утечки капиталов за пределы России.

 5)Прямые инвестиции

 6)Портфельные инвестиции

Прямые инвестиции практически полностью контролируют зарубежные объекты вложений капитала. Приобретенные фирмы являются филиалами иностранной фирмы, образующей цент объединения. Иностранные вложения распределяются неравномерно и непропорционально.

Портфельные инвестиции — один из самых важных источников привлечения капиталов с целью финансирования займов центральных и частных банков.

Промышленно развитые страны оказывают сильное влияние на миграцию капитала: они стимулируют экспорт капитала на национальном уровне. Государство способствует перемещению капитала, устраняя препятствия для его движения.

Исходя из вышеперечисленного, можно сказать, что транспортировка капитала происходит, если заграницей из него можно извлечь больше прибыли.

Это происходит вследствие ряда причин:

-перенакопление капитала в регионе

-несовпадение спроса и предложения на капитал

-наличие в государствах, куда он экспортируется более дешевого труда и ресурсов

 Доктор экономических наук Л. Абал­кин, основываясь на многочисленных исследованиях, отметил, что явление миграции капитала происходит из-за "хронического многопланового кризиса общества, экономики и государства".

Следует обратить внимание на такие факторы, способствующие протеканию этого феномена как:

 1)общие неблагоприятные условия формирования экономическо­го и инвестиционного климата в стране (падение темпов роста и ин­вестиционной активности, нарастание политической нестабильности, сокращение емкости рынка, высокий бюджетный дефицит, слабость национальной валюты, неразвитость инфраструктуры финансовых рынков и др.);

 2)последствия проводимого в стране хозяйственного курса, в том числе во внешнеэкономической сфере (возрастание налогового бре­мени, ожидания девальвации национальной валюты, жесткая кредит­ная политика и др.);

 3)криминальная деятельность (включая коррумпированность чиновников), побуждающая к сокрытию доходов и отмыванию денег за рубежом.

      На проблеме доверия как условия улучшения ин­вестиционного климата в равной мере акцентировали внимание и российские, и канадские ученые.

 Мотивы:

 1)Утечка капитала происходит во многом из-за того, что бизнесмены не доверяют правительству, а население не испытывает чувства доверия к банкам.

      2)Исследователи считают, что высокий уровень налогов создаёт препятствия для сохранения доходов предпринимателей в стране, так как выгоднее, получается, транспортировать их в оффшорные зоны. Считается, что бизнесмены укрываются от налоговых выплат с целью сохранить средства. Транспортированные капиталы составляют колоссальные суммы и являются основной частью иностранных капиталов, которую движутся в страны "обходными путями" (для избегания налогообложения, например).

 3)Также одним из основных мотивов утечки доходов является сокрытие их происхождения, которое зачастую является нелегальным. Многие профессора считают, что криминальный мир изобретает все новые приемы транспортировки доходов. В основном в расчет идет не доход от нелегальной деятельности (наркотраффик, торговля оружием и др.), а доход от госсредств, используемых для извлечения личной прибыли.

      Получается, что главным проблемам миграции капиталов присущи совершенно разнообразные причины и тенденции, связанные как с развитием экономики в стране, так и с её упадком, но неизменно они препятствуют развитию производства.

     Также важно, чтобы внешнеэкономическая политика отражала стратегию внутреннего экономического развития государства, содействовать при решении внутренних проблем, основываться на приоритетах экономической политики. Необходимо, чтобы эта самая политика укрепляла безопасность страны в экономическом плане.

      Транспортировка капиталов, нацеленная на подъем отечественной экономики, её стимулирования, устранение безработицы, укрепление бюджета требует полной поддержки государства. Такая поддержка соответствует правилам мирового рынка, создаёт условия для реализации национальной продукции.

Заключение.

Исследовав источники автор выявил:

Мотивы движения капиталов:

1)Утечка капитала происходит во многом из-за того, что бизнесмены не доверяют правительству, а население не испытывает чувства доверия к банкам.

      2)Исследователи считают, что высокий уровень налогов создаёт препятствия для сохранения доходов предпринимателей в стране, так как выгоднее получается транспортировать их в оффшорные зоны. Считается, что бизнесмены укрываются от налоговыплат с целью сохранить средства. Транспортированные капиталы составляют колоссальные суммы и являются основной частью иностранных капиталов, которую движутся в страны "обходными путями" (для избегания налогообложения, например).

 3)Также одним из основных мотивов утечки доходов является сокрытие их происхождения, которое зачастую является нелегальным. Многие профессора считают, что криминальный мир изобретает все новые приемы транспортировки доходов. В основном в расчет идет не доход от нелегальной деятельности (наркотраффик, торговля оружием и др.), а доход от госсредств, используемых для извлечения личной прибыли.

Факторы движения капиталов:

1)общие неблагоприятные условия формирования экономическо­го и инвестиционного климата в стране (падение темпов роста и ин­вестиционной активности, нарастание политической нестабильности, сокращение емкости рынка, высокий бюджетный дефицит, слабость национальной валюты, неразвитость инфраструктуры финансовых рынков и др.);

 2)последствия проводимого в стране хозяйственного курса, в том числе во внешнеэкономической сфере (возрастание налогового бре­мени, ожидания девальвации национальной валюты, жесткая кредит­ная политика и др.);

 3)криминальная деятельность (включая коррупцию чиновников), побуждающая к сокрытию доходов и отмыванию денег за рубежом.

1.2 Современные тенденции эмиграции капитала. Главные причины вывоза капитала. Каналы вывоза капитала. Факторы вывоза капитала

В современных условиях понятия "вывоз капитала" и "заграничные капиталовложения" не совпадают, т.к. в заграничные капиталовложения, помимо ежегодных вложений, поступающих извне, включаются еще реинвестиции прибылей, полученных в стране, в которую был вложен капитал.

Тенденции:

1)Так, новые частные прямые вложения США за границей за 1995-2005 гг. увеличились на 18,3 млрд. долл., а реинвестиции прибылей на II млрд. долл. В отдельных странах в общем приросте иностранных вложений реинвестиции достигают 80%.

2)Одна из особенностей послевоенного вывоза капитала - большой удельный вес прямых вложений в общей сумме частных инвестиций. В 2003 г. прямые вложения составили 69,2%, а в 2004 их доля повысилась до 74,5%. Прямые вложения используются американскими монополиями как важнейшее средство контроля над иностранными предприятиями, над целыми отраслями, а в отдельных случаях над экономикой тех или иных зависимых стран.

3)Рост прямых вложений сопровождается расширением роста производства и продажи товаров филиалами иностранных монополий. Зарубежные филиалы американских монополий увеличили продажу товаров, производимых в обрабатывающей промышленности, с 18 млрд. долл. в 1997 г. до 65 млрд. долл. в 1992 г., а экспорт товаров из США в 1990 г. составил 42,6 млрд. долл., т.е. примерно 2/3 к продаже товаров заграничными филиалами американских монополий. Через эти филиалы монополии США под своим контролем держат важнейшие промышленные предприятия Великобритании, ФРГ, Франции и др. стран.

4)Вывоз капитала сопровождается также созданием за границей смешанных компаний, в которых участвуют иностранный и местный капиталы. Такие компании возникают, прежде всего, в развивающихся странах. Иностранные монополии, устанавливая контроль над местными предприятиями, прибегают к такому методу в расчете обезопасить свои вложения от национализации.

5)В свою очередь, национальная буржуазия рассматривает смешанные компании как необходимое условие привлечения иностранных капиталов и присвоения результатов научно-технического прогресса. Смешанные предприятия создаются и в развитых странах в форме патентных пулов и т.п.

6)В современном вывозе капиталов всё большее значение приобретает экспорт патентов и лицензий на новые научно-технические открытия, изобретения и новинки. Крупнейшими экспортерами и импортерами патентов являются США, Япония, Швейцария, Великобритания, Нидерланды, Швеция, ФРГ. Ведущее место принадлежит Японии. До середины 2000-х годов японские компании заключили около 3 тысяч технических соглашении, свыше 60% которых приходится на долю США. Вложения в науку и технику прибыльны, поэтому монополии инвестируют большие капиталы как внутри страны, так и за границей. Рост экспорта патентов и лицензий связан также с усилением интеграционных процессов и международного переплетения капиталов.

С самого начала перехода к рыночной экономике Россия столкнулась с целым рядом проблем, которые сделали достаточно рискованным хранение сбережений населения внутри страны и, наоборот, в значительной мере способствовали переводу личных сбережений за рубеж. Несмотря на то, что был принят ряд мер по устранению этих проблем, качество реформ в этом направлении остается далеко неоднозначным.

Существует ряд причин экспорта капитала:

1. Главная из них - уродливость сложившегося экономического механизма, при котором собственники не заинтересованы в судьбе своего предприятия. Государство, как представителем интересов общества оказалось во власти небольшой группы крупнейших предпринимателей и долгое время не предпринимало никаких усилий по сокращению экспортного капитала.
2. Макроэкономическая нестабильность, являющаяся в большой степени следствием политической нестабильности, порождает неуверенность в отношении будущей прибыли от инвестиций.
3. Произвольный и конфискационный характер системы налогообложения способствует уклонению от уплаты налогов, а перевод средств за рубеж позволяет легко укрывать их от налоговых органов.
4. Недоверие к банковской системе способствует переводу сбережений за рубеж.
5. Слабость институциональных механизмов защиты прав собственности и широко распространившаяся коррупция не располагают к накоплению активов. Наконец, в некоторых случаях приватизация создала возможности для руководителей предприятий отчуждать находящиеся в их ведении активы и укрывать полученную выручку за рубежом.

Перечисленные главные причины создают стимулы для перевода (или хранения) капитала за рубеж, что осуществляется самыми различными путями.

Каналы оттока капитала хорошо известны и включают в себя следующие:

1)Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе.

Неверное указание доходов от экспорта достигается несколькими способами: (а) занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях; (b) контрабандный экспорт, доходы от которого переводятся в зарубежные компании или на зарубежные счета, и (с) осуществление экспорта через оффшорные дочерние предприятия по заниженным отпускным ценам, причем разница между ними и рыночными ценами остается в оффшорной зоне.

2)Преимущественное сосредоточение экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал оттока капитала. Именно "нефтяное проклятие" отчасти объясняет подобное сочетание медленного хода реформ, коррупции и оттока капитала из. Очевидная взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала из страны и ростом мировых цен на нефть также подтверждает ту точку зрения, что отток капитала в значительной мере отражает невозвращение в страну экспортной выручки от продажи энергоносителей.

Завышение размеров платежей по импорту, в том числе с помощью фиктивных контрактов на импорт товаров или услуг.

По сравнению с экспортным механизмом, величину оттока капитала через этот канал оценить значительно сложнее, поскольку структура российского импорта оказывается значительно более диверсифицированной, чем структура экспорта.

3)Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

Это еще один из важных каналов оттока капитала. Имеется множество примеров, когда предприятия создаются исключительно с целью оформления импортного контракта, на основании которого банк предоставляет крупную предоплату. Как только перевод средства осуществляется, предприятие ликвидируется.

· Целый ряд операций по счетам движения капиталов в обход установленных правил нередко осуществляется российскими банками через корреспондентские счета зарубежных банков.

4)В ряде случаев граждане также приобретают банки (обычно в тех странах, где отсутствует строгий надзор за банковской деятельностью) с целью открытия корреспондентских счетов с российским банком.

Некоторые из перечисленных каналов входят в число способов оттока капитала, рассмотренных выше, тогда как другие (такие как некоторые из форм предоставления неверной информации о размерах экспортной выручки) являются дополнительными вариантами.

 Рассмотрим факторы оттока капитала в разных странах, которые позволяют более четко представить ситуацию в России и определить рекомендации по ее исправлению с учетом международного опыта.

1) Имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что отток капитала развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов. Используя ограниченную выборку стран с переходной экономикой, можно сделать вывод о том, что высокий уровень инфляции, большой дефицит бюджета, прогрессирующее снижение курса национальной валюты и низкие реальные процентные ставки ведут к увеличению оттока капитала. Изучение выборки из 18 развивающихся стран в период с 1998 по 2008 годы свидетельствует о том, что бюджетная консолидация и выполнение программы стабилизации МВФ позволяют пресечь отток капитала.

Итоги сравнительного исследования развивающихся стран отмечают взаимосвязь между оттоком капитала и диспропорциями финансовой политики, которые приводят к завышению валютного курса.

2) Наиболее успешный опыт реформ в странах Центральной Европы, Балтии и Латинской Америки также свидетельствует о возможности значительного уменьшения или даже преодоления оттока капитала путем неуклонного улучшения макроэкономических показателей, проведения институциональных реформ или сочетания этих подходов. В странах Центральной Европы полное преодоление оттока капитала было связано со снижением уровня инфляции и повышением качества структурных реформ. В странах Балтии также был достигнут существенный прогресс по обоим направлениям, и, кроме того, осуществляется контроль за состоянием бюджетного баланса. В странах Латинской Америки удалось достичь значительных успехов по сокращению бюджетного дефицита.

3) Имеется взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала и показателями экономического роста. Основной трудностью при анализе взаимосвязи между оттоком капитала и прочими переменными является правильное определение причинности, поскольку очевидно, что отток капитала может являться как следствием, так и причиной неудовлетворительной макроэкономической ситуации. Тем не менее, представляется весьма вероятным, что устойчивое улучшение макроэкономических показателей в стране и укрепление организационно-правовой базы (в том числе укрепление политической стабильности, защита прав собственности и главенство закона) позволят пресечь отток капитала.

По данным сравнительных исследований в различных странах остается тем не менее не до конца понятным, насколько эффективным являются меры регулирования капитала для предотвращения его оттока. Большинство имеющихся исследований указывает на то, что регулирование оттока капитала и, в частности, меры количественного контроля, в большинстве случаев оказывается неэффективным. На основании выборки промышленно развитых и развивающихся стран не обнаружили подтверждения тому, что меры регулирования капитала способны оградить платежный баланс развивающихся стран. Меры регулирования капитала не оказывают заметного влияния на отток капитала, бюджетный дисбаланс и осуществление программ МВФ. Хотя в ряде случаев меры контроля могут оказаться на короткое время эффективными, тем не менее инвесторы очень скоро находят пути для обхода этих ограничений.

Меры в области политики. Главными причинами оттока капитала являются политическая неопределенность, тяжелое бремя налогов, неразвитость банковской системы и чрезвычайно сильное влияние интересов крупных монополий в энергетическом секторе. Несмотря на то, что проблему оттока капитала едва ли можно решить за короткое время, опыт других стран с переходной экономикой показывает, что эту тенденцию можно преодолеть всего за несколько лет, если для устранения главных причин этого явления будут предусмотрены решительные и серьезные реформы. Необходимы мероприятия, направленные на укрепление банковской системы, совершенствование системы налогообложения, улучшение методов управления и контроль за интересами крупных монополий в энергетическом секторе. Провести такие реформы нелегко, но если не устранить базовых причин оттока капитала, преодолеть его не удастся.

Заключение:

В этом параграфе автор:

 1)Рассмотрел современные тенденции вывоза капитала:

1) Новые частные прямые вложения США за границей за 1995-2005 гг. увеличились на 18,3 млрд. долл., а реинвестиции прибылей на II млрд. долл.

2) Большой удельный вес прямых вложений в общей сумме частных инвестиций.

3)Рост прямых вложений сопровождается расширением роста производства и продажи товаров филиалами иностранных монополий.

4)Вывоз капитала сопровождается также созданием за границей смешанных компаний, в которых участвуют иностранный и местный капиталы.

5)В свою очередь, национальная буржуазия рассматривает смешанные компании как необходимое условие привлечения иностранных капиталов и присвоения результатов научно-технического прогресса.

6)В современном вывозе капиталов всё большее значение приобретает экспорт патентов и лицензий на новые научно-технические открытия, изобретения и новинки.

 Исследовал каналы вывоза капитала:

1)Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе.

2)Преимущественное сосредоточение российского экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал оттока капитала из России.

3)Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

4)В ряде случаев граждане России также приобретают банки (обычно в тех странах, где отсутствует строгий надзор за банковской деятельностью) с целью открытия корреспондентских счетов с российским банком.

 Исследовал факторы вывоза капитала:

1)Имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что отток капитала развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов.

2)Наиболее успешный опыт реформ в странах Центральной Европы, Балтии и Латинской Америки также свидетельствует о возможности значительного уменьшения или даже преодоления оттока капитала путем неуклонного улучшения макроэкономических показателей, проведения институциональных реформ или сочетания этих подходов.

3)Имеется взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала и показателями экономического роста.

2. Статистический анализ вывоза капитала из России

* 1. Масштабы вывоза капитала из России

Использование хозяйствующих субъектов, которые ведут свою деятельность на территории РФ, а центр накопления прибыли размещают за ее пределами, приводит, с одной стороны, к сокращению налоговых поступлений в российский бюджет, а с другой - к несанкционированной утечке капитала за рубеж. Как следствие этого, Россия финансирует целый ряд и без того благополучных стран, испытывая при этом острую потребность в инвестициях для модернизации собственной экономики .

Для национальной экономики России сегодня необычайно остро стоит проблема вывоза капитала. Вывозимый капитал оказывает негативное влияние на экономическую ситуацию внутри страны и на ее имидж на мировой арене, превращаясь в проблему общенационального масштаба наряду с безработицей и спадом производства. На протяжении 1991-2000 гг. отток капитала из России носил непреходящий и долговременный характер, став устойчивой денежной утечкой, т.е. «бегством» капитала.

Ежегодное движение капитала в мире оценивается примерно в 1 трлн. долл. На этом фоне величина вывозимого из России капитала кажется незначительной: за 90-е годы во всех формах было вывезено по различным оценкам от 50 до 400 млрд. долл. Однако эта величина в масштабах России чрезвычайно велика: вывозимый ежегодно капитал сопоставим с доходной частью бюджета. Положительное сальдо торгового баланса РФ перекрывается отрицательным сальдо движения капитала, что ухудшает состояние платежного баланса в целом

В отношении масштабов трансграничной утечки капиталов из России в отечественной и иностранной печати приводятся ориентировочными данные. Если пользоваться показателем "горячих денег", среднегодовая сумма оттока составляет свыше 20 млрд. долл. в год (приблизительно 150 долл.на душу населения).Масштаб оттока капитала из России существенно отличается от аналогичной ситуации в тех государствах, где реформы протекают более успешно.

С учетом покупки наличной иностранной валюты кредитование остального мира несколько возрастает по объему за эти годы. В целом же легальный вывоз капитала из России за последние шесть лет составил по официальным данным порядка 32,3 млрд. долл. или примерно два годовых объема нелегального вывоза капитала по умеренной оценке.

По данным расчетам, начиная с 2003., из России ежегодно утекало от 9 до 19 млрд. долл. Это позволило российским резидентам сформировать за 6 лет колоссальный массив зарубежных активов в размере около 108 млрд. долл. Если к нему добавить величину накопленной утечки за первые два года реформ (оцененную на конец 2002 г. в среднем в 65,6 млрд. долл.), то совокупный объем оттока капиталов, происхождение которого не связано с классическим экспортом инвестиционных ресурсов, составит на конец 2009г. 174 млрд. долл.

Предварительный анализ данных за последние два года позволяет говорить о возможном снижении интенсивности вывоза капитала из России. Для этого есть основания ввести такой аналитический показатель, как отношение объема бегства капитала к объему экспорта товаров. Его применение для анализа российской экономики оправдано с содержательной важнейшую роль в формировании платежного баланса России. Это наглядно подтверждается расчетами - отношение объема скрытого вывоза капитала к объему экспорта исключительно устойчиво в России: несмотря на заметные колебания в объемах экспорта, на протяжении ряда лет оно составляло около 20 %. Данные таблицы 1 это подтверждают.

Табл.1 Соотношение бегства капитала и экспорта товаров (2003-2009гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Период | Объем экспорта товаров, млрд. долл. | Объем бегства капитала (оценка), млрд. долл. | Отношение бегства капитала к экспорту товаров, % |
| 2003 | 76.3 | 8.8 | 11.5 |
| 2004 | 93.5 | 13.9 | 14.9 |
| 2005 | 103.8 | 25 | 24.1 |
| 2006 | 103.1 | 23.4 | 22.7 |
| 2007 | 87.3 | 23.2 | 26.6 |
| 2008 | 84.8 | 18 | 21.2 |
| 2009 | 115.2 | 18.8 | 16.3 |

Источник: [ Составлено по данным ГТК РФ]

Это позволяет предполагать, что в 2003-2009 гг. усилилось действие объективных причин, замедляющих бегство капитала из России. К их числу можно отнести наращивание усилий органов исполнительной власти, в частности введение ЦБ требований по резервированию под импортные контракты. Вместе с тем можно предположить, по развернувшиеся на международной арене скандалы вокруг проблемы нелегального вывоза капиталов из России также повлияли на замедление, создав дополнительные трудности для зарубежных контрагентов российских теневых экспортеров капитала.

Оценивая ситуацию в 2007 году видно, что не произошло сокращения абсолютного объема бегства капитала из России. Объем бегства капитала из России в целом за год составил порядка 20,7 млрд. долл. Стоит отметить, что цифры такого порядка соответствуют почти 30% общего годового объема инвестиций в основной капитал в России.



Рис.1. Бегство капитала из России (2002-2009 гг. слева направо) по элементам, в %-х к сумме кредитовых статей платежного баланса

Если же говорить конкретно о таком явлении как недополучение экспортной валютной выручки, то, конечно же, следует рассмотреть отдельно такую статью в платежном балансе как «Изменение задолженности по своевременно непоступившей экспортной валютной и рублевой выручке и непогашенным импортным авансам», которая, как уже было отмечено выше, является одной из составляющих нелегального экспорта («бегства») капитала.

В 2003 г. своевременно не полученная экспортная выручка, непоступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами достигла наибольшей величины с 1995 г. и составила 15,435 млрд. долларов. Необходимо посмотреть абсолютные значения видимой утечки капитала и невозвращения выручки из-за рубежа.

Как видно из рисунка 2 недополучение выручки изменялось прямо пропорционально изменениям утечке капитала до 2000 г.



Рис.2. Недополучение экспортной валютной выручки в видимой утечке капитала из России в 1993-2001 гг.

За исследуемый период(1995-2001 гг.) поступление иностранной валюты за экспорт российских товаров в 2000 г и в 2001 г. составило 80,6 и 81,0 миллиардов долларов соответственно. Это самые высокие показатели в исследуемом периоде.

В целом с 1999 г. по 2001 г. происходило постепенное снижение процента невозвращения валютной выручки от экспорта товаров в страны дальнего зарубежья внешнеэкономической деятельности, курсы выровнялись.

Есть ряд причин увеличения возврата выручки экспортерами. В 1999 г. по 2001 гг. скандалы с отмыванием денег привели к ужесточению надзора на Западе за бизнесом, связанным с Россией. Скрывать выручку за границей стало сложнее. В частности, после кризиса 1998 г. российские, компании почти не привлекали иностранных кредитов, а старые вернули. Поэтому для этих целей оставлять выручку уже нет необходимости.

С другой стороны, однозначного вывода сделать сложно, так как на этот процесс влияет много факторов, в том числе, и субъективные.

В последующие годы в результате принятия мер по усилению таможенного и валютного контроля масштабы прямого невозврата платежей и товаров снизились, в том числе непоступление в установленные законом сроки экспортной валютной выручки сократилось и составляет в настоящее время 5-7% экспорта. Однако в этот же период резко вырос «черный», неконтролируемый отток денег.

Из приведенного анализа можно сделать вывод, что начавшиеся с конца 1999 г. активные действия по сокращению бегства капитала из России в первую очередь естественным образом опирались на усиление мер административного регулирования и прямого контроля.

Эти меры легче доступны для применения и дают достаточно быстрый эффект, который и был достигнут путем сокращения бегства капитала в наиболее простых формах. Однако к настоящему времени меры такого характера в значительной степени себя исчерпывают. Центральное значение приобретает стратегическая проблема принципиального сокращения бегства капитала, которая может быть решена только путем устранения мотивов к его нелегальному вывозу на основе создания экономических условий для инвестирования в российскую экономику.

В настоящее по данным платежного баланса опубликован Чистый вывоз капитала частного сектора за 2007 г. Анализ этих данных показывает, что с 2005 ситуация в сфере миграции капитала резко поменяла тенденцию и приняла обратный характер. Так, сумма по статье «Чистый вывоз капитала частного сектора» в 2006 г. составила плюс 40,1 млрд. долл., своевременно чистый ввоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами – плюс 12,6 млрд.долл., и чистые ошибки и пропуски в платежном балансе - плюс 7,5 млрд. долл. Однако в 3 квартале 2007 г. вывоз капитала резко возрос до минус 9,4 млрд. долл., а вывоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами составил минус 10,1 млрд.долл. Стоит отметить, что несмотря на несмотря на данные последнего квартала, данные чистого вывоза капитала частного сектора являются минимальными по сравнению с показателями за предыдущие годы. Однако это не означает, что в последнее время наблюдается тенденция к уменьшению чистого вывоза капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами. Низкие показатели чистого вывоза капитала частного сектора являются следствием ввоза в Россию большого количества капитала банками.

Новый Федеральный закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 №173-Ф3 в редакции от 26 июня 2004 года предполагает - снятие к 2007 году практически всех ограничений на вывоз капиталов из России. В частности, это касается необходимости получения разрешения Центрального банка на вывоз капитала из России, а также обязательств по возврату валютной выручки экспортерами. Сейчас они обязаны продавать на российском рынке до 25% иностранной валюты, вырученной от продажи своей продукции за рубеж . Эта норма, как считают аналитики, создает излишнее давление на рубль, заставляя его укрепляться и снижая тем самым инвестиционную привлекательность российской экономики. Дискуссии по поводу принятия этого закона в прошлом году были не просто острыми, а жесткими. Причем, не только внутри Государственной думы, но и в правительстве и в Центральном банке. И корни противоречий лежали в разном понимании роли государства в экономике и причин роста производства в России. Грубо говоря, одни утверждали, что для достижения роста производства необходимо ограничить вывоз капитала из страны, а другие настаивали на том, что, напротив, его следует разрешить и стимулировать. При этом сторонники более либерального закона о валютном регулировании справедливо указывали, что в условиях глобализации мировой экономики никакие административные ограничения на пути капиталов не действуют. Это наглядно продемонстрировал опыт стран Юго-Восточной Азии в период валютных кризисов 1997 года и России в 1998 году. Более того, приток иностранной валюты в Россию, связанный с высокими ценами на нефть, увеличивает издержки в отраслях с высокой добавленной стоимостью и делает их продукцию менее конкурентоспособной. А в такой ситуации ждать притока сторонних инвестиций в другие отрасли, кроме добывающей, не приходится. Такая картина в экономической науке носит название «голландская болезнь». И страны, страдавшие от нее, наоборот, стимулировали вывоз капиталов, а не запрещали его. И только это позволяло диверсифицировать экономики таких государств. Тем не менее, вступившим в силу законом недовольны не только те, кто считает вывоз капиталов из России чуть ли не диверсией, но и те, кто называет поощрение такого экспорта — необходимостью. Первые оценивают закон как слишком либеральный, вторые требуют отменить и другие заложенные в него ограничения. Например, право ЦБ устанавливать режим специального счета при ввозе иностранной валюты в Россию или требовать депонирования 20% суммы сделки при импорте товаров в РФ, или даже заморозить на два месяца все вывозимые российским контрагентом за рубеж деньги. Эти нормы, как говорят специалисты, менее жесткие, чем существовавшие до сих пор. И их появление в законе стало плодом компромисса между сторонниками полной конвертации российского рубля и противниками вывоза капиталов из России. Впрочем, с 2007 года отменены и эти ограничения .

Таким образом, статистически оба отмеченных выше обстоятельства предопределили существенное сокращение вывоза (и чистого вывоза) капитала реальным сектором, несколько смягчив последствия «разворота» тенденции по банковским операциям и с наличной валютой.

Обобщая вышесказанное можно сказать, что среднесрочная стратегия должна предусматривать график постепенной отмены мер контроля с одновременным проведением комплексных мер по совершенствованию управления и макроэкономических показателей, а также по укреплению банковской системы. Россия с помощью хозяйственных субъектов, размещающих центры накопления прибыли в других странах, финансирует целый ряд и без того благополучных стран, испытывая при этом острую потребность в инвестициях для модернизации собственной экономики. Вывозимый капитал оказывает негативное влияние на экономическую ситуацию внутри страны и на ее имидж на мировой арене, превращаясь в проблему общенационального масштаба наряду с безработицей и спадом производства.

Заключение:

В этом параграфе автор оценил масштабы вывоза капитала из России:

Cумма по статье «Чистый вывоз капитала частного сектора» в 2006 г. составила плюс 40,1 млрд. долл., своевременно чистый ввоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами – плюс 12,6 млрд.долл., и чистые ошибки и пропуски в платежном балансе - плюс 7,5 млрд. долл. Однако в 3 квартале 2007 г. вывоз капитала резко возрос до минус 9,4 млрд. долл., а вывоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами составил минус 10,1 млрд.долл.

2.2. Последствия утечки капитала и мероприятия по сохранению капитала

Бегство капитала из России имеет ряд отрицательных последствий для российской экономики.

1. Потеря потенциальных ресурсов для инвестирования реального сектора экономики.
2. Первоначально, бегство капитала из России было следствием неблагоприятного инвестиционного климата.
3. Как результат, значительная часть российского инвестиционного потенциала была сосредоточена за границей. Накопленный размер бегства капитала к 2000 году содержал в себе примерно 70% российского ВВП, что сопоставимо с размером привлеченного к тому времени российского внешнего долга.
4. Это огромное количество ресурсов, которое могло бы профинансировать российские инвестиционные программы, потенциально покинуло пределы России на достаточно долгое время. Более того, продолжающийся отток и долларизация мешают накоплению промышленных инвестиций и тем самым стимулируют дальнейшую экономическую стагнацию.
5. Отрицательное воздействие на платежный баланс.
6. Бегство капитала из России содержит в себе примерно 1/4доходов от российского экспорта и в четыре раза превышает размер платежей по обслуживанию внешнего долга. Данная ситуация отрицательно сказывается на текущем ПБ РФ. Стабильно положительное сальдо по текущим операциям (прежде всего за счет положительного внешнеторгового баланса) перекрывается отрицательным сальдо по операциям, связанным с движением капитала, а также большой отрицательной величиной пропусков и ошибок, представляющих преимущественно незарегистрированный вывоз капитала. В результате Платежный баланс РФ, положительный по текущим операциям, связан с движением капитала. Вместо источника дополнительных капиталовложений, снижение внешней задолженности и роста золотовалютных резервов платежный баланс из-за огромного оттока капитала стал стимулятором внешних заимствований, к которым Россия вынуждена прибегать для покрытия отрицательного сальдо платежного баланса.
7. В частности в 1995 и 1996 гг. размер счета текущих операций платежного баланса составлял соответственно - 8,4 и 3,4 млрд. долл. Однако, негативная тенденция проявила себя в 1997 и 1998 гг., когда размер данного раздела российского платежного баланса резко снизился соответственно до уровня 2.1 и 0.7 млрд.долл., и бегство капитала стало, таким образом, наиболее значимым фактором после девальвации рубля и бюджетного дефицита.
8. Фиктивный капитал и растущий риск задолженности

Так как убегающий капитал перемещается между Россией и заграницей, он становится помехой для аккумулирования национальных сбережений и также вовлекает в этот процесс часть потенциальных инвестиций. Такая миграция капитала также содержит в себе часть внешних займов, которые российское правительство вынуждено привлекать для реструктуризации промышленности и инфраструктуры.

Половина дефицита российского государственного бюджета покрывалось в 90-х. гг. за счет внешнего заимствования, часть кредита, полученного непосредственно правительством или посредством правительственных гарантий, не достигает своего предлагаемого назначения и чаще всего используются для финансовых спекуляций. Такие возможности усиливаются за счет множественности счетов, которыми располагает как Министерство Финансов, так и коммерческие банки. Причем использование этих счетов по большей части не прозрачно.

Данная ситуация достаточно опасна вследствие огромных масштабов не выплаченной задолженности на всех уровнях экономики (государства, предприятия, банки.) Миграция капитала за рубеж повышает ожидания инфляции и кризиса невыплаты по внешним долгам. Как результат этого, они в некоторой степени самореализуются посредством бегства капитала, что приводит к дальнейшей стагнации инвестиционного рынка.

* "Горячие деньги" как фактор дестабилизации обмена иностранной валюты.

Бегство капитала наряду с долларизацией приводит к появлению феномена "горячих денег", способных мгновенно переключаться с одной валюты на другую, даже если активы не покидают пределы России. События конца 1997 года, которые были отмечены финансовой паникой в России и обнаружили и обнаружили всю опасность спекулятивных давлений на рубль и российские рынки финансовых активов. Массовое бегство с рынка российских корпоративных и государственных ценных бумаг сосуществовало с масштабным выкупом долларов и переводом иностранных финансовых активов за границу. Как результат этого, Россия стала свидетелем своего первого столкновения с более классической формой бегства капитала - "горячими деньгами" и дестабилизацией валютных рынков. Эта новая для России форма бегства капитала стала независимым фактором, отрицательно сказывающимся на долгосрочном "здоровье" российской экономики.[25,с.27-31]

Таким образом, главное следствие бегства капитала - это декапитализация национальной экономики, отток ресурсов из страны и обострение проблемы ликвидности. Кроме того, в условиях российской экономики это приводит к возникновению проблемы неплатежей и разбухания теневого сектора. В результате практически лишаются смысла какие-либо программы финансовой стабилизации или структурной перестройки.

Профессор В.Ю. Катасов считает, что "наиболее экономически обоснованным, или "функциональным», является легальный вывоз капитала в форме прямых инвестиций». Однако это утверждение вызывает сомнение, т.к. экспорт из России стратегических инвестиций сопровождается рядом негативных последствий для национальной экономики:

1. российские корпорации выводят из России ликвидные активы, созданные на отечественном рынке (на базе использования отечественных основных фондов) для зарубежных вложений в ущерб производственным внутренним инвестициям;
2. экономика России несет потери от создания новых рабочих мест за рубежом, а не внутри страны.

Например, инвестиционная стратегия "ЮКОСА» предусматривает размещение до 2005 г. в Центральной Европе активов в размере 4 млрд. долл., что в 2008 раз превышает затраты на расконсервацию всех старых нефтяных скважин в Российской Федерации обеспечило бы создание 20 тыс. новых рабочих мест;

■ сужается потенциальная база налогообложения;

Приведенные факты позволяют заключить, что, несмотря на легитимный характер формирования активов форме "прямых инвестиций» за рубежом и более четко выраженную их функциональную направленность, данный вид вывоза капитала не всегда является экономически обоснованным.

Подводя некоторые итоги, сформулируем основные проявления (свидетельства) опасности для национальной экономики бегства капиталов за ее пределы. Они сводятся к следующим:

1. экономическая опасность, которая проявляется в совокупности характеристик (отсутствие возможного в гораздо больших размерах внутреннего инвестирования экономики, необходимость дополнительного зарубежного инвестирования национальной экономики и др., приводящее в конечном итоге к дальнейшему ослаблению экономики);

2. политическая опасность (она состоит в том, что растущий и высокий уровень бегства капиталов за границу свидетельствует не только об экономической слабости, но и о политической нестабильности российского государства. Недоверие российских капитало владельце в к своему государству, к тому, что оно может реально гарантировать сохранность их капиталов, оборачивается снежным комом и влечет такое же недоверие к нему иностранных партнеров, и, как следствие, отказ от возможных инвестиций и т.д.);

3. социальная опасность (ослабление и без того низких показателей экономического состояния России приводит к возрастанию социальной напряженности в обществе, к недовольству населением политикой государства, многократно усиливающемуся еще и тем фактом, что привлечение к любой ответственности - гражданской, уголовной, административной, налоговой и т.д. даже за криминальный вывоз капитала является единичным);

4. опасность возрастания реального уровня экономической и коррупционной преступности (уход от ответственности является мощным криминогенным фактором; он делает привлекательным и безопасным бегство капиталов за границу, которое часто совершается или влечет за собой совершение целого спектра преступлений: налоговых, различных фальсификаций (подделок) документов, коррупционных, прежде всего, взяточничества и коммерческого подкупа, и т.д.)

Отдельно следует оговорить структуру экономического вреда, причиняемого бегством капиталов за границу России. Убежавшие капиталы представляют собой своего рода упущенную государством экономическую выгоду, поскольку вместо того, чтобы быть инвестированными, размещенными в легальной экономике России, они служат, в основном, зарубежному банковскому капиталу. Экономический вред, причиняемый государству бегством капиталов, выражается, таким образом, не в прямом положительном ущербе (уменьшении государственного капитала), поскольку государству такой капитал не принадлежит, и его судьба определяется собственником или законным владельцем, а в упущенной выгоде.

Мероприятия, направленные на пресечение оттока капитала из России, включал ряд мер валютного контроля. Хотя система множественных валютных курсов была отменена в 2003 году, в начале переходного периода существенные усилия прилагались к осуществлению контроля за внешней торговлей. В 1992-93 годах была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта "стратегического" сырья. В 2003-04 годах в России было введено требование оформления "паспорта сделки" с подробным описанием экспортных операций, а позже появились и "экспортные сертификаты". В 2005 году произошла значительная либерализация торговли, особенно после отмены экспортных квот на большую часть товаров, в результате чего Россия приняла в 2006 году обязательства по статье VIII МВФ.

В 2005 году меры регулирования капитала были значительно ослаблены, и к середине 2006 года нерезиденты смогли репатриировать доходы от инвестиций в российские ценные бумаги. Однако после августовского кризиса 2006 года меры регулирования капитала были восстановлены и ужесточены.

Одной из характерных мер, введенных в России, было требование обязательной продажи валютной выручки. Начиная с июля 2003 года все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50 процентов своей валютной выручки на рубли.

Все эти меры валютного контроля, возможно, и были полезны, обеспечив (временное) сокращение оттока капитала, но, как утверждают некоторые авторы, они обошлись ценой роста коррупции и снижения экономической эффективности. Эти меры контроля привели к созданию экономической ренты, и значительная часть ресурсов была затрачена на то, чтобы обойти контроль и получить доступ к этой ренте. В той мере, в какой обеспечение соблюдения нормативов и правил зависит от воли чиновников, сохраняется простор для коррупции. Действительно, в разных странах наблюдается тесная связь между коррупцией и мерами регулирования капитала.

Хотя взаимосвязь между мерами валютного контроля и коррупцией подробно в современных исследованиях не анализировалась, сравнение регрессий по данным различных стран показывает положительную зависимость между мерами контроля и коррупцией. Страны, в которых имеются все четыре типа контроля, в среднем характеризуются более высокой коррупцией (на 1,3 пункта по шкале от 0 до 6), чем страны, где контроль вообще отсутствует.

Наконец, не все фирмы в равной мере могут обойти меры контроля, что усиливает неравные условия конкуренции и искажает структуру распределения ресурсов. По мере все более широкого распространения контроля по секторам российской экономики, то же происходило с коррупцией.

Система экспортных лицензий способствовала усилению коррупции среди государственных чиновников; точно так же введенное впоследствии требование, обязавшее банки удостоверять точность сведений в паспорте сделки, привело к распространению коррупции в банковской системе.

Провести точный анализ затрат и выгод применения мер регулирования капитала нелегко. Трудно выразить количественно затраты, связанные с ростом коррупции. Также сложно определить выгоду в форме сокращения оттока капитала, поскольку трудно оценить, насколько больше был бы отток капитала при отсутствии контроля. Тем не менее, если принять во внимание, как международный опыт, так и события в самой России, эффективность мер регулирования капитала представляется сомнительной. Кроме того, попытки обойти этот контроль приводят к значительному росту коррупции в соответствующих сферах экономической деятельности.

Таким образом, в среднесрочной перспективе меры регулирования капитала, по-видимому, следует отменить, но по ряду соображений краткосрочной перспективы желательно и разумно было бы подойти к этому вопросу постепенно. Существующие меры контроля, возможно, оказывают некоторое влияние на сокращение оттока капитала, и их резкая отмена может привести к давлению на рубль и массовому изъятию вкладов из российской банковской системы. Отмена мер регулирования капитала может также привести к меньшей защищенности от целенаправленных спекулятивных действий. Можно также возразить, что последствия августовского кризиса 1998 года могли быть менее пагубны при наличии более жестких мер регулирования капитала. Чтобы предотвратить возможный рост спроса на иностранную валюту, необходимо будет проводить постепенную отмену такого контроля в сочетании с мерами по укреплению банковской системы, управления и макроэкономических показателей в целом.

В краткосрочной перспективе некоторые шаги могут помочь улучшить структуру мер валютного контроля и разрешить в ближайшее время отменить меры контроля, несовместимые со Статьей VIII МВФ, не создавая в то же время риска неожиданно резкого возрастания оттока капитала. Эти меры включают следующее.

\* Система валютного регулирования в России представляется чрезмерно сложной. Существующие правила следует рационализировать, обеспечив их непротиворечивое и поддающееся контролю применение, не требующее такие выдачи индивидуальных разрешений.

\* Количество лицензированных банков в настоящее время слишком велико, и многие из них, как представляется, участвуют в уклонении от валютных ограничений. Более жесткие правила лицензирования банков помогли бы смягчить эти проблемы. В частности, можно было бы отозвать лицензии у тех банков, которые оказались явно ненадежными при соблюдении правил валютного регулирования, а на использование счетов банков, штаб-квартиры которых находятся в оффшорных зонах, малодоступных для органов банковского надзора, может быть наложен запрет.

\* Предоплата импорта в настоящее время должна быть предварительно санкционирована Центральным банком России, и были случаи, когда такое разрешение не выдавалось. Иногда подобная система ложится ненужным бременем на законопослушных импортеров. Целесообразно упростить процедуру законного импорта, сохранив в то же время за ЦБР право контролировать предоплату импорта. Одна из возможностей заключается в замене существующего требования об обязательном получении разрешения на требование о предоставлении отчета, предусматривающего суровые штрафные санкции в том случае, когда импортируемые товары, за которые была внесена предоплата, не были доставлены в оговоренный срок.

График среднесрочной постепенной отмены мер контроля должен, прежде всего, предусматривать отмену сложных мер, которые создают возможность для произвольных действий чиновников как при их применении, так и в связи с обеспечением их соблюдения. С другой стороны, меры контроля, которые просто предусматривают предоставление определенной информации, могут быть сохранены в той мере, в какой они затрудняют вывоз из страны и сокрытие прибыли от действительно преступной деятельности.

Также следует рассмотреть вопрос, способствуют ли займы, предоставляемые международными финансовыми учреждениями, оттоку капитала. Вопрос, очевидно, не в том, остаются ли в России или покидают страну конкретные банкноты, переданные Центральному банку России, поскольку деньги - понятие родовое. Проблема заключается в том, в какой степени отток капитала был бы выше при отсутствии займов МФУ, но, к сожалению, ответить на этот вопрос невозможно. Ответ зависит от того, соответствуют ли такие займы и политические меры, используемые в контексте этих займов, целям восстановления доверия к способности страны предоставить привлекательные возможности всем инвесторам.

Заключение:

В этом параграфе автор исследовал последствия утечки капитала и мероприятия по его сохранению.

Последствия:

1. Потеря потенциальных ресурсов для инвестирования реального сектора экономики.
2. Первоначально, бегство капитала из России было следствием неблагоприятного инвестиционного климата.
3. Как результат, значительная часть российского инвестиционного потенциала была сосредоточена за границей
4. Это огромное количество ресурсов, которое могло бы профинансировать российские инвестиционные программы, потенциально покинуло пределы России на достаточно долгое время.
5. Отрицательное воздействие на платежный баланс.
6. Бегство капитала из России содержит в себе примерно 1/4доходов от российского экспорта и в четыре раза превышает размер платежей по обслуживанию внешнего долга.
7. Фиктивный капитал и растущий риск задолженности

Мероприятия:

1. Была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта "стратегического" сырья
2. Начиная с июля 2003 года все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50 процентов своей валютной выручки на рубли.
3. Значительная либерализация торговли
4. Было введено требование оформления "паспорта сделки" с подробным описанием экспортных операций,

Заключение

1) при выполнении задачи по исследованию ключевых понятий и теоретических основ явления вывоза капитала автор выяснил следующее:

1)Зарубежные активы - это вся сумма финансовых ресурсов, которые  находятся за границей и включают в себя самые различные элементы,  в том числе имущество посольств, дипломатических и иных организаций, так называемые перемещенные ценности, долги, связанные с вы­возом из страны крупных валютных ресурсов.

 2)Вывоз капитала многообразен по формам и послед­ствиям, включает:

1)государственное движение капитала

2)частное движение ка­питала

3)портфельные и прямые инвестиции

4)кредиты, предоставляемые другим странам

5)различные легальные и нелегальные формы экспорта капитала.

 3)Утечка капитала - ставная  часть экспорта капитала, носящая другой, более подвижный характер и требующая принятия соответствующих ответных мер как со стороны национальных правительств, так и международных финансовых институтов.

4)Бегство капитала - носит во многом иной характер, имеет иную природу и вызвано серьезными долговременными перекосами в социально-экономической политике. Бегство капитала сопровождает, как правило, спад производства и инвестиций и осуществляется полулегальными или нелегальными методами.

2)В процессе работы над проблемой по исследованию современных тенденций вывоза капитала, каналов и факторов вывоза капитала автор выявил следующее:

 1)Рассмотрел современные тенденции вывоза капитала:

1) Новые частные прямые вложения США за границей за 1995-2005 гг. увеличились на 18,3 млрд. долл., а реинвестиции прибылей на II млрд. долл.

2) Большой удельный вес прямых вложений в общей сумме частных инвестиций.

3)Рост прямых вложений сопровождается расширением роста производства и продажи товаров филиалами иностранных монополий.

4)Вывоз капитала сопровождается также созданием за границей смешанных компаний, в которых участвуют иностранный и местный капиталы.

5)В свою очередь, национальная буржуазия рассматривает смешанные компании как необходимое условие привлечения иностранных капиталов и присвоения результатов научно-технического прогресса.

6)В современном вывозе капиталов всё большее значение приобретает экспорт патентов и лицензий на новые научно-технические открытия, изобретения и новинки.

 Исследовал каналы вывоза капитала:

1)Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе.

2)Преимущественное сосредоточение российского экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал оттока капитала из России.

3)Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

4)В ряде случаев граждане России также приобретают банки (обычно в тех странах, где отсутствует строгий надзор за банковской деятельностью) с целью открытия корреспондентских счетов с российским банком.

 Исследовал факторы вывоза капитала:

1)Имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что отток капитала развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов.

2)Наиболее успешный опыт реформ в странах Центральной Европы, Балтии и Латинской Америки также свидетельствует о возможности значительного уменьшения или даже преодоления оттока капитала путем неуклонного улучшения макроэкономических показателей, проведения институциональных реформ или сочетания этих подходов.

3)Имеется взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала и показателями экономического роста.

3)Автор исследовал масштабы вывоза капитала из России :

Cумма по статье «Чистый вывоз капитала частного сектора» в 2006 г. составила плюс 40,1 млрд. долл., своевременно чистый ввоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами – плюс 12,6 млрд.долл., и чистые ошибки и пропуски в платежном балансе - плюс 7,5 млрд. долл. Однако в 3 квартале 2007 г. вывоз капитала резко возрос до минус 9,4 млрд. долл., а вывоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами составил минус 10,1 млрд.долл.

 4)При исследовании последствий утечки капитала и рассмотре мероприятия по его сохранению автор выявил следующее:

Последствия:

1. Потеря потенциальных ресурсов для инвестирования реального сектора экономики.
2. Первоначально, бегство капитала из России было следствием неблагоприятного инвестиционного климата.
3. Как результат, значительная часть российского инвестиционного потенциала была сосредоточена за границей
4. Это огромное количество ресурсов, которое могло бы профинансировать российские инвестиционные программы, потенциально покинуло пределы России на достаточно долгое время.
5. Отрицательное воздействие на платежный баланс.
6. Бегство капитала из России содержит в себе примерно 1/4доходов от российского экспорта и в четыре раза превышает размер платежей по обслуживанию внешнего долга.
7. Фиктивный капитал и растущий риск задолженности

Мероприятия:

1. Была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта "стратегического" сырья
2. Начиная с июля 2003 года все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50 процентов своей валютной выручки на рубли.
3. Значительная либерализация торговли
4. Было введено требование оформления "паспорта сделки" с подробным описанием экспортных операций,
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