Тема: Виды и основания освобождения от уголовной ответственности
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## Введение

Актуальность исследования. В истории развития уголовного права, в том числе и российского, существовали периоды, когда единственным правовым последствием преступления считалось наказание, цель которого заключалась в каре. В наши дни формируются новые подходы к определению задач уголовно-правового воздействия на преступность, сущность и цели наказания. Шире охватывается круг факторов, подлежащих учету при определении правовых последствий преступления. В их число стали включаться интересы самого потерпевшего и его волеизъявление, личные качества преступника, проявленные не только при совершении преступления, но и после него.

УК РСФСР 1960 г. не содержал специальной главы, нормы которой регулировали бы правовые основания освобождения от уголовной ответственности. Там эти вопросы регламентировались в главе о назначении наказания, что вызывало справедливые нарекания[[1]](#footnote-1).

В УК РФ 1996 г. эта проблема нашла логическое разрешение - в нем предусмотрена отдельная глава об освобождении от уголовной ответственности.

Многие ученые отмечают как положительный фактор расширение института освобождения от уголовной ответственности, в частности доктор юридических наук, профессор Наумов А. пишет: "Так, следует согласиться с расширением такого вида освобождения от уголовной ответственности, как освобождение в связи с примирением с потерпевшим, и распространением его не только на преступления небольшой тяжести, но и на преступления средней тяжести"[[2]](#footnote-2). Здесь же нужно вспомнить, что уголовно-процессуальный закон расширяет такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение в связи с деятельным раскаянием, и распространяет его и на преступления средней тяжести.

Идея о том, что при наличии определенных обстоятельств задачи уголовного законодательства и цели наказания могут быть достигнуты более эффективно и с меньшими социальными затратами путем освобождения лица, совершившего преступное деяние, от уголовной ответственности, стала теоретическим основанием для существования в действующем уголовном законе института освобождения от уголовной ответственности.

Цель курсовой работы - исследование вопроса о видах и основаниях освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Исходя из поставленной цели, задачами работы являются:

изучить сущность и основания освобождения от уголовной ответственности;

выявить условия и виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;

проанализировать критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;

охарактеризовать основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

В ходе подготовки и написании данной курсовой работы были использованы учебные пособия по уголовному праву Российской Федерации, комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации, а также научные статьи из юридических журналов.

## 1. Сущность и основания освобождения от уголовной ответственности

Общеизвестным постулатом уголовного законодательства любой страны является положение о том, что лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть меры государственно-принудительного воздействия в форме лишений личного, организационного или имущественного порядка. При этом, как писал Ч. Беккариа,одно из самых действенных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности. Вместе с тем в ряде случаев, специально предусмотренных в законе, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности[[3]](#footnote-3).

Досудебное прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям известно с давних времен и присуще законодательству не только нашего государства, но и многих других стран. Как показал анализ основных тенденций мировой уголовной политики, проведенный ООН, отличительной чертой современных систем правосудия является "процесс убывания" уголовных дел в связи с их прекращением еще в досудебном производстве. При этом, несмотря на различную процедуру осуществления данного института в разных странах, юридическая сущность остается везде одной и той же - прекращение уголовного дела при наличии факта совершения преступления. Государственное принуждение - вынужденная, крайняя мера воздействия на лиц, преступивших уголовный закон. Основным направлением мировой уголовной политики, исходя из принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации ответственности, является исправление преступника (если для этого есть реальная возможность) без реализации мер уголовно-принудительного воздействия.

Как справедливо заметил С.Я. Сабанин,освобождение от уголовной ответственности тогда можно признать обоснованным и справедливым, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, всего правопорядка от преступных посягательств и вместе с тем способствует исправлению виновного лица, предупреждению совершения новых преступлений, иными словами, когда оно соответствует задачам уголовного законодательства и позволяет достичь целей наказания без его реального применения[[4]](#footnote-4).

Исходя из этого, можно сделать вывод, что первым основаниемосвобождения от уголовной ответственности является совершение преступления небольшой или средней тяжести. Введение в Уголовный кодекс положений о категориях преступлений внесло определенность для следственно-судебной практики в решении данного вопроса. Согласно ст.15 УК преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает двух лет, а преступлениями средней тяжести - умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, превышает два года лишения свободы[[5]](#footnote-5).

Второе основание - отсутствие или небольшая степень общественной опасности лица, совершившего преступление. В отличие от первой данная категория носит абстрактный характер. При определении степени общественной опасности личности преступника уголовно-правовая наука и следственно-судебная практика исходят, прежде всего, из характера и тяжести совершенного преступления, а также обстоятельств, характеризующих поведение (личность) виновного до и после совершения преступления. Круг этих обстоятельств настолько разнообразен, что исчерпывающий перечень их дать невозможно. Вместе с тем некоторые из них прямо указаны в тексте закона и имеют обязательное значение. Это: совершение преступления впервые; добровольная явка с повинной; способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба; заглаживание вреда, причиненного в результате преступления; примирение с потерпевшим; изменение обстановки. Лишь наличие одного или нескольких указанных обстоятельств в сочетании с преступлением небольшой или средней тяжести могут стать гарантией того, что преступник исправится без реализации уголовной ответственности (ст.75, 76, 77 УК).

И, наконец, третьим основаниемявляется нецелесообразность привлечения виновного к уголовной ответственности. Данное основание (применительно к видам, предусмотренным в ст.75, 76 УК) является в некоторой степени производным от первых двух. Вполне закономерно, что в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести лицом, не представляющим большой общественной опасности, либо вообще не опасным для общества, реализация института уголовной ответственности может оказаться нецелесообразной с точки зрения принципов справедливости и гуманности уголовного законодательства в целом[[6]](#footnote-6).

Что же касается освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст.78 УК), то для него категория совершенного преступления безразлична. По усмотрению суда избежать уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности может даже лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Не требуется для применения ст.78 УК и совершения виновным каких-либо действий, свидетельствующих об утрате им общественной опасности (явки с повинной, примирения с потерпевшим и т.д.). Главное здесь - именно нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности после истечения указанных в законе сроков, хотя и здесь лицо может перестать быть общественно опасным, а деяние, которое оно совершило, относиться к категории небольшой или средней тяжести. Нецелесообразность в сочетании с обстоятельствами, характеризующими отсутствие или небольшую степень общественной опасности личности лежит в основе специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ.

Основания освобождения от уголовной ответственности в законе указаны применительно к каждому из видов освобождения. Различие в них не меняет юридической природы совершенного деяния - оно было преступлением в момент его совершения и остается таковым в момент освобождения лица от уголовной ответственности. Законодатель во всех случаях освобождения от уголовной ответственности, изменяя средства борьбы с преступным деянием, не исключает их из числа преступлений, т.е. из числа умышленных или неосторожных общественно опасных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. В связи с этим нормы об освобождении от уголовной ответственности не могут применяться к лицам, действия которых в силу малозначительности не представляют общественной опасности (ч.2 ст.14 УК РФ), а также к лицам, совершившим деяние в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости либо при наличии иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые предусмотрены законом (гл.8 УК РФ). Наличие в поведении лица перечисленных обстоятельств исключает уголовную ответственность, так как уже в момент своего совершения деяние не является преступлением в силу отсутствия общественной опасности[[7]](#footnote-7).

Освобождение от уголовной ответственности предполагает освобождение от совокупности уголовно-правовых последствий совершения преступления: осуждения (порицания), уголовного наказания и судимости, а не от части их, что имеет место при освобождении от наказания. Поэтому освобождение от уголовной ответственности означает отказ правоприменителя в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законом случаях от осуждения (порицания) поведения в форме обвинительного приговора и применения мер государственного принуждения с их неизбежным правовым последствием - судимостью лица, совершившего общественно опасное деяние.

Освобождение от уголовной ответственности имеет место до вынесения приговора и признания судом лица виновным в совершении преступления, в том числе и на досудебных стадиях процесса. Позитивный характер его воздействия на лицо, совершившее преступление, обеспечивается лишь при условии, что достижение целей уголовной ответственности и наказания возможно без применения наказания, т.е. применение последнего в рассматриваемой конкретной ситуации нецелесообразно[[8]](#footnote-8).

Право принятия решения об освобождении от уголовной ответственности принадлежит суду, прокурору, а также следователю и органу дознания с согласия прокурора. При этом, если обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, обнаруживаются в стадии судебного разбирательства, суд постановляет оправдательный приговор. Прекращение дела за истечением сроков давности или вследствие акта амнистии не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Освобождение от уголовной ответственности - и право, и обязанность правоприменителя. Если речь идет об этом в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, изменением обстановки, освобождением от уголовной ответственности несовершеннолетних - это право суда. Употребление слов "может быть освобождено" бесспорно свидетельствует о том, что при наличии указанных в законе обстоятельств органы следствия и суда имеют право, а не обязаны освободить лицо от уголовной ответственности. Если речь идет об истечении сроков давности, а также при наличии специальных видов освобождения от уголовной ответственности - это обязанность правоприменителя, за изъятием преступлений, наказуемых смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Здесь вновь решение вопроса о возможности освобождения лица законодатель передает на усмотрение органов правосудия[[9]](#footnote-9).

В целом нормы освобождения от уголовной ответственности носят "компромиссный" характер. "Компромисс" в них выражен в том, что они гарантируют лицу, совершившему преступление, освобождение от уголовной ответственности или смягчение наказания в обмен на свершение таким лицом поступков, определенных в законе и обеспечивающих реализацию задач уголовно-правовой борьбы с преступностью.

Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности:

а) применение такового освобождения не означает декриминализацию содеянного;

б) преступление, от ответственности за совершение которого лицо освобождено, не может учитываться при множественности;

в) предусмотренные в гл.8 Общей части и примечании к соответствующим статьям Особенной части УК РФ виды освобождения являются безусловными, их применение окончательно и не требует от освобождаемого выполнения им каких-либо условий освобождения;

г) лишь освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия носит условный характер (ст.90 УК РФ).

Одно из главных преимуществ условного освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что оно в отличие от безусловного не является окончательным и позволяет организовать в период своего действия воспитательную работу с освобожденными. Освобождение от ответственности за преступление под условием оказывает дисциплинирующее воздействие на освобожденных, стимулирует и ориентирует их на должное поведение. Так, несовершеннолетние знают, что в случае невыполнения ими предъявляемых к ним требований наказание станет для них реальным.

По сравнению с безусловным условное освобождение никогда не может породить мнение о всепрощении безнаказанности, несправедливости подобного акта. Обязанность лица исправиться и подтвердить это своим поведением как необходимое условие окончательного освобождения вытекает из оставляемой законом за соответствующими органами и судом возможности возврата к привлечению к уголовной ответственности в случаях систематического неисполнения несовершеннолетними принудительной меры воспитательного воздействия (ч.4 ст.90 УК РФ).

Приведенное положение является еще одним подтверждением того, что освобождение от уголовной ответственности - не прощение содеянного и преступника, а эффективное средство борьбы с преступностью. При этом постоянный контроль и надзор за поведением условно освобожденных помимо дисциплинирующего оказывают и общепредупредительное воздействие.

Таким образом, подводя итог изложенному выше можно определить, что под освобождением от уголовной ответственности понимается оформленное уголовно-процессуальным решением государственного органа или должностного лица освобождение лица, совершившего деяние, содержащее все признаки конкретного состава преступления, от уголовного преследования на любой его стадии до вынесения обвинительного приговора суда с отказом от публичного судебного порицания преступника и возможного применения наказания за содеянное, а также с аннулированием иных уголовно-правовых последствий совершенного преступного деяния[[10]](#footnote-10).

Действующее уголовное законодательство предусматривает виды освобождения от уголовной ответственности в связи: с деятельным раскаянием (ст.75 УК РФ); с примирением с потерпевшим (ст.76 УК РФ); с истечением сроков давности (ст.78 УК РФ).

## 2. Условия и виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Под деятельным раскаянием следует понимать активное со стороны лица, совершившего преступное деяние, добровольное поведение, которое направлено на предотвращение, ликвидацию или уменьшение фактических, вредных последствий содеянного либо на оказание помощи правоприменительным органам в раскрытии совершенного преступления[[11]](#footnote-11).

Условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием являются:

а) совершение преступления впервые;

б) совершение преступления небольшой тяжести, т.е. умышленного или неосторожного деяния, за которое максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы (ч.2 ст.15 УК РФ), или средней тяжести, т.е. умышленного деяния, за совершение которого максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, или неосторожного деяния, за совершение которого максимальное наказание превышает наказание два года лишения свободы (ч.2 ст.15 УК РФ);

в) после совершения преступления лицо добровольно явилось с повинной; после явки с повинной способствовало раскрытию преступления; возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления.

Лицо признается впервые совершившим преступление, если: оно ранее никаких преступлений не совершало; в отношении него не возбуждено уголовное дело; его судимость за ранее совершенное преступление в соответствии со ст.86 УК РФ была погашена или снята судом; либо судимость снята актом амнистии (ч.2 ст.84 УК РФ); освобождалось от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст.83 УК РФ).

Помимо преступлений небольшой или средней тяжести в Особенной части УК РФ специально предусматриваются нормы о более тяжких преступлениях, в связи с которыми возможно освобождение от уголовной ответственности по обстоятельствам деятельного раскаяния (примеч. к ст.122, 126, 127.1, 204, 205, 205.1, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 282.1, 282.2, 291, 307, 338).

Говоря о третьем условии освобождения от уголовной ответственности, в связи с деятельным раскаянием, следует иметь в виду, что закон требует одновременно наличия трех видов деятельного раскаяния в одном преступлении. Это означает, что лицо должно и добровольно явиться с повинной, и возместить причиненный ущерб или иным образом загладить нанесенный вред, и способствовать раскрытию преступления.

Явкой с повинной признается заявление лица в органы государственной власти непосредственно или через иных лиц в устной или письменной форме о совершенном им преступлении, причем до выявления факта преступления правоохранительными органами. Как правило, явка с повинной сопровождается чистосердечным раскаянием и признанием своей вины. Если же явившееся с повинной лицо утаивает какие-либо факты, имеющие значение для раскрытия преступления, то не выполняется второй вид деятельного раскаяния - способствование раскрытию преступления, и, следовательно, лицо не может быть освобождению от уголовной ответственности.

Добровольность явки с повинной означает, что лицо, совершившее преступление, по собственной инициативе явилось в органы государственной власти и чистосердечно раскаивается. Побудительными мотивами сделанного виновным заявления могут быть: советы родственников или иных лиц, беседы с работниками правоохранительных органов и т.д. Однако в любом случае заявление делается по собственной воле, причем лицо убеждено в наличии возможности продолжить противоправное поведение.

Возмещение причиненного ущерба - необходимое условие в случае причинения вреда имуществу или здоровью потерпевшего - представляет собой достаточную компенсацию нанесенного ущерба. Оно может быть в денежной или иной форме (например, возмещение материального ущерба в натуре; деньгами или другими средствами). Здесь имеется в виду компенсация как реально причиненного ущерба, так и упущенной выгоды. Возмещение причиненного ущерба возможно на любой стадии расследования уголовного дела полностью или частично.

Заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом может иметь место, например, в виде интеллектуального или материального воздаяния за причиненный моральный вред (публичное извинение, денежная компенсация), оказания медицинской или иной помощи потерпевшему. Однако вряд ли можно отнести к заглаживанию вреда такие действия виновного, как вызов им "скорой помощи" для пострадавшего, когда сам виновный сразу же скрылся с места преступления, даже не пытаясь оказать первой медицинской помощи потерпевшему.

Деятельное раскаяние и восполнение виновным на момент освобождения нанесенного им ущерба свидетельствуют о меньшей общественной опасности этого лица, а также о возможности правильного восприятия им освобождения от уголовной ответственности как мотива к его исправлению.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в ситуациях, специально предусмотренных законом, имеет некоторые особенности. В этих случаях, помимо общих, предусмотренных ст.75 УК РФ, условий освобождения от уголовной ответственности, лицо, совершившее преступление, должно выполнить специальные (другие) действия, указанные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. При этом поведение и действия лица после совершения им преступления должны строго отвечать требованиям этих примечаний и быть добровольными, а не вынужденными.

Добровольность применительно к рассматриваемым обстоятельствам, как справедливо отметил В.К. Коломеец, означает, что "лицо имело реальную возможность поступить иначе, а выбрало прекращение, признание и раскрытие своего участия в преступлении"[[12]](#footnote-12).

В Особенной части УК РФ имеется ряд норм, устанавливающих специальные случаи деятельного раскаяния. Особенность их состоит в том, что они относятся только к преступлению, указанному в данной статье, содержащей наряду с санкциями и указанное в примечании поощрение в виде освобождения от уголовной ответственности.

Следует отметить, что число специальных оснований освобождения от уголовной ответственности имеет тенденцию к увеличению. Некоторые примечания к статьям Особенной части УК РФ были приняты после вступления Уголовного кодекса в законную силу, что свидетельствует об их важности и расширении сферы их применения. Этот процесс объясняется стремлением законодателя предотвратить вред, который может быть причинен гражданам или государству, защитить их интересы, возместить причиненный ущерб, способствовать раскрытию и предупреждению преступлений.

Исследователи данных норм права в целях их усовершенствования предлагают либо постепенно заменять положения Общей части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием конкретными указаниями в примечаниях Особенной части УК РФ, либо наоборот - обобщить специальные основания в Общей части УК РФ. Представляется, что основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием непременно должны быть отражены в Общей части УК РФ с приведением перечня примечаний к статьям Особенной части УК РФ, которые предусматривают специальные условия освобождения от уголовной ответственности.

Необходимо, чтобы в законе было четко указано, при каких условиях и по каким конкретно преступлениям лица, проявившие деятельное раскаяние, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Это связано и с тем, что одни и те же признаки деятельного раскаяния в одних предусмотренных законом случаях (ст.75 УК РФ) являются основаниями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в других - специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ, в третьих - обстоятельствами, смягчающими наказание (п. "и", "к" ч.1 ст.61, ст.62 УК РФ).

Поэтому целесообразным дополнить ч.2 ст.75 УК РФ указанием об обязательном освобождении от уголовной ответственности и перечнем статей Особенной части УК, содержащих соответствующие примечания (ст.126, 198, 204-206, 208, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 291, 307, 337, 338).

Для признания отдельных видов деятельного раскаяния основанием освобождения от уголовной ответственности, особенно за тяжкие и особо тяжкие преступления, необходимо специально определить в законе конкретные составы преступлений и условия освобождения от уголовной ответственности, т.е. указать конкретные признаки позитивного постпреступного поведения. Такие условия освобождения от уголовной ответственности содержатся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ[[13]](#footnote-13).

Однако многие из этих примечаний, также нуждаются в изменениях и дополнениях. В частности, в примечаниях к ст.337, 338 УК РФ следует упомянуть явку с повинной, а вместо выражения "может быть освобожден" употребить слово "освобождается". В примечаниях к ст.126, 205, 206, 222, 223, 275 УК РФ целесообразно исключить оговорку "если в его действиях не содержится иного состава преступления" и уточнить правило об освобождении от уголовной ответственности, добавив слова "за данное преступление".

Для устранения противоречий между примечаниями к статьям Особенной части УК РФ и ст.75 УК РФ надо внести изменения и в ч.1 ст.75 УК РФ, указав в ней явку с повинной и возмещение причиненного ущерба в качестве факультативных признаков деятельного раскаяния, так как эти действия возможны не при всех преступлениях. Однако если данные обстоятельства прямо указаны в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, то они являются обязательными условиями освобождения от уголовной ответственности.

Предлагая возможные пути решения правовых проблем, возникающих в связи с применением норм закона об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, автор представляет их для широкого обсуждения заинтересованной аудитории.

## 3. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Несмотря на принятое в социологии и праве деление интересов на публичные и частные, следует признать, что в обществе практически нет охраняемых уголовным законом интересов, безразличных для государства. Однако с известной долей условности можно выделить категорию преступлений, от которых в первую очередь страдают личные, имущественные и иные интересы физических лиц, называемых в уголовном судопроизводстве потерпевшими.

Потерпевший - это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч.1 ст.42 УПК РФ). Потерпевший обладает значительным объемом процессуальных прав, которые дают ему возможность оказывать существенное влияние на ход предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу. Уголовные дела о некоторых преступлениях могут возбуждаться не иначе как по жалобе потерпевшего (так называемые "дела частного обвинения"), и он имеет право как лично, так и через своего представителя поддерживать обвинение в ходе судебного разбирательства по такому делу. При рассмотрении в суде уголовных дел о других преступлениях (дел публичного и частно-публичного обвинения) потерпевший хотя и не поддерживает обвинения, но может высказываться по существу предъявленного обвинения и о предполагаемой мере наказания подсудимому[[14]](#footnote-14).

Учитывая процессуальный статус потерпевшего и его специфическую связь с виновным, УК предусматривает неизвестное ранее отечественному законодательству основание освобождения от уголовной ответственности: примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим.

Необходимо иметь в виду, что ст.76 УК не имеет в виду дела частного обвинения, к которым ст.20 УПК РФ относит дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.116, ч.1 ст.129 и ст.130 УК. Такие дела не могут быть возбуждены, а возбужденные подлежат обязательному прекращению в силу примирения виновного с потерпевшим. Применительно к делам частного обвинения примирение с потерпевшим является безусловным основанием, а освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности по такому основанию - обязательным. Что же касается других преступлений, то освобождение от уголовной ответственности за их совершение является факультативным: оно применяется по усмотрению компетентных органов государства с учетом всего комплекса обстоятельств содеянного и личности виновного и только при наличии ряда условий, сформулированных в комментируемой статье.

Первое условие применения ст.76 состоит в том, что совершенное деяние относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести (за исключением преступлений, дела о которых являются делами частного обвинения) и связано с причинением человеку морального, физического или имущественного вреда. Такими преступлениями являются, например: причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст.113 УК), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст.119 УК), оставление в опасности (ст.125 УК), понуждение к действиям сексуального характера (ст.133 УК), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.137 УК), умышленное без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.167 УК) либо неосторожное (ст.168 УК) уничтожение или повреждение имущества и некоторые другие.

Второе условие применения комментируемой нормы заключается в том, что преступление совершено виновным впервые.

Третьим условием освобождения от уголовной ответственности по ст.76 УК является сам факт примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим. Он означает оформленный в надлежащей процессуальной форме отказ потерпевшего от своих первоначальных претензий и требований к виновному, просьбу прекратить уголовное дело, возбужденное по его заявлению.

Четвертое условие, в котором выражается сущность данного основания освобождения от уголовной ответственности, заключается в том, что лицо, совершившее преступление, еще до примирения (и как условие такого примирения) загладило причиненный потерпевшему вред. Заглаживание вреда означает либо реальное возмещение в денежной или иной форме причиненного имущественного ущерба, либо устранение своими силами материального вреда, либо возмещение морального вреда, либо выдачу достаточных (с точки зрения потерпевшего) гарантий возмещения вреда в обусловленный срок.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст.76 УК является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий.

Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением виновного с потерпевшим может быть принято дознавателем или следователем с согласия прокурора, прокурором на любом этапе доследственной проверки или предварительного расследования, а также судьей (судом) - в любой момент судебного разбирательства вплоть до удаления судьи (суда) в совещательную комнату для постановления приговора[[15]](#footnote-15).

Таким образом, наличие в ст.76 УК РФ рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности является свидетельством уважительного отношения законодателя к интересам потерпевшего и соответствует цели восстановления социальной справедливости. Эта цель поставлена в законе на первое место среди других целей наказания (ч.2. ст.43 УК РФ).

Благодаря возможности такого освобождения потерпевший во многом выигрывает в результате взаимодействия с преступником и правоохранительными органами. Конечно, это так, если потерпевший полагает, что попранная преступлением в отношении него социальная справедливость будет восстановлена, когда виновный принесет ему свои извинения, возвратит похищенную вещь, возместит материальный или моральный ущерб, восстановит поломанное имущество и т.д.[[16]](#footnote-16).

Применение освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим дает возможность разрешить конфликтную ситуацию между пострадавшим и лицом, совершившим преступление, без дополнительных условий, с меньшими процессуальными и моральными затратами.

## 4. Характеристика оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности

Под давностью привлечения к уголовной ответственности понимается истечение установленных уголовным законом сроков после совершения преступления, в силу чего лицо, его совершившее, освобождается от уголовной ответственности[[17]](#footnote-17).

Материально-правовым основанием применения института давности является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности в виду значительного уменьшения общественной опасности преступления по истечении продолжительного времени после его совершения и значительного уменьшения опасности лица, не уклоняющегося от следствия и суда. Вопрос о привлечении к ответственности за преступление, совершенное в далеком прошлом, теряет свою актуальность, а само событие преступления теряется в памяти потерпевших, свидетелей и других лиц.

Для применения давности необходимо наличие двух условий:

а) истечение установленных законом сроков;

б) отсутствие обстоятельств, нарушающих течение давности.

Действующее законодательство, в отличие (от предыдущего УК), ставит продолжительность сроков давности в зависимость не от срока наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а от категории этого преступления. В соответствии со ст.78 лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли следующие сроки:

а) два года - после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет - после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет - после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет - после совершения особо тяжкого преступления.

Действующий УК впервые сформулировал правила исчисления сроков давности, указав, что они исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Это значит, что никакие процессуальные действия по привлечению лица к уголовной ответственности не прекращают течения сроков давности. Если даже лицу был вынесен обвинительный приговор, но он не успел вступить в законную силу до истечения установленных законом давностных сроков, лицо освобождается от уголовной ответственности.

Срок давности исчисляется с 0 часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в 24 часа последних суток давностного срока. Например, срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление средней тяжести, совершенное 9 января 2008 г., заканчивается в 24 часа 9 января 2014 г.

До принятия действующего УК не был урегулирован вопрос об исчислении давности уголовного преследования за деяния, в которых наступление общественно опасных последствий по времени отделено от совершения противоправных действий (бездействия). В соответствии с ч.2 ст.9 УК "временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий". Следовательно, именно с момента совершения предусмотренного уголовным законом действия (бездействия) следует исчислять срок давности привлечения к уголовной ответственности[[18]](#footnote-18).

Некоторой спецификой обладает порядок исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности за длящиеся и продолжаемые преступления.

Длящееся преступление признается фактически оконченным с момента его прекращения либо по воле виновного, либо по не зависящим от его воли причинам. Продолжаемое преступление отличается тем, что фактически оно продолжается уже на стадии оконченного преступления, поэтому срок давности привлечения к уголовной ответственности за него должен исчисляться с момента совершения последнего преступного действия, являющегося звеном в единой цепи действий, охватываемых умыслом виновного.

Таким образом, при совершении и длящихся, и продолжаемых преступлений течение сроков давности начинается с момента фактического, а не юридического окончания преступления.

Истечение сроков давности исключает уголовную ответственность только при условии, что их течение не было нарушено. Уголовный кодекс предусматривает один способ нарушения сроков давности - их приостановление. Основанием приостановления сроков давности по действующему законодательству является только уклонение лица. Лицом, уклоняющимся от следствия или суда, следует признавать не только обвиняемого или подозреваемого, но и лицо, которое было вызвано, но не явилось для допроса по поводу совершенного им преступления. Не может считаться уклоняющимся от следствия или суда лицо, которое совершило преступление, но о нем еще не известно правоохранительным органам, а также лицо, причастность которого к преступлению еще не установлена. Под уклонением от следствия и суда нужно понимать любые умышленные действия, совершенные лицом с целью избежать уголовной ответственности за содеянное и поставившие органы расследования или суд перед необходимостью организовать специальные меры розыска на территории всей страны или какой-то ограниченной местности (перемена места жительства, изменение фамилии, проживание по чужим или поддельным документам и т.п.).

Приостановление срока давности означает, что он не течет все время, когда лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия или суда. После задержания этого лица или его добровольной явки с повинной течение срока давности возобновляется. В этом случае время, истекшее до момента уклонения, суммируется со временем, прошедшим после задержания лица или после его явки с повинной. И если сумма этих двух отрезков времени до момента вступления приговора в законную силу превысит установленный законом срок давности, то уголовная ответственность за это преступление исключается.

Прежний УК устанавливал предельный (равный 15 годам) срок, по истечении которого лицо не подлежало уголовной ответственности, даже если оно все это время уклонялось от следствия или суда, не совершив нового преступления. УК РФ такого ограничения не содержит, поэтому уклонение лица, совершившего преступление, от следствия или суда приостанавливает течение сроков давности на неограниченное время.

По действующему законодательству в случае совершения лицом нового преступления в течение срока давности за предыдущее сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Это значит, что срок давности за первое преступление продолжает течь по-прежнему, а срок давности за новое преступление начинает течь параллельно, независимо от первого преступления[[19]](#footnote-19).

В случае совершения лицом одновременно двух или нескольких преступлений разных категорий тяжести срок давности привлечения к уголовной ответственности за каждое из них течет отдельно: сначала истекает срок давности за менее тяжкое, потом - за более тяжкое и т.д.

Установленные уголовным законом сроки давности применяются независимо от усмотрения органов расследования или суда: их истечение является обязательным основанием освобождения от уголовной ответственности. Однако это положение не распространяется на преступления, за которые законом предусмотрена возможность назначения наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

В соответствии с ч.4 ст.78 УК вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое законом предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, решается судом. В таких случаях истечение установленных сроков давности является не обязательным, а факультативным основанием освобождения виновного от уголовной ответственности. Дело не может быть прекращено на стадии предварительного расследования и обязательно направляется в суд для решения вопроса о применении сроков давности. Суд при этом учитывает личность виновного, продолжительность времени, истекшего с момента совершения преступления, и другие обстоятельства. Но если суд не сочтет возможным освободить такое лицо от уголовной ответственности в связи с истечением 15-летнего срока, то он не вправе назначить ему наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы и обязан назначить лишение свободы на определенный срок.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности осуществляется в определенной процессуальной форме. Возбужденное уголовное дело подлежит прекращению на стадии предварительного расследования, о чем орган дознания, следователь или прокурор выносят соответствующее постановление. В стадии предания суду уголовное дело прекращается постановлением судьи (определением суда). Однако прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности не допускается, если обвиняемый против этого возражает (например, считая себя невиновным). В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Если факт истечения срока давности установлен во время рассмотрения дела судом, разбирательство доводится до конца, и суд выносит либо оправдательный, либо обвинительный приговор, но с освобождением осужденного от наказания[[20]](#footnote-20).

В соответствии с международной Конвенцией о неприменении срока давности к военным преступникам и преступлениям против человечества от 26.11.68 Уголовный кодекс предусматривает исключение из общего правила о сроках давности привлечения к уголовной ответственности. Как установлено в ч.5 ст.78 УК, сроки давности не применяются к лицам, совершившим наиболее тяжкие преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст.353, 356, 357 и 358 УК. Лица, совершившие любое из этих преступлений, могут быть привлечены к уголовной ответственности и осуждены независимо от времени, истекшего после совершения преступления. При этом лицам, осужденным за геноцид, может быть назначено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, которое предусмотрено санкцией ст.357 УК.

## Заключение

Таким образом, цель и задачи курсовой работы выполнены. Рассмотрены вопросы становления, изменения и дальнейшего развития уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности; изучены сущность и понятие освобождения от уголовной ответственности, его правовая природа; охарактеризованы виды и основания освобождения от уголовной ответственности.

В новом УК РФ в отличие от УК РСФСР 1960 г. нормы, посвященные освобождению от уголовной ответственности, выделены в самостоятельную главу (гл.11). Таким образом, проведена четкая грань между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания (гл.12). Отрицать определенное различие между этими видами освобождения - значит отрицать наличие присущей им уголовно-правовой специфики. Но и возводить между этими видами освобождения непреодолимый барьер, что обычно делается в теории уголовного права, было бы также принципиально неправильно[[21]](#footnote-21).

Правовой институт освобождения от уголовной ответственности принципиально отличается от правовой ситуации, когда действие или бездействие вообще не является преступлением, поскольку хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности, а равно от институтов необходимой обороны, крайней необходимости, добровольного отказа от преступления, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, под физическим или психическим принуждением, при обоснованном риске, при исполнении приказа или распоряжения, которые в уголовно-правовом отношении объединяются понятием отсутствия в деянии признаков преступления. Следовательно, нормы об освобождении от уголовной ответственности неприменимы в отношении лиц, действия которых не являются преступными, иначе говоря, когда такие действия характеризуются категорией невиновности. В подобных случаях, если лицо было осуждено, следует говорить не об освобождении от уголовной ответственности, а о реабилитации, т.е. о явлении, наполненном принципиально иным юридическим и нравственным содержанием.

В институте освобождения от уголовной ответственности и наказания одновременно реализуются принципы гуманизма и справедливости (посредством дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания), присущие российскому уголовному праву. Он является одним из способов разрешения задач, стоящих перед уголовным законодательством. При определенных условиях цели восстановления социальной справедливости, исправления лица, совершившего преступление, и предупреждения совершения новых преступлений могут быть достигнуты за счет освобождения виновного от уголовной ответственности или от наказания либо другим, более эффективным средством воздействия (например, применением к несовершеннолетним преступникам принудительных мер воспитательного воздействия).

Характеристика сущности и анализ применения норм уголовного закона, устанавливающих освобождение от уголовной ответственности, было бы неполным, если не обратиться к анализу содержания и практики применения конкретных видов освобождения от уголовной ответственности.
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