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# ВВЕДЕНИЕ

В ст. 2 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации сказано: "Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях зашиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду"[[1]](#footnote-1).

Перед гражданским судопроизводством стоят три взаимосвязанные задачи.

Основной задачей гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций и их объединений, а также охрана государственных и общественных интересов.

Эта задача конкретизируется применительно к каждому делу и реализуется во всех стадиях процесса, но главным образом в решении суда общей юрисдикции. Именно в решении получают защиту нарушенные и оспариваемые права и свободы. При полном удовлетворении иска в решении суда получают защиту права истца, нарушенные или оспариваемые ответчиком. При отказе в иске - права ответчика от неосновательных требований истца. В случае частичного удовлетворения иска решением суда в одной части защищаются права истца, в другой - права ответчика.

2. Помогая осуществлению прав и добиваясь выполнения обязанностей, суд тем самым содействует укреплению законности в РФ.

3. Гражданское судопроизводство призвано способствовать предупреждению гражданских правонарушений, воспитанию граждан[[2]](#footnote-2).

Содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений суд осуществляет, в частности, путем вынесения частных определений[[3]](#footnote-3).

Судебная деятельность по рассмотрению дела по существу сопровождается вынесением актов, которые получили обобщённое название "постановления суда первой инстанции". Полностью исключить более или менее существенные погреш­ности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное пра­во не могут обойтись без специального способа критики и устране­ния судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является производство по пересмотру судебных решений.

Цель данной работы – рассмотрение основных видов производств в российском гражданском процессе. Необходимость достижения поставленной цели обусловливает структуру работы. Работа состоит из двух глав. Первая глава посвящена производствам в суде первой инстанции. Мы рассматриваем здесь следующие виды производств:

* приказное производство;
* заочное производство;
* особое производство.

Вторая глава посвящена производствам по пересмотру судебных решений. Действующий АПК РФ предполагает две основные формы такого обжалования – это кассационное производство и надзорное производство.

При написании данной работы были использованы следующие основные виды литературы:

* Конституцию РФ и Гражданский процессуальный кодекс, регулирующий порядок судебного производства;
* Комментарии к действующему ГПК РФ, а также комментарии к ГПК РСФСР[[4]](#footnote-4);
* Учебные пособия по гражданскому процессуальному праву РФ[[5]](#footnote-5);
* Специальные монографии, посвящённые отдельным видам судебных производств[[6]](#footnote-6).

 Нужно заметить, что различные производства в гражданском процессе с разной степенью полноты освещены в научной литературе. Сравнительно хорошо освещены в современной литературе заочное производство и приказное производство. Практически не разработаны вопросы, связанные с особым производством.

# Глава I. Производство в суде первой инстанции

## 1. Приказное производство

Дела, рассматриваемые в гражданском процессе, характеризу­ются многообразием и различием, в частности по сложности дока­зывания обстоятельств дела. Существуют определенные дела, ко­торые могут быть разрешены на основе представленных доказа­тельств, без их судебного разбирательства по существу. Например, если ребенок после расторжения брака оставлен проживать с мате­рью, отец не платит алименты и не оспаривает отцовства, то и взыс­кание алиментов не требует судебного разбирательства, достаточно письменных доказательств, подтверждающих право несовершенно­летнего ребенка на получение алиментов на содержание от своего отца. Но не все дела о взыскании алиментов могут быть такими же «прозрачными». Дело серьезно осложняется, если ответчик, к при­меру, уже выплачивает денежные суммы по другим исполнитель­ным листам или оспаривает свое отцовство. Здесь для установле­ния всех обстоятельств дела без судебного слушания не обойтись[[7]](#footnote-7).

Во многих странах мира законодательство вводит упрощенные процедуры рассмотрения некоторых категорий дел (простых, бесспорных и т. д.). Упрощенное производство может принимать раз­личные формы. ***В российском гражданском судопроизводстве одной из форм упрощенного производства выступает судебный приказ***.

Судебный приказ существовал, правда в несколько иной фор­ме, начиная с судебной реформы 1864 г. ГПК 1923 г. также преду­сматривал судебный приказ (ст. 210— 219). Но уже в 30— 50-х гг. судебный приказ перестал существовать в российском гражданском процессуальном законодательстве и не был введен ГПК 1964 г. Но­тариальные органы были призваны придавать исполнительную силу долговым и платежным документам, т. е. совершать исполнитель­ную надпись. Вместе с тем в 1985 г. введение единоличного поряд­ка вынесения судьей постановления о взыскании алиментов на не­совершеннолетних детей ознаменовало собой начало возврата к приказному производству. ***Изменения и дополнения ГП К РСФСР, - принятые в 1995 г., возродили судебный приказ окончательно***.

Некоторые авторы видят причину длительного отсутствия при­казного производства в российском гражданском процессе в эконо­мике советского времени, для которой были не характерны рыноч­ные отношения. Бесспорно, это имеет значение, и немаловажное. Но тот факт, что ***прообразом судебного приказа стала упрощенная модель взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей***, свидетельствует и о других причинах введения судебного при­каза: наличие дел, которые могут быть разрешены на основе пред­ставленных письменных документов.

В целом ***судебный приказ способствует ускорению как разреше­ния дела, так и восстановления нарушенных прав****[[8]](#footnote-8)*.

Судебный приказ — это исключение из общего правила, соглас­но которому разрешению спора судом предшествует судебное раз­бирательство. Согласно ч. 1 ст. 121 ГПК судебный приказ представляет собой постановление судьи, вынесенное на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК[[9]](#footnote-9).

Судебный приказ характеризуют определенные черты. Во-первых, судебный приказ является разновидностью судеб­ного постановления, выносимого судьей единолично. Он имеет некоторые сходства с судебным решением, но и существенно от­личается от него.

Во-вторых, ***судебный приказ выносится без рассмотрения дела по существу на основе письменных документов***. Судья не исследу­ет свидетельские показания, заключения эксперта, не заслушивает объяснения сторон. ***Стороны в приказном производстве называ­ются «взыскатель» и «должник»*.**

В-третьих, судебный приказ может быть вынесен только по ос­нованиям, указанным в законе[[10]](#footnote-10). Уже в силу этого мож­но сказать, что ***судебный приказ скорее исключение из общего пра­вила*. *Судебный приказ выносится по требованиям, которые мож­но назвать бесспорными***. Например, судебный приказ выносится, если требование кредитора основано на нотариально удостоверен­ной сделке. Спор между взыскателем и должником существует, ибо в противном случае не было бы проблем с исполнением этой сделки. Но доказательства сделки для суда бесспорны, поэтому такие дела можно назвать бесспорными. ***Именно потому, что для суда доста­точно документов, приложенных к заявлению о выдаче судебного приказа, суд и выносит приказ без рассмотрения дела по существу***. Если для выдачи судебного приказа недостаточно представленных документов, дело может быть рассмотрено в исковом порядке.

В-четвертых, для вынесения судебного приказа необходимо на­личие определенных условий. Первое условие — представление взыскателем вместе с заявлением о выдаче судебного приказа всех доказательств, подтверждающих обязательства должника. Второе условие — представленные документы дают исчерпывающее пред­ставление о сути дела. Третье условие — отсутствие спора. Четвер­тое условие — должник в установленный законом срок не сообщил о своем несогласии с заявленными требованиями.

В-пятых, судебный приказ обладает силой исполнительного до­кумента и приводится к исполнению в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Как было сказано, судебный приказ имеет сходство с судебным решением. ***Оба этих акта выносятся судом, они ликвидируют спор и подлежат исполнению (в том числе принудительному)***.

Но судебный приказ отличается от судебного решения по своей юридической силе и содержанию. ***Решение выносится в результате судебного разбирательства, в котором исследовались доказательства, участвующие в деле лица выступали в судебных прениях и проч., су­дебный приказ выносится на основании ознакомления судьи с пред­ставленными документами[[11]](#footnote-11)***. Решение не может быть отменено судом, вынесшим его. Судебный приказ может быть отменен тем же судьей, который его вынес, по заявлению должника, если он (дол­жник) по уважительной причине не имел возможности своевремен­но заявить свои возражения против требования заявителя. После отмены приказа требование заявителя может быть рассмотрено в порядке искового производства[[12]](#footnote-12). Судебное решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютив­ной частей. Судебный приказ — только из вводной и резолютивной частей. Отличие и в исполнении решения суда и судебного приказа. На основании решения, вступившего в законную силу (за исключе­нием случаев немедленного исполнения решений суда), выдается исполнительный лист, который и является исполнительным доку­ментом. Судебный приказ же обладает силой исполнительного до­кумента.

С помощью института судебного приказа можно решить не­сколько проблем, существующих в гражданском процессе: ускорить рассмотрение судом дел, носящих бесспорный характер, упростить сложную процедуру гражданского судопроизводства для некоторых дел, ускорить процедуру исполнения, разгрузить суды отдел, которые могут быть разрешены в упрощенном производстве.

В соответствии с гражданским процессуальным законодатель­ством и ст. 7 Закона РФ «Об исполнительном производстве» судеб­ный приказ является исполнительным документом. Исполнитель­ное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем при предъявлении судебного приказа. Исполнительное производство осуществляется на основании названного Закона РФ «Об исполни­тельном производстве».

Судебный приказ, являясь одной из упрощенных форм рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции, прочно вошел в российский гражданский процесс.

##

## 2. Заочное производство

Заочное производство внесено в Гражданский процессуальный кодекс с 4 января 1996 г. Федеральным законом РФ от 30 ноября 1995 г[[13]](#footnote-13).

В соответствии со ст. 213 ГПК оно представляет собой разрешение гражданского дела, находящегося в производстве суда в отсутствие не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенного судом о времени и месте судебного заседания, и возможно только в случае, если истец против этого не возражает. ***Значение заочного производства состоит в том, что оно позволяет ускорить рассмотрение дела по существу заявленного требования в случае недобросовестного исполнения своих процессуальных обязанностей со стороны ответчика[[14]](#footnote-14)***.

Как отмечалось ранее, рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно с согласия истца. В том случае, если он будет возражать против этого, суд будет обязан отложить разбирательство дела и направить ответчику повторное извещение о времени и месте нового судебного разбирательства[[15]](#footnote-15).

***При рассмотрении спора в порядке заочного производства суд исследует только те доказательства, которые первоначально представлены сторонами при возбуждении дела***. При постановлении решения, которое получило название заочного решения, суд учитывает их доводы и ходатайства.

Разбирательство дела в порядке заочного производства, в отличие от искового производства, несколько уменьшает процессуальные права истца. Так, а соответствии со ст. 2133 ГПК при рассмотрении дела в порядке заочного производства не могут быть изменены основание или предмет иска или увеличен размер исковых требований.

Несколько упрощенная форма судебного разбирательства в порядке заочного производства не влияет на содержание заочного решения. Оно, как и обычное решение, состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей и должно нести в себе выводы суда об удовлетворении иска или об отказе в нем полностью или в части, о распределении судебных расходов по делу, о порядке и сроке его обжалования. Вместе с тем, в резолютивной части заочного решения, кроме этого, должно быть указано сведение о сроке и порядке подачи заявления о пересмотре данного решения[[16]](#footnote-16).

Как и обычное, заочное решение сразу же после его вынесения провозглашается в зале заседания. Неявившемуся ответчику копия его высылается не позднее трех дней со дня провозглашения[[17]](#footnote-17).

Заочное решение, как и обычное, может быть обжаловано заинтересованным лицом путем подачи кассационной жалобы (протеста) в порядке, определенном ст. 282 ГПК.

Однако, если ответчик не воспользовался этим правом, то он может использовать положение, содержащееся в ст. 2136 ГПК, в силу которого установлен 15-дневный срок для подачи ответчиком заявления о пересмотре заочного решения.

Таким образом, если в течение обычного 10-дневного срока, установленного для кассационного обжалования, ответчик не подал кассационную жалобу, у него все же сохраняется еще 5 дней для подачи заявления о пересмотре.

Ответчик, узнавший, что в отношении него постановлено заочное решение, вправе обратиться в суд, постановивший его, с заявлением о пересмотре этого решения. Заявление составляется в письменной форме и подается в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Оно должно содержать в себе наименование суда, постановившего решение, и стороны подавшей заявление. Кроме того, в нем указывается перечень обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, и документы, подтверждающие эти обстоятельства, а также доказательств, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения, и просьба стороны, подающей его.

В заявлении приводится перечень приложенных к нему документов. Данное заявление не оплачивается государственной пошлиной.

Получив заявление о пересмотре заочного решения, суд в соответствии со ст. 2138 ГПК обязан о его поступлении, а также месте и времени рассмотрения известить лиц, участвующих в деле, и направить им копии заявления и прилагаемые к нему материалы.

Заявления о пересмотре заочного решения рассматривается судом по правилам, установленным ст. 2139 ГПК. В соответствии с данной нормой заявление должно быть рассмотрено в судебном заседании в течение 10 дней с момента поступления, о чем суд должен известить лиц, участвующих в деле. Если лица, своевременно и надлежаще извещены о месте и времени рассмотрения заявления, не явились независимо от каких-либо причин в судебное заседание, то их неявка не служит препятствием для рассмотрения дела. Однако суд обязан отложить слушание, если они не были своевременно извещены о месте и времени его разбирательства.

Рассмотрев заявление о пересмотре заочного решения, суд выносит определение, которым оставляет его без удовлетворения или отменяет решение и возобновляет рассмотрение дела по существу в том же или ином составе суда (ст. 2131 ГПК).

Суд оставляет заявление о пересмотре заочного решения без удовлетворения, если установит, что причина неявки ответчика в судебное заседание не признана уважительной и, кроме того, им не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что они не были исследованы судом при вынесении решения.

Суд отменяет решение и возобновляет рассмотрение дела по существу в том же или ином составе суда, если признает, что неявка ответчика была вызвана уважительной причиной, о которой он не мог своевременно поставить суд в известность. Одновременно он также должен указать на те обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения спора, но они не были исследованы судом.

В силу ст. 21313 ГПК заочное решение вступает в законную силу по правилам. установленным ст. 208 ГПК, то есть по истечении 10 дней после его вынесения, при условии если не была подана кассационная жалоба (протест). Кроме того, в случае если ответчику судом, постановившим его, отказано в принятии заявления о пересмотре заочного решения, оно вступает в законную силу либо после истечения срока на подачу соответствовавшего определения судьи либо рассмотрения жалобы на это определение кассационной инстанцией.

Заочное решение, вступившее в законную силу, обладает теми же свойствами, что и обычное решение, - неопровержимостью, исключительностью, обязательностью и преюдициальностью.

По общему правилу вынесению решения по делу предшествует судебное разбирательство, в котором участвуют две стороны спор­ного правоотношения. Однако нередко ответчик не является в суд, игнорируя вызов суда, стремясь затянуть процесс и проч. С целью дисциплинирования ответчика во многих странах мира вводятся упрощенные формы рассмотрения дел, если ответчик не является в судебное заседание без уважительной причины. Заочное реше­ние было известно российскому гражданскому процессу по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г., в котором была использо­вана французская модель заочного решения. В 1995 г. заочное про­изводство и заочное решение были вновь введены в российский гражданский процесс. Новый ГПК также сохранил заочное произ­водство в качестве формы ускорения рассмотрения дел.

Заочное производство — это рассмотрение дела судом без учас­тия ответчика, не явившегося в суд, хотя он был надлежаще изве­щен о времени и месте судебного разбирательства. Можно сказать, что заочное решение *— это* разновидность решения суда, котороевыносится в результате упрощенного судебного разбирательства *|* с согласия истца и в отсутствие ответчики, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, но не явившегося в суд.

Заочное производство является упрошенным в силу отсутствия от­ветчика при рассмотрении дела и тех ограничений, которые установ­лены для истца (истец не может изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований). Вместе с тем в науке граж­данского процессуального права высказывается иное мнение, соглас­но которому заочное производство не является сокращенным или упрощенным, ибо оно подчинено общим правилам судопроизводства[[18]](#footnote-18).

Заочное решение можно рассматривать и как определенную сан­кцию по отношению к ответчику, который не выполнил свою обя­занность по явке в суд, не известил суд о причинах неявки.

Отсутствие в процессе рассмотрения дела ответчика может быть обусловлено и уважительными причинами: неполучение повестки, повестка отправлена по другому месту жительства и проч. По этой причине с целью защиты прав и интересов ответчика фажданское процессуальное законодательство устанавливает дополнительные гарантии: возможность не только кассационного обжалования за­очного решения, но и его отмены, ограничение некоторых распо­рядительных прав истца[[19]](#footnote-19).

Таким образом, заочное производство предполагает возможность рассмотрения и разрешения дела в отсутствие ответчика при со­блюдении условий, указанных в законе. В результате заочного про­изводства выносится заочное решение.

## 3. Особое производство

Особое производство - порядок рассмотрения отнесенных к ведению суда дел, для которых характерны отсутствие спора о праве, применение специальных средств и способов охраны субъективных прав, некоторые особенности процедуры. Целью особого производства является не разрешение спора о праве гражданском, а подтверждение в бесспорном одностороннем судопроизводстве обстоятельств, имеющих юридическое значение, а также бесспорных прав и защита интересов заявителя, связанных с их реализацией.

Как указывалось выше, в исковом производстве, где рассматриваются дела, возникающие из гражданских, семейных, трудовых и других отношений, суды разрешают споры о праве. В разрешении дел, возникших из административно-правовых отношений, также не разрешается спор о праве гражданском. Однако при рассмотрении этих дел решается вопрос о правах и обязанностях, составляющих существо административно-правового отношения.

Во всех делах особого производства вообще нет спора о праве, нет спорящих сторон, иска, мирового соглашения и всего остального, что рассчитано именно на случаи спора о праве. ***Здесь суд только устанавливает факты, имеющие юридическое значение; констатирует правомерность или неправомерность действий других органов, которые по закону вправе устанавливать или удостоверять факты, имеющие правовое значение, либо восстанавливает права на определенные документы для тех, кто их утратил***. Интерес заявителя к делу заключается не в требовании немедленной защиты своего права (его никто не нарушает и не оспаривает), а либо в устранении препятствий к осуществлению своего права, либо в создании условий надлежащего осуществления и защиты своих прав, либо в установлении правового статуса[[20]](#footnote-20).

Согласно ч. 3 ст. 246 ГПК, разрешение спора, возникшего в процессе рассмотрения дела особого производства, должно входить в компетенцию суда в исковом производстве. Поэтому, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный суду общей юрисдикции, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях.

Согласно ст. 245 ГПК ***в порядке особого производства подлежат рассмотрению дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение***; о признании граждан безвестно отсутствующими и объявлении умершими; о признании граждан ограниченно дееспособными или недееспособными; об установлении усыновления (удочерения) ребенка; о признании имущества бесхозяйным; об установлении неправильностей записи в книгах актов гражданского состояния; по жалобам на неправильность нотариальных действий или на отказ в их совершении; о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство).

Но этот перечень не носит исчерпывающего характера, и суд может рассматривать иные дела, например, о признании выздоровевшего гражданина дееспособным и об отмене ограничения дееспособности (ст. 263 ГПК), эмансипации (ст. 27 ГК РФ) и др.

В соответствии с ч. 1 ст. 246 ГПК к делам особого производства применяются правила, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения дел искового производства, при условии, что они не противоречат специальным нормам, установленным для того или иного вида особого производства. Они проходят все те же стадии, что и дела исковые. На них распространяются общие правила доказывания, ведения протоколов, нормы, регулирующие проверку законности и обоснованности решений и т.д.

Вместе с тем, отдельные положения искового процесса применяются с оговорками и ограничениями. Например, существенные особенности имеет порядок возбуждения дел особого производства. Некоторые из них могут быть начаты только при условии, если заявитель указывает цель обращения об установлении того или иного факта, события, действия и т.д.

В соответствии с ч. 2 ст. 246 ГПК лицами, участвующими в делах особого производства являются заявитель и заинтересованные лица. Они пользуются правами, перечисленными в ст. 30 ГПК, за исключением тех, которые касаются распоряжения спорным правом.

К заявителям относятся граждане, организации, например, муниципальный орган, профсоюзные организации, психиатрические лечебные учреждения. К заинтересованным могут быть отнесены лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению, например, родственники заявителя при установлении факта для последующего оформления наследственных прав; организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать решение суда по делу особого производства (отдел социального обеспечения и т.п.); организации и учреждения, которые по закону могли удостоверить тот или иной факт, но почему-либо не сделали этого своевременно или не могут выдать дубликат документа[[21]](#footnote-21).

Привлечение к делу заинтересованных лиц - обязанность суда. В случае их неявки в судебное заседание дело откладывается слушанием.

Факты, имеющие юридическое значение, подлежащие установлению в порядке особого производства

Факт, имеющий юридическое значение - событие и действие, влекущее в соответствии с законом определенные правовые последствия. Установление факта, не имеющего юридического значения, беспредметно, в связи с чем суд отказывает в просьбе установить такой факт или прекращает производство по ошибочно принятому делу.

Статья 247 ГПК приводит перечень фактов, имеющих юридическое значение: родственные отношения лиц; нахождение на иждивении; регистрация рождения, усыновления, брака, развода и смерти; фактические брачные отношения, если они возникли до 8 июля 1944 г. и не могли вследствие смерти одного из супругов быть зарегистрированы в органах загса; принадлежность правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией по паспорту или свидетельству о рождении (за исключением профсоюзных билетов, воинских документов, паспорта и свидетельств, выдаваемых органами загса); владение строением на праве собственности; несчастный случай; смерть лица в определенное время и при определенных обстоятельствах при отказе органов загса в регистрации события смерти; принятие наследства и место открытия наследства и другие факты, имеющие юридическое значение, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в постановлении № 9 от 21 июня 1985 г. "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение", к их числу относится также факт признания отцовства в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 г., факт отцовства, регистрации отцовства.

Суды могут принимать заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать их в порядке особого производства, при соблюдении определенных условий, если: а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций); б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду; в) заявитель не имеет другой возможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение; действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.

***Чтобы определить, имеет ли юридическое значение в конкретном случае тот или иной факт, нужно выяснить цель, для которой он устанавливается***. Например, юридически безразлично наличие родственных отношений между наследодателем и лицами, не входящими в круг наследников по закону, например дядя и племянник и т.п.

Обращение к суду с просьбой установить факт возможно лишь при отсутствии иного порядка его удостоверения. В настоящее время административный порядок установлен для подтверждения трудового стажа, службы в Вооруженных Силах РФ, возраста граждан и др.

Заявление по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства, за исключением дела об установлении факта владения строением на праве собственности, рассматривающегося по месту нахождения строения. Оно должно отвечать требованиям, перечисленным в ст. 126 ГПК. Однако, кроме обычных реквизитов, в заявлении должны быть указаны: а) цель установления этого факта; б) доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

# Глава II. Производство по пересмотру судебных постановлений

## 1. Производство в кассационной инстанции

Полностью исключить более или менее существенные погреш­ности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное пра­во не могут обойтись без специального способа критики и устране­ния судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является кассационное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия[[22]](#footnote-22).

Сущность института обжалования состоит в том, что лица, уча­ствующие в деле, имеют право в установленный законом срок по­дать жалобу, а прокурор — принести кассационное представление на не вступившее в законную силу решение и определение суда пер­вой инстанции.

Дело по жалобе (представлению) проверяется вышестоящим судом, который или подтверждает правильность обжалованного акта, или изменяет, или отменяет его.

Для лиц, участвующих в деле, право обжалования гарантирует возможность отстаивать свою позицию и после вынесения реше­ния добиваться отмены судебного постановления, противоречащего их интересам. Прокурор пользуется правом оспаривания решений суда первой инстанции в том случае, если он участвовал в деде по основаниям, предусмотренным в ст. 45 ГПК.

В каждом обществе система обжалования судебных решений строится в соответствии с экономическими, политическими и со­циальными интересами господствующих слоев населения. В ми­ровой практике судебного строительства наиболее типичными яв­ляются апелляционная и кассационная формы обжалования[[23]](#footnote-23).

Апелляционная система зародилась в Римской империи, где можно было последовательно жаловаться на решения нижестоящих судей вышестоящим вплоть до императора. Со временем количество апелляционных инстанций по­степенно сокращалось. Постепенно в судопроизводстве остается уже одна такая инстанция, решение которой может быть пересмотрено в кассационном порядке. При подаче апелляции дело переносится в соответствующий вышестоящий суд, который в пределах обжалованной части рассматривает его заново, действуя подобно суду первой инстанции, т. е. исследует доказательства, оценивает их, устанавливает фактические обстоятельства, применяет надле­жащую норму права и выносит свое решение. На практике, одна­ко, апелляционная инстанция, как правило, ограничивается пере­оценкой материалов, собранных нижестоящим судом, вследствие чего действительная ценность ее работы, которая по идее должна заключаться в полном и более квалифицированном пересмотре дела, сводится на нет[[24]](#footnote-24).

Кассационная система пересмотра дел возникла во Франции, а затем была воспринята многими государствами. Рассмотрение дел там сосредоточено в едином для всей страны судебном органе. Кас­сационный суд совершенно не вдается в проверку фактических об­стоятельств дела, поскольку их установление считается прерогати­вой судов первой и апелляционной инстанции. Он проверяет дело , только с точки зрения соблюдения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и лишь в пределах пово­дов, указанных в жалобе. Другие, часто очень важные и очевид­ные нарушения закона не могут влиять на исход дела, потому что кассатор (лицо, подавшее жалобу) на них не ссылается. Кассаци­онный суд может принять одно из двух постановлений: оставить обжалованное решение в силе или отменить его и направить дело на новое рассмотрение. Сосредоточение кассационного пересмот­ра в единственном на всю страну судебном органе, существенная ограниченность предмета контроля, высокий уровень формализ­ма деятельности кассационного суда обусловлены тем, что основ­ная задача этого учреждения состоит не в исправлении судебных ошибок, допущенных по конкретным делам, а в упрочении цент­ральной власти государства и обеспечении единства судебной практики[[25]](#footnote-25).

В некоторых государствах (Германии, Австрии и др.) действует ревизионный порядок пересмотра дел. Ревизионный суд распола­гает более широкими полномочиями, не связан поводами, указан­ными в жалобе, в некоторых случаях может перерешить спор, не передавая дело на новое рассмотрение.

Обжалование решений в зарубежном гражданском процессе обычно связано с большими затратами средств: необходимо пла­тить высокую государственную пошлину, гонорар адвокату, учас­тие которого является обязательным, нести все иные расходы.

После 1917г. было заявлено, что решения судов обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, но допускалась подача «просьбы о кассации». При этом не было создано единого кассаци­онного суда, как в иных государствах, а предписывалось рассмат­ривать дела в кассационном порядке уездными и столичными съез­дами местных судов.

Рядом последующих законодательных актов' закреплялось пра­во суда кассационной инстанции отменять решения не только по мотивам нарушения закона, но и вследствие их необоснованности. На этот суд возлагалась обязанность рассмотреть дело в полном объеме как в обжалованной, так и в необжалованной части, а рав­ным образом в отношении стороны, не подавшей жалобы.

Обязанность суда кассационной, т. е. второй, инстанции рассмот­реть дело в полном объеме независимо от мотивов и поводов жалобы (протеста) так же, как и право этого суда заниматься проверкой фак­тической стороны дела, коренным образом отличало советскую сис­тему обжалования от зарубежной. Вто же время предоставление суду второй инстанции права вдаваться в проверку фактических обстоя­тельств дела нисколько не сближало советскую систему с апелляци­онным обжалованием, так как при апелляционном рассмотрении дела суд сам выясняет и устанавливает фактические обстоятельства дела, по советскому же праву суд второй инстанции только прове­рял, насколько правильно они установлены нижестоящим судом.

Основные особенности современной российской системы кассацион­ного обжалования заключаются в следующем:

• предметом кассационного обжалования служат не вступившие в закон­ную силу решения и определения суда первой инстанции;

• система судов второй инстанции соответствует административному делению республики, дело в кассационном порядке рассматривается су­дом, стоящим одной ступенью выше по отношению к суду, разбиравше­му данное дело по первый инстанции. Только решения и определения, вынесенные по первой инстанции Верховным Судом РФ, обжалуются в Кассационную коллегию того же Суда;

• суд второй инстанции проверяет не только соответствие обжалованного решения требованиям закона, но и его обоснованность;

• суд кассационной инстанции в принципе связан пределами и поводами жалобы (представления), но в интересах законности может проверить дело как в обжалованной, так и в необжалованной части;

• суд второй инстанции располагает широкими полномочиями вплоть до права выносить в некоторых случаях новое решение по делу с учетом фак­тических обстоятельств, установленных им на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, но при всем этом он всегда остается контрольным судебным органом и не подменяет работу суда пер вой инстанции;

• закон гарантирует широкую доступность обжалования решений, обес­печивает быстроту движения дела. Судопроизводство во второй инстан­ции отличается предельной простотой. За подачу кассационной жалобы взимается государственная пошлина. Гражданин в зависимости от его имущественного положения может быть освобожден от уплаты судеб­ных расходов. Территориально суд второй инстанции в нашей стране мак­симально приближен к судам первой инстанции, благодаря этому об­легчается возможность личного участия заинтересованных лиц в касса­ционном рассмотрении дела[[26]](#footnote-26).

Суд второй инстанции устроен так, что имеет полную возмож­ность быстро, без волокиты устранить ошибки, допущенные судом первой инстанции, и тем самым обеспечить скорейшее окончатель­ное разрешение спора. Законодательно основная задача суда вто­рой инстанции сформулирована в ст. 347 ГПК и состоит в проверке - законности и обоснованности обжалованных решений и устране­нии таким путем обнаруженных ошибок. Кроме того, существует и другая, неменее серьезная задача кассационного контроля — ру­ководство деятельностью нижестоящих судов. В юридической ли­тературе отмечается, что кассационный пересмотр решений ока­зывает чрезвычайно сильное влияние на состояние правосудия на местах и является важным методом формирования единообразной судебной политики и практики2.

##

## 2. Производство в надзорной инстанции

Предметом судебной деятельности являются сложные обще­ственные отношения. Поэтому при самой совершенной процес­суально-правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки в разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Судебный надзор как само­стоятельный процессуально-правовой институт появился в совет­ское время и формировался, постепенно совершенствуясь, в ре­зультате взаимообусловленности следующих трех основных мо­ментов[[27]](#footnote-27).

Во-первых, провозглашенный конституционным принцип за­конности обусловливал необходимость аннулирования таких актов правосудия, которые хотя и вступили в силу, но существенно противоречили закону.

Во-вторых, в интересах сторон нельзя было предоставлять воз­можность бесконечного обжалования решений, тем самым снижать их стабильность, затягивать исполнение, неоднократно пересмат­ривать только из-за того, что кто-либо из участников процесса с выводами суда не согласен (часто явно необоснованно).

В-третьих, государство с самого начала одну из важнейших за­дач в области правового регулирования усматривало в том, чтобы продвинуться как можно дальше в усилении вмешательства его в частноправовые отношения.

Институт пересмотра дел в порядке судебного надзора прошел сложный путь развития. Впервые идея создания в стране единого верховного судебного контроля законодательно была выражена в Декрете о суде от 7 марта 1918 г. № 2, но ее реализация относится к 10 марта 1921 г., когда Декретом ВЦИК и СНК РСФСР было утверждено Положение о высшем судебном контроле. Осуществ­ление высшего судебного контроля первоначально возлагалось на Народный комиссариат юстиции РСФСР, который должен был пересматривать дела по требованию центральных, областных, гу­бернских органов власти, а также по собственной инициативе. Та­ким образом, вначале высший судебный контроль складывался как централизованный порядок пересмотра по инициативе органов го­сударственной власти вступивших в законную силу решений, про­тиворечащих нормам советского права и общей политике прави­тельства.

Вскоре функции надзора отошла к компетенции образованного Верховного Суда РСФСР, а с 1923 г. ее реализация была поручена также Верховному Суду СССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР получило право пересматривать в порядке надзора по­становления Верховных судов союзных республик. Так, на первом этапе развития, к 1925 г. в СССР сложилась централизованная сис­тема судебного надзора.

В дальнейшем развитие рассматриваемого института шло по пути децентрализации и расширения круга лиц, которые имели право приносить протесты на акты правосудия, вступившие в законную силу. Законом о судоустройстве СССР от 16 августа 1938 г, судебный надзор был сосредоточен в ведении Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик. Возврат к децентра­лизованной системе судебного надзора был осуществлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об об­разовании президиумов в составе Верховных судов союзных и ав­тономных республик, краевых, областных судов и судов автоном­ных облаете и». Основные положения Указа, предоставившего над­зорные полномочия судам так называемого среднего звена, были восприняты процессуальным законодательством, где действуют и в настоящее время, но с существенными коррективами, внесенны­ми впоследствии.

***Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия***. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуще­ствления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последователь­ном совершенствовании судебного надзора. В частности, довольно существенные изменения в регламентировании судебного надзора предприняты в новом ГПК. Таким образом, *судебный* надзор — это функция суда, направленная на проверку Ш законности и обоснованности вступивших в силу постановленийнижестоящих судов, исправление их ошибок и осуществление наэтой основе руководства судебной практикой *с* целью обеспечения строгой законности правосудия[[28]](#footnote-28).

При понимании существа надзорного пересмотра важно иметь в виду отличия объектов надзорного и кассационного пересмотра,

Объект судебно-надзорного пересмотра шире объекта кассаци­онного обжалования, так как:

• во-первых, предметом кассационного обжалования служат только реше­ния и определения суда первой инстанции, а в надзорном порядке до­пускается опротестование решений, определений и постановлений судов любой инстанции;

• во-вторых, по делу вследствие неоднократной отмены решений с направ­лением его на новое рассмотрение может состояться несколько судеб­ных актов, однако возможность кассационного обжалования касается только последнего решения, еще не вступившего в законную силу- За­конность и обоснованность ранее отмененных решений кассационная инстанция не проверяет. В надзорном же порядке проверяются псе со­стоявшиеся по делу решения, определения и постановления.

Любое вступившее в законную силу судебное решение, определение, постановление может быть пересмотрено в порядке судеб­ного надзора.

Перечень и полномочия должностных лиц, имеющих право воз­буждать судебно-надзорное производство, определены ст. 376 ГПК. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей гла­вой, в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями[[29]](#footnote-29).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзор­ной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу. Из ст. 376 ГПК прямо не вытекает, носит ли данный срок пресекательный характер и может ли он быть восстановлен. Косвенное ука­зание содержится в ст. 380 ГПК, согласно которой пропуск срока обжалования судебного постановления в порядке надзора являет­ся основанием для возвращения надзорной жалобы ее заявителю. В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г, № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессу­альною кодекса Российской Федерации» при определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учи­тывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным ст. 209 и 237 ГПК, а постановле­ния судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции вступают в законную силу со дня их вынесения (ст. 329, 335, 367, 375, 391 ГПК).

Кроме того, с учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие ГПК РФ, установившего такой срок, Феде­ральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисле­ния срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постанов­лений, вступивших и законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании ч. 4 ст. 1 ГПК норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона), — ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. «О введении в дей­ствие Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде­рации». С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 фев­раля 2003 г. (п. 22 указанного постановления).

Право на обращение в суд надзорной инстанции с представле­нием о пересмотре вступивших в законную силу решений и опре­делений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, име­ют должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 ГПК. В частности, с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений судов в Российской Феде­рации вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор РФ и его заместители — в любой суд надзорной инстанции;

2) прокурор республики, края, области, города федерального значения, ав­тономной области, автономного округа, военного округа (флота) — соот­ветственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной облас­ти, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы рассмотрели основные виды судебных производств, предусмотренные действующим Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Подведём итоги.

Действующим Гражданским процессуальным кодексом предусмотрены две формы судебного производства: производство в суде первой инстанции и производство по пересмотру судебных решений, вынесенных судами первой инстанции. Мы рассмотрели три вида производств в первой инстанции: приказное, заочное и особое.

Дела, рассматриваемые в гражданском процессе, характеризу­ются многообразием и различием, в частности по сложности дока­зывания обстоятельств дела. Существуют определенные дела, ко­торые могут быть разрешены на основе представленных доказа­тельств, без их судебного разбирательства по существу. Такое упрощённое судопроизводство получило название судебного приказа. Судебный приказ отличается от судебного решения по своей юридической силе и содержанию. Решение выносится в результате судебного разбирательства, в котором исследовались доказательства, участвующие в деле лица выступали в судебных прениях и проч., су­дебный приказ выносится на основании ознакомления судьи с представленными документами.

Заочное производство в соответствии со ст. 213 ГПК представляет собой разрешение гражданского дела, находящегося в производстве суда в отсутствие не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенного судом о времени и месте судебного заседания, и возможно только в случае, если истец против этого не возражает. Значение заочного производства состоит в том, что оно позволяет ускорить рассмотрение дела по существу заявленного требования в случае недобросовестного исполнения своих процессуальных обязанностей со стороны ответчика.

Особое производство - порядок рассмотрения отнесенных к ведению суда дел, для которых характерны отсутствие спора о праве, применение специальных средств и способов охраны субъективных прав, некоторые особенности процедуры. Целью особого производства является не разрешение спора о праве гражданском, а подтверждение в бесспорном одностороннем судопроизводстве обстоятельств, имеющих юридическое значение, а также бесспорных прав и защита интересов заявителя, связанных с их реализацией.

Полностью исключить более или менее существенные погреш­ности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное пра­во не могут обойтись без специального способа критики и устране­ния судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является кассационное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Главная особенность судебного надзора как вида судопроизводства в гражданском процессе состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуще­ствления правосудия в стране.
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